

**Dosar nr. 2i-625/18**



**ÎNCHEIERE**  
**În numele legii**

**24 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

**Ceban**

**Alexandru**

Grefier

Iaz

Adelina

examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de către administratorul de insolvență a SRL „Valiexchimp”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 190 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 formulată în cadrul procesului de insolvență SRL „Valiexchimp”-

**a c o n s t a t a :**

1. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-277/2017 din 22.03.2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Valiexchimp” cu sediul în mun. Chișinău, șos. Hâncești 38 A, c/f: 1002600009747, precum și a stabilit măsuri asigurătorii în vederea prevenirii modificării stării bunurilor.
2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16.06.2017, s-a admis cererea introductivă declarată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Valiexchimp” și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul SRL „Valiexchimp”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvenței Administrator autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2i-625/18 din 17.09.2018 s-a confirmat Planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Valiexchimp”, s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului procedurii de restructurare față de SRL „Valiexchimp” cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței pe administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.
4. La data de 29.01.2020, administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Popa Ion a înaintat o cerere de demisie din funcția de administrator al insolvenței.

5. Prin încheiere Judecătorei Chișinău, sediul Central nr. 2i-625/18 din 03.02.2020, s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp” – Popa Ion și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Valiexchimp” - administratorul autorizat Găina Natalia, deținătoarea Autorizației nr. 198 din 23.03.2015 eliberată de Ministerul Justiției.
6. La data de 05.08.2020, administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp” Găina Natalia a înaintat o cerere de demisie din funcția de administrator al insolvenței a SRL „Valiexchimp” temei fiind lipsa de timp în vederea exercitării efective a funcției, demisie care a fost acceptată de Comitetul creditorilor în ședința din 04.08.2020, cu propunerea desemnării noului administrator al insolvenței, administratorul autorizat Timotin Veaceslav deținătorul Autorizației nr. 4 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.
7. Prin încheiere Judecătorei Chișinău, sediul Central nr. 2i-625/18 din 02.09.2020, s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp” – Găina Natalia și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Valiexchimp” - administratorul autorizat Timotin Veaceslav, deținătoarea Autorizației nr. 4 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.
8. La data de 25 mai 2022, administratorul debitorului SRL „Valiexchimp”, a înaintat cerere de ridicarea a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 190 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„În cazuri excepționale, temeinic motivate, și cu condiția că debitorul a respectat planul de restructurare în primii 2 ani, durata restructurării poate fi prelungită, prin hotărâre a adunării creditorilor, o singură dată, pe un termen de până la 2 ani.”*.
9. În ședința de judecată administratorul de insolvență, Timotin Veaceslav nu s-a prezentat, iar instanța a dispus examinarea respectivei cereri în lipsa acestuia.
10. Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței chestiunea respectivă.
11. Studiind cererea depusă de administratorul debitorului SRL „Valiexchimp”, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.
12. Din prevederile art. 121, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

13. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
  - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
  - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
  - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
14. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.
15. Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
16. Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.
17. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: ” [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
  - (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
  - (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

18. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 190 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„În cazuri excepționale, temeinic motivate, și cu condiția că debitorul a respectat planul de restructurare în primii 2 ani, durata restructurării poate fi prelungită, prin hotărâre a adunării creditorilor, o singură dată, pe un termen de până la 2 ani.”*, care urmează a fi aplicat în cadrul examinării respectivei pricini.
19. Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.
20. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,,

**d i s p u n e :**

Se admite cererea depusă de către administratorul de insolvență a SRL „Valiexchimp”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 190 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 190 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„În cazuri excepționale, temeinic motivate, și cu condiția că debitorul a respectat planul de restructurare în primii 2 ani, durata restructurării poate fi prelungită, prin hotărâre a adunării creditorilor, o singură dată, pe un termen de până la 2 ani.”*.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței, Judecătorul  
Alexandru**

/semnătură/

**Ceban**