

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 martie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Naval,

în lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Iulian; agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ivanov Victor, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Iulian, *născut la ******, IDNP: ******, domiciliat în mun. Chișinău, s******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 18 ianuarie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ivanov Victo, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 470203, prin care *****Iuluan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18 ianuarie 2022, ora 12:45 min., făptuitorul *****Iulian, conducea autoturismul de modelul „Toyota” cu n/î *****pe str. Dacia din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză 50 km/h., deplasându-se cu 90 km/h..

2. La rândul său, făptuitorul *****Iulian, la data de 02 februarie 2022, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a relatat făptuitorul că, viteza de deplasare i-a fost măsurată greșit, încălcându-se efectul cosinus. A fost lipsit de dreptul de a se documenta cu certificatul metrologic al aparatului de măsurat viteza și cu modul selectat pentru măsurarea vitezei.

3. Făptuitorul *****Iulian, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat și nu a comunicat în prealabil motivele neapărării sale, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, să

se dispună examinarea cauzei în absența făptuitorului cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ivanov Victor, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, în adresa ultimului fiind expediată citație cu aviz recomandat, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă, printr-o cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) Cod contravențional, *potrivit căruia neprezentarea în ședință a agentului constator, în privința căruia a fost executată procedura legală, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravențional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. *****Iulian este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

7. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

8. Conform art. 443 alin. (1) lit. c), h) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; h) *informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii*.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că, agentul constator a ignorat indicarea la pct. 3.1, rubrica „Domiciliu” al procesului-verbal cu privire la contravenție, pct. 11, 12, 15 nefiind completate, cât și la pct. 17 din conținutul actului de învinuire, a omis notificarea privind instituția bancară cât și modul de plată a amenzii, astfel, dispozițiile legale în materie nefiind respectate pe deplin.

10. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, întocmit de către agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției Ivanov Victor, făptuitorul *****Iulian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18 ianuarie 2022, ora 12:45 min., făptuitorul *****Iulian, conducea autoturismul de modelul „Toyota” cu n/î *****pe str. Dacia din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză 50 km/h., deplasându-se cu 90 km/h.

13. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

14. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, la pct. 10 al procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, agentul constator a indicat că, s-a utilizat ca mijloc tehnic, aparatul de măsurare a vitezei de model Trucam, iar la pct. 11 al actului de învinuire nu a specificat că ca anexe careva probe, care ar urma să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către cet. *****Iulian.

16. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere la prevederile Ordinului nr. 118 din 13 iunie 2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul sistemului tip „АВТОУпараН”, constatarea nerespectării regimului legal de viteză pe drumurile publice, prin intermediul posturilor mobile de supraveghere, se efectuează automatizat cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic de către laboratoarele de verificări metrologice ale persoanelor juridice desemnate în Sistemul Național de Metrologie.

17. La caz, reieșind din natura contravenției imputate, nemijlocit pentru stabilirea vitezei mijlocului de transport cu care se deplasa cet. *****Iulian, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator a utilizat aparatul de măsurare a vitezei mijlocului de transport de tip – Trucam.

18. Procedura de măsurare legală a vitezei mijlocului de transport este stipulată în Ordinul nr. 118 din 13 iunie 2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul sistemului tip „АВТОУпараН” și în Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”.

19. Ordinele la care s-a făcut referire supra, prevăd metodologia de măsurare cu ajutorul sistemului tip „АВТОУпараН” și aparatului (laser) tip LTI 20/20 “TruCam”, cu indicarea unor instrucțiuni concrete necesar de a fi respectate la depistarea și înregistrarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere în scopul sporirii responsabilităților polițiștilor la respectarea și executarea cu strictețe a legilor și ordinii de drept în activitatea de supraveghere și control a respectării normelor de circulație pe drumurile publice.

20. Însă, instanța de judecată evidențiază faptul că, la materialele cauzei lipsește certificatul eliberat agentului constatatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ivanov Victor, în temeiul căruia ultimul a fost admis la utilizarea aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

21. La caz, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ivanov Victor, la 18 ianuarie 2022 a utilizat mijlocul tehnic de măsurare a vitezei de model „Trucam TC 007103”, însă fără a deține, or, cel puțin fără a prezenta la materialele cauzei certificatul de competență, care să ateste dreptul acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, astfel, fiind ignorate prevederile pct. 19 din Ordinul nr. 118 din 13 iunie 2016, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare

legală PML 09-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган”, *La pregătirea pentru executarea măsurărilor operatorul trebuie: să dispună, în timpul serviciului, de copia buletinului de verificare metrologică a echipamentului, certificatul de competență, documentele de identitate personală, actele de înmatriculare a autoturismului.*

22. Drept consecință, instanța de judecată apreciază argumentele făptuitorului invocate în contestație ca fiind întemeiate și mai mult ca atât, agentul constator nu s-a prezentat în judecată pentru a contraargumenta poziția făptuitorului.

23. La caz, studiind, materialele prezentei cauze, instanța a constatat lipsa a careva probe ce ar demonstra fără echivoc că, făptuitorul *****Iulian, la 18 ianuarie 2022, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Toyota” cu n/î *****pe str. Dacia din mun. Chișinău, a comis fapta contravențională, ce se manifestă prin depășirea limitei maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități, deplasându-se, conform procesului-verbal cu privire la contravenție cu 90 km/h, încălcând astfel prevederile art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

24. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției pentru justa soluționare a prezentei cauze, instanța de judecată, pe cale de consecință, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către cet. *****Iulian a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

25. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin însăși omisiunile admise de către agentul constator în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și lipsa certificatului de competență în vederea deținerii dreptului în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

26. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Iulian, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile

pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

27. De asemenea, CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [*Jahnke și Lenoble împotriva Franței* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

28. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Iulian, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Iulian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1¹), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația făptuitorului *****Iulian, *născut la ******, IDNP: ***** , *domiciliat în mun. Chișinău, s******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 470203 din 18 ianuarie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Iulian, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și care prin decizia Inspectoratului de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 18 ianuarie 2022 a fost supus sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV