

Dosarul nr.1-105/12
nr. 22-1-5801-23112011

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 mai 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru

grefier

Varvarici Cristina, Ungureanu Irina

cu participarea:

procurorului

Ciocan Aurel

avocaților

Murza Angela, Cirimpei Alen, Codru Olesea,
Afanas Marin, Mița Oleg

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui,

Rahimov Rustam Haidar, a.n. 24.04.1976, originar și domiciliat mun. Chișinău str. Gh. Codreanu 45 V, supus militar, studii medii incomplete, căsătorit, cetățean al RM, tadjic, director SRL „Galtea Lux, anterior condamnat, fără antecedente penale;

Covali Aurel Andrei, a.n. 03.11.1971, originar din r-l Strășeni satul Chirianca, domiciliat în or. Slobozia str. Dzerjinschii 2, nesupus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, cetățean al RM, moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 17.02.2000 în baza art.119 alin.3 Cod penal (în redacția an. 1961) la 7 ani privațiune de libertate; prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.04.2006 în baza art.171 alin.1 Cod penal la 3 ani închisoare;

Magari Sergiu Petru, a.n. 30.08.1980, domiciliat or. Strășeni str. M. Eminescu 117, nesupus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, cetățean al RM, moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, fără antecedente penale;

Țurcanu Valeri Victor, a.n. 29.03.1989, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Vovințeni 14, supus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26.03.2007 liberat

de răspundere penală cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ;

toți învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.5, art.361 alin.2 lit.b), c), d) Cod penal al RM,

c o n s t a t ă:

La 03.09.2010, Rahimov Rustam Haidar, cunoscând despre faptul că Cepijenco Vasili, proprietar al apartamentului nr. 25, situat pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, a decedat la 25.08.2010, l-a instigat pe Magari Sergiu la săvârșirea infracțiunii și, obținând acordul acestuia, s-a prezentat împreună la sectorul de poliție nr.2 a CPs Rîșcani, mun.Chișinău. Aici, Magari Sergiu, susținând prin înșelăciune față de ofițerul operativ de sector Iurie Fiodorov care examina materialul privind decesul lui Cepijenco Vasili, că este nepotul decedatului și depunând ca confirmare o explicație scrisă, a solicitat accesul în apartamentul ultimului, sub pretextul ridicării actelor necesare pentru înhumarea cadavrului.

Tot atunci, după depunerea explicației, Rahimov Rustam, s-a deplasat cu Magari Sergiu și ofițerul operativ de sector Iurie Fiodorov pe adresa indicată, unde, prin intermediul colaboratorilor Serviciului de descarcerare Chișinău, care au fost chemați de către Rahimov Rustam, care s-a prezentat cu alt nume „Roma”, au pătruns în apartament, de unde au dobândit buletinul de identitate a lui Cepijenco V., cartea de imobil, contractul de vânzare - cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, precum și alte documente pe numele acestuia. În același timp, după plecarea ofițerului operativ de sector, la apartament s-a prezentat o persoană, care în prezența lui Magari Sergiu a înlocuit lacătul ușii de la intrare, păstrînd asupra sa cheile.

La 04.09.2010, Rahimov Rustam, dirijînd acțiunile lui Magari Sergiu, s-a prezentat împreună cu el la Oficiul Stării Civile mun.Chișinău, unde Magari Sergiu, declarînd că este nepotul lui Cepijenco V., a primit copia actului de deces nr.3570 pe numele acestuia.

La 08.09.2011, Rahimov Rustam, împreună cu o persoană, deținînd buletinul de identitate pe numele lui Cepijenco Vasili, găsind o persoană care avea semnalmente feței asemănătoare cu ale ultimului, l-a instigat la săvârșirea infracțiunii, în rezultat acesta prezentîndu-se la Oficiul Cadastral Chișinău, a întocmit o cerere în care a falsificat semnătura lui Cepijenco V., obținînd actele cadastrale necesare vânzării apartamentului, iar la 14.09.2010 aceeași persoană și prin aceeași metodă a obținut de la Inspectoratul Fiscal de stat Ciocana, certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de buget.

La 14.09.2010, Rahimov Rustam, împreună cu o persoană, au organizat falsificarea din numele lui Cepijenco Vasili a unei procuri, în acest scop persoana care avea semnalmente feței asemănătoare cu ale decedatului, la instigarea lor, s-a prezentat la biroul notarului public Andrei Șumcov situat pe bl. Mircea cel Bătrîn 3, mun.Chișinău și prezentînd buletinul de identitate pe numele lui Cepijenco V., a obținut procura falsă nr.10267 prin care Cepijenco Vasili îl împuternicea pe Magari Sergiu să dispună de toate drepturile asupra apartamentului său, document oficial.

Ulterior, la 15.09.2010, Rahimov Rustam, împreună cu o persoană, aflîndu-se în mun. Chișinău în regiunea magazinului „Ocean” din str. Miron Costin, i-au înmînat lui Magari Sergiu procura falsă nr.10267 în vederea utilizării la întocmirea la notarul public Pancova Nelli a contractului de vânzare-cumpărare, prin care urma ca ultimul să înstrăineze formal apartamentul nr. 25, situat pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău lui Covali Aurel.

În aceeași zi, Rahimov Rustam, împreună cu Țurcan Valeri și o persoană, l-au instigat la comiterea infracțiunii pe Covali Aurel Andrei, care cunoscînd că Magari Sergiu acționează în

baza procurii false nr.10267, la aceeași dată, aflându-se în mun.Chișinău, str.Miron Costin 12, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului ce aparținea decedatului Cepijenco Vasili, în valoare de 224 780 lei, înregistrat la notarul public Pancova Nelli cu nr.8588, prin care a procurat formal, fără a achita careva bani, apartamentul nominalizat, înregistrând contractul la 15.09.2010 la Oficiul cadastral Chișinău sub nr.0100/10/73613.

La 27.01.2011, Țurcan Valeri, prin cerere a plasat în ziarul „Makler” nr.12 din 28.01.2011, nr.13 din 01.02.2011 și nr.15 din 04.02.2011, anunțuri cu privire la vânzarea apartamentului nr.25, situat pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău la prețul de 34 000 euro. În rezultat, la 08.02.2011, Covali Aurel și Țurcan Valeri, conform rolurilor împărțite, susținând că apartamentul se află legal în proprietatea lui Covali Aurel, aflându-se în mun.Chișinău, str.A.Russo 1, la notarul privat Stog Maria, l-au vândut lui Izăreanu Vasile la prețul de 28 000 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16.14 lei față de un euro, la data primirii banilor se echivala cu 451920 lei, dobândind astfel ilicit mijloacele bănești.

Inculpatul Magari Sergiu vinovăția a recunoscut-o parțial. A declarat că Rahimov Rustam, care s-a prezentat „Ruslan”, l-am rugat să-i ajute. Ultimul i-a comunicat că a decedat o persoană în sectorul Rîșcani, care are un băiat și o fiică, dar pînă ei vor veni cadavrul va fi ars și nu va putea fi înmormîntat creștinește. Magari Sergiu trebuia să se prezinte ca rudă pentru a putea efectua înmormîntarea. O persoană pe nume „Aurel”, care se prezentase „Stasic” vecinilor de la apartamentul de pe str.V. Vărzaru, i-a dat datele pe care Magari Sergiu trebuia să le memorizeze. Inculpatul Rahimov Rustam i-a arătat sectorul de poliție și i-a spus ce să comunice polițistului. La sectorul de poliție, Magari Sergiu s-a prezentat drept rudă a decedatului Cepijenco Vasili și a scris o declarație. Apoi, toți trei au plecat la apartamentul din str.V.Varzaru. Acolo, inculpatul Rahimov Rustam a solicitat serviciul pentru a forța ușa și, tot el, a achitat aceste servicii. Ultimul a luat actele din apartament, care au fost găsite acolo, și niște haine și a ieșit cu polițistul. Peste vreo săptămînă, i-a dat copia buletinului său de identitate lui Cuciuc Ghenadie. Încă peste o zi, ultimul i-a spus să vină în sectorul Rîșcani. Acolo era Profir Aurel cu niște documente, care i-a comunicat că trebuie să meargă la notar pentru perfectarea unei tranzacții. A afirmat că nu știa, la acel moment, nimic despre acest fapt La notar s-au prezentat Profir Aurel, Covali Aurel și Magari Sergiu. Ultimul a semnat o declarație și contractul, a declarat că a primit banii, cu toate că nu i-a primit în realitate. A regretat cele comise, a declarat că nu știa despre faptul că va fi înstrăinat apartamentul respectiv.

Inculpatul Rahimov Rustam a pledat nevinovat în ședința de judecată. A declarat că, aproximativ în luna august 2010, l-a cunoscut pe Magari Sergiu, care i-a propus să cumpere un apartament la preț redus. Ultimul i-a comunicat că vinde apartamentul unui moș de-al său și are procura necesară. De asemenea, ultimul i-a comunicat că anterior în acest apartament a locuit fratele moșului său, care decedase de curînd în sectorul Rîșcani și caută sectorul de poliție pentru a ridica actele necesare înmormîntării. Deoarece cunoaște bine orașul, l-a dus pe Magari Sergiu la sectorul respectiv de poliție. Acolo a văzut cum Magari Sergiu a scris explicații, însă nu cunoaște conținutul acestora. După ce Magari Sergiu a luat un act, toți trei, inclusiv polițistul de sector, au plecat la apartamentul din str. V. Vărzaru. Acolo, a chemat o persoană de la o întreprindere specializată care să deschidă apartamentul. A fost rugat de către Magari Sergiu să achite serviciile de descarcerare, deoarece ultimul nu avea bani la el, ceea ce a și făcut. După deschiderea apartamentului, Magari Sergiu a intrat în apartament și căuta actele. Inculpatul Rahimov Rustam l-a dus pe polițist înapoi la sector și apoi a revenit. La acel moment, o persoană necunoscută schimba lacătul la ușă. În final, nu au convenit la un preț de vânzare.

Inculpatul Covali Aurel, în ședința de judecată, a pledat nevinovat. A comunicat că Magari Sergiu i-a propus să cumpere un apartament la preț avantajos. Nu a cunoscut despre faptul că actele nu sunt în regulă, a aflat aceasta doar după ce a fost reținut de organul de urmărire penală. A susținut că, la momentul tranzacției, notarul a verificat legalitatea tuturor actelor și a transmis în aceeași zi banii lui Magari Sergiu, însă recipisă nu a scris. A procurat apartamentul cu scopul de a-l vinde mai scump. L-a rugat pe Țurcan Valeri să-l ajute la vânzarea apartamentului, deoarece nu putea sta în mun. Chișinău. În momentul când a scris o recipisă pentru primirea arvunei de la o doamnă în legătură cu vânzarea apartamentului, a fost reținut de către colaboratorii afacerilor interne. După vreo oră le-au fost restituite toate actele și le-au spus să plece că totul este în regulă. Peste vreo două săptămîni, Țurcan Valeri a găsit un cumpărător. A plecat cu cumpărătorul Izăreanu Vasile la notar unde au fost verificate niște acte și a luat arună de 500 euro. A încheiat tranzacția la notarul numit de Izăreanu Vasile, acolo a primit și suma de 27500 euro.

În ședința de judecată, inculpatul Țurcanu Valeri nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate. A comunicat că a fost rugat de către Covali Aurel să-l ajute la vânzarea unui apartament din sectorul Ciocana, deoarece ultimul locuia în afara orașului nu avea timp. A plasat anunț în ziarul „Маклер”, a luat cheile de la apartament și xerocopiile actelor pentru a le arăta clienților. La clienți se prezenta cu prenumele „Igor”, deoarece sunau și rudele și clienții, iar pentru ca să-l deosebească cei care sună utiliza două prenume. În timpul când Covali Aurel primea arună de la o doamnă, lângă Teatrul de Operă și Balet, au fost reținuți de către colaboratorii afacerilor interne. Apoi, au fost anunțați că toate actele sînt în regulă. Ulterior, Izăreanu Vasile, după ce s-a asigurat referitor la legalitatea actelor la un notar, a dat lui Covali Aurel suma de 500 euro în calitate de arună. Peste o perioadă de timp au perfectat tranzacția la notar și, tot atunci, Covali Aurel a primit suma de 27500 euro și l-a rugat pe Țurcanu Valeri să mai numere încă o dată.

Necătfînd la faptul că, în ședința de judecată, faptul că inculpații Rahimov Rustam, Covali Aurel, Magari Sergiu nu recunosc vina, iar inculpatul Magari Sergiu recunoaște parțial vina, vinovăția tuturor inculpaților este dovedită integral prin probele cercetate în ședința de judecată și anume:

declarațiile reprezentantului părții vătămate Cipijenco Lidia care a declarat în ședința de judecată că, la 22.02.2011, a aflat de la sora decedatului despre moartea lui Cepijenco Vasili. Este fosta soție a decedatului. Știa, din cuvintele lui Cepijenco Vasili, că a privatizat apartamentul de unul singur. Era preconizat ca apartamentul să rămînă feciorului;

declarațiile părții vătămate Izăreanu Vasile, prin care se probează că Țurcan Valeri se prezenta cu prenumele „Igor” și îl ajuta pe Covali Aurel la vânzarea apartamentului. La 1-2 februarie 2011, Covali Aurel i-a prezentat contractul de vânzare-cumpărare și buletinul. În contract figura o procură autenticată de notarul Șumcov. După verificarea acesteia la notarul respectiv, i-a achitat lui Covali Aurel arvuna în mărime de 500 euro. La 7-8 februarie 2011, la notarul Stog Maria au perfectat contractul de vânzare-cumpărare și i-a dat lui Covali Aurel suma de 27500 euro. Apoi, Țurcan Valeri i-a luat, i-a numărat de cîteva ori, i-a pus în plic și au ieșit;

declarațiile martorului Ursu Vasile, care a relatat procedura de eliberare a certificatului de privatizare. A comunicat că la eliberarea certificatului respectiv se solicită buletinul de identitate. Procedura de eliberare permite eliberarea certificatului unei alte persoane care are procura respectivă;

declarațiile martorului Fiodorov Iuri, prin care se probează faptul că Magari Sergiu, fiind asistat ulterior de către Rahimov Rustam, s-a prezentat drept rudă a decedatului Cepijenco Vasili

și a scris o explicație. Apoi, a plecat împreună cu Magari Sergiu și Rahimov Rustam la apartament. Ultimul a chemat serviciul pentru a fi forțată ușa. Când au intrat în apartament, Magari Sergiu și Rahimov Rustam căutau actele prin apartament;

declarațiile martorului Șumcov Andrei, care a relatat că s-a adresat o persoană cu buletinul de identitate pentru a autentificarea procurii. A fost o procedură obișnuită cu respectarea tuturor regulilor;

declarațiile martorului Izăreanu Ana, prin care se confirmă aceleași circumstanțe ca și prin declarațiile părții vătămate Izăreanu Vasile;

declarațiile martorului Burlac Sorina, prin care se confirmă faptul că Covali Aurel s-a adresat la OCT Chișinău, prezentînd contractul de vânzare-cumpărare, copia buletinului de identitate și cererea de înregistrare. Anterior a eliberat certificat de evaluare referitor la apartamentul respectiv;

declarațiile martorului Pancova Nelli, prin care se confirmă că, la 15.09.2010, a autentificat un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului dintre Magari Sergiu și Covali Aurel. Vînzătorul era reprezentat prin procură din partea lui Cepijenco Vasili. Procedura autentificării a fost una obișnuită, Magari Sergiu a scris și o declarație că a primit banii;

declarațiile martorului Bandalac Svetlana, prin care se confirmă că inculpatul Covali Aurel a participat ca parte într-un contract autentificat de notarul Pancova Nelli. Vînzătorul era reprezentat prin procură;

declarațiile martorului Balamatiuc Eduard, prin care se confirmă faptul că inculpații Covali Aurel și Țurcanu Valeri au fost înștiințați că apartamentul respectiv a fost înstrăinat în baza unei procuri autentificate după moartea celui din numele căruia este procura;

declarațiile martorului Șevțova Natalia, prin care se confirmă faptul că inculpatul Rahimov Rustam, prezentîndu-se drept „Roma”, împreună cu o persoană pe nume „Stas” se aflau în apartamentul respectiv din str. V.Vărzaru. Primul s-a prezentat drept o rudă a primei soții a decedatului. Peste vreo săptămînă, Rahimov Rustam a transmis unei vecine – Griva Ana o sumă de bani pentru organizarea obiceiului de pomenire;

procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 27.07.2011, prin care martorul Fiodorov Iuri, l-a recunoscut pe Rahimov Rustam, ca fiind acea persoană care era împreună cu Magari Sergiu și pe care vecinii îl numeau „Roma”, care a sunat la serviciul de descarcerare pentru a fi descuată ușa de la apartamentul nr. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău;

raportul de expertiză grafoscopică nr.458, din 14.07.2011, prin care se constată că, semnătura și textul „explicația din cuvintele mele a fost scrisă corect”, explicația din numele lui Magari Sergiu prin care acesta a declarat că Cepijenco Vasili îi este rudă, au fost îndeplinite de Magari Sergiu. Totodată, conform aceluiași raport se constată că semnătura din rubrica „declarantul” din certificatul de deces nr.3570, din 04.09.2010, privind decesul cet. Cepijenco Vasili a fost îndeplinită de către Magari Sergiu.

răspunsul la interpelare, parvenit de la serviciul specializat de descarcerare 31-11-11, ce aparține SRL „Vestlema”, prin care se constată că la data de 03.09.2010, la serviciul menționat, a telefonat o persoană pe nume „Roma”, de la telefonul cu nr. 060285689, care a solicitat deschiderea apartamentului nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, deoarece proprietarul apartamentului respectiv, care este unchiul său, de cîteva zile nu deschide ușa și nu răspunde la telefon;

procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 060285689 din 27.07.2011, prin care se constată că în perioada respectivă de acest număr se folosea Rahimov Rustam, fapt confirmat prin convorbirile duse cu nr. 92-30-83 –

numărul de telefon de la domiciliu lui Rahimov Rustam. Totodată, în perioada comiterii infracțiunii acesta a dus convorbiri telefonice cu Magari Sergiu, care dispunea de numărul de telefon 079758296;

răspunsul parvenit de la redacția ziarului „Makler”, prin care se constată că anunțul din ziar referitor la vânzarea apartamentului nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău a fost depus de către Țurcanu Valeri;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.03.2011, prin care Izăreanu Vasile l-a recunoscut pe Țurcanu Valeriu, ca fiind anume acea persoană care s-a prezentat ca „Igor” și i-a vândut apartamentul împreună cu cet. Covali Aurel și a primit de la el banii pe apartament;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care învinuitul Covali Aurel l-a recunoscut pe Țurcanu Valeriu, ca fiind anume acea persoană care s-a prezentat ca „Igor” și cu care i-a vândut apartamentul lui Izăreanu Vasile și a primit de la el banii pe apartament;

procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, efectuate între Țurcanu Valeri de la numărul de telefon: 078269143 cu partea vătămată Izăreanu V. care are numărul de telefon:06847244;

procesul-verbal de confruntare efectuat între martorul Balamatiuc Eduard și învinuitul Covali Aurel, prin care martorul indică direct că anume această persoană a încercat să realizeze apartamentul nr.25 din str. V.Vărzaru 3 mun. Chișinău pentru care a primit ca avans suma de 150 euro, semnînd în acest sens o recipisă și pe care a înștiințat-o despre faptul că procura pe numele lui Magari Sergiu este falsă;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, prin care Magari Sergiu l-a recunoscut pe Rahimov Rustam ca persoană cu care s-a întâlnit de mai multe ori la discuții și anume această persoană s-a prezentat cu nume „Roma” în ziua cînd acesta a solicitat serviciul de descarcerare pentru a deschide ușa apartamentului 25 din str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău și anume această persoană s-a aflat cu el în apartamentul respectiv;

procesul-verbal de ridicare, prin care, de la notarul public Pancova Nelli, au fost ridicate documentele ce au servit drept temei pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 25 din str. V. Vărzaru 3 mun. Chișinău de către Magari Sergiu lui Covali Aurel;

procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și atașare în calitate de corp delict a documentelor ridicate de la notarul public Pancova Nelli, care au servit drept temei pentru perfectarea contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 25 din str. V. Vărzaru 3 mun. Chișinău de către Magari Sergiu lui Covali Aurel;

procesul-verbal de ridicare, prin care de la Direcția Administrativă Fiscală Ciocana, au fost ridicate documentele ce au servit drept temei pentru eliberarea certificatului privind datoria față de buget din partea lui Cepijenco Vasile;

procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și atașare în calitate de corp delict a documentelor ridicate, de la Direcția Administrativă Fiscală Ciocana, au fost ridicate documentele ce au servit drept temei pentru eliberarea certificatului privind datoria față de buget din partea lui Cepijenco Vasile;

procesul-verbal de ridicare, prin care, de la notarul public Andrei Șumcov, au fost ridicate procura nr.10267 din 14.09.2010 prin care Cepijenco Vasile îl împuternicește pe Magari Sergiu să înstrăineze ap. nr. 25 din str. V. Vărzaru 3 mun. Chișinău;

procesul-verbal de examinare a corpurilor delictive – a documentelor ridicate de la notarul public Andrei Șumcov;

procesul-verbal de ridicare, prin care de la ÎS „Cadastru” OCT Chișinău, au fost ridicate documentele ce au servit drept temei pentru eliberarea certificatului privind valoarea bunului imobil nr.010010716440 și extrasul din registrul bunurilor imobile;

procesul-verbal de examinare a corpurilor delictive – a documentelor ridicate, de la de la ÎS „Cadastru” OCT Chișinău;

procesele-verbale privind actele de constatare din 29.01.2011 prin care inspectorul principal al DCCO a DGSO a fixat depozițiile lui Covali Aurel, Nosova Tatiana, Țurcanu Valeri, Șevțova Natalia, pînă la realizarea apartamentului 25 din str. V. Vărzaru 3 mun. Chișinău;

procesul verbal de ridicare din 17.05.2011, prin care din CPs Rîșcani mun. Chișinău a fost ridicată încheierea nr.9306 din 27.08.2010 pe faptul decesului cet. Cepijenco Vasile, unde este anexată o explicație din numele lui Magari Sergiu care indică că el este nepotul decedatului.

Reieșind din probele cercetate în ședință, instanța de judecată constată că vinovăția inculpaților Rahimov Rustam, Covali Aurel, Magari Sergiu și Țurcanu Valeri este probată integral și acțiunile lor urmează a fi încadrate în baza art.196 alin.4 Cod penal după semnele calificative – cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune, dacă fapta nu constituie o însușire, comisă de mai multe persoane și în baza art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal după semnele calificative – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată a reîncadrat acțiunile inculpaților Rahimov Rustam, Covali Aurel, Magari Sergiu și Țurcanu Valeri din norma prevăzută la art.190 alin.5 Cod penal în art.196 alin.4 Cod penal din următoarele considerente:

Escrocheria constituie o modalitate a sustragerii. Conform pct.2 al Hotărîrii explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrșită în scop acaparator. Astfel, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpaților Rahimov Rustam, Covali Aurel, Magari Sergiu și Țurcanu Valeri conform rechizitoriului, este necesară constatarea trecerii unor bunuri mobile din proprietatea sau posesia unei persoane în proprietatea unei alte persoane.

Sub aspect fizic, privite ca obiect material al escrocheriei, în special, și a sustragerii, în general, trebuie să fie bunuri mobile. Reprezentînd unul dintre semnele constitutive ale noțiunii de sustragere, calitatea de bun mobil permite delimitarea infracțiunilor săvîrșite prin sustragere de infracțiunea prevăzută la art.196 Cod penal. Limitarea obiectelor materiale ale sustragerilor la bunuri mobile are ca explicație faptul că sustragerea este înțeleasă ca deplasare a bunurilor în spațiu de pe o locație permanentă sau provizorie, în rezultatul căreia făptuitorul devine stăpînul de facto al acestor bunuri, iar posesorul precedent încetează a le mai stăpîni. În contrast, un bun imobil nu poate constitui obiectul material al sustragerii. De altfel, cu privire la un asemenea bun realizarea acțiunii de luare e de neconceput: nu poți lua ceva care este imutabil prin definiție. Pentru bunurile imobile prezintă importanță nu doar legătura solidă de sol, dar și destinația lor funcțională, care nu poate fi realizată în lipsa unei asemenea legături. Astfel, un apartament dintr-un bloc locativ nu poate constitui obiectul material al escrocheriei, în special, și a sustragerii, în general.

Sintagma “dacă fapta nu constituie o însușire”, înseamnă că în acest caz făptuitorul nu ia în stăpînirea sa bunuri concrete ale proprietarului, ci folosește aceste bunuri contrar destinației lor. Astfel, apartamentul a fost folosit în alte scopuri decît cel locativ. De asemenea, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpaților lipsește scopul de însușire. Reieșind din acțiunile lor, se relevă faptul că nu se dorea însușirea apartamentului respectiv, ultimii chiar au întreprins multiple acțiuni cu scopul de a-l înstrăina.

Referitor la episodul de vindere a apartamentului părții vătămate Izăreanu Vasile, se constată faptul că lipsește semnul de gratuitate (ca element obligatoriu al sustragerii) față de primirea sumei de 28000 euro. Instanța de judecată, fără a se expune la legalitatea tranzacției de vânzare-cumpărare, și reieșind din situația de facto la momentul examinării cauzei penale, constată că în schimbul sumei de 28000 euro i-a fost transmis dreptul de proprietate asupra apartamentului respectiv, partea vătămată primind astfel o contraprestație reală și echivalentă.

Instanța de judecată va analiza critic declarațiile inculpaților Rahimov Rustam, Covali Aurel și Țurcanu Valeri referitor la necunoașterea circumstanțelor reale și a inculpatului Magari Sergiu referitor la necunoașterea faptului comiterii escrocheriei.

Versiunea inculpatului Rahimov Rustam este combătută prin declarațiile martorului Fiodorov Iuri, conform declarațiilor căruia primul avea un comportament activ, declarațiile martorului Șevțova Natalia, conform declarațiilor căreia inculpatul a fost de cel puțin două ori la acel apartament. De asemenea, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2011, se constată faptul că, în ziua cînd a fost perfectată tranzacția dintre Magari Sergiu și Covali Aurel, Rahimov Rustam l-a telefonat de 4 ori pe Magari Sergiu, ceea ce contrazice versiunea inculpatului Rahimov Rustam.

Versiunea inculpaților Covali Aurel și Țurcanu Valeri, de asemenea, urmează a fi respinsă, inclusiv, și din motivul că după data de 29.01.2011 inculpații respectivi nu avea cum să nu cunoască despre existența procurii întocmite după decesul proprietarului. La data respectivă inculpații Covali Aurel și Țurcanu Valeri au fost documentați de către colaboratorii organelor afacerilor interne și li s-a adus la cunoștință motivul documentării, fapt stabilit prin declarațiile martorului Balamatiuc Eduard și procesele-verbale privind actele de constatare. De asemenea, inculpatul Țurcanu Valeri nu a putut explica plauzibil faptul prezentării sale cu prenumele „Igor” părții vătămate. Versiunea inculpatului Covali Aurel este combătută și prin mărturiile părții vătămate Izăreanu Vasile, conform cărora banii achitați pentru apartament au fost luați de către inculpatul Țurcanu Valeri.

Inculpatul Magari Sergiu a recunoscut toate circumstanțele de fapt în baza cărora s-au stabilit în acțiunile lui elementele componentelor infracțiunilor de comiterea cărora a fost declarat vinovat. Nerecunoașterea vinovăției în comiterea escrocheriei se referă, de fapt, la eroare în calificarea juridică a acțiunilor sale, care nu are influență asupra calificării faptei. Inculpatul Magari Sergiu a recunoscut și faptul pretinderii că este rudă a decedatului și faptul participării la tranzacția de vânzare-cumpărare dintre el și Covali Aurel. Circumstanțele respective și constituie latura obiectivă a infracțiunii de cauzare de daune materiale prin înșelăciune. Declarațiile inculpatului Magari Sergiu.

Conform art.101 alin.1 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată constată că declarațiile martorului Oscherco Evghenii și înscrierea audio-video de f.d.227 vol.2 (conform numerotării dosarelor de la urmărirea penală) nu sunt pertinente și concludente, deoarece nu se referă la faptele înscrinate prin rechizitoriu și nu pot

indica la vinovăția sau nevinovăția inculpaților. Faptul veridicității sau neveridicității unor declarații referitoare la circumstanțele ulterioare faptei incriminate nu indică la veridicitatea sau neveridicitatea declarațiilor referitoare la fapta incriminată.

La stabilirea cuantumului pedepsei și la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Cod penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.78 alin.1 lit.a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează, dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

La stabilirea pedepsei lui Magari Sergiu, instanța de judecată va ține cont de faptul că ultimul a depus declarații atât în cadrul urmăririi penal cît și în cadrul cercetării judecătorești, de importanța depunerii acestor declarații și de căința sinceră în cele comise. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a aplica lui Magari Sergiu pedeapsa de amendă în limitele minime stabilite și anume: pentru infracțiunea prevăzută la art.196 alin.4 Cod penal – 1000 unități convenționale; pentru infracțiunea prevăzută la art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal – 200 unități convenționale. În conformitate cu art.84 alin.1 Cod penal, urmează a fi stabilită lui Magari Sergiu, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale.

Reieșind din faptul că, în cazul inculpatului Rahimov Rustam, nu au fost stabilite nici circumstanțe atenuante, nici circumstanțe agravante, instanța de judecată va stabili următoarele pedepse: pentru infracțiunea prevăzută la art.196 alin.4 Cod penal – 1400 unități convenționale; pentru infracțiunea prevăzută la art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal – 500 unități convenționale. În conformitate cu art.84 alin.1 Cod penal, urmează a fi stabilită lui Rahimov Rustam, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale.

Conform art.82 Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă, recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Comiterea infracțiunii după prevenirea despre acest fapt de către colaboratorii organelor afacerilor interne indică la o orientare antisocială puternică față de normele de conduită existente. Astfel, reieșind din faptul că, că în cazul inculpatului Covali Aurel, a fost stabilită starea de recidivă și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată va stabili următoarele pedepse cu închisoare: pentru infracțiunea prevăzută la art.196 alin.4 Cod penal – 2 ani; pentru infracțiunea prevăzută la art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal – 4 ani. În conformitate cu

art.84 alin.1 Cod penal, urmează a fi stabilită lui Covali Aurel, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare în mărime de 5 ani.

La stabilirea pedepsei lui Țurcanu Valeri, instanța de judecată va reține aceleași circumstanțe ca și în cazul lui Covali Aurel, cu excepția stării de recidivă, dispunând următoarele pedepse cu închisoare: pentru infracțiunea prevăzută la art.196 alin.4 Cod penal – 2 ani; pentru infracțiunea prevăzută la art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal – 3 ani. În conformitate cu art.84 alin.1 Cod penal, urmează a fi stabilită lui Țurcanu Valeri, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare în mărime de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor – cererea din numele cetățeanului Cepijenco Vasili, din data de 08.09.2010, prin care se solicită eliberarea certificatului privind valoarea bunului imobil, ap.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău; Cererea de la numele cetățeanului Covali Aurel, din data de 15.09.2010, prin care se solicită înregistrarea dreptului de proprietate asupra ap.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău; Certificat nr.022852, din 08.09.10, eliberat de către Direcția generală economie reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, prin care se confirmă persoanele care au participat la privatizarea ap.25, de pe str. V. Vărzaru3, mun. Chișinău; Copia buletinului de identitate a cet. Cepijenco Vasili; Plan-schema ap. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău; Contract de vânzare-cumpărare a imobilului, din 15.09.2011, prin care Cepijenco Vasili, reprezentat prin procură de către Magari Sergiu, a vândut lui Covali Aurel, apartamentul nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, la prețul de 224 780 lei. Cererea lui Covali Aurel Andrei, către notarul Pancova Nelli, întocmită în limba rusă, prin care solicită autentificarea contractului de vânzare cumpărare descris; Cererea lui Magari Sergiu, către notarul Pancova Nelli, care acționează în baza procurii nr.1020067, din 14.09.2010, de la numele lui Cepijenco Vasili, prin care solicită autentificarea contractului de vânzare cumpărare descris; Certificat nr.0100/10/71640, din 09.09.2010, privind valoarea bunului imobil ap. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, eliberat de către OCT Chișinău; Extrasul din registrul bunurilor imobile din 09.09.2010, privind proprietarii bunului imobil ap. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, eliberat de către OCT Chișinău; Certificatul nr.2641, din 14.09.2010, privind lipsa sau existența restanțelor față de buget a cet. Cepijenco Vasili dom. str. V. Vărzaru 3, ap.25, mun. Chișinău, eliberat de către Direcția administrare fiscală Ciocana; Contract de transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, din 19.08.1995, prin care Cepijenco Vasili a devenit proprietar al apartamentului nr. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău. Procura întocmită la notarul public Șumcov Andrei, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 3, la data de 14.09.2010, prin care Cepijenco Vasili, îl împuternicește pe Magari Sergiu, să vândă apartamentul nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău; Declarația cet. Magari Sergiu, prin care declară că Cepijenco Vasili, nu are soție care să pretindă asupra ap. nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău – de păstrat la dosar.

În conformitate cu art. art.384, 389 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Rahimov Rustam Haidar se declară vinovat:

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.4 Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Conform art.84 Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă lui Rahimov Rustam Haidar pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale.

Covali Aurel Andrei se declară vinovat:

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.4 Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84 Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă lui Covali Aurel Andrei pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă – arestul preventiv stabilită lui Covali Aurel Andrei se menține, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din data pronunțării sentinței – 29.05.2012, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui în stare de arest: 02.04.2011 – 29.05.2012.

Magari Sergiu Petru se declară vinovat:

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.4 Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale.

Conform art.84 Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă lui Magari Sergiu Petru pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale.

Țurcanu Valeri Victor se declară vinovat:

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.4 Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b), d) Cod penal, stabilindu-i, în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă lui Țurcanu Valeri Victor pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv stabilită lui Țurcanu Valeri Victor se menține, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din data pronunțării sentinței – 29.05.2012, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui în stare de arest: 18.11.2011 – 29.05.2012.

Corpurile delictelor – cererea din numele cetățeanului Cepijenco Vasili, din data de 08.09.2010, prin care se solicită eliberarea certificatului privind valoarea bunului imobil, ap.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău; Cererea de la numele cetățeanului Covali Aurel, din data de 15.09.2010, prin care se solicită înregistrarea dreptului de proprietate asupra ap.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău; Certificat nr.022852, din 08.09.10, eliberat de către Direcția generală economie reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, prin care se confirmă persoanele care au participat la privatizarea ap.25, de pe str. V. Vărzaru3, mun.

Chişinău; Copia buletinului de identitate a cet. Cepijenco Vasili; Plan-schema ap. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău; Contract de vânzare-cumpărare a imobilului, din 15.09.2011, prin care Cepijenco Vasili, reprezentat prin procură de către Magari Sergiu, a vândut lui Covali Aurel, apartamentul nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău, la preţul de 224 780 lei. Cererea lui Covali Aurel Andrei, către notarul Pancova Nelli, întocmită în limba rusă, prin care solicită autentificarea contractului de vânzare cumpărare descris; Cererea lui Magari Sergiu, către notraul Pancova Nelli, care acţionează în baza procurii nr.1020067, din 14.09.2010, de la numele lui Cepijenco Vasili, prin care solicită autentificarea contractului de vânzare cumpărare descris; Certificat nr.0100/10/71640, din 09.09.2010, privind valoarea bunului imobil ap. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău, eliberat de către OCT Chişinău; Extrasul din registrul bunurilor imobile din 09.09.2010, privind proprietarii bunului imobil ap. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău, eliberat de către OCT Chişinău; Certificatul nr.2641, din 14.09.2010, privind lipsa sau existenţa restanţelor faţă de buget a cet. Cepijenco Vasili dom. str. V. Vărazru 3, ap.25, mun. Chişinău, eliberat de către Direcţia administrare fiscală Ciocana; Contract de transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată, din 19.08.1995, prin care Cepijenco Vasili a devenit proprietar al apartamentului nr. 25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău. Procura întocmită la notarul public Şumcov Andrei, în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 3, la data de 14.09.2010, prin care Cepijenco Vasili, îl împuterniceşte pe Magari Sergiu, să vîndă apartamentul nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău; Declaraţia cet. Magari Sergiu, prin care declară că Cepijenco Vasili, nu are soţie care să pretindă asupra ap. nr.25, de pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chişinău – de păstrat la dosar.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Spoială Alexandru