

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Garștea-Bria

Grefier Diana Cotorcea

Cu participarea:

Procurorului xxxxNUMExxxx

Avocatului Artur Zagorneanu

Translatorului Russu Alina

A judecat în ședință publică cauza penală în învinuirea lui xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, în or. Mejdurecinsk, regiunea Kemerovo, Federația Rusă, după naționalitate rus, cetățean al R.Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, bd. X, ap.xxxxAPARTxxxx, divorțat, un copil la întreținere, cu studii medii, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără privilegii, anterior ne judecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cauza a fost primită în procedură la data de 09 august 2013.

Instanța de judecată

a stabilit:

xxxxNUMExxxx se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal în următoarele circumstanțe: la data de 03.03.2013 în jurul orelor 10.00, prezentându-se în calitate de meșter de reparație a aparatelor electrocasnice, fiind chemat de către cet.xxxxNUMExxxxly Sergiu la domiciliul său, situat în mun.xxxxORAS_SATxxxx, bd.xxxxSTRADAxxxx, 38/4, ap.xxxxAPARTxxxx, pentru a repara mașina automată de spălat, după care acesta a efectuat careva lucrări întru stabilirea cauzei deteriorării dispozitivului, ca urmare comunicînd că, este necesar schimbul unei piese, prețul căreia este de 800 lei, însușind acești bani de la persoana nominalizată, a plecat într-o direcție necunoscută. Astfel prin fapta dată cet.xxxxNUMExxxxly Sergiu i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 800 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui xxxxNUMExxxx în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, comisă cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin cancelaria judecătoriei a parvenit cererea părții vătămate xxxxNUMExxxxly Sergiu de recunoaștere a daunei materiale pricinuite prin acțiunile lui xxxxNUMExxxx drept neconsiderabilă, prin care numita a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului în alin. (1) al art. 190 Cod penal (f.d.74).

În ședință de judecată partea vătămată xxxxNUMExxxxly a solicitat încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx motivînd că, s-au împăcat, paguba materială, care pentru ea nu este considerabilă, a fost restituită, careva pretenții față de inculpat nu are, încheind acord de împăcare, prezentînd în acest sens Cerere privind efectuarea procedurii împăcării părților.

Apărătorul inculpatului Dl. Artur Zagorneanu, reieșind din cererile depuse de către partea vătămată xxxxNUMExxxxly a solicitat recalificarea acțiunilor lui Babicov Alexandr din art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal în alin. (1) al art. 190 Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată de asemenea a solicitat încetarea procesului, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată, a restituit paguba pricinuită prin acțiunile sale, partea vătămată xxxxNUMExxxxly nu are careva pretenții materiale sau morale față de el.

Acuzatorul de statxxxxNUMExxxx Vereteno este de acord cu reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului xxxxNUMExxxx și încetarea procesului penal în cauză, reieșind din cererea părții vătămate xxxxNUMExxxxly, care în ședința de judecată a declarat că, dauna materială pricinuită în urma acțiunilor inculpatului pentru ea nu este considerabilă, a încheiat cu inculpatul xxxxNUMExxxx. acord de împăcare, careva pretenții față de acesta nu are.

Controlînd materialele cauzei, ascultînd participanții la proces, instanța de judecată ajunge la următoarele.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, dauna materială pricinuită prin acțiunile inculpatului părții vătămate xxxxNUMExxxxly pentru aceasta nu constituie proporții considerabile, fapt confirmat prin cererea numitei adresată instanței (f.d.74) și prin declarațiile în cadrul ședinței de judecată. Din aceste considerente instanța de judecată conchide că, sunt toate temeiurile legale pentru reîncadrarea acțiunilor inculpatului xxxxNUMExxxx din art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal în art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Instanța de judecată reține că, între partea vătămată xxxxNUMExxxxly și inculpatul xxxxNUMExxxx a fost încheiat acord de împăcare.

Conform art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la cap.II-VI din partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

În conformitate cu art.332 CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.27xxxxAPARTxxxx p.xxxxAPARTxxxx-9, 28xxxxAPARTxxxx alin.(1) p.1,2,4,xxxxAPARTxxxx, precum și în cazurile prevăzute în art.xxxxAPARTxxxx3-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art.28xxxxAPARTxxxx CPP, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.27xxxxAPARTxxxx pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.xxxxAPARTxxxx3 din Codul penal sau dacă se constată că, plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că, infracțiunea comisă de către inculpatul xxxxNUMExxxx – art.190 alin.(1) Cod penal se referă conform prevederilor art. 16 Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, prevăzută de capitolul VI al Părții speciale a Codului Penal, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, legea penală permite împăcarea părților și astfel instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx.

În conformitate cu art.art.28xxxxAPARTxxxx, 332, 391 alin.(1) pct.1) CPP instanța de judecată pronunță următoarea

SENTINȚĂ:

A înceta procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe motivul că părțile s-au împăcat.

Măsura preventivă în privința lui xxxxNUMExxxx – obligarea de a nu părăsi localitatea, a o revoca.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 1xxxxAPARTxxxx zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica,

mun.xxxxORAS_SATxxxx.

Președintele ședinței,
judecător