

Dosarul nr. 4-1218/2020  
4-20038941-12-5r-19032020

H O T Ă R Î R E  
În numele Legii

14 septembrie 2020  
Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)  
Președintele completului de judecată, judecătorul Elena Costiuc,  
grefierului: Alexandrina Miron;

mun. Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă cetățeanul Muntean Iulian, *născut la \*\*\*\*\**, domiciliat în *\*\*\*\*\**, *\*\*\*\*\**, IDNP *\*\*\*\*\** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *\*\*\*\*\** din 23 ianuarie 2020, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare mun.Chișinău, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională –

C O N S T A T Ă :

La data de 20 martie 2020 în Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) a parvenit contestația cet. Muntean Iulian, asupra deciziei de sancționare a agentului constatator, aplicată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *\*\*\*\*\** din 23 ianuarie 2019, întocmit pe semnele componentei contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Codul contravențional, de către agentul constatator Zaharia Denis, pentru faptul, că Muntean Iulian la data de 23 ianuarie 2019, s-a aflat la volanul automobilului de model *\*\*\*\*\**, cu n/î *\*\*\*\*\** a comis fapta contravențională a oprit voluntar în raza de acțiune a indicatorului rutier 3.2 „oprire interzisă și 3.1 Acces interzis cu neglijarea marcajului RCR.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă, solicitând participanților la process să se expuie pe marginea acestei cauze.

Petiționarul Muntean Iulian cît și agentul constatator au neglijat cerințele instanței privitor expunera poziției sale în procedură scrisă.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020 Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă fără prezența participanților.

Studiind materialele contestației depuse, instanță de judecată, consideră necesar de a respinge contestația înaintată de Muntean Iulian împotriva deciziei de sancționare aplicată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție *\*\*\*\*\** din 23 ianuarie 2019, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional RM.

Potrivit art. 8 Codul contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 10 Codul contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de acțiunea contravențională. Conform art. 14 alin. (1) CC RM – contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin.(2) CC RM – contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copieii de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8) Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 23.01.2019, iar, contestația a fost depusă, la data de 16.03.2020, din care considerente, în lipsa unor probe contrarii, instanța consideră contestația depusă în termen, respectînd norma citată supra.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Muntean Iulian, care la data de 23.01.2019, s-a aflat la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, cu n/1\*\*\*\*\*, a comis fapta contravențională, și anume a oprit voluntar în raza de acțiune a indicatorului rutier 3.2 „, oprire interzisă și 3.1 Acces interzis cu neglijarea marcajului RCR.

Potrivit normei legale art. 240 alin. (1) Codul contravențional nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate

prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Respectiv cu privire la starea de fapt fixată în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei, care în coroborare cu art.425 alin. (2),(3),(4), (5) al Codului contravențional, constituie o probă pertinentă, concludentă și utilă cazului contravențional.

În speță, contravenientul-petent nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal și nu a adus nici o dovadă verdică în sprijinul nevinovăției sale.

În atare circumstanțe, instanța evidențiază că, pe porțiunea de drum pe care se deplasa petiționarul, cade sub incidența indicatorului de interdicere 1.16.1 din RCR.

Având în vedere că, de către agentul constataor au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin. (1), (2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

Iar conform art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucît agentul constataor l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lîngă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Reieșind din materialele procesului contravențional, și probele acumulate de către procuror, se atestă faptul că, fapta a fost comisă în 23.01.2019.

Astfel, luînd în considerație faptul că, din momentul comiterii contravenției imputate făptuitorului a trecut mai mult de un an, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procedura contravențională din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Muntean Iulian împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Patrulare, în temeiul art.240 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 și 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de cetățeanul Muntean Iulian, a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/\*\*\*\*\* din 23.01.2019 întocmit de către Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, pe marginea cauzei contravenționale de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,  
Judecător

Elena Costiuc