

Dosarul nr.1-201/2011  
nr. 22-1-850-18022011

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

01 martie 2011  
Chișinău

mun.

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru  
grefier Gurschi Efrosinia

cu participarea

procurorului

Tifoi Evghenii

avocatului

Crăciun Veaceslav

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a  
vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Bojoc Ion Nicolai, născut la 31.12.1986, cetățean al  
Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, bd.  
Mircea cel Bătrîn 4, ap.163, nesupus militar, studii medii,  
fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii,  
anterior judecat

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.2 lit. c) și art.192 alin.1 Cod Penal al  
Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

La data de 08.09.2010, aproximativ ora 11:00, Bojoc Ion Nicolai, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în fața blocului locativ nr.4 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobîndit de la cet. Ciorba Sergiu Nicolae telefonul mobil de model „Nokia N85-1” cu IMEI 355708024804840, la prețul de 5000 lei, pricinuindu-i părții vătămate Ciorba Sergiu Nicolae o daună în proporții considerabile.

La data de 31.10.2010, aproximativ 22:00, Bojoc Ion Nicolai, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în fața blocului locativ nr.8/1 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobîndit de la cet. Ciocoi Veaceslav Grigore un telefon mobil de model „Nokia 800” la prețul de 1000 lei, în care era cartela SIM cu nr.068463822.

La data de 02.11.2011, aproximativ ora 15:00, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe teritoriul Liceului Teoretic cu profil sportiv situat pe str. Al.Russo 57, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că dorește să se plimbe cu bicicleta, a dobîndit de la minorul Mereacre Marius, o bicicletă de model „Giant Sedona” de culoare neagră, la prețul de 260 euro, ceia ce constituia la momentul comiterii faptei 4277 lei.

La data de 19.11.2010 Bojoc Ion Nicolai, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta internet-clubului „E-life”, situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 13, mun. Chişinău, în timp ce minorul Golban Sergiu naviga pe internet şi pe scaun era atîrnată o geantă ce aparţinea acestuia, pe ascuns a sustras din geantă un telefon mobil de model „Unite U 1280” cu IMEI 355291031514140, la preţul de 1299 lei, în care se afla cartela SIM cu nr.067313224.

În cadrul urmăririi penale, între inculpat şi avocat, pe de o parte, şi procuror, pe de altă parte, a fost încheiat acord de recunoaştere a vinovăţiei, care a fost acceptat prin încheierea instanţei de judecată.

În şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vinovăţia şi a relatat aceleaşi circumstanţe care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Bojoc Ion Nicolai a acceptat probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăţiei sale: declaraţiile părţilor vătămate Ciorba Sergiu, Golban Sergiu, Ciocoi Veaceslav, Mereacre Marius; declaraţiile martorilor Bujeniţa Lidia, Boenciuc Alexandru, Bobrov Vadim, Bobrov Serafim, Silion Denis, Nalbatov Alexandru, Bojoc Vitalie, Gabura Vasile, Rotaru Călin; proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 30.01.2011; ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delictive din 31.01.2011; proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „Unite U 1280” din 28.12.2010; proces-verbal de recunoaştere a persoanei din 31.01.2011; descifrările convorbirilor telefonice efectuate cu telefonul mobil de model „Nokia N85-1”; proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „Nokia N85-1”; ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict a telefonului mobil de model „Nokia N85-1”.

În conformitate cu cele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa constată că vinovăţia lui Bojoc Ion Nicolai este dovedită pe deplin, iar acţiunile inculpatului urmează a fi calificate în baza art.190 alin.2 Cod penal, în partea care se referă faptă faţă de Ciorba Sergiu, după semnele calificative – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporţii considerabile şi în baza art.192 alin.1 Cod penal după semnele calificative – pungăşia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genţi prezente la persoană.

Inculpatului Bojoc Ion i se incriminează comiterea infracţiunii în proporţii considerabile. Conform art.126 alin.2 Cod penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. În cadrul urmăririi penale părţile vătămate Mereacre Tatiana şi Ciocoi Veaceslav au declarat că prejudiciul respectiv este considerabil, iar în cadrul cercetării judecătoreşti - că nu este unul considerabil. Aprecierea subiectivă a părţii vătămate a caracterului considerabil nu este hotărîtoare deoarece prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu real, efectiv, însă aprecierea respectivă trebuie analizată în cumul cu alte circumstanţe. Dat fiind faptul că proba unor alte circumstanţe ce ar condiţiona caracterul considerabil nu a fost prezentată, instanţa constată că prejudiciul cauzat părţilor vătămate Mereacre Tatiana şi Ciocoi Veaceslav nu întruneşte condiţiile pentru a fi un prejudiciu considerabil.

În ședința de judecată avocatul Crăciun Veaceslav, inculpatul Bojoc Ion, părțile vătămate Mereacre Tatiana și Ciocoi Veaceslav au solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului și eliberarea acestuia de răspundere penală, motivînd că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, care nu au pretenții față de inculpat, iar paguba a fost recuperată.

Procurorul a solicitat respingerea demersului pe motiv că inculpatul a comis o infracțiune pentru care legislația nu prevede împăcarea.

Conform art.109 alin.1 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală. Sancțiunea prevăzută de art.190 alin.1 Cod penal prevede amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani și, conform art. 16 Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă. În cazul dat, legea penală admite împăcarea părților.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în cauza lui Bojoc Ion Nicolai privind învinuirea adusă în baza art.190 alin.1 Cod penal, în partea care se referă la fapta față de Ciocoi Veaceslav Grigore și Mereacre Marius, urmează a fi încetat.

Conform art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Avînd în vedere consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției și prevederile art. 84 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Bojoc Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod Penal și pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.1 Cod Penal. În conformitate cu art.84 Cod penal, instanța consideră necesar a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 alin.1 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: a avut loc repararea prejudiciului părților vătămate Mereacre Tatiana și Ciocoi Veaceslav; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei. Termenul de probă va constitui 3 ani.

La stabilirea cuantumului pedepsei și la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Cod penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. În scopul asigurării corectării condamnatului și prevenirii comiterii infracțiunilor, conform art.90 alin.6 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a stabili lui Bojoc Ion Nicolai următoarele obligații: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art.162 Cod de procedură civilă, corpurile delict – telefon mobil „Nokia N85-1” și telefon mobil „Unite U1280”, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Ciorba Serghei și reprezentantului părții vătămate Bujenița Lidia, respectiv, urmează a fi lăsate acestora cu obligarea păstrării acestora pînă la intrarea în vigoare a sentinței, iar corpul delict – descifrările convorbirilor telefonice a telefonului mobil „Unite U1280” urmează a fi păstrate la dosar.

În conformitate cu prevederile art.art.389-395, 509 Cod de procedură penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința lui Bojoc Ion Nicolai în partea care se referă la fapta față de Ciocoi Veaceslav Grigore și Mereacre Marius.

Bojoc Ion Nicolai se declară vinovat:

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod Penal și se condamnă în baza acestei Legi la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani;

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.1 Cod Penal și se condamnă în baza acestei Legi la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani;

Conform art.84 Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Bojoc Ion Nicolai se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune.

În temeiul alin.6 art.90 Cod penal, Bojoc Ion Nicolai este obligat: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă, arestul, în privința lui Bojoc Ion Nicolai se înlocuiește cu obligarea de nepărsire a localității care se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Bojoc Ion Nicolai se eliberează imediat în sala de ședințe.

Corpurile delict – telefon mobil „Nokia N85-1” și telefon mobil „Unite U1280”, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Ciorba Serghei și reprezentantului părții vătămate Bujenița Lidia, respectiv, urmează a fi lăsate acestora cu obligarea păstrării acestora pînă la intrarea în vigoare a sentinței, iar corpul delict – descifrările convorbirilor telefonice a telefonului mobil „Unite U1280” urmează a fi păstrate la dosar

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnătura/

Spoială Alexandru

Copia corespunde originalului,  
Judecător

Spoială Alexandru