



12-1-14915-07032018
dosarul nr. 1-150/18

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

16 martie 2023
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului
Părţi vătămate

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Alexandrina ROTARI

Cristina NOVAC
Andrei MICU
Anatolie DODON
Victor BUTUCEL

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

DODON Anatolie *****, născut la data de *****,
IDNP:*****, originar din ***** şi domiciliat în r-nul
*****, s. Calmaţui, cetăţean al Republicii Moldova,
vorbeşte limba de stat, studii medii incomplete, nesupus
militar, trai în concubinaj, 1 copil minor la întreţinere, fără
antecedente penale la data săvârşirii infracţiunilor

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. c) şi
264¹ alin.(1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 07.03.2018 până la data de
16.03.2023.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Dodon Anatolie, La data de *****, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a indus-o în eroare pe Natalia Triboi prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și a determinat-o prin comportamentul dolosiv și viclean să accepte efectuarea unei tranzacții de împrumut bănesc în vederea investirii într-o pretinsă afacere, ascunzându-și adevăratele intenții, sub care pretext, a cerut și a primit de la ultima, bani în sumă de *****, care conform cursului oficial al BNM pentru perioada dată constituia ***** lei, pe care i-a dobândit, neonorându-și obligațiunile asumate, eschivându-se de a i le restitui, cauzându-i părții vătămate daună materială în proporții considerabile.

1.2 Tot el, continuându-și intenția și acțiunile infracționale, la *****, aflându-se în *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a indus-o în eroare pe Natalia Triboi prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și a determinat-o prin comportamentul dolosiv și viclean să accepte efectuarea unei tranzacții de împrumut bănesc în vederea investirii într-o pretinsă afacere, ascunzându-și adevăratele intenții, sub care pretext, a cerut și a primit de la ultima, bani în sumă de *****, care conform cursului oficial al BNM pentru perioada dată constituia 19 380 lei, pe care i-a dobândit, neonorându-și obligațiunile asumate, eschivându-se de a i le restitui, cauzându-i părții vătămate daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de *****, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. ***** din 13.12.2013, constituia 8,76 salarii medii lunare pe economie.

1.3 Tot el, la finele lunii februarie 2017, aflându-se în mun. *****, pe str. ***** 10, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Butucel Victor, acționând intenționat prin inducerea în eroare a acestuia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume dezvoltarea unei activități comerciale comune de export a strugurilor de viță-de-vie în Federația Rusă, coînștentizînd că nu are o astfel de afacere și nici de a o dezvolta, în urma mai multor tratative l-a convins pe Butucel Victor să-i transmită suma de *****lei, care, potrivit prevederilor art. 126 alin.(1) Cod penal, reprezintă proporții mari, bani pe care, i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

1.4 Tot el, la data de ***** aproximativ la ora 23:40, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, încălcînd *prevederile*

pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căreia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, deplasându-se pe str. Andrei Doga, mun. *****, la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, a fost stopat de către echipajul de poliție INSP, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager în urma căruia s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat a lui Dodon Anatolie de 0,83 mg/1, care, conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

1.5 Inculpatul Dodon Anatolie, la ședința de judecată, nu s-a prezentat din motive necunoscute, considerent din care, prin Încheierea din 28 iulie 2022 Dodon Anatolie a fost anunțat în căutare, cauza penală, fiind examinată în lipsa acestuia, în temeiul dosarului de căutare nr. ***** *****.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, este admisă de CEDO în condițiile, în care acestea îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzelor, potrivit căreia, Dodon Anatolie a primit copiile rechizitoriilor, conținutul căreia i-au fost explicate la datele de: *****, ***** și 26.06.2019.

Așadar, instanța constată respectarea dispozițiilor paragrafului 1 și 3 ale art. 6 CEDO, prin care se stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată ține să atenționeze că examinarea cauzei în privința lui Dodon Anatolie a avut loc în lipsa acestuia ca urmare a eschivării lui de la prezentarea în instanța de judecată, aceasta fiind reprezentat de către avocatul Micu Andrei, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, decizia de a examina cauza în lipsa lui Dodon Anatolie, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligență respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Dodon Anatolie ar fi admis o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, în măsura în care examinarea cauzei în lipsa inculpatului

anunțat în căutare a fost necesară și justificată de eschivarea inculpatului de a fi prezent la ședințele de judecată.

1.6 Argumentele inculpatului vis-a-vis de învinuirea lui adusă, au fost cercetate prin citirea în ședința de judecată, în conformitate cu art. 368 CPP, a declarațiilor depuse în cursul urmăririi penale, din care rezultă că, pe epizodul din ***** în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, vinovăția în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o parțial, declarând că, pe Natalia Triboi o cunoaște din anul 2013, deoarece aceasta activa la spălătoria auto din apropierea fabricii Bucuria. Nu-și aduce aminte cu certitudine, dar aceasta a transmis suma de bani la care era disponibilă să participe la tranzacția preconizată, însă, nu-și amintește unde au fost transmiși banii. Din cele ce își amintește, Natalia Triboi i-a transmis pentru participarea în afaceri suma de 1500 euro. La fel, nu-și amintește dacă a întocmit o recipisă. După transmiterea banilor în circumstanțele cazului dat, cu Natalia Triboi nu s-a mai văzut. Numărul de telefon al Nataliei Triboi nu-1 avea pentru a putea face legătura. Este de acord să transmită banii către Natalia Triboi.

Pe epizodul din data de ***** în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal și pe epizodul de la finele lunii februarie 2017 în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, inculpatul Dodon Anatolie, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă careva declarații.

1.7 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în fapta lui imputată și a solicitat de a-1 recunoaște vinovat pe fapta săvârșită în privința părții vătămate Natalia Triboi de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și a-1 libera de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

1.8 La fel, prin Ordonanța din 16 februarie 2023 a solicitat modificarea învinuirii adusă lui Dodon Anatolie și a încadra acțiunile acestuia în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în comiterea faptei imputate în privința părții vătămate Butucel Victor, în baza art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal – după semnele infracțiunii de escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili lui Dodon Anatolie o

pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.9 Apărătorul a solicitat în privința lui Dodon Anatolie emiterea unei sentinței de achitare pe motivul că nu există probe directe, ce ar demonstra vinovăția lui, astfel, solicită încetarea procesului penal în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal din motiv că a expirat termenul de prescripție.

Totodată, pe epizodele în baza art.190 alin. (1) și 190 alin.(2) lit. c) Cod solicită să fie achiat din motiv că nu sunt întrunite elemente constitutive ale infracțiunii, or, sunt acțiuni ce țin de raporturi civile, este prezentă recipisa care este un act civil, prin care partea vătămată putea să-și recupereze prejudiciul într-un proces civil.

1.10 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

2.3 *Pe epizodul din ***** în baza art. 190 alin.(1) Cod penal:*

- declarațiile părții vătămate Triboi Natalia, din care rezultă că, în anul 2013, activînd în cadrul spălătoriei auto „Cristina Roșcea” de pe str. Mihai Viteazu nr.27 din mun. *****, a făcut cunoștință cu Dodon Anatolie, care era clientul fidel al spălătoriei auto. Dat fiind faptul că, acesta practic în fiecare zi sau peste o zi spăla automobilul său de model „Opel Insigna” de culoare albă, timp de jumătate de an au început să comunice mai des, însă, poate spune că relația lor era angajat-client. Pe toată perioada cât au comunicat, Dodon Anatolie nu prea povestea despre viața lui personală. Cunoștea despre el, că nu este căsătorit, are afaceri, însă careva detalii despre ce afaceri deține și genul lor de activitate, nu a specificat niciodată. La *****, în timp ce se afla la locul de muncă, Dodon ***** i-a spus că are nevoie urgent de bani pentru a-i investi în afacerea sa și anume să procure careva utilaj. A rugat-o pe ea, dacă poate să-i dea cu împrumut bani sau dacă cunoaște pe cineva care ar putea să-i dea. Cunoșcîndu-l de atîta timp, la acel moment deja avea o părere ce fel de om este și avînd încrederea că ceea ce-i spune este adevărat, a decis să-l ajute și să-i dea suma de bani de care avea nevoie. În aceeași zi, i-a dat 1150 dolari SUA. Acești bani în mare parte nu-i aparțineau ei, îi avea la păstrare, de la o cunoștință. După ce a luat banii, Dodon Anatolie i-a spus că are nevoie de bani pentru cîteva zile. Mai mult ca atît, Dodon Anatolie îi spunea că afacerile care le deține aduc suficienți bani și pe moment s-a gîndit că poate într-adevăr are nevoie de bani. La *****, s-a întîlnit iarăși cu Dodon Anatolie, care i-a spus că au intervenit careva circumstanțe și ar mai avea nevoie de ***** euro. Ține minte că de această dată i-a spus că are nevoie de bani pentru a procura utilaj necesar la îmbutelierea icrei de pește, ce urma să o exporte în România. Din motiv că nu avea așa bani, a mers la mama sa, pe nume Larisa Ganjea și a luat cu împrumut suma de ***** euro. Cu toate că avea încredere, a decis să se asigure și l-a rugat pe Dodon Anatolie să-i scrie o recipisă. În timp ce se aflau în mașină, acesta a scris-o pe genunchi, în care a indicat că a luat cu împrumut de la ea suma de *****, pentru 7 zile. După ce i-a dat banii, Dodon Anatolie, a asigurat-o să nu-și facă griji, după finisarea termenului de 7 zile, el îi va restitui banii. După ce a plecat peste hotare, Dodon Anatolie a dispărut și evita orice întîlnire cu ea. Încercînd să-l caute, a aflat că el nu a avut niciodată vreo afacere, iar mașina cu care se deplasa era luată în arendă de la o firmă, unde datorează bani. Indică că, la *****, fiica sa minoră, pe nume Vladlina Ganjea, în timp ce se întorcea de la școală, în curtea casei unde locuiește, a fost apucată de la spate de o persoană necunoscută, care a ridicat-o de la pămînt cîteva centimetri și ținînd-o sus, i-a spus la ureche cu voce bărbătească „spuneii mamei să retragă plîngerea”. După ce a lăsat-o jos, a îmbrîncit-o și aceasta a căzut jos, lovindu-se cu spatele de bordură, speriată a fugit acasă. Bănuiește că persoana care i-a speriat copilul este Dodon Anatolie sau cineva din cunoștințele acestuia pentru că alte persoane, care îi datorează bani nu sunt și ea a scris plîngere la organele de drept doar pe numele acestuia. A fost contactată telefonic de o

persoană care i-a spus că este Dodon”, întrebându-l care „Dodon?” el i-a răspuns ”da ce, mulți Dodoni îți datorează bani? În cadrul discuției i-a spus că este la spital, unde a ajuns din motiv că a fost, bătut de cineva, presupunând, trimis de aceasta. Întrebându-l unde este internat, Dodon Anatolie i-a spus că este internat la Institutul de medicină Urgență, salonul 314. Auzind aceasta, a doua zi a mers la instituția medicală, unde l-a căutat pe acesta, însă nu l-a găsit. Atunci a înțeles că și de data asta a mințit-o, încercând să-l contacteze la numărul de telefon de pe care l-a telefonat, acesta era deconectat. Astfel, în rezultatul acțiunilor ilegale ale cet. Dodon Anatolie, care prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit ilegal de la aceasta suma de *****, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

2.4 Vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Plângerea adresată de către Triboi Natalia din 13 octombrie 2017, prin care a sesizat organele de drept despre comiterea infracțiunii de escrocherie de către Dodon Anatolie (f.d.13);

- Recipisă în original datată cu *****, ridicată de la Natalia Triboi prin Procesul verbal de ridicare din 14.12.2017 și examinată prin Procesul verbal de examinare din ***** din care rezultă că, aceasta i-a împrumut lui Dodon Anatolie suma de ***** pe o perioadă de 7 zile, iar la finalul textului sunt executate două semnături, recunoscute prin Ordonanța din ***** și anexată la cauza penală (f.d. 32-36);

2.5 *Pe epizodul din februarie 2017 în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal:*

- declarațiile părții vătămate Butucel Victor, din care rezultă că, cu Dodon Anatolie a făcut cunoștință prin intermediul fostului procuror Ispravnic Oleg, care i l-a prezentat ca o persoană cu legături puternice în țara noastră și în Federația Rusă, fiind angajat al FSB-ului rusesc. Acesta, fiind fost om de afaceri, a decis să creeze împreună cu inculpatul o afacere de export a produselor agricole în Federația Rusă. Totul s-a petrecut în perioada sfârșitului anului 2016, început de 2017, când, discutând cu Dodon Anatolie, i s-au prezentat scheme interesante ale lucrului său în FSB, pentru a-și demonstra seriozitatea sa. Astfel, în luna ianuarie 2017, inculpatul l-a anunțat că a găsit 20 de tone de struguri de poamă, soiul Moldova, care în Rusia era destul de întrebată și i-a propus acestuia să achite jumate de bani pentru cheltuielile care urmează a fi suportate, asigurându-l că dacă va investi acești bani, vor câștiga împreună o sumă impunătoare de mijloace bănești. Poama se păstra în r. Ialoveni în frigider la o persoană particulară. Personal, acesta nu a fost să vadă producția. Dodon Anatolie i-a prezentat documentele pentru struguri, s-au făcut documentele vamale, iar pentru acestea trebuia de achitat o sumă de *****mii lei pentru cheltuielile de transport. I-a transmis banii în mână lui Dodon Anatolie, când se aflau în spatele blocului locativ de pe str. P.Zadnipro 10, mun. *****. Când a primit banii, inculpatul avea mașina soacrei sale de model Volvo, cu care a mers

împreună cu domnul Poiană. Peste 2 zile a aflat că Dodon Anatolie se află deja în Rusia și că strugurii se vînd bine. Apoi, peste 3 zile maxim, inculpatul nu-i răspundea la telefon, iar, Ștefan Poiană l-a anunțat că jumate din struguri s-au vîndut bine, iar cealaltă jumate nu s-a vîndut că nu avea calitatea necesară. Dodon Anatolie și Poiană Ștefan i-a comunicat acestuia că vor face vin din poama rămasă pentru a-l vinde. Procurorul Ispravnic Oleg i-a spus că personal a văzut butoaiele cu vin. Poiană Ștefan avea bussiness și l-a asigurat că vinul se v-a vinde ușor. Indică că, din toate acestea, nu a văzut nici poama, nici vinul și nici banii. Dodon Anatolie i-a explicat că banii cîștigați din vînzarea strugurilor s-au cheltuit pentru fabricarea vinului, iar din materialele dosarului a aflat că Dodon Anatolie și Poiană Ștefan au mai luat și alte 20 tone de poamă de la o doamnă din r. Ialoveni, căreia, la fel, nu i-a fost achitat nimic. Ulterior, din discuții a aflat că vinul a fost vîndut altor persoane. După 45 de zile, Ștefan Poiană a venit acasă la acesta, spunîndu-i să aibă răbdare că va primi banii înapoi, la fel și Dodon Anatolie îi spunea că are și alte căi de obținere a banilor și îi v-a întoarce suma necesară. Nu a încheiat nici un contract, toată înțelegerea a fost verbală. Fiica sa, Eugenia Margină, i-a comunicat acestuia că Dodon Anatolie nu-i insuflă încredere. Cînd i-a transmis banii lui Dodon Anatolie, în mașină mai era și Toporaș Ivan, care a plecat împreună cu Poiană Ștefan în Federația Rusă pentru exportul mărfii. În ziua cînd a transmis banii, acesta era în centrul orașului împreună cu fiica sa, iar Dodon Anatolie a venit și i-a luat. Nu deține nici un înscris de la Dodon Anatolie prin care ar confirma transmiterea banilor. În decurs de 10-15 zile, trebuia să i se întoarcă banii plus dobîndă, venitul obținut din vînzare, care nu a fost precizat, totul depindea de vînzare. Fiind vorba de un cîștig de jumate de milion de lei, banii urmau a fi împărțiți egal la toți. A înțeles că este mințit cînd i s-a spus că jumate de marfă s-a vîndut, iar cealaltă parte nu. Poiană Ștefan i-a comunicat că cealaltă jumătate era alterată. Suma transmisă este una considerabilă pentru el. Solicită încasată prejudiciului material cauzat în sumă de *****mii lei.

- declarațiile martorului Beșliu Irina, din care rezultă că, pe Dodon Anatolie l-a cunoscut în anul 2017 cînd a venit să i-a la realizare struguri în cantitate de aproximativ 20 tone. La transmiterea strugurilor nu i-a fost achitat nimic, însă a fost întocmită o recipisă în prezența lui Dodon Anatolie, Ștefan Poiană și Toporaș Ivan, precum că strugurii erau în sumă totală de ***** lei. Nu a fost clar cînd avea să primească banii pentru struguri, de obicei în Moscova, timp de 2 săptămîni se realiza strugurii. Personal, a trasmit poamă la realizare în Rusia, de asta cunoaște timpul ei de realizare pe piața de acolo. Strugurii se păstrau în satul Costești, iar cînd s-au încărcat strugurii, aceasta nu a fost la frigider, prezent acolo fiind doar Mutaf Vasile, concubinul acesteia. Poama urma să fie transportată în Rusia și după vînzarea acesteia, trebuia să primească remunerația cuvenită. Ei susțineau că o parte din poamă a fost vîndută, iar din a doua parte s-a făcut vin. A comunicat cu

Dodon Anatolie pînă anul trecut, întrebîndu-l de banii care urmează să-i întoarcă acesteia, el susținînd că Ștefan Poiană este responsabil. Apoi, a dispărut de la legătură și nu l-a mai găsit. O cunoștea pe soția lui Dodon Anatolie, din cauza asta avea încredere că va primi banii necesari. Nu a atacat în instanță și nici nu a depus plîngere la poliție, deoarece avea încredere în el și mereu îi promitea că îi v-a întoarce remunerația. Nu ține minte dacă în recipisă era indicat termenul limită pentru rambursarea sumei pentru struguri. Oficial nu a trimis lui Dodon Anatolie nimic, toată înțelegerea a fost efectuată verbal. Dodon Anatolie are mai multe datorii față de aceasta, în afară de suma de pe struguri.

- declarațiile martorului Toporaș Ivan, din care rezultă că îl cunoaște pe Dodon Anatolie de 10 ani, avînd afaceri commune. Dodon Anatolie și Ștefan Poiană au venit la el ca să plece în Rusia, deoarece cumpărătorii erau azerbagiani. Un prieten de-al lui Ștefan Poiană, pe nume Fiodor, care locuia în Piterburg, a găsit un cumpărător de struguri. Personal cu Vasile Mutaș și Irina Beșliu nu a discutat. În seara respectivă, aceștea trebuiau să plece în Rusia, însă, Ștefan Petru nu avea bani și a împrumutat 200 dolari de la o femeie și o ***** lei de la Dodon Anatolie. Ajungînd în Rusia, s-au întalnit cu cumpărătorii, după ce mașina a fost devamată, a fost parcată la punctul de distribuție, unde se realiza poama. De la cumpărători se cereau 90 ruble pentru 1kg de poamă, iar dacă sincer, poama era de rea calitate și doar un cumpărător a propus suma de 70 de ruble per kg, fără să o mai verifice. Un lot cîntărea 1 tonă de poamă, în total fiind 18 tone. Toți banii din vînzări erau la Poiană Ștefan. Poiană Ștefan a achitat pentru devamare 4500 dolari, a achitat transportul aproximativ 2700 dolari și poama rămasă a fost transportată în Piter, la Rusu Fiodor. O săptămînă a fost în Moscova și o săptămînă s-au aflat în Sankt Petersburg. Nu a văzut cum Butucel Victor i-a transmis banii lui Dodon Anatolie. Nu a auzit despre faptul că Dodon Anatolie îi este dator lui Butucel Victor cu o anumită sumă de bani.

Aproape într-o săptămînă s-au vîndut 11 loturi de poamă, ceea ce a rămas era deteriorată. Ulterior, poama s-a vîndut cu 60 ruble per kg/15 lei kg, în total 60 000 ruble echivalentul la 15 000 lei. Șapte tone de poamă au fost puse la fermentant pentru produce vin, unde s-au obținut 5 tone de vin.

*2.6 Pe epizodul din ***** în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal:*

- declarațiile martorului Bivol Valeriu, din care rezultă că în luna octombrie 2017, fiind implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul Sîrbu Dorian, aflîndu-se pe str. Andrei Doga, mun. *****, a observat un automobil de model Toyota, care se deplasa neadecvat, care fiind stopat, la volan se afla Dodon Anatolie. În timpul discuțiilor, de la acesta se simțea miros de alcool, fiind suspectat de consum de alcool, a fost supus testării alcoolscopice, acesta fiind în stare grav avansată de ebrietate. Nu-și amintște dacă Dodon Anatolie a fost sau nu

de acord cu rezultatul testului Drager. Moment de conflict nu a fost, la fața locului Dodon Anatolie s-a comportat liniștit.

2.7 Vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Proces-verbal de consemnare, în urma testării alcooscopice cu alcotestul DRAGER a fost obținut rezultatul 0,83 mg/l (f.d.9);

- Proces-verbal privind constatarea faptei și anume conducerea neadecvată a mijlocului de transport, miros puternic de alcool (f.d.13).

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod Penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța urmează să determine în acțiunile acestuia prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei lui imputate: - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

*3.2 Pe epizodul din ***** în baza în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal:*

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că, infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, prevede tragerea la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

3.3 Potrivit art. 134¹² alin.(1) și (3) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

3.4 Conform art.7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea

stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

La efectuarea testării alcoolscopecice de constatare a stării de ebrietate, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,83 mg/l, ceea ce rezultă că, inculpatul Dodon Anatolie, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar din materialele cauzei rezultă că, acesta a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopecice și nu l-a contestat.

3.5 Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264¹ Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Dodon Anatolie, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică.

La caz, pornind de la aspectele nuanțate supra, se conchide că Dodon Anatolie a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de *****, aproximativ la ora 23:40 a condus automobilul de model „****”, cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.6 Latura obiectivă a infracțiunii se regăsește în acțiunile lui Dodon Anatolie prin 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal, automobilul făcând parte din această categorie.

Infracțiunea prevăzută la art.264¹ alin.(1) Cod penal, fiind una formală, se consideră terminată de la momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către Dodon Anatolie în stare de ebrietate alcoolică.

Raportând aceste reglementări la starea de facto a cazului, se atestă incontestabil, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Dodon Anatolie a condus la data de *****, automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt constatat în urma testării alcoolscopecice, potrivit căruia a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l, concentratie, care în sensul art. 134¹² din Codul Penal este calificată ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Reieșind din analiza sistemică a probelor expuse supra, în acțiunile lui Dodon Anatolie sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod Penal.

3.7 Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264¹ alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, astfel conducând mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Intenția inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că Dodon Anatolie, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul autovehiculului de model „*****”, cu n/î *****, conducându-l pe drum public, ceea ce duce la concluzia că, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.8 Inculpatul Dodon Anatolie se subscrive și în categoria de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264/1 al.(1) Cod penal, or acesta la data comiterii infracțiunii era deținător al permisului de conducere, însă nu-l avea asupra sa.

Drept concluzie la cele menționate, cercetând probele cercetate în ședința de judecată, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(1) din Codul penal.

3.9 *Pe epizoadele de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) și în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal.*

Componenta infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului Dodon Anatolie urmează a fi examinată prin prisma conținutului componentei de infracțiune în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor, în conformitate cu care infracțiunea de escrocherie consta în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs prejudiciu în proporții deosebit de mari, precum și în raport cu modificările operate la art.190 al.(2) Cod Penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018 și *Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022*), în sensul căroră escrocheria, constă în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, iar în cazul prezenței agravantei prevăzută de art. 190 al.(2) lit.c) Cod Penal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Conform art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Urmare, deși, după săvîrșirea infracțiunii în privința părții vătămate Natalia Triboi, agravanta ”cu cauzarea de prejudicii în proporții considerabile” devine componenta infracțiunii prevăzută la art. 190 al.(2) Cod Penal, instanța consideră necesar să mențină încadrarea acțiunilor acestuia după componenta infracțiunii prevăzută la art.190 al.(1) Cod Penal, care, după efectuarea modificărilor *Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022*] este mai favorabilă pentru inculpat, iar învinuirea adusă inculpatului în abza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, a menține ca consecință a încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza legii mai favorabile acestuia.

3.10 Pornind de la obiectul juridic principal al acestei infracțiuni care îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, instanța constată că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre trecerea în posesia sa a sumelor bănești obținute de la părțile vătămate Triboi Natalia și Butucel Victor, totodată acțiunile acestuia afectînd și obiectul juridic secundar al escrocheriei reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare de voință și minimul necesar de încredere.

În sensul expus, în explicarea infracțiunii de escrocherie nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Urmează de menționat că libertatea manifestării de voință alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atributele acestuia, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.

Prin urmare, realizarea acțiunilor de escrocherie s-au manifestat prin modul de inducere în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase și prin ascunderea adevărului cu privire la reala destinație a banilor împrumutați prin comportament viclean sau dolosiv.

Pornind de la obiectul material al infracțiunii, instanța menționează că, banii, în posesia cărora a intrat inculpatul prin inducerea în eroare a părților vătămate au o existență materială, sînt bunuri create prin munca omului, dispune de valoare materială și cost determinant, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, obiectul infracțiunii constituind mijloacele bănești în proporții considerabile, în

sumă de 54 026 lei pe episodul lui Triboi Natalia, și suma de *****lei pe episodul lui Butucel Victor.

3.11 Urmare, instanța atestă prezența în acțiunile inculpatului și a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, care constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și comportament dolosiv, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și cu tăinuirea realității cu cauzarea de urmări prejudiciabile și legătura de cauzalitate exprimată prin legătura dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, prin ce făptuitorul a exercitat o influență psihică asupra conștiinței și voinței victimelor, care, cedînd banii făptuitorului, au presupus, în mod eronat că, ultimul își va asuma angajamentele luate.

Deși, în aparență victimile au transmis banii benevol către făptuitor, aceasta nu este decît o prezentare scenică făcută de făptuitor în scopul de a demonstra presupusul caracter legitim al tranzacțiilor efectuate, or în cazul în care inculpatul declara adevăratul interes pentru acești bani și lipsa de experiență în activitatea comercială, părțile vătămate nu i-ar fi transmis sumele bănești indicate supra.

Inducerea în eroare activă în cazul escrocheriei examinate s-a realizat prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, inducerea în eroare verbală, fiind exprimată prin comunicarea informației vădit false, și anume faptul că desfășoară activități antreprenoriale, iar banii sînt necesari pentru a face investiții în acest domeniu și a realiza o afacere de succes, or, în realitate acesta nu dispunea de careva activități antreprenoriale oficial înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova sau pe teritoriul Federației Ruse, iar identitatea acestor circumstanțe constituie motivul determinant la încheierea actului juridic.

Pornind de la ideia că prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase s-a manifestat prin determinarea activă a victimelor din partea inculpatului la realizarea scopului său, manifestată printr-un comportament viclean al ultimului, fără sinceritate, ascunîndu-și adevăratele intenții. În noua redacție a escrocheriei este prezent, în cazul dat, actul juridic anulabil – nulitatea (relativă), care s-a realizat prin vicierea intenționată a consimțământului victimei la momentul încheierii actului, inducerea în eroare fiind manifestată prin dezinformarea conștientă a victimelor, cu prezentarea vădit falsă a realității - inducerea în eroare activă, și în trecerea sub tăcere a realității, or, inculpatul a ascuns de părțile vătămate adevărata lui situație financiară, care avea asupra sa și alte obligații financiare neonorate față de alte persoane, precum și intenția sa de a realiza afacerea comercială cu prețul unui risc lipsit de probabilitatea certă a unui venit, care să acopere totalmente angajamentele financiare ale acestuia.

În acțiunile inculpatului, se atestă și promisiunile false, făcute de acesta adică de la bun început, neavînd nici o intenție să-și onoreze angajamentele, determinate

de necesitățile victimei la acel moment, care au condiționat transmiterea, în cazul dat a banilor, victimele lasându-se convinse de inculpat.

Inculpatul a făcut uz și de abuzul de încredere, acesta exploatând raporturile de încredere, care s-au stabilit între el și victime, acestea avînd la bază atitudinile de colegialitate, prietenie, circumstanțe prezente în speța dată, or, inculpatul se afla cu partea vătămată Triboi Natalia, de mai mult timp în relații de amicitie, iar cu partea vătămată Butucel Victor, a intrat în relații de prietenie, în scopul dobîndirii ulterioare de la acesta a sumelor bănești, or, acesta inducându-l în eroare referitor la capacitățile și posibilitățile lui antreprenoriale și abuzînd de încrederea acestuia, l-a convins să investească într-o afacere despre care cunoștea cu certitudine că se poate solda cu eșec.

Abuzul de încredere a rezultat din relațiile specială dintre făptuitor și victime și formarea unui climat de încredere de către inculpatul Dodon Anatolie în vederea investițiilor profitabile, la fel ireale, inventate de către inculpat.

3.12 Urmează de menționat că escrocheria, fiind o infracțiune materială, a fost consumată din momentul în care inculpatul a obținut posibilitatea reală de a dispune de banii părților vătămate la propria sa dorință, or, un eventual cîștig bănesc pe calea propusă de către inculpat, nu poate fi considerată fundamentare economică de asigurare a executării obligațiilor patrimoniale.

Este de menționat că nici în una din recipise nu a fost indicat scopul adevărat de transmitere a banilor, pe epizodul lui Triboi Natalia pentru procurarea utilajului necesar pentru îmbutelierea icrelor de pește.

Intenția inculpatului de a vicia intenționat consimțămîntul părții vătămate la momentul întocmirii recipiselor, constă în faptul că, inculpatul a convins partea vătămată să nu indice în recipisă scopul transmiterii banilor pentru investiții, dar a indicat scopul de împrumut, cunoscînd că nu are nicio intenție în acest sens, manifestînd, în așa mod, un comportament viclean, ceea ce generează prezența actului juridic anulabil.

Este esențial, în cazul dat, de menționat că, escrocheria constă în transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a bunurilor sub influență. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată ca escrocherie numai în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

În cazul dat, intenția de escrocherie a lui Dodon Anatolie este probată prin declarațiile părții vătămate Butucel Victor, care a comunicat că Dodon Anatolie i-a relatat despre faptul existenței unor relații de colaborare cu alte persoane din domeniul afacerilor din Federația Rusă, pentru acordarea veridicității presupuselor investiții, inculpatul prezenta diverse proiecte, banii fiindu-i transmiși în mîină într-o

singură tranșă, fapt ce denotă intenția prelungită a lui Dodon Anatolie de inducere în eroare a părții vătămate, în vederea dobândirii ilicite a bunurilor acestuia.

Textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean al făptuitorului” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Inculpatul a creat ă victimei o reprezentare falsă a realității, care în cazul dat s-a manifestat prin prezentarea planului de vânzare strugurilor de viță de vie și afirmațiile despre existența unor relații de colaborare cu alte persoane influente din Federația Rusă, cu scopul de a nu permite părții vătămate să pună la dubiu invocările inculpatului.

Astfel, comportamentul viclean al inculpatului este probat prin mijloacele de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetare în cadrul ședinței de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, în coroborare cu probele cercetate în ședința de judecată, rezultă că Dodon Anatolie folosea toate mecanismele pentru convingerea acestuia referitor la veridicitatea tranzacțiilor.

Astfel, rezultă faptul că inculpatul a comis infracțiunea prin întocmirea unui plan infracțional, urmărind un scop unic, prelungit de inducere în eroare a lui Triboi Natalia și Butucel Victor, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor acesteia în proporții considerabile.

Comportamentul viclean al inculpatului în scopul inducerii în eroare a părților vătămate se mai confirmă și prin folosirea de către acesta a metodelor de convingere și vehiculând cu nume notorii din Federația Rusă, prin comportament viclean a convins partea vătămată referitor la veridicitatea intențiilor sale.

Pentru redarea unui caracter legal acțiunilor sale, precum și creării certitudinii părților vătămate despre intențiile de a-și onora obligațiile asumate conform înțelegerii, inculpatul a propus și întocmit recipise, adevăratul scop al transmiterii banilor, fiind camuflat prin careva împrumuturi și afaceri profitabile în scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise, camuflând infracțiunea de escrocherie prin presupuse relații civile.

3.13 la caz, instanța identifică prezența și a laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, care, în cazul dat se manifestă prin intenția directă a inculpatului în scop de cupiditate, intenția acestuia fiind vădită, or inculpatul a cunoscut că el nu dispunea de o fundamentare economică reală, care să-i permită restituirea ulterioară a sumelor împrumutate în termenii stabiliți de către acesta în recipisele eliberate părții vătămate, precum și realizarea unui profit inevitabil în rezultatul exportării strugurilor de poamă în Federația Rusă, însă ignorând acest fapt, sub diferite pretexte, care în realitate nu aveau loc, a obținut de la părțile vătămate și a

irosit sume bănești, care depășeau substanțial posibilitățile lui financiare și aducătoare de beneficii, or careva bunuri în proprietate sau afaceri aducătoare de venituri, prin care să garanteze restituirea împrumuturilor, acesta nu deținea.

La fel, instanța constată și calitatea inculpatului de subiect al infracțiunii de escrocherie, caracteristicile acestuia fiind persoana fizică responsabilă, cu vârsta mai mare de 14 ani.

3.14 Argumentele în susținerea poziției de apărare cu referire la faptul că inculpatul a luat de la partea vătămată Triboi Natalia bani cu titlu de împrumut, însă din cauza blocării activității financiare a inculpatului aducătoare de beneficii acesta s-a aflat în imposibilitatea de restituire a banilor, instanța le supune abordării critice, or pe parcursul cercetării judecătorești acestea au fost combătute prin probele acuzării cercetate anterior.

La întocmirea recapiselor, inculpatul din inițiativa sa venea cu convingerea că va întoarce în termenul stabilit împrumutul, prin aceasta urmărind scopul viclean de a cuceri încrederea continuă a părților vătămate pentru ulterioarele solicitări de bani.

În privința pretensei argumentări, precum că în acțiunile inculpatului sînt prezente relații civile, instanța denotă că nu poate fi apreciată buna credință a inculpatului în contextul circumstanțelor expuse de acesta, deoarece dînsul a acționat în mod fraudulos cu părțile vătămate, or, în ședința de judecată s-a demonstrat reaua voință a inculpatului în raport cu părțile vătămate. Buna credință nu poate fi apreciată prin prisma imposibilității onorării obligațiilor asumate, așa după cum susține partea apărării, or, în cazul dat nu poate prevala imposibilitatea restituirii banilor și nu poate servi ca temei pentru neaplicarea răspunderii penale, dacă inculpatul a manifestat rea voință și intenția frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu părțile vătămate, circumstanțe dovedite pe deplin în ședința de judecată.

3.15 Motivațiile expuse denotă prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunilor lui imputate, vinovăția lui Dodon Anatolie, urmînd a fi recunoscută ca fiind dovedită:

- în comiterea faptei imputate în privința părții vătămate Triboi Natalia, fiind prezente semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.

- în comiterea faptei imputate în privința părții vătămate Butucel Victor, fiind prezente semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c)

Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

4.Motive de încetare a procesului penal în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal:

4.1 În cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, cercetând materialele cauzei penale și pornind de la faptul că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal a expirat termenul de atragere a inculpatului la răspundere penală, instanța constată necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

4.2 Prin urmare, instanța menționează că, potrivit dispoziției art.60 alin.(1), lit.a) CP - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare, au expirat 2 ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) CP la data săvârșirii *****, – prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani, aceasta fiind săvârșită în anul 2017, conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal se clasifică ca infracțiune ușoară, de aceea în temeiul art.60 alin.(1), lit.a) CP al RM, termenul prescripției de atragere la răspundere penală, constituie – 2 ani.

4.3 Potrivit prevederilor art. 391 al.(1) pct.6),7) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art.54-56 Cod Penal.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin interpretarea, în cumul a prevederilor art.60 al.(1) lit.a), al (5) Cod penal, 275 pct.4, 332 al.(1) Cod de procedură penală, instanța reține că prin acestea se învederează idea că rațiunea represiunii penale în raport cu trecerea unui timp proporțional cu gravitatea infracțiunii, rezonanța socială a faptei, perpetuitatea

probelor în susținerea acuzaării, scade eficiența pedepsei penale, răspunderea penală devenind inoportună și inutilă.

4.4 Respectiv, instituția liberării de răspundere penală nu impune obligația din partea statului de a desfășura un proces penal în condițiile procesual penale, or acest mecanism, în virtutea circumstanțelor care diminuează esența faptei săvârșite, precum caracteristicile persoanei, care a săvârșit infracțiunea, oferă posibilitatea persoanei de a fi exonerat de la un proces penal îndelungat și costisitor, liberarea de răspundere penală având ca scop final anularea oricăror acuzații aduse persoanei cu reabilitarea totală în fața societății și al concetățenilor.

Este, deci, evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei.

Concomitent cu expirarea termenului prescripția tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se, totodată, și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

4.5 În acest context, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.332 alin.(5) CPP al RM în privința lui Dodon Anatolie cu liberarea de la răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută la art.264/1 al.(10) Cod Penal, în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat - 2 ani, conform art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

4.6 Conform art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

4.7 Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În ședința de judecată s-a constatat că, infracțiunile au fost săvârșite la data de ***** și februarie 2017 și sunt prevăzute de art.190 alin. (1) și 190 alin.(2) lit. c) Cod penal și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă de pînă la 5 ani închisoare, iar infracțiunile nu sunt exceptate de la amnistie.

Din circumstanțele cauzei rezultă că, cauza s-a examinat în absența inculpatului Dodon Anatolie, astfel, la cauza nefiind posibil de stabilit acordul inculpatului cu privire la aplicarea față de el a amnistiei, însă, instanța consideră că aceste circumstanțe nu constituie un impediment de a înceta cauza conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, or, în sensul art.2 alin. (4) din Legea sus indicată, instanța este în drept să aplice amnistia în cazurile prevăzute de lege, fără acordul expres al inculpatului, odată ce în privința acestuia nu s-au constatat careva împiedimente la aplicarea în privința sa a actului de amnistie cu încetarea procesului penal.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea de care este învinuit inculpatul cade sub incidența art. 2 alin. (1) și (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și dă temei de a aplica în privința inculpatului amnistia și a înceta procedura pe capetele de învinuire a lui Dodon Anatol în baza art.190 alin. (1) și 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

5. Acțiune civilă:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

5.2 Pe epizodul din februarie 2017, conform cererii părții vătămate Butucel Victor, acesta a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă, cu încasarea de la inculpatul Dodon Anatolie, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de *****lei ca rezultat al cheltuelilor suportate pentru transportarea strugurilor în Federația Rusă.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părții vătămate un prejudiciul material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Dodon Anatolie în beneficiul lui Butucel Victor suma de *****lei.

5.3 Totodată, pe epizodul din *****, conform cererii părții vătămate Triboi Natalia, aceasta a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, cu încasarea de la inculpatul Dodon Anatolie, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 54 672 lei ca rezultat al împrumuturilor acordate inculpatului Dodon Anatolie.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părții vătămate un prejudiciu material.

5.4 Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Dodon Anatolie în beneficiul lui Butucel Victor suma de *****lei și în beneficiul lui Triboi Natalia suma de 54 672 lei.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod penal și art.art. 275 pct. 4), 332 alin. (1) și 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal se încetează cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 al. (1) lit. a) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, procesele penale de învinuire a lui Dodon Anatolie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (1) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, se încetează.

Se admit acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și se încasează de la Dodon Anatolie în beneficiul lui Butucel Victor valoarea prejudiciului cauzat de *****(una sută cincizeci mii) lei și în beneficiul lui Triboi Natalia valoarea prejudiciului cauzat de 54 026 (cincizeci și patru mii douăzeci și șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU