

Dosarul nr. 2-593/20 (2-20006046-12-2-16012020-1)

**H O T Ă R Ă R E**  
În numele Legii

Pronunțată public la 21 iulie 2022 în mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Constantin Roșca

Grefier

Cristina Croitor și Anastasia Roman

cu participarea reprezentantului reclamantei SRL „ЗТ-Инвест”, avocatul Jigău Radu, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1404973 din 20.12.2019, precum și a reprezentantului autorității publice care depune concluzii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, angajata Revun Ludmila, împuternicită în baza procurii nr. 1638 din 10.09.2021, valabilă pe un termen de un an, precum și în lipsa pârâtului Cojocaru Andrian, citat legal cu scrisoare recomandată cu aviz,

în sediul instanței, în ședință publică, desfășurată în limba de stat, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Jigău Radu în interesele SRL „ЗТ-Инвест” împotriva lui Cojocaru Andrian, cu participarea autorității publice care depune concluzii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii nr. 31541 „CITRUS”, titular Cojocaru Andrian,

c o n s t a t ă :

**Argumentele participanților la proces:**

1. La 16 ianuarie 2020, reprezentantul reclamantei SRL „ЗТ-Инвест”, avocatul Jigău Radu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Andrian, cu participarea autorității publice care depune concluzii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii nr. 31541 „CITRUS”, titular Cojocaru Andrian.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei SRL „ЗТ-Инвест”, avocatul Jigău Radu a indicat că marca solicitată spre înregistrare reprezintă o marcă identică cu denumirea paginii web al reclamantei <https://www.citrus.ua/company/about/>.
3. Conform informației din sursa menționată, compania „CITRUS” este prima rețea ucraineană specializată de magazine și accesorii pentru gadgeturi. Compania a fost înființată în anul 2000, duce publicitate activă pentru promovarea mărcii „CITRUS”, ceea ce face posibilă recunoașterea de către consumatori a mărcii promovate de către producător.
4. „CITRUS” este reprezentată de 45 magazine în centrele regionale din Ucraina, Kiev, Kharkov, Dnipro, Odessa, Zaporozhye, Nicolaev, în orașele Izmail, Chernomorsk și

Kramatorsk, precum și magazinul online [www.citrus.ua](http://www.citrus.ua) și 6 puncte pentru închirierea de personal, transport și 10 centre de servicii de înaltă calitate.

5. Prima rețea specializată de gadget-uri și accesorii „CITRUS” consolidează poziția unei surse de informații fiabile în domeniul tehnologiilor IT.
6. Accesarea în internet a informației privind cuvântul „ЦИТРУС” scrise cu caractere chirilice, în care se utilizează marca prin teritoriul țării de proveniență a mărcii, prima sursă duce la web-pagina „citrus.ua”.
7. În opinia părții reclamante, prin utilizarea activă a mărcii pe piața Republicii Moldova, inclusiv și prin rețeaua internet marca în cauză a dobândit un caracter distinctiv în coraport cu produsele și/sau serviciile revendicate.
8. Se mai indică, că informația din web-pagina [http://www.citrus.ua/news/?PAGEN\\_9=16](http://www.citrus.ua/news/?PAGEN_9=16) în capitolul „noutate” conține informație privind denumirea mărcii „CITRUS”, care indică că la data de 11.08.2008 compania a sărbătorit a 3-a aniversare.
9. La fel s-a invocat, că pagina web conține informație privind anul creării paginii, anul 2000.
10. În opinia reprezentatului reclamantului, avocatul Jigău Radu, toate datele indicate mai sus confirmă faptul utilizării mărcii până la data de depozit a mărcii depuse de solicitantul Cojocarul Andrian, MD-10.12.2015.
11. La fel a mai reiterat, că reclamantul a primit certificatul de înregistrare a mărcii verbale „CITRUS” cu nr. 228492 în țara de proveniență a mărcii la 13.12.2016.
12. În continuare, reprezentantul reclamantei SRL „ЗТ-Инвест”, în calitate de solicitant asupra cererii privind înregistrarea mărcii combinate „Citrus” cu nr. 039548 din 2016.10.05, contestă înregistrarea mărcii verbale „CITRUS” cu depozit nr. 038034 din 2015-12-10, solicitate pe numele Cojocarul Andrian pentru produse/servicii din cl. 09, 35, 37, 38, 41 conform clasificării de la Nisa. Temeiul pentru contestarea împotriva înregistrării mărcii pentru toate produsele/serviciile solicitate este art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38 din 29.03.2008 privind protecția mărcilor, art. 10 bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale, art. 9 Cod civil.
13. În acest context, reprezentantul reclamantei SRL „ЗТ-Инвест”, avocatul Jigău Radu a menționat precum că marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către o altă persoană pentru produse/și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar, prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

14. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „ЗТ-ИИВЕСТ”, avocatul Jigău Radu a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cerere, solicitând admiterea acesteia.
15. Pârâțul Cojocaru Andrian, fiind citat legal, potrivit avizului de recepție, (f.d.148), atașat la actele cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind, dispusă examinarea cauzei în absența acestuia, potrivit art. 206 alin. (3) CPC.
16. Reprezentantul autorității publice care depune concluzii Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, angajata Revun Ludmila, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cele indicate în referință, motivele căreia se rezumă la următoarele: referitor la procedura de depunere și examinare a mărcii nr. 31541 din 10.12.2015, înregistrată pe numele pârâtului, cererea de înregistrare a mărcii „CITRUS” nr. depozit 038034 din 10.12.2015 a fost depusă de către solicitantul Cojocaru Andrian pentru produsele și serviciile din clasele 09, 35, 37, 38, 41 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor. Cererea a fost examinată în fond a semnelui depus spre înregistrare s-a constatat că la înregistrarea desemnării „CITRUS” se opun următoarele: Marca națională verbală CIRRUS nr. 2R 5310 din 11.07.1995, titular – MasterCard Internațional Incorporated, 2000 Purchase Street, Purchase, New York 10577, Statele Unite ale Americii, înregistrată pentru produse similare din clasa 09 conform CIPS; precum și Marca națională combinată CIRRUS nr. 27422 din 15.08.2014, titular MasterCard Internațional Incorporated, 2000 Purchase Street, Purchase, New York 10577, Statele Unite ale Americii, înregistrată pentru produse/servicii similare din clasele 09, 35, 38 conform CIPS.
17. Invocă că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, la 29.06.2017 a fost emis Avizul provizoriu conform căruia desemnarea solicitată poate fi înregistrată doar pentru produsele solicitate din clasele 37, 41 conform CIPS.
18. A menționat, că la 30.08.2017, reclamanta SRL „ЗТ-ИИВЕСТ” a depus contestație împotriva Avizului provizoriu menționat, aceasta fiind considerată neîntemeiată. Iar la 23.10.2017 a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii „CITRUS” nr. depozit 038034 din 10.12.2015 doar pentru serviciile din clasele 37 și 41 conform CIPS pe numele titularului Cojocaru Andrian, fiind menținute motivele de refuz din Avizul provizoriu de refuz parțial.
19. S-a mai relatat, că la 08.11.2017 de către reclamanta SRL „ЗТ-ИИВЕСТ” a fost depusă contestație împotriva Deciziei Direcției mărcii și design industrial din 23.10.2017 de înregistrare a mărcii „CITRUS” nr. depozit 038034 din 10.12.2015. Ultimele nefiind de acord cu decizia respectivă, la 20.12.2017 și Cojocaru Andrian au depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărcii și design industrial din 23.10.2017 privind respingerea parțială a cererii de înregistrare a mărcii CITRUS nr. depozit 038034 din 10.12.2015.
20. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 11.06.2018, examinând materialele contestațiilor depuse de SRL „ЗТ-ИИВЕСТ” și de Cojocaru Andrian, conexe într-o singură procedură a fost emisă hotărârea privind: respingerea revendicărilor

contestatarului SRL „3Т-ИИВЕСТ”; acceptarea revendicărilor contestatarului Cojocaru Andrian; abrogarea deciziei Direcției mărci și design industrial din 23.10.2017 și acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 09, 35, 37, 38, 41. Drept urmare, la 15.11.2018 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii CITRUS nr. 31541.

21. În partea cu privire la constatarea faptului că reclamanta a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 040919 din 24.07.2017 (devenită marcă nr. 31200), autoritatea publică care depune concluzii a menționat că obligația de a acționa cu bună credință reiese din prevederile art. 11 din Codul civil al Republicii Moldova.
22. A mai invocat, că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile buneii credințe. Iar în calitatea sa de autoritate de stat împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală a confirmat faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii „CITRUS” nr. 31541 din 10.12.2015 pentru produsele și serviciile din clasele 09, 35, 37, 38 și 41 conform CIPS înregistrată pe numele titularului Cojocaru Andrian, și a lasat la discreția instanței de judecată constatarea faptului dacă pârâtul a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, reieșind din circumstanțele relevante cazului și probele prezentate de părți.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

23. Audiind explicațiile participanților la proces, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.
24. Conform art.20 al Constituției orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
25. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
26. În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.
27. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

29. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
30. În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
31. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
32. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
33. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).
34. În ședința de judecată, potrivit explicațiilor reprezentantului reclamantei și actelor cauzei, s-a constatat că SRL „ЗТ-Инвест” este o companie cu înregistrare în Ucraina, reprezentând o rețea specializată de magazine și accesorii pentru gadgeturi, (f.d.22-43).
35. Astfel, în acest sens, potrivit certificatului-extras în baza informațiilor din Registrul de stat al mărcilor comerciale din Ucraina, reclamanta SRL „ЗТ-Инвест” este înregistrată în Ucraina la 28.04.2004, cu nr. 32972140, (f.d.22-23, 24-25).
36. La fel, s-a mai constatat că între compania „Unifun” SRL din Republica Moldova și SRL „ЗТ-Инвест”, care are înregistrat dreptul de proprietate asupra mărcii TM „CITRUS” pe teritoriul Ucrainei, au încheiat contractul de concesiune comercială din 01.09.2015, (f.d.48-64).
37. Potrivit răspunsului din 16.03.2018 al SC „Unifun” SRL se atestă că marca comercială „CITRUS” a obținut distribuirea suplimentară și a devenit cunoscută în Republica Moldova, începând cu luna septembrie 2015, (f.d. 44-46).
38. Potrivit certificatului de marcă comercială pentru mărfuri și servicii nr 228492 și 171614 reclamanta SRL „ЗТ-Инвест” este titulara mărcii „CITRUS”, și este constituită din cuvântul ”CITRUS”, redactat cu caractere latine majuscule cu indicarea culorii sau combinația culorilor, care se păstrează portocaliu, negru, alb, pentru produse și servicii din clasa 35 din Clasificatorul Internațional al Produselor și

Serviciilor pentru înregistrarea mărcilor și lista mărfurilor și serviciilor (în continuare: CIPS) - Prelucrarea administrativă a comenzilor de cumpărare; administrarea programelor de loialitate a clientului; administrarea programelor de loialitate pentru clienții fideli a companiilor aeriene; analiza costurilor; licitație; cercetare de piață; demonstrarea mărfurilor și consultația consumatorilor (centre de asistență clienților; marketing; cercetare de marketing; prezentarea suprafețelor comerciale pentru vânzători și cumpărători, mărfurilor și servicii, organizarea expozitivelor comerciale sau de publicitate, închirierea locurilor de publicitate, servicii de intermediere comerciale, servicii de livrare pentru alte mărfuri (achiziții) bunuri și servicii la comandă pentru alte întreprinderi); servicii agenților de import și export, prezentarea mărfurilor la panouri informative pentru vânzarea cu amănuntul; închiriere timpului publicitar panouri informative; publicitate; publicitate online printr-o rețea de calculatoare; demonstrarea mostrelor, distribuție de materiale promotionale; promovarea vânzărilor pentru terți; amplasarea într-un loc, în beneficiul altor persoane, o gamă largă de produse și accesorii alimentare și industriale (altele decât transporturile) care permit cumpărătorilor să vizualizeze și să de mărfuri la comerț cu ridicata și cu amănuntul, în magazinele, supermarketuri, precum și pe pagini web de pe Internet, pe care este amplasată informația despre mărfuri menționate mai sus, (f.d.26-43).

39. La fel, instanța mai reține că la data de 10.12.2015 a fost emisă Decizia Direcției mărci și design industrial de înregistrare a mărcii „CITRUS” nr. depozit 038034 pentru produsele și serviciile din clasele 09, 35, 37, 38, 41 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii, pe numele titularului Cojocaru Andrian, urmare a depunerii cererii corespunzătoare de către ultimul, (f.d.144).
40. Astfel, la 10.12.2015 a fost înregistrată marca nr.31541 „CITRUS” pe numele titularului Cojocaru Andrian, pentru produse și servicii din clasele 09, 35, 37, 38, 41 ale Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor, (f.d.145).
41. La data de 21.09.2018 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii „CITRUS” nr.depozit 038034 din 10.12.2015 pentru produsele și serviciile din clasele 09, 35, 37, 38, 41 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii pe numele titularului Cojocaru Andrian, anume -09- aparate instrumente stiintifice, nautice, geodezice, fotografice, cinematografice, optice, de cântărire, de măsurare, de semnalizare, de control (verificare), de siguranță (salvare) și didactice; aparate și instrumente pentru conducerea, distribuirea, transformarea, acumularea, reglarea sau comanda curentului electric; aparate pentru înregistrarea, transmiterea, reproducerea sunetului sau imaginilor, suporturi de înregistrare magnetice, discuri acustice; compact-discuri, DVD-uri și alte suporturi de stocare a datelor, mecanisme pentru aparate cu preplată; case înregistratoare, mașini de calculat, echipament pentru prelucrarea informației, calculatoare; software de calculatoare; extinctoare; 35-publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; servicii operaționale on-line de negociere, inclusiv de operare on-line pe pietele pentru vânzătorii de produse și/sau servicii; servicii de negociere on-line în care vânzătorul afișează produsele care urmează să fie oferite spre vânzare, pentru care

cererea de ofertă se face prin intermediul Internetului, pentru a facilita vânzarea de produse și servicii printr-o rețea de calculatoare și furnizare de feedback evaluativ și evaluări de produse și servicii ale vânzătorilor, evaluarea valorii și a preturilor produselor și a serviciilor oferite de vânzători, evaluarea performanței cumpărătorilor și vânzătorilor, servicii de livrare, precum și experiență globală de negociere în legătură cu acestea; servicii de publicitate, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarketuri, hipermarketuri, buticuri, magazine, gherete, chioscuri și tarabe; 37- construcții; reparații; servicii de instalații; 38- telecomunicații; 41- educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale, (f.d. 145 verso)

42. Reieșind din pretențiile înaintate de reclamant, instanța de judecată consideră că aplicabilele speței sunt prevederile art. 2 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, potrivit căruia marcă – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
43. Potrivit art. 3 lit. a) din Legea sus-enunțată, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condițiile prezentei legi.
44. În temeiul art. 6 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii.
45. În baza art. 9 alin. (1) al aceluiași act normativ, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.
46. Iar, potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: **solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.**
47. În continuare, aceeași normă a art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008 prevede că marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se

utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

48. În interpretarea corectă a normei enunțate cu referire la circumstanțele de fapt descrise în prezenta acțiune, instanța relevă că pentru stabilirea relei credințe în respectiva acțiune de înregistrare a mărcii, urmează a fi constatat faptul dacă pârâta ar fi cunoscut despre existența mărcii și promovarea acesteia, sau negocierea de promovare, pe teritoriul Republicii Moldova.
49. Totodată, se reține că potrivit normelor de drept enunțate, „reua-credință” implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte și, anume: pe de o parte cunoașterea faptului relevant, adică existența și folosirea unei mărci anterioare, sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pe de altă parte intenția frauduloasă.
50. În conformitate cu art. 10 bis alin. (2) al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1983, la care Republica Moldova a aderat în baza Hotărârii Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, constituie un act de concurență neloială orice act de concurență, contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială. Iar, conform art. 10 bis alin. (3) al Convenției, urmează a fi interzise orice fapte care sunt de natură să creeze prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent, afirmațiile false în exercitarea comerțului care sunt de natură de a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială, sau comercială a unui concurent; indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuițarea sau cantitatea mărfurilor.
51. Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța constată că în acțiunea pârâtului Cojocar Andrian de înregistrare a mărcii sus-enunțate pe teritoriul Republicii Moldova, nu se întrunește temeiul legal invocat, pentru anularea mărcii nr. 31541 „CITRUS” înregistrată la 10 decembrie 2015 pe numele titularului pentru produse și servicii din clasele 09, 35, 37, 38, 41 ale Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor.
52. Or, potrivit normei procesuale indicată mai sus, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.



53. Instanța de judecată menționează că partea reclamantă a omis să administreze probe pertinente și concludente în sensul acționării pârâtului Cojocaru Andrian cu re-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. 31541 „CITRUS”. Astfel că, anularea mărcii sus-menționate, fără prezentarea probelor în acest sens, în susținerea temeiului legal de anulare a mărcii, este o intervenție nejustificată în dreptul de proprietate al pârâtului.
54. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Paeffgen Gmbh împotriva Germaniei (dec.), nr. 25379/04 din 18 septembrie 2007 s-a pronunțat cu privire la înregistrarea și utilizarea numelor de domenii și posibilele atingeri aduse drepturilor terților. O injoncțiune care interzice utilizarea și dispune anularea numelor de domenii înregistrate sub nume propriu, dar care ar aduce atingere drepturilor terților, contribuie la eficacitatea sistemului de protecție a mărcilor și denumirilor. Curtea a statuat că, autoritățile naționale dispun de o largă marjă de apreciere. Cu toate acestea, deciziile trebuie să păstreze un just echilibru între protecția datorată cumpărătorului unui drept exclusiv de utilizare a numelor de domenii și cerințele interesului general. Cumpărătorul unui astfel de „bun” nu trebuie să suporte o sarcină specială și exorbitantă. În această cauză CtEDO a statuat că dreptul la marcă este un bun (speranță legitimă) și este protejat de art. 1 din Protocolul 1 al CEDO. Prin urmare orice intruziune în dreptul de proprietate urmează să fie efectuată prin aplicarea principiului proporționalității.
55. Pentru considerentele sus-expuse, instanța de judecată va dispune respingerea, ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Jigău Radu în interesele SRL „ЗТ-Инвест” împotriva lui Cojocaru Andrian, cu participarea autorității publice care depune concluzii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii nr. 31541 „CITRUS”, titular Cojocaru Andrian.
56. În conformitate cu articolele 236, 238-241 din Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată –

#### h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Jigău Radu în interesele SRL „ЗТ-Инвест” împotriva lui Cojocaru Andrian, cu participarea autorității publice care depune concluzii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii nr. 31541 „CITRUS”, titular Cojocaru Andrian.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Constantin Roșca