

Dosarul nr. 1-1644/2021;
1-21034612-12-1-08062021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

20 mai 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Tamara, Criniţcaia, Nicolae Balan,
Veaceslav Dubalari, Ivan Bulgac

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Vitalie Lungu, Olesia Rusu

Apărătorului inculpatului:

Viorel Slabu, Băjorean Ghenadie

În lipsa:

Inculpatului

Malîşev *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Malîşev *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudicat,

anunţat în căutare prin încheierea judecătorească din 01.11.2021 (v.II, f.d.101-105), fiindu-i aplicată măsura preventivă-arest preventiv pe un termen de 30 zile.

numărul dosarului de căutare 2021420395 (v.II, f.d.110)

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 08 iunie 2021 până la 20 mai 2022.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită (temeiul real al răspunderii penale):

Malîşev *****, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu alte persoane, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, din interes material, în scopul obţinerii profitului bănesc, în timp şi circumstanţe nestabilite, a intrat în posesia substanţelor psihotrope, pe care le păstra asupra sa în scop de înstrăinare terţelor persoane. La data de 15 octombrie 2020, în jurul orei 09¹⁵, aflându-

se pe str. Andrei Doga – 23 din mun. Chișinău, având un comportament suspect, a fost stopat de către carabinierii unității militare 1001, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pentru stabilirea identității și verificării. Fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Miron Costin – 5/1, asupra sa au fost depistate și ridicate 32 de pachetele cu o substanță de culoare albă, ambalate în bandă adezivă. Ulterior, în aceeași zi, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, din diferite ascunzișuri create de către Malîșev *****, în adiacentul blocului de locuit nr. 2 de pe bd. Renașterii, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 4 pachetele de tip ”zip-lock” cu o substanță cristalină de culoare albă, în adiacentul blocului de locuit nr. 2/1 din str. Andrei Doga, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate 4 pachetele de tip ”zip-lock” cu o substanță cristalină de culoare albă, iar în adiacentul blocului de locuit nr. 22 din str. Andrei Doga, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate 7 pachetele de tip ”zip-lock” cu o substanță cristalină de culoare albă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4265 din 12 ianuarie 2021, substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 7 (șapte) pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în vaza procesului verbal de cercetare la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, str. A. Doga 22, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele șapte pachetele constituie în total 3,01g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 4 (patru) pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în vaza procesului verbal de cercetare la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, str. *****, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 4 (patru) pachetele constituie în total 1,81 g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 4 pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în vaza procesului verbal de cercetare la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii 2, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 4 (patru) pachetele constituie în total 1,74 g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 32 (treizeci și două) pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în vaza procesului verbal de ridicare, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 32 (treizeci și doi) pachetele constituie în total 26,15 g.

Masa substanței stupefiante – PVP – 32,71 g, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la proporții deosebit de mari.

2. Procedura examinării cauzei penale.

Fiind întreprinse toate măsurile necesare și legale în vederea asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată, în ședința de judecată acesta din urmă nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare cu aplicarea măsurii preventive arest preventiv pe un termen de 30 zile, prin încheierea judecătorească din 01 noiembrie 2021 (v.II, f.d.101-105). În rezultat, potrivit informației a Inspectoratului de Poliție Râșcani nr.34/20/3-23262 din 06.12.2021, în privința inculpatului Malîșev ***** a fost pornit dosarul de căutare nr.2021420395 (v.II, f.d.110).

Astfel, prin încheierea judecătorească din 17 decembrie 2021 instanța, conducându-se de prevederile legale prevăzute în art.321 alin.(2) pct.1 Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Malîșev *****, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în

ședința de judecată, or pe tot parcursul examinării cauzei acesta a fost reprezentat de apărătorul Băjurean Ghenadie. Iar, în conformitate cu art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Subsecvent, în sensul celor relatate *supra*, instanța de judecată menționează că în jurisprudența relevantă a Curții Europene, în care s-a analizat problema dreptului persoanei acuzate de a fi prezentă în cadrul procedurilor penale, s-a stabilit că acesta nu este unul absolut. Curtea Europeană a conchis că dreptul persoanei acuzate de a fi prezentă în cadrul procedurilor penale nu presupune în mod obligatoriu pronunțarea unei hotărâri judecătorești doar după ce acuzatul s-a prezentat în ședința instanței. Dreptul în discuție îi este garantat acuzatului de îndată ce acestuia i s-a acordat posibilitatea efectivă de a-și susține argumentele. Faptul că acuzatul nu utilizează această posibilitate ține de domeniul său de responsabilitate, pentru că poate renunța la acest drept. Principiile în discuție au fost sintetizate de către Curtea Europeană în cazul *Sejdovic v. Italia, din 1 martie 2006, fiind ulterior reafirmate în cazurile Haralampiev v. Bulgaria din 24 aprilie 2012 și Idalov v. Rusia din 22 mai 2012.*

În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul *Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, § 56–59.*

Pe de altă parte, Curtea menționează că, deși prezența acuzatului în ședința instanței are o importanță deosebită pentru echitatea procedurii, *legislatorul trebuie să descurajeze absențele nejustificate și să asigure desfășurarea rapidă și eficientă a procedurii. Lipsa de reacție din partea acuzatului nu trebuie să paralizeze procedura instanței.*

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Deși inculpatul nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, acesta eschivându-se de la prezentarea sa în fața instanței, apărătorul acestuia, avocatul Ghenadie Băjurean, în dezbateri judiciare a menționat că inculpatul Malîșev ***** la etapa urmăririi penale a recunoscut vina parțial în cele comise.

4. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, în susținerea învinuirii formulate față de Malîșev ***** , învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile martorului Cernîșev *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că l-a cunoscut pe Malîșev ***** cu referire la faptul că acesta a închiriat un apartament pe str. *****. A închiriat acest apartament aproximativ în anul 2018. Nu cunoaște cu ce se ocupa Malîșev *****. Malîșev ***** nu i-a comunicat cu ce se ocupa. El întâmplător s-a cunoscut cu el. El a închiriat acel apartament doar lui Malîșev ***** și el locuia acolo singur. Malîșev ***** a locuit acolo aproximativ o lună și jumătate. Când Malîșev ***** a plecat din apartament, el a achitat pentru chirie. Malîșev ***** i-a spus că trebuie să locuiască în

Chișinău, deoarece nu se înțelegea bine cu părinții. El n-a observat nimic suspect în comportamentul lui Malîșev *****.

- Declarațiile martorului Donici Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că la data de 15.10.2020 a fost inclus ca șofer la mașina de patrulare cu Bereghici ***** și le-a fost comunicat prin radio telefon de la ruta de patrulare de pe str. Andrei Doga adiacentul Universității de sport, ruta de patrulare care era formată din Bairamob Artur și Șveț Ilie. Din partea lor a fost comunicată chemarea precum că au stopat o persoană suspectă care a comunicat la întrebările lor, după ce a fost văzut că sapă ceva în adiacentul Universității, ultimul la întrebările colaboratorilor a indicat că depune niște pachetele cu substanțe necunoscute. După apariția echipajului de patrulare, deja cetățeanul la solicitarea lor a scos tot din buzunarele sale fără a controla ei, din buzunarele scurte s-au pus pe capota mașinii lucrurile sale personale și pachetele cu substanța necunoscută care le avea asupra sa. După care au solicitat grupa operativă a IP Rîșcani pentru a scoate careva pachetele care au fost săpate pînă a veni ei, după prezentarea grupei operative la fața locului, au ridicat substanțele care erau pe capota mașinii și împreună cu colegii din poliție, grupa operativă a scos celelalte pachetele, ridicând acestea și punînd în plic toate substanțele depistate și sigilînd conform regulamentului. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Cu referire la recunoașterea vinovăției de către Malîșev la fața locului, colegii pînă la solicitarea echipajului auto întrebându-l ce face în zonă, ce sapă, el a comunicat că depune careva substanțe, din spusele lui a înțeles ca el a lucrat la Franzeluța, are careva datorii și cu chestia dată face bani ca să le întoarcă. După ce a venit grupa operativă, uitîndu-se în telefonul lui, au văzut fotografiile unde au fost puse pachetele, după care ei s-au dus la locurile date și le-au ridicat, au fost ridicate 16 pachetele mici. După aceasta a condus persoană la IP și a întocmit actele corespunzătoare.

- Declarațiile martorului Bairamov ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că la data de 15.10.2020 a fost antrenat în serviciu de menținere și restabilire a ordinii publice pe sectorul Rîșcani, anume pe str. Andrei Doga, antrenat în serviciu cu colegul lui pe nume Șveț Ilie, patrulînd pe ruta încredințată. Aflîndu-se în preajma universității de sport, din depărtare a observat o persoană de gen masculin, care ieșea din pădure, trezindu-le careva suspiciuni, au decis să se apropie de el, el la rîndul său văzîndu-i, vizibil a început să fie agitat, și a dorit brusc să își schimbe direcția. Apropiindu-se de el și legitimîndu-se, au cerut cetățeanului un act de identitate la care le-a comunicat că nu deține asupra sa, respectiv din cuvintele sale le-a dat numele prenumele al său, anul nașterii, luna data, după care a transmis superiorului Bereghici ***** , pentru a verifica informația dată. După aceea a adresat următoarele întrebări: dacă asupra sa deține careva obiecte sau substanțe interzise, la care a spus că nu deține, iar după câteva minute a recunoscut că deține asupra sa careva pachetele cu substanțe interzise, respectiv tot odată informația aceasta a transmis-o superiorului său, Bereghici ***** . În timp ce superiorul Bereghici ***** împreună cu Donici Ion, se apropiau de locația indicată de ei, au adresat careva întrebări cetățeanului, la întrebarea ce face cu drogurile date, la care a comunicat că le distribuie, după care întrebându-l în ce zona a distribuit și în ce loc le-a amplasat, la care a indicat cu mîna zona din jurul lor, comunicînd locurile unde a amplasat. La scurt timp s-a apropiat superiorul Bereghici ***** și Donici Ion, după care cetățeanul a scos benevol din buzunare pachetele de tip „zip loc,, care conțineau substanța interzisă, din spusele lui în pachetelele de tip „zip loc,, se conținea sare, ulterior superiorul lui Bereghici ***** cu Donici Ion, împreună cu grupa operativă al IP Rîșcani au ridicat substanțele care au fost împărțite în locații diferite și indicate de cetățean. Concretizează, el și colegul lui la procedura de documentare a cazului nu au participat.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Proces-verbal de ridicare din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală prin care de la Malîșev ***** au fost ridicate pachetele cu substanță narcotică cristalină de culoare albă, dintre care 7 sunt ambalate în bandă adezivă de culoare galbenă, iar altele 25 pachetele sunt ambalate în bandă adezivă de culoare roșie, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50,, de culoare albă cu nr. IMEI 35***** și nr. IMEI 2-*****, cartela SIM lipsește (v.I, f.d.13-15);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2020 și imagini foto, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50,, ridicat de la Malîșev *****, în urma căruia la examinarea galeriei unde sunt păstrate pozele efectuate cu telefonul examinat au fost depistate și poze din locațiile de unde au fost depistat în ascunzișuri pachetelele cu droguri împachetate cu banda adezivă de culoare galbenă ridicate în cadrul cercetărilor de la fața locului din 15.10.2020. Totodată în telefon a fost depistată aplicație Note Cam care permite în momentul efectuării unei poze să indice datele geolocației cu exactitate unde a fost efectuată poza, precum și aplicația Imgur, care permite la efectuarea unei poze să fie adăugată o descriere corespunzătoare. La pornirea aplicației date a fost depistat că în această sunt încărcate pozele din galeria foto a telefonului la care sunt atașate deja descrierile. Tot în telefonul dat a fost depistată și aplicația telegram unde la deschiderea acesteia s-a depistat o convorbire prin sms-uri dintre posesorul telefonului cu contul cu denumirea Pluto „Есть клады,, aceasta fiind din data de 14.10.2020. În cadrul examinării a mai fost depistată convorbire cu contul CRYPTO PAVEL BTC/LTC, care din spusele posesorului telefonului persoana care deține contul sus menționat efectuează convertirea cripto valutei bitcoin în lei, în dolari (v.I, f.d.16, 18-71);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul prin preajma podului de pe adresa bd. Renașterii 2, mun. Chișinău, în rezultat au fost depistate, ascunse în sol 2 pachetele ambalate în banda de lipici de culoare galbenă, iar la distanța de aproximativ 5 metri de la stîlp la fel ascunse în sol, 2 pachetele ambalate cu banda adezivă de culoare galbenă, care au fost ridicate (v.I, f.d.72-78);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul în stradă, în apropiere de blocul locativ de pe adresa mun. Chișinău, str.*****, unde în rezultat au fost ridicate 4 pachetele sigilate cu banda adezivă de culoare galbenă în care se conțin câte un pachet de tip zip-lock, în care se observă substanță solidă cristalină de culoare albă de proveniență necunoscută (v.I, f.d.79-85);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul în strada lângă buticul de cofetării „Borista,, din preajma USEFS de pe adresa mun. Chișinău, str. A.Doga, 22, în rezultat fiind ridicate 7 pachetele sigilate cu banda adezivă de culoare galbenă în care se conțin câte un pachet de tip zip-lock în care se observă substanța solidă cristalină de culoare albă, de proveniență necunoscută (v.I, f.d.86-96);

- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4265 din 12 ianuarie 2021, conform căruia s-a constatat că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 7 (șapte) pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în baza procesului verbal de cercetare la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, str. A. Doga 22, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele șapte pachetele constituie în total 3,01g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 4 (patru) pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în vaza procesului verbal de cercetare la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, str. *****, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 4 (patru) pachetele constituie în total 1,81 g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 4 pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în baza procesului verbal de cercetare la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii 2, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 4 (patru) pachetele constituie în total 1,74 g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în 32 (treizeci și două) pachete de tip zip-lock, depistate și ridicate la 15.10.2020, în baza procesului verbal de ridicare, reprezintă substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 32 (treizeci și doi) pachetele constituie în total 26,15 g. (v.I, f.d.108-116);

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-455 din 24 februarie 2021, conform căruia s-a constatat că: 1) în telefonul mobil "Samsung Galaxy A50" de model "SM-A505FN" (DM), ridicat în baza ordonanței de ridicare din data de 15.10.2020, au fost depistate instalate 133 aplicații, inclusiv aplicațiile NoteCam - aplicație pentru cameră, combinată cu informații despre timp, GPS și Imgur -site de stocare și partajare gratuită de imagini (Vezi rubricile "Application" și "Tags" din directoriul "Date DM", accesînd fișierul "CellebriteReader.exe" din Anexa nr.2, format electronic, precum și site-urile specializate). 2) Telegram este o aplicație de mesagerie, ce oferă posibilitatea de a crea chat-uri secrete și arhivate (Vezi site-urile specializate <https://play.google.com>, <https://ro.wikipedia.org>, <https://telegram.org>, precum și site-urile specializate). 3) Conform site-ului <https://ro.wikipedia.org>, Telegram folosește criptarea AES simetrică de 256 biți, criptarea RSA de 2048 biți și schimb de chei sigure Diffie-Hellman. Atunci când se autorizează și se autentifică, pentru criptare sunt utilizați algoritmi RSA-2048 și DH-2048, atunci când se trimit mesaje de protocol către rețea, acestea sunt criptate cu AES cu o cheie cunoscută clientului și serverului. Se utilizează, de asemenea, algoritmi de hash criptografic SHA-1 și MD5. 4) în DM a fost depistată instalată aplicația Telegram, cu: - chat-ul arhivat cu denumirea "СЫН"; - conversații în cadrul chat-ului arhivat; - numele de utilizator a participantului la chat-ul arhivat: @Maloi231; - numărul de telefon mobil al participantului la chat-ul arhivat: +373(79)514313 (Vezi rubricile "Telegram" și "Chat arhivat" din directoriul "Date Capturi de ecran", accesînd fișierul "Report.html" din Anexa nr.2, format electronic). În urma extragerii logice, datele șterse din DM de către utilizator, nu au fost restabilite de către complexele criminalistice. 5) în aplicația Telegram au fost depistate 11 chat-uri, dintre care unul arhivat, cu denumirea "СЫН". în chat-ul respectiv, către contactul cu numele de utilizator: @Maloi231 și numărul de telefon: +373(79)514313, au fost expediate 27 link-uri, ce fac referință către aplicația Imgur și, odată accesate, reprezintă fișiere grafice cu imagini ale locurilor marcate prin anumite semne: puncte, cercuri sau linii roșii.

La fel, și prin intermediul altor chat-uri din aplicația Telegram au fost depistate fișiere grafice/video transmise/recepționate, ce au fost anexate la raportul de expertiză judiciară împreună cu metadatele lor (Vezi rubrica "Media" din directoriul "Date DM", accesînd fișierul "CellebriteReader.exe" din Anexa nr.2, format electronic,) (v.I, f.d.130-133);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 30.03.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate 4 suporturi externe de memoria de tip DVD-R DL, care sunt

atașate la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-455 din 24 februarie 2021 (v.I, f.d.138-141, 143-146);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 05.05.2021, a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM cu nr.079514313, care aparține învinutului Malîșev *****, prin intermediul căruia se constată că începând cu data de 01 aprilie 2020, cartela menționată apare foarte des în regiunea străzii Albișoara – 82/12 (unde timp de o lună Malîșev A. a închiriat apartament), iar după aceasta, foarte des apare în regiunea str. ***** (regiune în care își are domiciliul învinutul). Numărul de telefon, preponderent este folosit pentru a utiliza internetul mobil și a recepționa mesaje. Foarte rar telefonul este folosit pentru a purta discuții cu alți abonați, durata acestor discuții fiind scurtă. Ultima dată, cartela SIM menționată apare în rețeaua ”Moldcell” în ziua stopării cet. Malîșev A. de către colaboratorii de poliție, în această zi a avut un apel cu durata de 20 sec. cu abonatul 079413344 și un apel internațional de la numărul +18047734004 (Republica democratică Congo) (v.I, f.d.161-193);

- Proces-verbal de confruntare din 24.03.2021, acțiune procesuală efectuată între Malîșev *****, în calitate de bănuit și martorul Bereghici *****, în cadrul căreia Malîșev ***** a refuzat să participe la confruntare (v.I, f.d.219);

- Proces-verbal de confruntare din 24.03.2021, acțiune procesuală efectuată între Malîșev *****, în calitate de bănuit și martorul Bairamov ***** în cadrul căreia Malîșev ***** a refuzat la fel să participe la confruntare (v.I, f.d.220);

- Proces-verbal de confruntare din 24.03.2021, acțiune procesuală efectuată între Malîșev *****, în calitate de bănuit și martorul Donici Ion, în cadrul căreia Malîșev ***** a refuzat să participe la confruntare (v.I, f.d.221);

- Proces-verbal de confruntare din 24.03.2021, acțiune procesuală efectuată între Malîșev *****, în calitate de bănuit și martorul Șveț Ilie, în cadrul căreia Malîșev ***** a refuzat să participe la confruntare (v.I, f.d.222).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că în cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

5. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpatului Malîșev *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează

între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Malîșev *****, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit cu certitudine că Malîșev ***** acționând în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, în timp și circumstanțe nestabilite, a intrat în posesia substanțelor psihotrope, pe care le păstra asupra sa în scop de înstrăinare terțelor persoane. La data de 15 octombrie 2020, în jurul orei 09¹⁵, aflându-se pe str. Andrei Doga – 22 din mun. Chișinău, având un comportament suspect, a fost stopat de către carabinierii unității militare 1001, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pentru stabilirea identității și verificării. Fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Miron Costin – 5/1, asupra sa au fost depistate și ridicate 32 de pachetele cu o substanță de culoare albă, ambalate în bandă adezivă. Ulterior, în aceeași zi, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, din diferite ascunzișuri create de către Malîșev *****, în adiacentul blocului de locuit nr. 2 de pe bd. Renașterii, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 4 pachetele de tip "zip-lock" cu o substanță cristalină de culoare albă, în adiacentul blocului de locuit nr. 2/1 din str. Andrei Doga, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate 4 pachetele de tip "zip-lock" cu o substanță cristalină de culoare albă, iar în adiacentul blocului de locuit nr. 22 din str. Andrei Doga, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate 7 pachetele de tip "zip-lock" cu o substanță cristalină de culoare albă.

Substanțe ridicate de la inculpat din 15.10.2020 și depistate la cercetarea la fața locului care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4265 din 12 ianuarie 2021, se atribuie la substanțe stupefiante PVP, în cantitatea totală căreia constituie - 32,71 gr., care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la proporții deosebit de mari.

Astfel lui Malîșev ***** i se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul procurării și păstrării în scop de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții deosebit de mari, de către mai multe persoane.

În acest sens, instanța reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se vorbește de declarațiile martorilor Cernîșev *****, Donici Ion, Bairamov ***** coroborate cu conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.10.2020 și planșa ilustrativă (v.I, f.d.13-15), procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2020 și imagini foto (v.I, f.d.16, 18-71), proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă (v.I, f.d.72-78), procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă (v.I, f.d.79-85), procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă (v.I, f.d.86-96), prin conținutul Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4265 din 12 ianuarie 2021 (v.I, f.d.108-116), Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-455 din 24 februarie 2021 (v.I, f.d.130-133), procesului verbal de examinare a obiectului din 30.03.2021 (v.I, f.d.138-141, 143-146), procesului-verbal de examinare a documentului din 05.05.2021 (v.I, f.d.161-193), care în ansamblu, confirmă vinovăția lui Malîșev ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal.

În mod particular, potrivit declarațiilor depuse de martorul acuzării Cernîșev *****, inculpatul Malîșev ***** o perioadă scurtă a închiriat de la acesta un apartament de adresa str. *****, mun. Chișinău, fără să relateze alte circumstanțe descrise în actul de învinuire în afara de locul de aflare a inculpatului.

În continuare, instanța menționează că va reține declarațiile martorului Donici Ion, și le va pune în baza sentinței, care în sensul învinuirilor aduse a declarat instanței că „...la data de 15.10.2020 a fost inclus ca șofer la mașina de patrulare cu Bereghici ***** și le-a fost comunicat prin radio telefon de la ruta de patrulare de pe str. Andrei Doga adiacentul Universității de sport, ruta de patrulare care era formată din Bairamov Artur și Șveț Ilie. Din partea lor a fost comunicată chemarea precum că au stopat o persoană suspectă care a comunicat la întrebările lor, după ce a fost văzut că sapă ceva în adiacentul Universității, ultimul la întrebările colaboratorilor a indicat că depune niște pachetele cu substanțe necunoscute. După apariția echipajului de patrulare, deja cetățeanul la solicitarea lor a scos tot din buzunarele sale fără a controla ei, din buzunarele scurte s-au pus pe capota mașinii lucrurile sale personale și pachetele cu substanța necunoscută care le avea asupra sa. După care au solicitat grupa operativă a IP Rîșcani pentru a scoate careva pachetele care au fost săpate pînă a veni ei, după prezentarea grupei operative la fața locului, **au ridicat substanțele care erau pe capota mașinii și împreună cu colegii din poliție, grupa operativă a scos celelalte pachetele, ridicând acestea și punînd în plic toate substanțele depistate și sigilînd conform regulamentului...**, ...Cu referire la recunoașterea vinovăției de către Malîșev la fața locului, colegii pînă la solicitarea echipajului auto întrebându-l ce face în zonă, ce sapă, **el a comunicat că depune careva substanțe, din spusele lui a înțeles ca el a lucrat la Franzeluța, are careva datorii și cu chestia dată face bani ca să le întoarcă. După ce a venit grupa operativă, uitîndu-se în telefonul lui, au văzut fotografii unde au fost puse pachetele, după care ei s-au dus la locurile date și le-au ridicat, au fost ridicate 16 pachetele mici**”.

Declarațiile martorului Donici Ion se confirmă și se completează prin declarațiile martorului Bairamov ***** care cu referire la circumstanțele descrise în rechizitoriu a comunicat instanței că „...la data de 15.10.2020 a fost antrenat în serviciu de menținere și restabilire a ordinii publice pe sectorul Rîșcani, anume pe str. Andrei Doga, antrenat în serviciu cu colegul lui pe nume Șveț Ilie, patrulînd pe ruta încredințată. Aflîndu-se în **preajma universității de sport, din depărtare a observat o persoană de gen masculin, care ieșea din pădure, trezindu-le careva suspiciuni, au decis să se apropie de el, el la rîndul său văzându-i, vizibil a început să fie agitat, și a dorit brusc să își schimbe direcția. Apropiindu-se de el și legitimîndu-se, au cerut cetățeanului un act de identitate la care le-a comunicat că nu deține asupra sa, respectiv din cuvintele sale le-a dat numele prenumele al său, anul nașterii, luna data, după care a transmis superiorului Bereghici *******, pentru a verifica informația dată. După aceia a adresat următoarele întrebări: dacă asupra sa deține careva obiecte sau substanțe interzise, la care a spus că nu deține, iar după câteva minute **a recunoscut că deține asupra sa careva pachetele cu substanțe interzise, respectiv tot odată informația aceasta a transmis-o superiorului său, Bereghici *******. În timp ce superiorul Bereghici ***** împreună cu Donici Ion, se apropiau de locația indicată de ei, au adresat careva întrebări cetățeanului, la întrebarea ce face cu drogurile date, la care **a comunicat că le distribuie, după care întrebându-l în ce zona a distribuit și în ce loc le-a amplasat, la care a indicat cu mîna zona din jurul lor, comunicînd locurile unde a amplasat. La scurt timp s-a apropiat superiorul Bereghici ***** și Donici Ion, după care cetățeanul a scos benevol din buzunare pachetele de tip „zip loc,, care conțineau substanța interzisă, din spusele lui în pachetelele de tip „zip loc,, se conținea sare,**

*ulterior superiorul lui Bereghici ***** cu Donici Ion, împreună cu grupa operativă al IP Rîșcani au ridicat substanțele care au fost împărțite în locații diferite și indicate de cetățean”.*

Declarațiile martorilor se confirmă și prin alte probe pertinente și concludente, administrate de acuzarea de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume proces-verbal de ridicare din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, prin care de la Malîșev ***** au fost ridicate 32 pachetele cu substanță narcotică cristalină de culoare albă, dintre care 7 sunt ambalate în bandă adezivă de culoare galbenă, iar altele 25 pachetele sunt ambalate în bandă adezivă de culoare roșie, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50,, de culoare albă cu nr. IMEI 35***** și nr. IMEI 2-*****, cartela SIM lipsește (v.I, f.d.13-15), procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2020 și imagini foto, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50,, ridicat de la Malîșev *****, în urma căruia la examinarea galeriei unde sunt păstrate pozele efectuate cu telefonul examinat au fost depistate și poze din locațiile de unde au fost depistat în ascunzișuri pachetelele cu droguri împachetate cu banda adezivă de culoare galbenă ridicate în cadrul cercetărilor de la fața locului din 15.10.2020. Totodată în telefon a fost depistată aplicație Note Cam care permite în momentul efectuării unei poze să indice datele geolocației cu exactitate unde a fost efectuată poza, precum și aplicația Imgur, care permite la efectuarea unei poze să fie adăugată o descriere corespunzătoare. La pornirea aplicației date a fost depistat că în această sunt încărcate pozele din galeria foto a telefonului la care sunt atașate deja descrierile. Tot în telefonul dat a fost depistată și aplicația telegram unde la deschiderea acesteia s-a depistat o convorbire prin sms-uri dintre posesorul telefonului cu contul cu denumirea Pluto „Есть клады,, aceasta fiind din data de 14.10.2020. În cadrul examinării a mai fost depistată convorbire cu contul CRYPTO ***** BTC/LTC, care din spusele posesorului telefonului persoana care deține contul sus menționat efectuează convertirea cripto valutei bitcoin în lei, în dolari (v.I, f.d.16, 18-71), proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul prin preajma podului de pe adresa bd. Renașterii 2, mun. Chișinău, în rezultat au fost depistate, ascunse în sol 2 pachetele ambalate în banda de lipici de culoare galbenă, iar la distanța de aproximativ 5 metri de la stîlp la fel ascunse în sol, 2 pachetele ambalate cu banda adezivă de culoare galbenă, care au fost ridicate (v.I, f.d.72-78), proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul în stradă, în apropiere de blocul locativ de pe adresa mun. Chișinău, str.*****, unde în rezultat au fost ridicate 4 pachetele sigilate cu banda adezivă de culoare galbenă în care se conțin câte un pachet de tip zip-lock, în care se observă substanță solidă cristalină de culoare albă de proveniență necunoscută (v.I, f.d.79-85), proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2020 și planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul în strada lângă buticul de cofetării „Borista,, din preajma USEFS de pe adresa mun. Chișinău, str. A.Doga, 22, în rezultat fiind ridicate 7 pachetele sigilate cu banda adezivă de culoare galbenă în care se conțin câte un pachet de tip zip-lock în care se observă substanța solidă cristalină de culoare albă, de proveniență necunoscută (v.I, f.d.86-96).

În contextul proceselor-verbale de cercetare la fața locului, efectuate la data de 15.10.2021, instanța reține că aceste acțiune procesuale au fost efectuate cu participarea inculpatului Malîșev *****, locurile, ascunzișurile fiind indicate de către acesta, care nu a avut careva obiecții la întocmirea proceselor -verbale a acțiunilor procesuale.

De asemenea, nu în ultimul rînd, instanța menționează că proveniența și cantitatea substanțelor ridicate de la locurile indicate de către inculpat se confirmă prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4265 din 12 ianuarie 2021, conform căruia s-a

constatat că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în **7 (șapte) pachete de tip zip-lock**, depistate și ridicate la 15.10.2020 pe adresa mun. Chișinău, str. A. Doga 22, reprezintă **substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale**. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele șapte pachetele constituie în total 3,01g. Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în **4 (patru) pachete de tip zip-lock**, depistate și ridicate la 15.10.2020, pe adresa mun. Chișinău, str. *****, reprezintă **substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale**. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 4 (patru) pachetele constituie în total 1,81 g. Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în **4 pachete de tip zip-lock**, depistate și ridicate la 15.10.2020 pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii 2, reprezintă **substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale**. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 4 (patru) pachetele constituie în total 1,74 g. Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în **32 (treizeci și două) pachete de tip zip-lock**, depistate și ridicate la 15.10.2020 de la inculpatul Malîșev *****, în reprezintă **substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale**. Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP, în cele 32 (treizeci și doi) pachetele constituie în total 26,15 g. (v.I, f.d.108-116).

De asemenea, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-455 din 24 februarie 2021, s-a constatat că: ...5) în aplicația Telegram au fost depistate 11 chat-uri, dintre care unul arhivat, cu denumirea "СЫН". în chat-ul respectiv, către contactul cu numele de utilizator: @Maloi231 și numărul de telefon: +373(79)514313, *au fost expediate 27 link-uri, ce fac referință către aplicația Imgur și, odată accesate, reprezintă fișiere grafice cu imagini ale locurilor marcate prin anumite semne: puncte, cercuri sau linii roșii*. La fel, și prin intermediul altor chat-uri din aplicația Telegram au fost depistate fișiere grafice/video transmise/recepționate, ce au fost anexate la raportul de expertiză judiciară împreună cu metadatele lor (Vezi rubrica "Media" din directoriul "Date DM", accesând fișierul "CelebriteReader.exe" din Anexa nr.2, format electronic,) (v.I, f.d.130-133).

Suplimentar, în cadrul ședinței s-a stabilit că potrivit procesului-verbal de examinare a documentului din 05.05.2021, potrivit căruia începând cu data de 01 aprilie 2020, cartela menționată apare foarte des în regiunea străzii Albișoara – 82/12 (unde timp de o lună Malîșev A. a închiriat apartament, fapt confirmat de martorul Cernîșev *****), iar după aceasta, foarte des apare în regiunea str. ***** (regiune în care își are domiciliul inculpatul). Numărul de telefon, preponderent este folosit pentru a utiliza internetul mobil și a recepționa mesaje. Foarte rar telefonul este folosit pentru a purta discuții cu alți abonați, durata acestor discuții fiind scurtă. Ultima dată, cartela SIM menționată apare în rețeaua "Moldcell" în ziua stopării cet. Malîșev A. de către colaboratorii de poliție, în această zi a avut un apel cu durata de 20 sec. cu abonatul 079413344 și un apel internațional de la numărul +18047734004 (Republica democratică Congo) (v.I, f.d.161-193).

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Malîșev ***** ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal, adică **circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul procurării și păstrării în scop de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții deosebit de mari, de către mai multe persoane**.

Încadrarea juridică a faptei.

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta în varianta imputată lui Malîșev ***** reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.217¹ alin.(2) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărute împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Malîșev ***** prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărute împotriva procurării, păstrării, distribuirii ale acestor, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

La caz, conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4265 din 12 ianuarie 2021, s-a constatat că substanțele ridicate la data de 15.10.2020 de la inculpat precum și de la locurile indicate de acesta, constituie substanță stupefiantă PVP, ne utilizată în scopuri medicinale, iar cantitatea totală a acestora constituie 32,71 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23.01.2006 se atribuie la proporții deosebit de mari.

Iar reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor prin droguri – se înțelege plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Malîșev ***** îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă- PVP, ne utilizată în scopuri medicinale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Malîșev *****, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni, în următoarele modalități normative: procurare, păstrare, distribuire drogurilor.

În acest context, instanța reține că prin *procurarea* de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe.

Prin *păstrarea* de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.

Prin *distribuirea* de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră activitatea orientată spre împărțirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane, care urmează, la rîndul lor, să le înstrăineze efectiv. Momentul de consumare a infracțiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanțelor în stăpînirea persoanei care urmează să le înstrăineze.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Malîșev ***** a păstrat la el droguri în proporții deosebit de mari, procurînd acestea anterior prin intermediul aplicației telegram, distribuind aceste la locurile stabilite.

Infracțiunea specificată este infracțiune *formală*, se consideră consumată din momentul procurării, păstrării, distribuirii ilegale ale drogurilor.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a-și asigura propriul consum a drogurilor.

Prin scop de înstrăinare se are în vedere scopul făptașului de a trece în stăpînirea altei persoane a drogurilor. Înstrăinarea se poate manifesta prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, achitare a datoriei, etc. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Malîșev ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, cu scop de înstrăinare a drogurilor.

La caz, instanța de judecată constată că circumstanțele concrete privitor la cantitatea excesiv de mare a substanțelor narcotice depistate raportat la faptul că inculpatul nu este consumator de droguri, modul de ambalare a acestora și de divizare în pachetele din polimer de diferite culori, dar și faptul recunoașterii de către inculpat săvârșirii acțiunilor ilegale legate cu circulația ilegală de droguri, cu excepția faptului distribuirii a acestora, circumstanțe apreciate în cumul denotă cu certitudine faptul că inculpatul urmărea intenția de a înstrăina substanțe stupefiante.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 15.10.2020, inculpatul Malîșev ***** avea vârsta de 20 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Malîșev ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) Cod penal.

În cele ce urmează, instanța de judecată reține că pentru existența circumstanței agravante „în proporții deosebit de mari”, este necesar ca cantitatea drogurilor aflate în circulația ilegală, să fie în proporții deosebit de mari, și anume în funcție de greutatea lor. În speță instanța de

judecată atestă că agravanta „în proporții deosebit de mari” este întrunită, or, cantitatea totală a substanței stupefiante constituie gr. 32,71 grame.

În acest context, instanța de judecată reține că la determinarea proporțiilor mari sau deosebit de mari ale drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora, ale precursorilor, a numărului de plante depistate în circulația ilegală, instanțele de judecată urmează să țină seama atât de cantitățile acestora stabilite în Lista drogurilor, etnobotanicelor și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, concret pentru fiecare substanță. Dacă acțiunile ilegale sînt legate de substanțe de diferite tipuri, cantitatea lor se determină separat.

Respectiv, instanța stabilește că cantitatea totală a substanței stupefiante PVP potrivit Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorii acestora, supuse controlului, constituie proporții deosebit de mari. Or, conform pct.148 din Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, **PVP mai mult de 1 gr., constituie proporții deosebit de mari.**

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Malîșev ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlătore caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Olesea Rusu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Malîșev ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice psihotrope sau cu analoagele lor pe un termen de 5 ani. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4 620 lei, suportate la în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, corpurile delictive de a le nimici după devenirea sentințe definitive.

Apărătorul inculpatului Malîșev *****, avocatul Băjurean Ghenadie, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței, aplicarea unei pedepse minime posibile conform pedepsei prevăzute de articol, reieșind din faptul că la etapa urmăririi penale acesta și-a recunoscut vina.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care

stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de starea sănătății a acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Malîșev ***** pe componența de infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În mod concret, la stabilirea pedepsei inculpatului Malîșev ***** , instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat (v.II, f.d.1-2), nu se află la evidența medicului narcolog (v.II, f.d.7) sau evidența medicului psihiatru (v.II, f.d.9), nu este angajat în câmpul muncii, precum și comportamentul acestuia în timpul examinării cauzei, faptul eschivării de la prezentarea sa în fața instanței.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpat Malîșev ***** *la data comiterii* infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal reprezintă o infracțiune *deosebit de gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.217¹ alin.(4) și art.16 alin.(5) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 15 octombrie 2020 respectiv, legea penală în vigoare, prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Subsidiar, instanța menționează că infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare constituie o problemă gravă, resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea consumului și traficului ilicit de droguri.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz corectarea și reeducarea inculpatului Malîșev *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, prin prisma art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciar de tip închis.

Subsidiar, instanța atestă că la caz sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3¹) din Cod penal, potrivit cărora La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, parțial a recunoscut vina în cele incriminate, vârsta fragedă a acestuia la data comiterii infracțiunii, precum și faptul conlucrării cu organul de urmărire penală la data depistării a acestuia, instanța va reduce maximul pedepsei prevăzut de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal, ***stabilind noi limite-de la 7 ani până la 10 ani***, în interiorul cărora instanța va stabili termenul de pedeapsă.

În altă ordine de idei, instanța reține că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

La caz, potrivit dispoziției normei incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la la 2 la 5 ani. Prin urmare, cât privește pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, potrivit sancțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Cod penal, instanța va aplica sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice stupefiante și psihotrope sau cu analoagele lor pe un termen de 5 ani, deoarece aceasta este una obligatorie.

Cu referire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1)Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi

ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 03.03.2021 (v.I, f.d.211) a fost recunoscut în calitate de corpul delict: *un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50,, de culoare albă cu nr. IMEI 35***** și nr. IMEI 2-*****, cartela SIM lipsește, care a fost ridicat de inculpatul Malîșev ******, și transmis spre camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău (v.I, f.d.209-210).

Raportând circumstanțele faptice ale cauzei la prevederile legale citate *supra* instanța de judecată va dispune trecerea în folosul statului telefonului mobil la intrarea sentinței în vigoare.

De asemenea, potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 03.03.2021 (v.II, f.d.214) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 25 (douăzeci și cinci) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare roșie și 7 (șapte) cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-4/4); 7 (șapte) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-1/4); 4 (patru) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-2/4); 4 (patru) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-3/4) (v.II, f.d.214), care au fost transmise spre camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău (v.II, f.d.213), pe care instanța de judecată dispune nimicirea corpurilor delictive recunoscute prin ordonanță din 03.03.2021, după devenirea sentinței definitive, or *corpurile delictive enunțate supra* face parte din categoria obiectelor a căror circulație este interzisă.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

*Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Malîșev ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 620 lei, suportate la în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, instanța va reține următoarele:*

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) din Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților,

traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Instanța reține că aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art.143 din Cod de procedură penală, intitulat „Cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Ținând cont de faptul că alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Malîșev ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 4 620 lei este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite, or din materialele cauzei se atestă că la data de 12.01.2021 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-4265, iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate pe raportul de expertiză constituie suma în mărime de 2 800 lei (v.I, f.d.107), precum și la data de 24.02.2021, fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-455, iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate pe raportul de expertiză constituie suma în mărime de 1 820 lei (v.I, f.d.129), iar în total suma cheltuielilor de judecată constituie 4 620 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul statului.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală inculpatul Malîșev ***** a fost anunțat în căutare prin încheierea judecătorească din 01.11.2021 (v.II, f.d.101-105), fiindu-i aplicată măsura preventivă-arest preventiv pe un termen de 30 zile, care urmează a fi pusă în executare la depistarea/reținerea lui Malîșev *****.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate și categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, **de a menține** măsura preventivă, prevăzută de art. 185 din Cod de procedură penală, și anume arest preventiv, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Subsecvent, instanța reține că raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mai mult decât atât, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24*).

În conformitate cu prevederile art.162, 227-229, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Malîșev *******, născut la ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal

Se condamnă **Malîșev ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice stupefiante și psihotrope sau cu analogele lor pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Malîșev ***** , a-l calcula din momentul reținerii persoanei.

Se menține în privința lui Malîșev ***** măsura preventivă-arestul preventiv, dispus în temeiul încheierea judecătorească din 01.11.2021 pentru asigurarea executării sentinței și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se menține anunțarea în căutare dispusă în temeiul încheierea judecătorească din 01.11.2021

Corpul delict:

- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50,, de culoare albă cu nr. IMEI 35***** și nr. IMEI 2-***** , cartela SIM lipsește, care a fost transmis spre camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău- a transmite în folosul statului la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict:

- 25 (douăzeci și cinci) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare roșie și 7 (șapte) cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-4/4);

- 7 (șapte) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-1/4);

- 4 (patru) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-2/4);

- 4 (patru) pachetele de tip „zip-lock,, cu banda adezivă de culoare galbenă cu o substanță stupefiantă PVP (nr.4265-3/4)

care au fost transmise spre camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, a se nimici la intrarea Sentinței în vigoare.

Se încasează de la Malîșev ***** *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4 620 lei /patru mii șase sute douăzeci/ lei, suportate la întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU