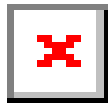


Dosarul nr. 1-3296/2021
Nr. electronic 1-21180638-12-1-08122021



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iulie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefier

Djeta Chistol
Elvira Mocrii, Cristina Naval

Cu participarea:

Procurorul
Părţi vătămate
Avocatul inculpatului
Inculpatului

Larisa Movilă
Vitalii Rusnak
Petru Răileanu
Andrei Răileanu

judecând în şedinţa de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a
lui

Răileanu Andrei Vasile, născut la *****,
IDNP *****, cetăţean al Republicii
Moldova, de naţionalitate moldovean,
originar şi domiciliat în *****, studii medii
incomplete, fără persoane la întreţinere,
nesupus militar, neangajat în câmpul muncii,
la evidenţa medicului narcolog şi/sau
psihiatric nu se află, anterior judecat

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) CP RM

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Răileanu Andrei Vasile, la 7 ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chişinău, str. Călăraşi 17, acţionând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând în mod conştient şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv şi viclean faţă de partea vătămată Rusnak Vitalii Ştefan, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa

actului juridic, sub pretextul deplasării la magazin în vederea cumpărării unor produse, a intrat în posesia a 700,00 lei, a telefonului mobil de model „Nokia”, în valoare de 470,00 lei și a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab A (T385)”, de culoare albă, cu nr. de IMEI:*****, în care era activă cartela SIM cu nr. *****, în valoare de 9000 lei, și nu i le-a restituit, deplasându-se cu bunurile dobândite ilicit într-o direcție necunoscută.

Ulterior, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Andrei Răileanu a înstrăinat tableta unei persoane, identitatea căreia nu este cunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate Vitalii Rusnak un prejudiciu material considerabil în mărime de 10 170,00 lei.

În ședințele de judecată inculpatul Răileanu Andrei Vasile nu s-a prezentat, eschivându-se de la prezentarea în instanța de judecată. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 25.01.2023, inculpatul Răileanu Andrei Vasile a fost anunțat în căutare și de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința ultimului a fost deschis dosar de căutare.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Răileanu Andrei Vasile, ultimul eschivându-se de la prezentarea la ședințe, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Ulterior, fiind stabilit locul aflării inculpatului Răileanu Andrei Vasile și fiind prezent în ședința de judecată, ultimul a declarat că recunoaște învinuirea adusă, recunoaște că pe data de 7 ianuarie 2019 împreună cu Vitalii Rusnak au mers în oșpeție la cunoscutul acestuia pe nume Pilipovici Nicolai, au sărbătorit, după care sub pretextul deplasării la magazin în vederea cumpărării unor produse, a intrat în posesia a unei sume de bani, dar care sumă concretă nu ține minte, a telefonului mobil de model „Nokia” și a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab A (T385)”, ce aparținea lui Vitalii Rusnak și cu bunurile a plecat și nu s-a mai întors. A fost ulterior restituit organului de urmărire penală doar telefonul mobil de model „Nokia”. Este de acord să restituie părții vătămate Vitalii Rusnak prejudiciul material cauzat în sumă de 10 170,00 lei.

Se căiește de cele întâmplate și solicită aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În ședința de judecată partea vătămată Rusnak Vitalii Ștefan, a declarat că la 07.01.2019 a fost invitat de către cunoscutul său Pilipovici Nicolai, pe str. Călărași 17, mun. Chișinău, pentru a sărbători Crăciunul. L-a anunțat pe Nicolai că nu va fi singur, o să fie cu un prieten de-al său, iar în scurt timp a ajuns la acesta acasă, în jurul orei 17:30, împreună cu Andrei Răileanu, care de aproximativ o săptămână locuia la el, pe str. N. Dîmo ,nr. 31, bl. 1, ap. 71. Când s-au terminat băutura și produsele alimentare, au decis ca să-l trimită pe Răileanu Andrei după cumpărături, au adunat suma de 700,00 de lei, i-au dat-o lui Andrei pentru a cumpăra cele necesare. Andrei a fost de acord, însă având telefonul mobil de model „Samsung El 200”, de culoare neagră, IMEI: ***, pe care i l-a dat să-l folosească, dar nu avea cartelă SIM, în ziua respectivă, când a plecat după cumpărături, a solicitat să-i transmită tableta de model „Samsung Galaxy Tab A (T385)” de culoare albă, cu nr. de IMEI: *****, în care era activă cartela cu nr. SIM: *****, pentru ca să se consulte când va fi în magazin. Văzând că Andrei nu sună, a efectuat un apel telefonic pe cartela SIM, care era activă în tabletă, Andrei a răspuns, a zis că în scurt timp revine înapoi. Între timp a adormit, neștiind cum au derulat lucrurile. În seara respectivă a dormit la prietenul Pilipovici Nicolai. Când s-a trezit, Nicolai l-a întrebat unde s-a pierdut prietenul Andrei, el i-a zis că nu cunoaște, iar Nicolai i-a zis că Andrei nu a revenit nici cu cumpărăturile, nici cu tableta. Respectiv, a încercat să mai efectueze un apel telefonic, însă telefonul acestuia era deconectat . După cele întâmplate a discutat pe rețelele de socializare cu Răileanu Andrei Vasile, acela ceva a încercat să-i explice, dar el nu a înțeles nimic. Ulterior a discutat la telefon cu o doamnă care s-a prezentat ca fiind concubina lui Răileanu Andrei Vasile și care l-a rugat să nu se adreseze la poliție că vor restitui prejudiciul cauzat. El a așteptat un timp, după care luând în vedere că Răileanu Andrei Vasile iarăși a dispărut, s-a adresat cu plângere la poliție. Astfel i-a fost pricinuit un prejudiciu material considerabil în mărime de 10 170,00 lei ce constituie: tableta de model „Samsung Galaxy Tab A (T385)” de culoare albă, cu nr. de IMEI: *****, în care era activă cartela cu nr. SIM: ***** la preț de 9 000,00 lei; telefonul mobil de model „Nokia” la preț de 470,00 lei și suma de 700,00 lei, banii pe care el i-a dat pentru a procura produse alimentare și băuturi alcoolice. Solicită încasarea de la Răileanu Andrei Vasile a prejudiciului material în sumă de 10 170,00 lei RM, care pentru el este considerabil.**

În ședința de judecată martorul Draguțan Corina Vitalie, în prezența avocatului său Mămăligă Valerian în baza mandatului nr. 1377923 din 22.02.2023, a declarat că, s-a aflat în concubinaj cu Răileanu Andrei Vasile, are cu acesta un băiețel. A menționat că data nu și-o amintește, deoarece a trecut mult timp și detalii nu-și amintește, însă în perioada când locuia în sectorul Telecentru din mun. Chișinău, într-o seară a venit Răileanu Andrei Vasile să viziteze copilul, iar după ce acesta a plecat dânsa a găsit un telefon de model „Nokia”, pe care ulterior la predat la poliție. A menționat că declarațiile făcute la urmărirea penală corespund adevărului și le susține integral.

Vina inculpatului Răileanu Andrei Vasile se mai demonstrează și prin materialele cauzei și anume:

- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.02.2019, prin care cet. Rusnak Vitalii Ștefan solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Răileanu Andrei Vasile, care la 7 ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, str. Călărași 17, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune a dobândit de la el suma de 700,00 lei, tableta de model „Samsung Galaxy Tab A**

(T385)” de culoare albă, cu nr. de IMEI: *****, în care era activă cartela cu nr. SIM: ***** la preț de 9 000,00 lei și telefonul mobil de model „Nokia” la preț de 470,00 lei;

(f.d.6)

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Rusnak Vitalii Ștefan din 18.02.2019;

(f.d.13)

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Rusnak Vitalii Ștefan din 18.02.2019;

(f.d.16-17)

- Ordonanță de ridicare din 11.03.2019 cu planșa fotografică în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Draguțan Corina (concubina inculpatului) a unui telefon mobil de model „Nokia”;

(f.d.51)

- **procesul-verbal de ridicare** din 11.03.2019 în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Draguțan Corina (concubina inculpatului) a unui telefon mobil de model „Nokia” și tabela foto;

(f.d.52,53)

- **procesul-verbal de examinare din 11 martie 2019**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unui telefon mobil de model „Nokia” de culoare albastră, fără deteriorări, cu nr. IMEI:***** ridicat de la Draguțan Corina (concubina inculpatului).

(f.d. 54)

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală din 15.05.2019, prin care s-a recunoscut și s-a anexat în calitate de corp delict: telefon mobil de model „Nokia” de culoare albastră, cu nr. IMEI: *****;

(f.d. 84)

- Ordonanța de transmitere a corpurilor delict spre păstrare din 15.05.2019, prin care corpul delict: telefonul mobil de model „Nokia” de culoare albastră, cu nr. IMEI: ***** a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Buiucani al DP mun. Chișinău;

(f.d.85)

- **procesul-verbal de confruntare din 29 septembrie 2021**, în care s-a consemnat acțiunea de confruntare dintre învinuitul Răileanu Andrei și partea vătămată Rusnak Vitalii, părțile menținându-și declarațiile.

(f.d. 145)

Alte materiale ale cauzei.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către organul de învinuire și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Răileanu Andrei Vasile**, este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic,

încheierea căruia a fost determinată de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 190 alin.(1) CP RM(**în vigoare la data săvârșirii infracțiunii**).

Conform art. 190 alin.(1) CP RM „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.” (**în vigoare la data săvârșirii infracțiunii**).

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului Răileanu Andrei Vasile conform art. 76 CP RM nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează vina inculpatului Răileanu Andrei Vasile conform art. 77 CP RM nu au fost stabilite.

Instanța de judecată în virtutea celor menționate mai sus, ia în considerație faptul că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și cercetate probe suficiente pentru a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Răileanu Andrei Vasile de săvârșirea infracțiunii incriminate, acesta a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, totodată acesta s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare, prejudiciul material considerabil nu l-a restituit părții vătămate, și în astfel de circumstanțe ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

În acest sens, este de menționat faptul că la data de 24.12.2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la data de 31.12.2021.

Conform art. 2 alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi

de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei, iar conform alin. (3) al aceluiași articol – încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Pe de altă parte, art. 6 al Legii sus-menționate stabilește că prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art. 7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140¹–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166¹ și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175¹, art. 179 alin. (3), art. 181², art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201¹, art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217¹ alin. (3) și (4), art. 217³, art. 217⁴ alin. (2) și (3), art. 217⁶, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239¹ și 239², art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246¹, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248¹ și 248², art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260¹–261¹, art. 264 alin. (2)–(6), art. 264¹, art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289³, art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295¹ alin. (1) și (2), art. 295² alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329, art. 330², art. 332–335¹, art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362¹ alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388;

e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, art. 201, art. 206, art. 208–208² din Codul penal nr. 985/2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art. 63, art. 72 alin. (2), art. 101¹, art. 103, art. 103¹ alin. (2), art. 104, art. 105², art. 107 alin. (3) și (4), art. 112¹, art. 112³, art. 113¹, art. 113², art. 115¹, art. 116 alin. (2), art. 124¹ alin. (2), art. 136, art. 155⁴, art. 155⁶ alin. (2), art. 156 alin. (2), art. 157 alin. (3) și (4), art. 164⁹ alin. (3), art. 177 alin. (4)–(6), art. 184 alin. (3), art. 187¹ alin. (1), art. 189, art. 198¹, art. 200–203², art. 206, art. 224, art. 224², art. 224³, art. 224⁶ alin. (2), art. 225³, art. 262, art. 263, art. 266, art. 269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Așadar, având în vedere cele enunțate supra, faptul că inculpatul Răileanu Andrei Vasile, susținut de către apărător, a înaintat cerere privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința sa, precum și faptul că în speță nu se constată existența temeiurilor de a nu aplica amnistia, instanța de judecată

îl liberează pe Răileanu Andrei Vasile de executarea pedepsei în prezenta cauză.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține faptul că în prezenta cauză penală a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă cet. Rusnak Vitalii Ștefan, prejudiciul material cauzat prin infracțiune fiind în sumă de 10170,00(zece mii una sută șaptezeci) lei RM.

Totodată, instanța de judecată menționează că a fost găsit și recunoscut în calitate de corp delict - telefonul mobil de model „Nokia” de culoare albastră, cu nr. IMEI: ***** la preț de 470,00 lei RM, care la moment se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Buiucani al DP mun. Chișinău(f.d.84,85) și urmează să fie restituit părții vătămate, Astfel suma prejudiciului urmează să fie calculată luându-se în considerație că telefonul mobil a fost găsit.

Respectiv, luând în considerație cele enunțate supra, instanța de judecată încasează de la inculpatul Răileanu Andrei Vasile în beneficiul părții vătămate Rusnak Vitalii Ștefan prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9 700,00(nouă mii șapte sute) lei RM.

În conformitate cu art. 158 CPP RM – „Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.”.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) și 4) CPP RM – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în

venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.” .

Luând în considerație cele enunțate mai sus, instanța de judecată dispune, corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 15.05.2019(f.d.84) - telefon mobil de model „Nokia” de culoare albastră, cu nr. IMEI: ***** și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Buiucani al DP mun. Chișinău (f.d.85), după intrarea sentinței în vigoare să fie transmis în posesia părții vătămate Rusnak Vitalii Ștefan.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Răileanu Andrei Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) CP RM și în baza acestei legi i se numește pedeapsa – 1(unu) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Răileanu Andrei Vasile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și se liberează Răileanu Andrei Vasile de executarea pedepsei stabilite.

Se încasează de la Răileanu Andrei Vasile în beneficiul părții vătămate Rusnak Vitalii Ștefan prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9 700,00(nouă mii șapte sute) lei RM.

Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 15.05.2019(f.d.84) - telefon mobil de model „Nokia” de culoare albastră, cu nr. IMEI: ***** și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Buiucani al DP mun. Chișinău (f.d.85), după intrarea sentinței în vigoare, se transmite proprietarului Rusnak Vitalii Ștefan.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință, judecător

Djeta Chistol