

Dosarul nr. 1-1799/2012

Republica Moldova
S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30.09.2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier
Cu priciparea
Procurorului
Avocatului

Oleg Melniciuc
Zinaida Dumitrașco

Gabriela Iuga
Petru Duluța

Examinînd în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Slutu Andrei Constantin, născut la 03.07.1970, originar din sat.Zberoaia, r-nul Nisporeni, cetățean al RM, domiciliat în mun.Chișinău str.Petricani, 88/2 ap.21, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnată.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP.

A C O N S T A T A T:

Cauza penală în speță a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond la 07.11.2012, ședința preliminară fiind numită pentru 23.01.2013.

Examinarea cauzei a avut loc în 6 ședințe de judecată, totuși în o parte din ședințele numite nu a fost posibilă continuarea cercetării judecătorești dat fiind lipsa părților în 1 ședință de judecată și lipsa martorului în 1 ședință de judecată.

Inculpatul Slutu Andrei Constantin, în vara anului 2011, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul perfectării cetățeniei române pe numele lui Burlea Mariana, a obținut prin înșelăciune și încredere de la Burlea Oleg, mijloace bănești în sumă de 600 euro, care conform cursului BNM constituiau 9 888 lei, cauzînd părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Slutu Andrei Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut și a declarat instanței că în primăvara anului 2011 l-a telefonat o

doamnă, care s-a prezentat Tamara, și i-a spus că se cunosc de prin anii 1990, propunându-i să se întâlnească cu dînsa, el a fost de acord. S-au întâlnit pe str.A.Russo, aceasta i-a prezentat aproximativ 15 copii a certificatelor de naștere, de căsătorie, deces și l-a întrebat dacă poate afla care este modalitatea și dacă fiica acesteia poate depune dosarul în vederea redobîndirii cetățeniei române. Cu toate că doamna în cauză nu a discutat de careva sume bănești, aceasta i-a spus că î-l va mulțumi dacă o va ajuta, el i-a spus că merge des în România și cunoștea un birou de avocați unde avea un prieten, Mihai, care îl poate informa, iar ulterior o va anunța. Peste circa o lună a telefonat-o pe doamna în cauză și i-a spus că în caz că va avea procură de la fiica acesteia și va fi prelungită valabilitatea buletinului de identitate, v-a fi posibil, ulterior în luna august 2011 s-a întâlnit cu doamna că fiica acesteia să își perfecteze buletinul de identitate. Ulterior, vorbind cu aceasta, mereu îi spunea că este ocupată, plecată peste hotare și s-a trăgănat circa 3 luni, ca ulterior, la sfîrșitul toamnei 2011 aceasta l-a informat că nu poate veni în Republica Moldova, deoarece este ocupată cu serviciul și să se întâlnească cu feciorul ei Oleg în fața spitalului nr.3. În luna octombrie 2012, Tamara cu Oleg au dorit să meargă la dînsul să vadă ce a făcut pe cazul dat. În safeu erau legalizate toate actele, o serie de scrisori de la avocați și alte acte. Le-a prezentat actele date, dar le-a ars de fața acestora toate actele. Niciodată cu Oleg și sora părții vătămate nu au discutat în afară de cînd s-au întâlnit la sfîrșitul toamnei 2011. Față de el este aplicată măsura preventivă de nepărsire a localității, din aceste considerente nu se poate angaja la serviciu și din cauză că are mențiune în cazierul juridic. Actele le-a ars în fața lui Burlea Oleg și Burlea Tamara, deoarece acestea nu erau valabile, termenul de valabilitate fiind de un an, le-a dat foc lîngă urna de gunoi. Nu a primit nici un avans și nici careva sumă de bani. Cu Burlea Tamara s-a întâlnit în primăvara anului 2011 pe str.A.Russo la intersecție cu Dîmo. Burlea l-a rugat mult să o ajute spunîndu-i că este o cunoscută veche de a sa și o rudă a soției sale, de aceea a și decis să o ajute. Urma să verifice toate posibilitățile pentru a depune actele, să verifice dacă toate actele sunt în ordine și dacă poate înainta actele spre redobîndirea cetățeniei. (f.d.77)

Cu toate că inculpatul vinovăția nu a recunoscut, vina lui se dovedește prin următoarele probe:

- depozițiile părții vătămate Burlea Oleg, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Slutu Andrei anterior celor întîmplate nu l-a cunoscut. În vara anului 2011 a intenționat să o ajute pe sora sa, care era peste hotare și intenționa să își perfecționeze actele, a apelat la o familie din România care i l-a recomandat pe Slutu Andrei, i-a dat numărul de telefon. Ulterior l-a contactat pe Slutu Andrei, cu care s-au întâlnit la Buiucani, str.Calea Ieșilor, au discutat și s-au înțeles referitor la perfectarea actelor. La sfîrșitul lunii mai i-a dat lui Slutu Andrei 100 euro, după o săptămînă i-a transmis suma de 500 euro lui Slutu, în mașina acestuia, la tipografie. A fost convins de Slutu Andrei că acesta a început a-i perfecta actele, apoi au mai discutat pe fix cu Slutu Andrei și acesta de fiecare dată menționa că procedura de perfectarea a actelor merge și urmează să le depună doar în România, apoi el a plecat în Italia și au discutat doar la telefon cu Slutu. În luna august 2011, mama sa venind din Italia s-a întâlnit cu Slutu Andrei, luînd o parte din acte, precum certificatele de naștere, deces pe care le-a dat pentru perfectarea cetățeniei române. Slutu Andrei i-a spus că dosarul este deja înaintat în România, rămînînd doar să i se dea numărul de ordine a dosarului, mama sa ulterior a revenit în Italia. La 10-11.10.2011 a revenit în Republica Moldova, l-a contactat pe Slutu Andrei pentru a-i reîntoarce buletinul și pașaportul surorii, acesta i le-a transmis, însă printr-o persoană necunoscută. Slutu Andrei prin telefon i-a spus că nu s-a primit să depună dosarul, iar ulterior nu a mai putut lua legătura cu el. Slutu Andrei i-a promis că în termen de o lună îi perfectează

actele. Pașaportul și buletinul surorii sale, Slutu Andrei i-a reîntors printr-o persoană necunoscută. Pe 02.10.2012, Slutu Andrei i-a întors suma de 300 euro din suma luată pentru perfectarea actelor. Suma de 600 euro pentru dînsul la momentul dat este o sumă considerabilă. La moment careva pretenții față de Slutu nu are și nu dorește să i se restituie restul sumei. Între mama sa și Slutu Andrei a fost înțelegerea de a restitui suma de 300 euro și să prezinte ce acte a perfectat și pretenții nu vor mai fi. Slutu Andrei nu l-a ajutat în perfectarea actelor, dat fiind că buletinul surorii era expirat. Slutu a primit banii de la sine pentru perfectarea actelor, în rest nu cunoaște ce a făcut cu ei. Procură de la sora sa nu a avut pentru perfectarea actelor. Nu are pretenții față de Slutu, nici mama sa și nici sora sa. Slutu Andrei i-a promis că poate clarifica problema cu expirarea termenului buletinului. Cînd a transmis suma de 100 euro lui Slutu, careva martori nu erau și nici cînd a transmis 500 euro la fel nu erau martori. A văzut legalizările de la notar a actelor. Slutu Andrei urma să legalizeze certificatele de naștere, de deces la notar, să facă declarațiile din partea surorii și să depună dosarul în România la Ministerul de Externe. Din acțiunile pentru care el i-a dat bani, Slutu Andrei nu a făcut nimic, banii i-a dat pentru a depune dosarul, însă nu i-a eliberat careva împuterniciri în sensul dat și careva contract la fel nu au oformat. Nu mai pretinde nici o sumă spre încasare de la Slutu, cînd a depus cerere la poliție pretindea 600 euro, iar suma de 300 euro i-a întors-o după ce a depus plîngerea la poliție. (f.d 74-75)

- depozițiile martorului Slutu Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că este soția lui Slutu Andrei. La sfîrșitul anului 2011 a telefonat-o doamnă la domiciliul lor și s-a prezentat în calitate de dna Tamara, precum că este o cunoștință veche a surorii mamei sale. Aceasta a întrebat-o numele și prenumele soțului său pentru a concretiza careva lucruri și ce automobil are acesta în posesie. I s-au părut stranii întrebările, a mai discutat cu ea, aceasta a spus că îl caută pe soțul său și nu-l poate găsi în legătură cu careva acte. I-a spus că în chestiile soțului său nu se implică și ea a rugat-o să-i transmită că l-a telefonat și în luna septembrie 2012 v-a veni acasă. În luna octombrie 2012, soțul i-a spus că s-a întîlnit cu dna respectivă, iar în aprilie i-a comunicat că are un proces cu doamna. Slutu Andrei i-a spus că în urma întîlnirii cu doamna Tamara, aceasta nu mai are pretenții față de el. (f.d 77)

- depozițiile martorului Burlea Tamara, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că Burlea Oleg este feciorul său. Pe Slutu Andrei l-a cunoscut după ce i-a dat banii în anul 2011, în luna mai, avînd nevoie să-i facă pașaport român fiicei, s-a adresat la o prietenă care i-a dat numărul lui Slutu Andrei, l-a contactat, ea fiind în Italia și au discutat referitor la perfectarea pașaportului român. Slutu Andrei i-a spus că costă 600 euro pentru ca el prin cineva să-i perfecteze actele pentru pașaportul român. Fiul Burlea Oleg i-a transmis suma de 100 euro, iar peste o săptămînă ea i-a transmis fiului său 500 euro, acesta la rîndul său i-a transmis lui Slutu Andrei. Peste 2 luni l-a sunat pe Slutu Andrei și l-a întrebat dacă a început perfectarea actelor, i-a spus că în august 2011 se va întoarce acasă și urma să-i întoarcă actele care i le-a dat, întîlnindu-se cu el, acesta i-a spus că a dat actele pentru perfectarea pașaportului român în luna octombrie 2011. În anul 2012, a înțeles definitiv că Slutu Andrei nu a depus actele. Din suma de 600 euro în luna septembrie 2012, Slutu Andrei i-a restituit suma de 300 euro, iar 300 euro i le-a lăsat lui pentru că s-a gîndit că avuse careva cheltuieli, ea era bucuroasă să-i întoarcă măcar 300 euro. La moment nu are nici o pretenție față de Slutu Andrei. Pînă la urmă Slutu Andrei nu a recunoscut faptul că nu a depus actele. A informat-o deodată că buletinul fiicei era expirat, Slutu i-a spus că nu contează dacă este expirat buletinul și că poate depune actele așa. I s-au restituit toate actele care i le-a dat lui Slutu Andrei. Pentru perfectarea actelor

lui Slutu Andrei nu i-a fost eliberată nici o procură din numele fiicei. Ea i-a încredințat actele pentru a le perfectă fără careva împuterniciri.(f.d 83)

Totodată instanța apreciază critic argumentele inculpatului Slutu Andrei precum că nu a avut intenția de escrocherie în raport cu partea vătămată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.190 alin.2 lit c CP, escrocheria constituie dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel latura obiectivă a componenței de infracțiuni nominalizate se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunurilor, prin crearea impresiilor greșite victimei care transmite averea, prin afirmări intenționate false despre existența sau lipsa căror factori care urmau a fi comunicate proprietarului reieșind din circumstanțele cazului.

Astfel instanța reține că inculpatul Slutu Andrei i-a creat părții vătămate Burlea Oleg impresii false referitor la activitatea sa, necomunicându-i realitatea care era și anume: că nu deține careva împuterniciri de autoritățile competente care să-i permită soluționarea problemei privind redobândirea cetățeniei române, cu scopul să-l creadă și să-i transmită suma solicitată.

În acest sens instanța reține că partea vătămată Burlea Oleg în ședința de judecată a declarat că Slutu Andrei i-a promis că în termen de o lună îi perfectează actele; urma să legalizeze certificatele de naștere, de deces la notar, să facă declarațiile din partea surorii și să depună dosarul în România la Ministerul de Externe.

Astfel instanța conchide că inculpatul Slutu Andrei intenționat a afirmat fals despre posibilitatea soluționării chestiunii privind redobândirea cetățeniei române, fapt care i-a creat părții vătămate Burlea Oleg impresii greșite ce au realizat transmiterea banilor în posesia inculpatului, or Slutu Andrei nu a avut și nu are careva împuterniciri de la organele competente ale României privind soluționarea chestiunilor ce țin de obținerea cetățeniei române, asemenea împuterniciri nefiindu-i eliberate nici de solicitantul cetățeniei române.

Instanța apreciază critic și explicațiile inculpatului precum că nu a primit nici un avans și nici careva sume de bani de la partea vătămată, fiind atestată prezența scopului de însușire a sumei primite în acțiunile inculpatului Slutu Andrei, or conform depozițiilor martorului Burlea Tamara, Slutu Andrei i-a comunicat că costă 600 euro actele pentru perfectarea pașaportului român, iar fiul Burlea Oleg i-a transmis inculpatului Slutu Andrei suma de 100 euro, iar peste o săptămână aceasta i-a transmis fiului său 500 euro, acesta din urmă ulterior transmițând suma respectivă lui Slutu Andrei, fapt confirmat și prin depozițiile părții vătămate Burlea Oleg, care a declarat instanței că la sfârșitul lunii mai i-a dat lui Slutu Andrei 100 euro, iar după o săptămână i-a mai transmis acestuia încă 500 euro.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune comisă de Slutu Andrei se caracterizează prin acțiunile inculpatului îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la partea vătămată cu scop de însușire, intenționând din start să nu-și onoreze promisiunile făcute, or banii s-au primit de la partea vătămată Burlea Oleg pentru soluționarea chestiunilor privind obținerea cetățeniei române, inculpatul Slutu Andrei neavând careva împuternicir în acest sens și posibilități reale și legale de-ași onora obligațiunile asumate, iar ulterior s-a eschivat de la returnarea în totalitate a sumelor bănești însușite, restituind părții vătămate doar suma de 300 euro, fapt confirmat prin depozițiile părții vătămate și a martorului audiați în ședința de judecată.

Conform pct.8 al hotărârii Plenului CSJ din 06.06.1992, primirea banilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care

infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să-și îndeplinească angajamentul asumat.

Astfel instanța a constatat că inculpatul Slutu Andrei desinestătător a primit banii, precum și a oferit informații false părții vătămate referitor la modalitatea obținerii cetățeniei române, fără a avea careva împuterniciri în acest sens atât de la autoritățile competente ale României, cât și de la solicitantul cetățeniei, mai mult ca atât, cunoscând și faptul că buletinul lui Burlea Mariana este expirat, astfel ducând în eroare partea vătămată că va depune documentele pentru redobândirea cetățeniei române, însușiind de la acesta suma de 600 euro.

Totodată instanța atestă că comiterea infracțiunii a avut loc și din lipsa vigilenței părții vătămate Burlea Oleg, or acesta nu a întreprins careva măsuri de investigare sau informare referitor la împuternicirile pe care le deține inculpatul privitor la redobândirea cetățeniei române, transmițându-i banii lui Slutu Andrei în baza încrederii.

Analizând în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Slutu Andrei dovedită și califică acțiunile lui conform art.190 al.2 lit.c CP, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii, instanța de judecată atestă că a fost comisă o infracțiune gravă.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului instanța de judecată a stabilit:

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legii penale, instanța consideră că inculpatului Slutu Andrei, pentru comiterea infracțiunii incriminate, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, cu privarea de dreptul de a practica orice activitate comercială pe un termen de 2 ani, instanța considerând pedeapsa aplicată ca una echitabilă pentru fapta comisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.389, art.art.392-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Slutu Andrei Constantin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP și se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, cu privarea de dreptul de a practica orice activitate comercială pe un termen de 2 ani.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Slutu Andrei Constantin se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

