

dosar nr. 4-1285/2023
4-23054184-12-4-12042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 decembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Judecătorului
Bivol
Grefierului
În lipsa părților

Tatiana

Cristina Ciobanu

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe *****
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. ***** este învinuit de către agentul constatat de faptul că, la 05 aprilie 2023, ora 13:27 min., conducând automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** în r-nul Orhei, sat. Peresecina, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

2. Acțiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatat în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional pentru ignorarea prevederilor pct. 11) din Regulamentul Circulației Rutiere.

3. Decizia agentului constatat a fost de a remite cauza contravențională Judecătoriei Chișinău în vederea soluționării acesteia cu recomandarea de a-i aplica lui ***** amendă și a-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

4. În cadrul ședinței de judecată agentul constatat Radvan Sergiu fiind citat legal nu s-a prezentat.

5. Contravenientul ***** fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum și să convină data și ora când se va putea prezenta. În cazul în care nu anunță autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și în locul indicate în citație ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanța a purces la examinarea cauzei în absența acestuia, or, instanța a înștiințat prin citație participanții la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată. Mai mult, participanții la proces înștiințați o dată nu pot invoca necitarea în ședință.

8. În acest sens, instanța de judecată menționează că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei*, 22 iunie 2006, nr.v423/03, par. 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României*, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa*, citată anterior, par.31, și *Ovus c. Turciei*, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

9. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

10. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

11. Articolul 8 din Codul Contravențional stabilește că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenția Europeană.

14. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Articolul 400 alin. (1), (2) din Codul contravențional statuează că contravențiile prevăzute la art. 47, art. 481 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69-71, 73, 761, art. 77 alin. (8), art. 772, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 801, 85-87, 89-91, art. 91¹ alin. (13)-(18) și (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)-(10), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180¹ art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, **228-243**, 245, art. 236 alin. (3), art. 263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332¹, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350², 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (9) și art. 365, 365³ se constată și se examinează de către poliție. Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarului publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor

contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

17. Astfel, reieșind din probele prezentate de agentul constatatator și cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cert că, *****, la la 05 aprilie 2023, ora 13:27 min., conducând automobilul de marca „****”, cu numărul de înmatriculare *****, în r-nul Orhei, sat. Peresecina, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

18. Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****, instanța constată faptul că agentul constatatator a ținut cont de prevederile art. 443 Cod contravențional.

19. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional menționează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. La caz, agentul constatatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2023 (f.d. 4); cazier contravențional (f.d. 5); tabel foto (f.d. 6).

21. Ca urmare a celor sus menționate, instanța concluzionează că, la materialele cauzei este suficient material probator care poate fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional a fost probată pe deplin.

22. Instanța apreciază că un factor hotărâtor în speță este că, agentul constatatator a stabilit fapta incriminată contravenientului în prezența acesteia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, primul, nu a formulat obiecții asupra actului de învinuire. Mai mult, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul a înțeles acuzația adusă și a fost de acord cu cele consemnate în acesta, ceea ce se confirmă prin semnătura acestuia aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenție.

23. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatatator, precum și sancțiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt.

24. Instanța reține că contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

25. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

26. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod contravențional în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

27. Din informația cuprinsă în cazierul contravențional al lui ***** (f.d. 7), rezultă că în perioada de timp 04 februarie 2023 – 14 aprilie 2023 (până la parvenirea dosarului pe rolul instanței), aceasta ar fi acumulat un total de 15 puncte de penalizare în calitate de sancțiuni complementare.

28. Totodată, instanța de judecată stabilește că la momentul pronunțării hotărârii, potrivit cazierului, pedepsele complementare sub formă de puncte de penalizare la contravenții sunt anulate deja. Prin urmare, acestea nu mai pot fi luate în calcul, fiind anulate de drept la expirarea termenului prevăzut de art. 36 alin. (3) Cod contravențional.

29. În contextul celor menționate, se constată faptul că ***** are active la moment o (zero) puncte de penalizare, în speță nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

30. Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. art. 36, 395, 443, 458, 460, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale, ce constituie 450 (partu sute cinzeci) și 3 puncte de penalizare.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancțiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancțiune mai aspră, inclusiv și arest contravențional.

Copia hotărârii de expediat pentru informare contravenientului și agentului constator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL