

Dosarul nr. 1-1676/2021  
1-21067056-12-1-06052021-2

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

13 octombrie 2023  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței,  
Judecător  
Grefier

mun. Chișinău

Natalia Patrașcu  
Irina Bejan, Tinca Zagorodnîi, Victor Pena,  
Cristina Naval

*Cu participarea:*

Procurorilor  
Avocatului  
Reprezentantului părții vătămate, av.  
Interpreților

Alina Filimon, Veaceslav Sturzu  
Mihail Zero  
Aurelia Mîrzîncu  
Nina Burujiu, Liliana Vieru

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

***Hodosco Ivan** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP 2002002070744, originar din mun. Chișinău, cu viza de reședință în \*\*\*\*\*, domiciliat temporar în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog se află din \*\*\*\*\*, cu diagnoza „\*\*\*\*\*”, anterior condamnat:*

*-prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani (Vol. IV, f.d. 36-40);*

*-prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost casată sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, stabilind pedeapsa în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani (Vol. IV, f.d. 41-49);*

*-prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2017, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Hodosco Ivan, cu 1 an 10 luni 21 zile (Vol. IV, f.d. 35);*

*-prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2018, Hodosco Ivan a fost eliberat înainte de termen, cu 1 an 7 luni 2 zile (Vol. IV, f.d. 35).*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 14 iunie 2021 – 13 octombrie 2023.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Sturzu Veaceslav a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Hodosco Ivan** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei Legi, de a-i stabili pedeapsa lui **Hodosco Ivan** – sub forma de închisoare pe termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Concomitent a solicitat admiterea integrală acțiunii civile. Referitor la corpuri delictive, a solicitat nimicirea acestora. Cu privire la măsura preventivă, a solicitat să-i fie aplicată inculpatului, măsura preventivă – arest preventiv.

Apărătorul inculpatului, avocatul Zero Mihail, a solicitat achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul, vinovăția acestuia nefiind demonstrată prin probatoriul acumulat de acuzare, probele administrate fiind insuficiente.

Reprezentantul părții vătămate Ovcinnicova Janna, avocatul Mîrzîncu Aurelia, a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Hodosco Ivan în beneficiul părții vătămate Ovcinnicova Janna a prejudiciului material în mărime de 18 500 euro, echivalentul a 359 617 lei precum și a prejudiciului moral în mărime de 200 000 euro. A solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Hodosco Ivan în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă în limita sancțiunii acestui articol.

Partea vătămată Ovcinnicova Janna a susținut pe deplin poziția reprezentantului său, solicitînd prin cerere examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Inculpatul Hodosco Ivan a susținut că nu recunoaște vina încriminată, menționînd că este de acord cu poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

#### **c o n s t a t a t:**

De către organul de urmărire penală, **Hodosco Ivan Ivan** este învinuit că, în perioada ianuarie 2019 – iulie 2020, acționînd intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, împreună cu Rotari Anatolie – persoană deținută în Penitenciarul 15 Cricova, necătînd la faptul că nu aveau posibilitate reală, susținînd că

au influență asupra factorilor de decizie din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor și instanțelor Judecătorești, sub pretextul facilitării eliberării din detenție a condamnatului Onișcenco Iuri, deținut în Penitenciarul 15 Cricova, prin inducerea victimei în eroare, în mai multe tranșe, în diferite locații din mun. Chișinău, inclusiv str. Dumitru Cantemir și sect. "Poșta Veche", au sustras de la Ovcinnicova Janna, sume de bani în valută națională și străină în valoare totală de 359 617 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Hodosco Ivan în baza art. 190 alin. (5) Cod penal – *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

**Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Hodosco Ivan** a declarat că, vina nu o recunoaște. În anul 2016 s-a transferat din Penitenciarul nr. 13 în Penitenciarul nr. 15 Cricova. Tot în anul 2016, a venit la Penitenciarul nr. 15 și Rotari Anatolie, inculpatul făcând cunoștință cu dînsul, erau plasați într-un sector, în celule diferite, dar au fost și într-o celulă. Rotari Anatolie mai cerea ajutor, iar inculpatul îl mai ajuta. Pe urmă el s-a transferat la alt sector și s-a angajat să ajute la Penitenciar. Ei discutau și într-o zi Rotari Anatolie i-a spus inculpatului că poate să îl ajute cu eliberarea condiționată, or el ispășea pedeapsa pentru prima data, a venit și timpul, apoi în privința inculpatului a fost aplicată amnistia, fiindu-I redus din termenul de pedeapsă aproximativ 2 ani, atunci Rotari Anatolie a spus lui Hodosco Ivan că poate să-l ajute, nu degeaba, dar pentru inculpat i se va face reducere. Hodosco Ivan a fost de acord, Rotari Anatolie a întocmit pentru Hodosco Ivan documentele precum că a lucrat acolo, că a fost la niște lecții, că a efectuat muncă neremunerată, a executat programul, astfel, a venit timpul Comisiei pe care Hodosco Ivan a trecut-o.

Hodosco Ivan a avut o judecată în incinta Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, iar ulterior a primit o scrisoarea precum că a trecut Comisia și a fost eliberat eliberat înainte de termen din Penitenciar și anume în decembrie 2018. Pentru aceasta, Hodosco Ivan prin soția sa Hodosco Oxana, a transmis soției lui Rotari Anatolie, aproximativ suma de 50 000 lei în mai multe tranșe. Și a fost eliberat din Penitenciar.

În luna ianuarie 2019, în prima jumătate a lunii, Hodosco Ivan a fost telefonat de Iurie Onișcenco, pe telefon, acesta era un cunoscut cu care Hodosco Ivan anterior a stat într-o celulă în cadrul Penitenciarului nr. 15. Acesta a cerut ajutor de la omul care l-a ajutat pe Hodosco Ivan atunci când a fost eliberat înainte de termen. El cunoștea acest fapt or ei împreună ispășeau pedeapsa într-o celulă și cunoștea că Hodosco Ivan a ieșit și că a fost eliberat. Hodosco Ivan l-a telefonat pe Rotari Anatolie și l-a întrebat dacă poate să-l ajute pe Iurie Onișcenco cu întrebarea lui. Inițial acesta a zis „bun”, o să afle și-i va da răspuns mai târziu. Peste câteva zile Hodosco Ivan a fost telefonat de Rotari Anatolie care i-a zis că se poate de ajutat pe Onișcenco Iuri și că aceasta va costa 20 000 de lei. Concomitent inculpatul l-a telefonat pe Onișcenco Iuri și i-a transmis informația pe care i-a transmis-o Rotari Anatolie, nu i-a adăugat un careva procent la suma indicată de Rotari Anatolie, a indicat suma de 20 000 de lei.

Onișcenco Iuri a spus că este de acord și a spus să primească banii de la soția lui Ovcinnicova Janna.

Hodosco Ivan o cunoștea pentru că ea venea la întrevederi cu soțul ei în Penitenciar, a telefonat-o, ea era la curent. Ea locuia atunci pe strada Independenței. L-a întrebat pe inculpat dacă el poate să se apropie, la ce Hodosco Ivan a spus că poate deoarece era atunci cu automobilul. Astfel, Hodosco Ivan a venit la Ovcinnicova Janna și a luat banii în sumă de 20000 lei, apoi, Hodosco Ivan l-a telefonat pe Rotari Anatolie și a spus că banii sunt la el, iar ultimul i-a dat indicație să transmită banii lui Rotari Cristina care este soția lui Rotari Anatolie.

Hodosco Ivan a transmis lui Rotari Cristina toți banii pe care le-a primit de la Ovcinnicova Janna. Ulterior, după ce au mai trecut câteva zile, Hodosco Ivan a fost telefonat de către Rotari Anatolie, care a solicitat de la el copiile actelor din ședințele lui Onișcenco Iuri. Astfel, Hodosco Ivan a venit la Ovcinnicova Janna, ea era la curent, a făcut toate copiile, erau destul de multe, le-a transmis lui Hodosco Ivan iar el la rândul său le-a transmis în aceeași zi lui Rotari Cristina.

După un timp, în februarie sau martie, Hodosco Ivan a fost telefonat de Rotari Anatolie care a comunicat că totul este normal, că în privința lui Onișcenco Iuri totul s-a început, însă mai trebuie suma de 20 000 de lei ca problema acestuia să fie rezolvată.

Astfel, Hodosco Ivan a telefonat pe Onișcenco Iuri și i-a comunicat că mai trebuie suma de 20 000 lei. Onișcenco Iuri a fost de acord și i-a dat indicații lui Hodosco Ivan să primească banii de la soția lui Ovcinnicova Janna. Hodosco Ivan a venit și a luat banii de la Ovcinnicova Janna în sectorul Botanica, și le-a transmis lui Rotari Cristina, în aceeași zi.

Peste o perioadă de timp, Hodosco Ivan a fost telefonat din nou de către Onișcenco Iuri, însă avînd în vedere că Hodosco Ivan avea de lucru și nu putea de fiecare dată la solicitarea lui Onișcenco Iuri să se deplaseze, i-a făcut lui Onișcenco Iuri legătură cu Rotari Anatolie, i-a transmis profilul acestuia de pe site-ul „Odnoklassniki”, sau număr de telefon.

Hodosco Ivan i-a transmis lui Rotari Anatolie numărul de telefon a lui Onișcenco Iuri, pentru ca să discute între ei. Inițial nu a făcut aceasta, pentru că Rotari Anatolie spunea că totul este confidențial. Inițial Rotari Anatolie nu dorea să discute cu Onișcenco Iuri, or spunea că vrea prin Hodosco Ivan să facă și nu avea încredere în alți oameni. Însă Hodosco Ivan i-a zis că nu mai poate, are și el șefi care nu-i permit, trebuie să fie prezent la serviciu. Hodosco Ivan i-a zis lui Rotari Anatolie că Onișcenco Iuri este om de încredere, le-a făcut legătura.

După un timp mai lung Hodosco Ivan a fost telefonat de către Onișcenco Iuri care l-a rugat să meargă la Ovcinnicova Janna ca să le transmită la cineva, iar Rotari Anatolie îi va spune cui să-i transmită. Hodosco Ivan a spus că dacă urmează să meagă seara este de acord, era în relații bune cu Onișcenco Iuri și era liber.

Tot din vorbele lui Onișcenco Iuri a aflat că rezolvă ieșirea la condiționat. Hodosco Ivan concretizează că, inițial acei 20 000 de lei au fost transmiși pentru ca

hotărârea în privința lui să rămână la fel, adică să nu fie modificată. Iar ulterior suma de 1350-1500 de euro, Onișcenco Iuri i-a spus că este pentru liberarea condiționată.

Hodosco Ivan a spus că este de acord să-l ajute, a venit seara la Ovcinnicova Janna, a venit împreună cu soția sa, pentru că banii urmau a fi transportați în Criuleni, și pentru a nu-i fi trist, ca la o plimbare, Hodosco Ivan și-a luat împreună și pe soția sa. Astfel, au plecat în Criuleni, în centrul satului, unde au transmis toată suma în euro către o fată necunoscută, i-a transmis banii, fata data a fost indicate de către Rotari Anatolie.

Apoi, când Hodosco Ivan a ajuns acasă, a comunicat lui Rotari Anatolie că a transmis banii, el a răspuns că banii sunt unde trebuie și a venit acasă.

Peste o anumită perioadă de timp, Onișcenco Iuri l-a telefonat pe Hodosco Ivan și a început să-i lămurească că el a transmis un pumn de bani, i se pare că în anul 2020 în luna iulie-august, și i-a zis că nu s-a făcut nimic din ce el a dorit, dar banii s-au dus și i-a zis că bani mulți, i-a zis că aproximativ 20 000 euro.

Hodosco Ivan era șocat, nu cunoștea despre sumă și el i-a lămurit că a dat banii. Hodosco Ivan i-a zis lui Onișcenco Iuri că nu cunoaște, or inițial el cunoștea doar despre judecată, el i-a explicat că era vorba de mai multe chestii, Onișcenco Iuri i-a zis lui Onișcenco Iuri că își va întoarce toți banii, iar Hodosco Ivan i-a zis că întreze măsura.

Ovcinnicova Janna la fel l-a telefonat pe Hodosco Ivan spunându-i că banii au fost transmiși însă nimic nu s-a rezolvat, la ce inculpatul a întrebat-o ce doresc ei de la el, ce treabă are el cu acest fapt.

În septembrie, a venit poliția cu percheziția. Ovcinnicova Janna o scris plîngăre pe inculpate precum că el a amăgit-o, la inculpatul au fost efectuate percheziții și l-au închis. Hodosco Ivan la toate conversațiile făcea screenshot-uri și anume la discuțiile cu Onișcenco Iuri și Rotari Anatolie, le făcea pentru Onișcenco Iuri ca acesta să nu spună precum că Hodosco Ivan l-a amăgit de bani, datorită acestui fapt Hodosco Ivan acum este la libertate. Pe 15 septembrie inculpatul a fost închis. La poliție a avut confruntări, stătea la Penitenciarul nr. 13. Atunci Rotari Cristina a oferit declarații precum că ea îi transmitea inculpatului banii și nu invers, însă avocatul lui Hodosco Ivan a lucrat și a demonstrat că nu este așa, pe urmă Rotari Cristina și-a modificat declarațiile. Hodosco Ivan a fost închis pentru 3 luni, după o ședință de judecată arestul preventive a fost înlocuit în arrest la domiciliu.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, Hodosco Ivan a declarat că, după ce a fost eliberat din Penitenciarul nr. 15, s-a întâlnit cu Rotari Cristina chiar în ziua eliberării. Hodosco Ivan a fost telefonat de către Rotari Anatolie care i-a comunicat că mai trebuie 1500 de lei pentru procuror pentru ca el să nu conteste eliberarea condiționată a lui Hodosco Ivan, fiindcă Rotari Anatolie cunoștea că Hodosco Ivan primește indemnizația de 3800 lei la eliberare.*

La eliberare, după Hodosco Ivan a venit soția acestuia cu taxiul, după care au plecat în Sîngera la Rotari Cristina și i-a transmis 1500 lei pentru ca procurorul să nu conteste liberarea condiționată a inculpatului și ulterior Hodosco Ivan a plecat acasă.

Hodosco Ivan îl contacta pe Rotari Anatolie prin apeluri telefonice, însă mai mult prin messenger. Rotari Anatolie în messenger era înscris aproximativ ca „Toliktiktok”. Cu Onișcenco Iuri discutau la fel atît telefonic cît și prin messenger, nu-și amintește cum era înscris în messenger, dar posibil era înscris ca „Razguleai”. Hodosco Ivan era înscris în messenger ca „\*\*\*\*\*”.

Inculpatul declară că l dată a rugat-o pe soția sa Oxana Hodosco să se întâlnească cu Ovcinnicova Janna să primească banii, a rugat-o pentru că ele ambele lucrau în sect. Botanica și era mai comod, or Hodosco Ivan lucra la Petricani, restul nu țin minte.

După ce Oxana Hodosco a luat banii de la Ovcinnicova Janna, Hodosco Ivan a mers la Criuleni. Cînd a mers la Criuleni inculpatul a zis lui Onișcenco Iuri că automobilul inculpatului consumă mult benzină și nu are bani și dacă-i încarcă automobilul cu combustibil, inculpatul se va duce, la ce Onișcenco Iuri a fost de acord, acești bani la fel Ovcinnicova Janna i le-a transmis, atunci cînd i-a transmis suma în euro, Hodosco Ivan și-a încărcat automobilul cu combustibil în sumă de 1350 de lei, i-a folosit instant.

Hodosco Ivan declară că din toate transmiterile de bani, el nu a avut un careva venit, a ajutat fizic, erau în relații bune și din acest considerent îi ajuta, pentru că ei ispășeau pedeapsa și nu le era ușor. La fel, Hodosco Ivan cunoștea că Onișcenco Iuri are un fiu care lucrează în Spania, în rest inculpatul nu și-a pus întrebarea de unde Onișcenco Iuri are bani.

*La întrebarea procurorului, Hodosco Ivan a declarat că, discutau prin messenger pe Facebook. Inculpatul nu are profil pe „Odnoklasiki”, el nu-și amintește exact ori i-a transmis numărul de telefon, ori nickname-ul lui Onișcenco Iuri către Rotari Anatolie, dar oricum le-a făcut legătura unul cu altul.*

La fel, Hodosco Ivan susține că mai era o persoană implicată, domnul Constantin, din spusele lui Rotari Anatolie acesta era un om mare, care rezolva problema lui Onișcenco Iuri și a rezolvat și problema lui Hodosco Ivan. Inculpatul nu l-a văzut niciodată pe Constantin și nici nu a vorbit cu el însă acesta expedia în adresa lui Hodosco Ivan mesaje SMS prin intermediul serviciului „Web Sms”, fiind inscris „Const”.

Pe cazul inculpatului Hodosco Ivan, în timp ce el ispășea pedeapsa în Penitenciar, Constantin expedia mesaje prin intermediul serviciului „Web Sms” către soția inculpatului Hodosco Oxana, însă în cazul lui Onișcenco Iuri, Constantin expedia aceste mesaje către Hodosco Ivan, conținutul acestor mesaje erau fie legate de bani fie că „totul o să fie bine”, la fel erau mesaje cifrate precum că, „casa se construiește, trebuie ciment” așa spunea el referitor la bani.

La fel, în timp ce Hodosco Ivan executa pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova, se numea alias Sfinx, Rotari Anatolie la fel avea un alias, era numit „Tihii”. Hodosco Ivan nu cunoaște așa persoană ca Vîrlan Vasile, nici nu l-a cunoscut în timpul ispășirii pedepsei în cadrul Penitenciarului nr. 15. Inculpatul a făcut cunoștință cu Vîrlan Vasile după ce a fost arestat și plasat în cadrul Penitenciarului nr. 13, după a fost arestat, a înțeles că Vîrlan Vasile figurează ca complice pe acest dosar.

Pe careva alte persoane cu excepția lui Onișcenco Iuri, Hodosco Ivan nu a ajutat să iasă din Penitenciar.

*La întrebarea reprezentantului părții vătămate, Hodosco Ivan a declarat că, de la Ovcinnicova Janna, a primit în total suma de pînă la 5000 euro, posibil suma de 4000 euro.*

*La întrebarea procurorului, Hodosco Ivan a declarat că, nu a discutat cu Rotari Anatolie referitor la faptul de ce el a spus la poliție că Hodosco Ivan ar fi participat la comiterea infracțiunii date, cel mai probabil din cauza faptului că Rotari Anatolie l-a ajutat pe Hodosco Ivan, ei țineau legătura după ce Hodosco Ivan s-a eliberat din Penitenciar, Hodosco Ivan era cea mai potrivită persoană pe care Rotari Anatolie putea să dea vina, însă nu inculpatul nu știe exact care ar fi cauza, posibil a dat vina pe inculpate pentru ca Rotari Anatolie să scape de pedeapsă.*

Asistînd la audierea martorului Onișcenco Iuri, Hodosco Ivan menționează că, acesta este un om matur, el avea multe ședințe de judecată iar pentru a nu fi implicat în toată situația dată, în declarațiile acestuia sunt divergențe față de cele declarate de ceilalți, Onișcenco Iuri este o persoană ageră la minte.

***Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Ovcinnicova Janna a declarat că, inculpatul îi este cunoscut, nu este cu el în relații de rudenie sau prietenie.***

Cu inculpatul a făcut cunoștință la sfârșitul anului 2018 când acesta s-a eliberat înainte de termen din locul de detenție, pînă la aceasta Hodosco Ivan ispășea pedeapsa împreună cu soțul părții vătămate Onișcenco Iuri în cadrul Penitenciarului nr. 15.

De la Hodosco Ivan a venit propunerea că se poate de a scurta pedeapsa sau de a revizui cauza penală a soțului părții vătămate din motiv că Hodosco Ivan are persoane cunoscute care dețin funcții înalte în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Așa cum partea vătămată și soțul ei se bazau pe revizuirea cauzei penale, au adunat actele necesare pentru ca persoana menționată de Hodosco Ivan, care deținea o funcție înaltă, să facă cunoștință cu ele și să le spună suma pentru ca să fie revizuită cauza. Hodosco Ivan a spus suma de 150 000 lei destinată pentru revizuirea cauzei penale, suma aceasta a fost comunicată părții vătămate de către Hodosco Ivan, suma care se presupune că i-a comunicat-o persoana de rang înalt din cadrul Penitenciarului.

După ce partea vătămată a spus că nu are așa bani, Hodosco Ivan a spus că nu este nevoie de toată suma deodată, că partea vătămată poate să achite în mai multe tranșe, Hodosco Ivan nu a spus numele persoanei de la Penitenciar, Hodosco Ivan a menționat că și el a fost eliberat înainte de termen cu ajutorul acestei persoane.

După ce partea vătămată a discutat cu soțul ei, au decis să încerce și să ofere această sumă de bani pentru a scurta pedeapsa. Timp de jumătate de an partea vătămată transmitea personal în mîna lui Hodosco Ivan sume de bani, de fiecare dată sumele erau diferite, a transmis atît sume în mărime de 7 000 și 12 000 lei, aceste sume partea vătămată le-a scris și când a depus plîngerea la Procuratură, partea vătămată a indicat aceste sume.

Sumele erau diferite, partea vătămată transmitea sumele atît în lei cît și în euro, aproximativ în luna august a anului 2019, partea vătămată și soțul ei au rugat să ia

legătura cu omul care se presupune că reprezenta interesele lor. Hodosco Ivan a transmis părții vătămate numărul de telefon a unei doamne, doamna s-a numit Maria numele de familie nu l-a comunicat, Ovcinnicova Janna s-a întâlnit personal cu ea și doamna i-a spus să-i dea banii ca să-i transmită mai departe. Ovcinnicova Janna a transmis doamnei Maria suma de bani în euro în 4 tranșe în total suma de 5 000 euro, nu i-a dat nici o recipisă sau confirmare în acest sens. Hodosco Ivan a spus că de când Ovcinnicova Janna s-a întâlnit cu Maria, partea vătămată o să fie contactată personal, la fel inculpatul a spus că pe reprezentatul care se ocupa cu revizuirea cauzei a soțului, era o persoană Constantin. Dna Maria le-a comunicat că ea este secretara Dnului Constantin și nu cunoaște nimic doar îi transmite acestuia bani.

Dnul Constantin o telefona pe Ovcinnicova Janna de pe numere ascunse și i-a spus că este la curent cu ce se întâmplă în penitenciar și ce se întâmplă cu soțul și fiecare mișcare a părții vătămate, chiar ca exemplu atunci când ea plecam să-i transmită colete, Constantin o telefona și îi spunea că a văzut-o.

În anul 2019, în Penitenciar, soțului îi venea corespondența de la instanța de judecată, sub formă de hotărâri și citație din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și în aceste plicuri erau pe aceste acte erau scrise de mână informația precum că ”dosarul dvs. se examinează nu discutați cu nimeni despre aceasta totul merge spre bine” acest fapt atît pe Ovcinnicova Janna cît și pe soțul ei îi incomoda pentru că pe Ovcinnicova Janna o informau telefonic de la o altă Judecătorie precum că cauza soțului se examinează iar informația de la scrisorile soțului era diferită și se contrazicea.

La sfârșitul anului 2019, partea vătămată și soțul ei nu mai aveau resurse financiare, ei au împrumutat de la cunoscuți bani aveau credit și la Bancă, banii se transmiteau prin Dna Maria deoarece ea o telefona pe Ovcinnicova Janna, ea telefona la fel de pe nr. ascuns și îi spunea că se va apropia un tânăr și să-i transmită banii lui.

În primăvara anului 2020 s-a început pandemia, și i-a spus că sunt măsuri sanitare și se va prelungi un pic cu decizia, și nu mai este mult până se va decide asupra cauzei soțului părții vătămate, dar continua să i-a bani de la partea vătămată și soțul ei. Așa a continuat pînă în luna iunie anului 2020 pînă cînd sursele financiare a lor au fost epuizate.

Cînd Ovcinnicova Janna l-a rugat pe acel Constantin și s-a prezentat ca lucrător a Penitenciarului, l-a rugat să prezinte măcar careva acte în legătură cu cauza soțului părții vătămate și a spus că mai mulți bani nu o să-i dea și a început să îi amenințe că i va face probleme soțului în penitenciar.

Partea vătămată Ovcinnicova Janna, personal a transmis lui Hodosco Ivan, Maria și băiatul care se prezenta ca ajutorul lui Maria, suma de 18 500 euro. Ulterior partea vătămată s-a adresat cu o plîngere la procuratura referitor la acțiunile menționate.

*La întrebarea procurorului, partea vătămată Ovcinnicova Janna a declarat că, suma de 18 500 euro este foarte considerabilă pentru ea deoarece pînă la moment încă achită datoriile care le-a luat de la rude cît și creditul de la Bancă care pînă în ziua de azi nu le-a achitat.*



În afară de creditul de la Bancă și de la cunoscuți mai avea și alți bani și anume din salariu părții vătămate, ea lucrează la o companie „Echipament plus” și este angajată în calitate de contabil. Ovcinnicova Janna a luat credit de la Moldinconbank cât și de la Comerțbank. La fel a împrumutat bani de la o prietenă cât și de la fiul soțului ei.

Hodosco Ivan ținea legătura cu Ovcinnicova Janna prin telefon, pentru că avea datele de contact de la soțul părții vătămate.

Ovcinnicova Janna o cunoaște pe Hodosco Oxana, partea vătămată a transmis careva sume de bani pentru omul din Departamentul Penitenciarului prin Hodosco Oxana, atunci când Hodosco Ivan nu putea să vină.

La fel partea vătămată a transmis personal în mîna lui Hodosco Ivan și soției acestuia Hodosco Oxana suma de 55 000 lei și 3 000 euro. Dnei Maria i-a transmis în 4 tranșe suma totală de 5 000 euro, apoi a început să vină ajutorul Dnei Maria care nu s-a prezentat, ajutorului lui Maria i-a transmis atît suma de 2 000 euro cât și în jur de 55 000 lei. Partea vătămată urmează să concretizeze sumele, ulterior o sa mai concretizez cîți bani le-a dat.

La început Dnei Maria îi transmitea banii la porțile orașului, pe str. Dacia din mun. Chișinău, ulterior întîlnirile aveau loc la Gara Feroviară, tot la stație s-a întîlnit atît cu Dna Maria cât și cu tânărului care era ajutorul ei.

Hodosco Ivan venea cu automobilul personal acasă la partea vătămată unde atunci ea închiria apartamentul și anume pe str. Independenței din mun. Chișinău.

Oxana Hodosco lucra în sectorul Botanica din mun. Chișinău și anume pe str. Decebal, la un salonul de frumusețe, acolo Ovcinnicova Janna unde îi transmitea banii.

Ultima sumă pe care Ovcinnicova Janna a transmis-o a fost de 10 000 lei către băiatul care a fost prezentat de către Maria.

Ovcinnicova Janna susține cele ce a indicat la urmărirea penală, Constantin și Maria o telefonau mai des de pe numere ascunse, la fel erau și numere pe care partea vătămată le-a transmis la etapa urmăririi penale organelor de drept și ea a încercat să telefoneze înapoi pe aceste numere dar nu mai erau disponibile.

*Fiind prezentat părții vătămate Vol.II, f.d. 4, persoana sub nr. 4 Efîm Cristina, Ovcinnicova Janna a declarat că, aceasta este persoana care s-a prezentat ca Maria, căreia partea vătămată îi transmitea banii.*

***Fiind audiată suplimentar, partea vătămată Ovcinnicova Janna, la întrebarea reprezentantului său,*** a declarat că, prin intermediul lui Hodosco Ivan și a soției acestuia ea a transmis sumele în mărime de 55 000 lei și 3 000 euro. Prin intermediul Dnei Maria ea a transmis suma în mărime de 5 000 euro. Prin intermediul reprezentantului Dnei Maria și anume persoanei tinere care a venit la solicitarea Dnei Maria, partea vătămată a transmis suma de 100 000 lei și 2 500 euro.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că, soțul ei Onișcenco Iuri s-a născut la 07 noiembrie 1968, el a fost condamnat în baza art. 190 alin. (4) sau (5) și art. 191 Cod penal.*

Hodosco Ivan a aflat numărul de telefon al părții vătămate din motiv că ea întreținea legătură telefonică cu soția lui Hodosco Ivan – Oxana Hodosco, ei se

coordonau să transmită împreună colete la Penitenciarul unde ispășeau pedeapsa soții lor. Partea vătămată nu ține minte cine primul a telefonat ea către Hodosco Oxana sau Hodosco Oxana părții vătămate.

Ovcinnicova Janna o cunoaște pe Hodosco Oxana din perioada de timp când Onișcenco Iuri ispășea pedeapsa împreună cu Hodosco Ivan. Ea nu era în relații de prietenie cu Hodosco Oxana însă se ajutau la necesitate, nu avea relații tensionate cu Hodosco Oxana, relațiile erau normale însă nu erau de prietenie.

La urmărirea penală Ovcinnicova Janna a spus că s-a întâlnit cu Hodosco Ivan și îi transmitea careva documente, partea vătămată personal a spus lui Hodosco Ivan adresa sa de domiciliu. Pachetul de documente transmis de către partea vătămată lui Hodosco Ivan a avut loc în luna ianuarie a anului 2019.

Onișcenco Iuri a înaintat careva cereri la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, el a înaintat cereri la mai multe instanțe de judecată, posibil și la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Toate încercările lui Onișcenco Iuri de înaintare a cererilor cu privire la revizuire și rejudicare referitor la condamnare erau respinse și ei ulterior au scris și la CEDO.

Hodosco Ivan a făcut legătură părții vătămate cu Dna Maria, de la început inculpatul i-a spus că nimeni nu va dori să discute cu partea vătămate detaliile soluționării întrebării soțului ei cu privire la condamnare fiindcă în așa mod lucrează toți. Ovcinnicova Janna a discutat pe această temă inclusiv și cu Hodosco Oxana, soția inculpatului la ce ea a comunicat părții vătămate că au avut o situație similară, că nimeni nu discuta cu ea, doar îi solicita bani și că în curînd întrebarea lui Oxana va fi soluționată, astfel ea a comunicat părții vătămate ca să nu retrăiască deoarece întrebarea ei va fi soluționată ca și a lui Hodosco Oxana.

Într-un moment dat Ivan Hodosco a spus părții vătămate că este nevoie de o sumă mare de bani pe care urma să o transmită la Ciocana, Ovcinnicova Janna a refuzat deoarece ea la acel moment nu avea nici posibilitate nici timp să reacționeze într-un termen atît de scurt, ea nu avea nici bani de taxi asupra sa atunci. Atunci Hodosco Ivan a spus că va transmite numărul de telefon al părții vătămate altor persoane care deja vor lua legătura cu ea, a spus ca el nu mai are nevoie de așa ceva. Ulterior în aceeași zi, Ovcinnicova Janna a fost telefonată de Dna Maria.

Partea vătămată susține că nu au fost asemenea situații cînd Hodosco Ivan nu ar fi răspuns la apelurile ei, el întotdeauna era receptiv.

Ovcinnicova Janna cu soțul ei discutam mai multe întrebări de genul cui ar putea să se adreseze, la cine să scrie cereri pentru a soluționa întrebarea cu privire la condamnarea soțului părții vătămate, la ce soțul ei i-a spus să încerce să întreprindă careva acțiuni. Partea vătămată concretizează că ea la început nu i-a spus soțului său despre transmiterea banilor. Onișcenco Iuri cunoștea că Ovcinnicova Janna se va adresa pentru ajutor la mai multe persoane, el cunoștea că ea se va adresa să primească ajutor inclusiv și de la Hodosco Ivan.

*La întrebarea inculpatului, partea vătămată a declarat că, ea nu ar transmite banii oricărei persoane care ar putea spune că ar putea soluționa întrebarea sotului ei*

cu privire la condamnare. Ea a transmis banii lui Hodosco Ivan deoarece el pe ea a convins-o că persoanele date l-au ajutat pe el și că vor putea să-l ajute și pe Onișcenco Iuri.

Partea vătămată discuta cu soțul ei o dată pe lună la întrevederi, câteodată discuta cu el prin telefon. Ea nu discuta cu Onișcenco Iuri prin intermediul aplicației „Messenger” sau prin careva rețele de socializare sau alte aplicații de convorbire online.

*La întrebarea reprezentantului părții vătămate, Ovcinnicova Janna a declarat că, referitor la actele care le primea soțul ei în anul 2019 de la instanțele de judecată, presupune că persoanele care urmau să soluționeze problema referitor la condamnare a soțului ei sunt legate de sistemul Penitenciar deoarece ei scriau scrisori pe blancuri oficiale a Instituțiilor Penitenciare. Veneau scrisori de însoțire și Decizii de la Curtea de Apel, la fel îi veneau aparte și foi scrise de mână în care era menționat Hodosco Ivan, în aceste scrisori era invocat că totul va fi bine însă să nu discute cu nimeni.*

Din discuțiile care aveau loc între Ovcinnicova Janna cu Dna Maria și cu Constantin, partea vătămată a aflat că ei cunosc informații interne când Penitenciarul unde ispășea pedeapsa soțul părții vătămate va fi în carantină sau când va avea loc o careva verificare, astfel ulterior aceste informații se adevereau, prin urmare, partea vătămată nu avea dubii precum că persoanele menționate supra au legătură cu sistemul Penitenciar.

*La întrebarea inculpatului, partea vătămată a declarat că, în foile scrise de mână era scris că, dacă ea are nevoie să discute, să vorbească exclusiv numai cu Hodosco Ivan. Ulterior după ce a luat legătura cu dna Maria, Dnu Constantin i-a spus ca ea să nu mai țină legatura cu Hodosco Ivan deoarece suma de bani care a fost transmisă de catre mine lui Ivan Hodosco lor, nu a ajuns în intregime, că Hodosco Ivan are cauze penale în examinare precum că telefonul lui se asculta și ca mai bine să nu țină legatura telefonică cu Hodosco Ivan.*

Ovcinnicova Janna a rupt relațiile cu Hodosco Ivan din septembrie 2019, ulterior nu a mai discutat nici cu el nici cu soția lui Hodosco Oxana. Ultima oară când a discutat cu Hodosco Ivan era în timpul transmiterii banilor, el i-a spus că nu dorește să mai transmită bani și i-a spus că ea urmează să discute direct cu persoanele care îl ajutau pe soțul părții vătămate.

***Fiind audiat în ședința de judecată martorul Onișcenco Iuri*** a declarat că, își susține pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală, nimic nou nu are de declarat.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că, fapta a avut loc cu mult timp în urmă, mai mult de 1 an de zile în urmă. Partea vătămată este soția lui. Martorul îl cunoaște pe inculpatul Hodosco Ivan, el ispășea pedeapsa împreună cu martorul în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova. La momentul când ispășeau pedeapsa împreună nu avea nimic în comun decât faptul că erau plasați într-o celulă comună. După eliberarea lui Hodosco Ivan nu a mai discutat cu el.*

Onișcenco Iuri nu a avut careva relații commune împreună cu Hodosco Ivan și nu s-a înțeles cu el referitor la nimic.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, când a aflat despre fapta data era deja târziu. Martorul nu-și amintește când exact a aflat despre aceste evenimente. În timp ce ispășea pedeapsa mai erau discuții între ei cu privire la viitor și referitor la diferite oportunități, însă după eliberarea lui Hodosco Ivan din Penitenciar nu a mai discutat cu el. În timp ce Hodosco Ivan ispășea pedeapsa, a făcut cunoștință cu soția lui Onișcenco Iuri Ovcinnicova Janna.*

Ovcinnicova Janna cunoștea că Hodosco Ivan ispășea pedeapsa fiind amplasat în aceeași celulă cu Onișcenco Iuri.

Referitor la persoana cu numele Rotari Anatolie, martorul cunoaște doar faptul că el la fel ispășește pedeapsa în P.15 Cricova însă el este amplasat în altă celulă și Onișcenco Iuri nu are nimic cu el, nu a comunicat nimic cu acesta.

Onișcenco Iuri nu a avut discuții cu Ovcinnicova Janna referitor la eliberarea condiționată a sa. El discuta cu soția referitor la posibilitatea revizuirii cauzei penale în privința sa. Onișcenco Iuri discutam cu soția unde ar putea să scrie o cerere în acest sens. În timpul discuțiilor lor nu mergea vorba despre careva persoane străine care ar putea să îi ajute.

Ovcinnicova Janna în procesul revizuirii cauzei penale nu a cheltuit nici un ban, Onișcenco Iuri și soția sa au solicitat revizuirea, însă cererea dată nu s-a soldat cu success. Onișcenco Iuri susține pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale.

*La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, Hodosco Ivan a făcut cunoștință cu Ovcinnicova Janna când a fost timpul întrevederilor îndelungate, Onișcenco Iuri era cu soția sa iar Hodosco Ivan s-a întrevăzut cu soția lui. Sunt camere diferite însă persoanele au dreptul de a circula liber dintr-o cameră în altă, este o ogradă acolo unde au loc întrevederile.*

Onișcenco Iuri nu a discutat împreună cu Hodosco Ivan referitor la eliberarea lui Onișcenco Iuri din Penitenciar. Posibil între ei au avut loc discuții cu privire la găsirea unei persoane care ar putea să îl ajute pe Onișcenco Iuri cu revizuirea cauzei penale, dar erau discuții fără un temei concret.

În timpul ispășirii pedepsei împreună cu Hodosco Ivan, martorul nu mai ține minte dacă între ei au avut loc asemenea discuții cu privire la eliberarea inculpatului Hodosco Ivan din Penitenciar.

Onișcenco Iuri nu cunoștea dacă cineva îl ajuta pe inculpatul Hodosco Ivan cu eliberarea din Penitenciar din motiv că toate persoanele fiind deținute în penitenciar discută între ei întotdeauna referitor la eliberare și planurile pe viitor. Onișcenco Iuri niciodată nu l-a contactat telefonic pe inculpatul Hodosco Ivan.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, eu discut cu soția Ovcinnicova Janna aproximativ o dată pe săptămână de pe telefonul cu cartelă. Acum discută mai rar deoarece de aproximativ doi ani nu are nici o întrevedere cu ea.*

În perioada anului 2019 discuta cu soția câte 20 minute o dată pe săptămână. În timpul discuțiilor lor telefonice, ea nu i-a comunicat nimic referitor la careva discuții

cu Hodosco Ivan, însă la începutul verii a anului 2019, Ovcinnicova Janna i-a povestit toată situația cu Hodosco precum că el s-a adresat către Ovcinnicova Janna cu o propunere privind revizuirea examinării cauzei penale în privința lui Onișcenco Iuri, Ovcinnicova Janna i-a povestit lui Onișcenco Iuri că ea a transmis o anumită sumă de bani lui Hodosco Ivan, posibil suma de 18 500 euro, însă Onișcenco Iuri nu ține minte exact. Tot atunci soția martorului i-a comunicat că simte că a fost amăgită.

Cînd Onișcenco Iuri a aflat despre faptul transmiterii banilor, și-a întrebat soția de ce nu i-a povestit nimic, atunci ea i-a explicat că a fost preîntîmpinată de faptul ca să nu discute nimic pe această temă deoarece toate convorbirile telefonice sunt înregistrate.

Referitor la persoana pe numele Rotari Anatolie, Onișcenco Iuri cunoaște doar faptul că el ispășește pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova. El este amplasat într-o altă celulă însă Onișcenco Iuri nu ține cu el careva relații și nu comunică. Onișcenco Iuri cunoaște aproape pe toți condamnații care ispășesc pedeapsa în P. 15 Cricova, acolo la moment ispășesc pedeapsa aproximativ 500 de persoane.

Viața din Penitenciar este o lume specifică, acolo persoanele sunt împărțite în diferite caste. Rotari Anatolie aparține castei „dracilor”, astfel, Onișcenco Iuri fiind un condamnat de bună credință nu are dreptul și nu dorește să comunice cu el. Cînd a spus că Rotari Anatolie este din casta „dracilor” a avut în vedere faptul că el a amăgit pe cineva, nu a întors careva bani. Astfel Onișcenco Iuri nu discută cu Rotari Anatolie. Referitor la faptul cine este Rotari Anatolie, toți din Penitenciar trebuie să cunoască informația referitor la persoanele care ispășesc pedeapsa, cine sunt ei și ce au făcut.

Cînd Onișcenco Iuri ispășea pedeapsa împreună cu Hodosco Ivan, era cu el doar în relații de vecinătate, ei fiind amplasați într-o celulă.

Referitor la revizuirea cauzei penale în privința lui Onișcenco Iuri, ei doar au discutat în privința acestui lucru. Martorul menționează că nu există o hotărîre de judecată în acest sens. Menționează că a solicitat mai multe lucruri ca recalificarea și alte momente.

În timp ce Onișcenco Iuri ispășea pedeapsa, el de mai multe ori a recepționat careva scrisori conținutul cărora era scris de mîină. Onișcenco Iuri a transmis copia acestor scrisori soției sale. Aceste scrisori nu erau desigilate, toate scrisorile sunt transmise condamnaților sub semnătură fără desigilarea lor. Onișcenco Iuri ulterior după ce soția lui i-a povestit despre întîmplarea cu Hodosco Ivan, i-a povestit despre faptul că anterior a primit careva scrisori cu conținut neclar, atunci și a transmis aceste scrisori soției mele.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, nu cunoaște conținutul acestor scrisori pe care le-a primit anterior, știe că a prezentat aceste acte soției. Onișcenco Iuri are un copil, el de mai mulți ani deja locuiește în Spania. Martorul concretizează că soția i-a comunicat că a transmis bani nu numai lui Hodosco Ivan dar*

și unei Doamne pe nume Maria cât și soției inculpatului. Pe Dna Maria nu a văzut-o niciodată.

***Fiind audiat suplimentar la cererea apărării, martorul Onișenco Iuri*** a declarat că, s-a născut la 07.11.1968. Are un fiu pe nume Iurii, el de la vârsta de 12 ani locuiește în Spania în orașul Madrid. La moment Onișenco Iuri este căsătorit a doua oară, a divorțat de prima soție deja de 20 de ani, ea se numea Onișenco Nadejda. Onișenco Iuri nu are surori.

În perioada anului 2019, în adresa Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Onișenco Iuri a înaintat o cerere privind constatarea condițiilor rele de detenție. Prima cerere de acest gen a fost examinată de judecătorul Constantin Damaschin, cererea lui Onișenco Iuri a fost rejudecată de mai multe ori. Perioada de examinare a cererii menționate nu o ține minte exact dar posibil în vara anului 2019.

Judecătorul Constantin Damaschin a dispus să fie redus termenul executării pedepsei stabilite lui Onișenco Iuri cu 549 zile, martorul nu a fost de acord cu decizia acestuia și a contestat încheierea emisă.

În perioada anilor 2019-2022 în vederea comunicării cu lumea din afara Penitenciarului, Onișenco Iuri s-a folosit doar de Poșta Moldovei și de telefonul public (taxofon).

Onișenco Iuri consideră că întrebarea privind înregistrarea acestuia pe rețeaua de socializare „Faceboock.com” este o provocare, conform regulamentului Penitenciarului este interzis orice telefon mobil sau altă sursă de comunicare, Onișenco Iuri nu va răspunde la această întrebare.

Despre faptul că Ovcinnicova Janna a transmis o careva sumă de bani lui Hodosco Ivan, Onișenco Iuri nu ține minte când a aflat. Careva indicații față de soția lui Onișenco Iuri, cu privire la faptul că ea să-i transmită lui Hodosco Ivan careva copii de acte, martorul poate să menționeze că a discutat cu ea mai multe întrebări și soția lui într-adevăr a transmis lui Hodosco Ivan mai multe copii a documentelor.

În locul unde este deținut Onișenco Iuri există o ierarhie bine stabilită, nu se poate de comunicat cu o anumită categorie de persoane, Onișenco Iuri îl vede pe Rotari Anatolie câteodată pe teritoriul Penitenciarului însă Onișenco Iuri nu comunică cu el sub nici o formă.

Când se examina cererea lui Onișenco Iuri privind constatarea condițiilor de detenție la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Onișenco Iuri nu a participat la toate ședințele de judecată fixate. Onișenco Iuri este bolnav de diabet și a avut stop cardiac, el nu ține minte dacă a scris refuz de a fi escortat în careva din ședințele menționate.

***Fiind audiat în ședința de judecată, la întrebarea instanței martorul Vîrlan Vasile*** a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Hodosco Ion, nu este cu el în nici un fel de relații, martorul a avut cu el niște discuții în automobile, atunci când au fost escortați și un pic a vorbit cu el pe telefon.

Pe Rotari Anatolie la fel îl cunoaște, după pornirea dosarului penal se află cu Rotari Anatolie în aceleași relații ca și cu Hodosco Ion. Până la dosarul dat, avea relații bunișoare cu Rotari Anatolie, mai bune decât cu Hodosco Ivan.

Întâmplarea a avut loc în luna ianuarie a anului 2019, Vîrlan Vasile ispășea pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova, a fost recent transferat din Penitenciarul nr. Chișinău. A fost inculpat în baza art. 172 și art. 175 Cod penal.

Vîrlan Vasile a ispășit pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr. 15, era amplasat în baracul nr. 4., Onișenco Iuri era plasat în baracul nr. 3., Hodosco Ion la acel moment era la libertate.

Vîrlan Vasile a avut nevoie de un avocat bun, Rotari Anatolie, aflînd de problemele lui Vîrlan Vasile, a spus că are un prieten bun care poate să-i rezolve toate problemele, Vîrlan Vasile a spus că îi trebuie să fie adus un notar pentru ca Vîrlan Vasile să transfere casa, Rotari Anatolie a spus că poate să îl ajute, i-a făcut cunoștință cu un avocat pe numele Ion, Vîrlan Vasile nu cunoaște familia lui, avocatul i-a spus că întrebarea lui Vîrlan Vasile îl va costa pînă la suma de 5 000 euro, Vîrlan Vasile a fost de acord și a început să-i dea această sumă, îi transmitea suma în mai multe tranșe, prima tranșă a fost în mărime de 1 000 euro, ulterior transmitea sume de 500 euro.

Rotari Anatolie împreună cu Hodosco Ion au făcut niște acțiuni și au amăgit oameni de bani. Însăși Rotari Anatolie i-a spus lui Vîrlan Vasile că i-a făcut cunoștință cu avocatul „Ion”.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* a aflat că avocatul Ion cu care discuta era Hodosco Ivan, inculpatul care este prezent astăzi în ședință deoarece în momentul cînd Vîrlan Vasile a fost escortat împreună cu Hodosco Ion la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a cunoscut glasul avocatului „Ion” în persoana inculpatului Hodosco Ivan. În acea mașină erau 3 persoane, Vîrlan Vasile, Hodosco Ion și Rotari Anatolie. Vîrlan Vasile concretizează că ei au fost escortați la Procuratură.

În afară de vocea pe care Vîrlan Vasile a cunoscut-o, mai menționează că, atunci cînd erau aduși înapoi la Penitenciar, Hodosco Ion a venit din urma lui Vîrlan Vasile, la veceu și l-a prevenit că să nu spună de el nimic și să dea toată vina pe Rotari Anatolie. Acest eveniment a avut loc în anul 2019. Hodosco Ion îl amenința pe Vîrlan Vasile, și-i spunea să se gîndească la soție și la copii.

Vîrlan Vasile a aflat că a fost amăgit de Rotari Anatolie și Hodosco Ion cînd a fost etapat la Penitenciarul nr. 15, Vîrlan Vasile a încercat să vorbească cu Rotari Anatolie dar nu a avut succes. Ei i-au promis că îi vor aduce notarul și că va putea transfera casa de pe numele fratelui pe Vîrlan Vasile.

Vîrlan Vasile a auzit prin Penitenciar că au fost și alte persoane amăgite de sume mare de bani. A auzit că a fost înșelat inclusiv și Onișenco Iuri și mai sunt și alții dar nu le cunoaște numele.

Banii lui Vîrlan Vasile au fost transmiși avocatului „Ion” care s-a dovedit a fi inculpatul Hodosco Ion în următorul mod, Vîrlan Vasile a transmis acestuia numărul

surorii sale Efimia, ei s-au inteles sa fie transmisă prima dată suma de 1 000 euro, ulterior sora lui Vîrlan Vasile, Efimia, transmitea sume de 500 euro.

Vîrlan Vasile nu a scris plîngere în acest sens, a vrut să scrie dar a avut loc o percheziție în Penitenciar. Vîrlan Vasile a vrut să contracteze un avocat dar nu a avut bani.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, nu se află la evidența medicului psihiatru. Rotari Anatolie a aflat de problemele lui Vîrlan Vasile și s-a apropiat primul față de martor cu propunerea de a-l ajuta.*

Vîrlan Vasile a scris o plîngere la Penitenciar pe faptul amenințărilor care au avut loc din partea lui Hodosco Ion, Vîrlan Vasile chiar și a fost chemat de administrație pentru a fi întrebat dacă susține plîngărea în continuare, Vîrlan Vasile a spus ca o susține. Plîngărea a scris-o în anul 2019, însă nu cunoaște care este rezultatul plîngării depuse.

Vîrlan Vasile la momentul dat nu discută cu Rotari Anatolie. În timpul aflării lui Vîrlan Vasile în cadrul Penitenciarului, se adresează către Rotari Anatolie ca „Tolea”.

În afară de statutul de condamnat și în afară de ispășirea pedepsei, Anatolie Rotari mai ajută la Biserică și deține funcția de Plancton. Vîrlan Vasile nu comunică cu Onișenco Iuri.

Vîrlan Vasile a transmis banii în mai multe tranșe, după bani se apropia avocatul „Ion” care s-a dovedit a fi Hodosco Ion, el venea dupa bani în automobil de culoare „cofe s molocom”, prima tranșă a banilor a fost transmisă în luna ianuarie a anului 2020.

*La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, este amplasat în celula nr. 2 al baracului nr. 4 din Penitenciarul nr. 15. Vîrlan Vasile nu a locuit împreună cu Rotari Anatolie în aceeași celulă niciodată. Martorul vrea să spună că nu are nici o vină, vrea să fie restituiți banii lui.*

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, procurorul pe caz Ion Bazatin care l-a audiat pe Vîrlan Vasile în calitate de martor nu i-a propus să depună o plîngere. Vîrlan Vasile a trimis o plîngere dar nu știe care e soarta acesteia.*

***Fiind audiat în ședința de judecată martorul Rotari Cristina, la întrebarea instanței*** a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, știe că se numește Ion. La moment Rotari Cristina este căsătorită cu Rotari Anatolie, dar se află în proces de divorț. Rotari Anatolie este deținut în cadrul Penitenciarului nr. 15 de aproximativ 5-6 ani. Rotari Anatolie telefonic a rugat-o pe Rotari Cristina, în anul 2017 sau 2018, să primească niște bani de la inculpatul present astăzi în ședință, care este Ion. De câteva ori s-a întâlnit cu Ion, o dată s-a întâlnit la porțile orașului, el atunci era în mașină cu d-na Janna, care ulterior am înțeles că de la ea au fost extrase sumele de bani. Rotari Cristina după ce lua banii de la Ion, Rotari Anatolie îi spunea ce să facă cu acei bani, respectiv îi spunea să-i cumpere mâncare, să-i pună pe cont și ea asta făcea. Erau



diferite sume de bani, primea și 20 de mii de lei și 25 mii lei, o dată a primit o sumă de bani în euro. Rotari Anatolie știa cu o zi înainte că vor fi banii, respectiv el își făcea cumpărături online de haine, apoi îi transmitea martorului un număr de telefon și ea suna și achita comanda lui Rotari Anatolie din banii transmiși de Ion. Din banii primiți de la Ion, o singură dată a făcut cumpărături de produse pentru sine acasă în sumă de 300-400 lei, când s-a dus să facă cumpărături pentru Rotari Anatolie. După ce achita comanda online a acestuia și cumpăra produse pentru Rotari Anatolie, el o telefona și o întreba câți bani i-au rămas, ea îi spunea și deja el mai departe îi spunea ce să facă cu banii rămași. Restul banilor Rotari Cristina îi punea pe contul lui Rotari Anatolie, ei aveau acolo telefoane.

Rotari Cristina l-a întrebat pe Rotari Anatolie de unde așa sume mari de bani, la care el îi spunea că banii sunt a băieților, dar o rugă pe ea să facă cumpărături deoarece băieții nu au pe cineva să-i roage. În 2019, când Rotari Anatolie a rugat-o pe Rotari Cristina să primească bani direct de la d-na Janna, la fel el îi spunea ce să facă cu banii, atunci nu i-a explicat de ce nu a luat banii de la Janna tot Ion, fiindcă nu întrerupeau discuția până Rotari Cristina nu făcea tot ce îi spunea Rotari Anatolie, adică ce să facă cu banii.

O dată când Rotari Anatolie, a întrebat-o pe Rotari Cristina care este dispoziția d-nei Janna, acest fapt a pus-o în garda pe Rotari Cristina și ea a înțeles că ceva nu-i bine. După aceasta Rotari Cristina nu prea dorea să se întâlnească cu d-na Janna și să primească de la ea banii, însă Rotari Anatolie o numea pe Rotari Cristina cu cuvinte necenzurate. După asta Rotari Cristina nu a mai ieșit, deja într-o zi s-a trezit cu poliția acasă și atunci a înțeles situația.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* la indicația soțului a transmis mijloace financiare și altei personae, aproximativ prin anul 2018, ea nu cunoaște numele acelei persoane. Rotari Anatolie îi transmitea doar numărul de telefon și Rotari Cristina îl telefona și se întâlneau. Bărbatul cu care s-a întâlnit era slăbuț, înalt, era într-o scurtă albastră, cu căciulă în cap, s-au întâlnit la „Flacăra”, lângă piață amplasată lângă trecerea subterană. Rotari Anatolie i-a spus să nu intre în detalii cu acea persoană, doar să-I transmită banii și atât. Rotari Cristina s-a întâlnit cu această persoană de 2 sau 3 ori, odată i-a transmis banii atunci când le-a primit de la Ion, iar altă dată a transmis bani acestei personae când le-a primit de la Janna. Atunci când Rotari Cristina îl întreba pe soțul ei Rotari Anatolie despre acești bani, el niciodată nu dorea să-i povestească.

Rotari Anatolie i-a comunicat lui Rotari Cristina să se prezinte dnei Janna ca Mariana, însă Ion cunoaștea numele lui Rotari Cristina. Tot Rotari Anatolie i-a spus lui Rotari Cristina să-și cumpere un număr nou și de pe acel nou să vorbească doar cu Janna, însă cu Ion, Rotari Cristina vorbea de pe numărul său.

Despre o asemenea persoană ca Constantin, Rotari Cristina a auzit de la Rotari Anatolie, însă ea nu cunoaște cine este el. Rotari Cristina trebuia să pună niște bani,

aproximativ 300-400 lei pe numărul de telefon a d-lui Constantin. Rotari Anatolie nu-i explica soției sale nimic, îi spunea că ea oricum nu va înțelege nimic. Rotari Cristina făcea tot ce-i spunea Rotari Anatolie, ea îl iubea însă el se folosea de acest lucru.

În timpul discuțiilor între Rotari Cristina și Janna, Rotari Cristina nu a menționat niciodată despre Constantin.

Rotari Cristina o cunoaște pe Hodosco Oxana, ea a fost la salonul unde lucrează ultima și a luat de la ea o sumă de bani în perioada în care Hodosco Ion se deținea în Penitenciar.

Rotari Cristina s-a întâlnit cu Hodosco Oxana de aproximativ 3-4 ori la salonul de frumusețe unde lucra ultima. Suma de bani care Hodosco Oxana îi transmitea lui Rotari Cristina era atât în lei cât și în euro, Rotari Cristina nu-și amintește exact ce sumă a primit de la Hodosco Oxana. La fel, Rotari Cristina s-a întâlnit cu Hodosco Oxana și în apropierea casei acesteia. Rotari Anatolie îi spunea lui Rotari Cristina locul unde trebuia să vină Hodosco Oxana pentru a-i aduce banii, respectiv o dată a venit la Sîngera lângă Linella. Rotari Anatolie i-a spus lui Rotari Cristina să nu intre în convorbiri cu aceste persoane. Peste un an de zile Rotari Cristina a înțeles că ceva nu-i bine.

După ce Rotari Cristina primea banii de la Hodosco Oxana, tot Rotari Anatolie îi spunea ce să facă. Respectiv i-a spus să-i deschidă un portmoneu electronic pe platforma „Runpay”, el i-a spus să se ducă la „Atrium” la et. 2, a fost acolo cu buletinul și a deschis portmoneul electronic pe numele lui Rotari Cristina.

Rotari Cristina pune bani pe această platformă, dar acces la această platformă avea și Rotari Anatolie, când el dorea să scoată bani, lui Rotari Cristina îi venea un cod pe numărul ei și ea îi transmitea acel cod lui Rotari Anatolie. El transfera bani pe telefoanele altor persoane și la Moldcell, lui Rotari Cristina îi venea informație pe ce numere de telefoane el transferă bani, erau sume de 300, 400 și 1500 lei.

Rotari Cristina personal nu a transmis lui Hodosco Ion careva sume de bani, la fel Rotari Cristina nu cunoaște dacă i-a transmis bani altă persoană. Când Rotari Cristina se ducea la întrevvedere cu Rotari Anatolie, Rotari Anatolie discuta cu Ion pe „Messenger”, Ion atunci era în libertate, atunci Rotari Anatolie o scotea din camera pe Rotari Cristina ca ea să nu audă ce vorbesc ei.

Hodosco Ion doar îi transmitea banii și atât, Rotari Cristina nu știe dacă el împărțea banii și dacă își lăsa și lui.

A fost un caz când Rotari Cristina a primit banii de la Hodosco Ion în euro, dintre care 200 euro la schimbul valutar nu a vrut să-I schimbe, respectiv Rotari Cristina a întrebat de Ion de ce nu a vrut să-o schimbe, la care Ion i-a spus să le schimbe la bancă. Despre aceasta situație, Rotari Cristina i-a povestit-o lui Rotari Anatolie, la ce el a numit-o cu cuvinte urate pentru că nu trebuia să-i spună lui Ion că a schimbat banii. Anatolie o telefona din Penitenciar de pe mai multe numere de telefoane, dar mai des o suna de pe unul și același număr.

Rotari Cristina îl cunoaște pe Rotari Anatolie se cunosc de la vârsta de 13 ani, erau vecini. Din 2017 sau 2018 s-a început o relație între ei, au început a concubina când el se afla la Penitenciar. Rotari Anatolie a fost inițiatorul relației lor. În anul 2018 sau 2019 s-au căsătorit în Penitenciar. Până a se căsători de multe ori au fost la întrevedere cu Rotari Anatolie, mergea o data pe lună a câte 4 ore pe zi. Ulterior după ce s-au căsătorit a fost mai puține ori, fiindcă s-a început pandemia.

*La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că,* de la Janna a primit bani de 4 sau 5 ori, a primit mii de lei de la ea, concret ce sume a primit nu-și amintește.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că,* după ce a luat banii de la Ion, a luat și de la Janna bani, de 4 sau 5 ori. Anatolie avea pagină pe „Facebook”, el mereu își schimba numele său, era înscris ca „Anatolie” fără familie.

Prima dată s-a întâlnit cu Ion în 2018 în sect. Botanica din mun. Chișinău, lângă „McDonalds”, el era cu automobilul și era singur, era primăvară dacă ține minte exact, nu era zăpadă afară.

Din sumele de bani primite, Rotari Cristina i-a cumpărat lui Anatolie un „Playstation” și console de joc, precum și discuri și le-a transmis în penitenciar sub formă de colet. Ea nu cunoaște dacă consola stătea la el în camera, dar când se întâlnea cu el atunci consola era la el. Când vorbea cu el la telefon, el îi spunea că se joacă cu băieții. Rotari Cristina a transmis „Playstation” și console de joc în penitenciar după ce Hodosco Ion s-a eliberat din penitenciar.

La început Rotari Cristina a oferit un fel de declarații fiindcă era speriată și șocată de toată situația, după ce a vorbit la telefon cu Rotari Anatolie și i-a spus că a fost poliția la ea, el i-a spus să susțină poziția precum că Hodosco Ion este vinovat. Ea l-a întrebat pe Rotari Anatolie de schemele cu banii, dar el nu i-a răspuns nimic, i-a spus doar că în penitenciar nu este atât de ușor să trăiești și trebuia cumva să se învâртеască. Apoi Rotari Cristina a aflat cine este procurorul, s-a apropiat de el, procurorul i-a povestit ce o așteaptă și dacă este gata să spună tot cum a fost cu adevărat și dacă Rotari Anatolie este gata să recunoască vina, din câte cunoaște martorul el și-a recunoscut vina. Rotari Cristina i-a spus procurorului tot ce a știut.

La 09 octombrie 2020 când a avut loc acțiunea de confruntare cu Ion, Rotari Cristina era influențată de Rotari Anatolie. Rotari Anatolie îi spunea ce să vorbească și cum să răspundă la Procuratură.

Rotari Cristina nu a auzit de Onișenco Iuri. Referitor la bani discuta doar prin telefon, nu prin „Messenger”. El nu substituia cuvântul bani prin alte cuvinte deosebite, putea să spună chestii.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că,* pe Anatolie nu-l interesa cum trăiește ea cu copiii săi. Anatolie o ruga și ea făcea ce îl roagă el, parcă a manipulat-o.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* în discuția cu d-na Janna ea nu a pomenit numele Constantin.

*Fiind audiat în ședința de judecată, martorul apărării Rotari Anatolie, la întrebarea instanței* a declarat că, îl cunoaște pe Hodosco Ivan, au făcut cunoștință în Penitenciar, nu se află cu el în careva relații de rudenie, nu se află în nici un fel de relații la moment.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că,* cu Hodosco Ivan a făcut cunoștință în Penitenciarul nr. 15 Cricova, aproximativ în luna iunie, aproximativ 4-5 ani în urmă. Martorul când a venit, el era deja acolo. Când a făcut cunoștință cu Hodosco Ivan în Penitenciar, acesta executa ore de muncă. La Penitenciar pentru a amenaja teritoriul și a face careva condiții, deținuții îngrijesc teritoriul, avînd în vedere că statul nu oferă materiale, unii deținuți aduc materiale de acasă. Înainte de ziua copiilor, de 01 iunie, când trebuia să fie ziua ușilor deschise, mai mulți deținuți au ajutat la amenajarea teritoriului, dar acest fapt se înregistra de administrația penitenciarului ca ore de muncă. Astfel, inclusiv și Hodosco Ivan participa la aceste activități.

Activînd în penitenciar, martorul nu ducea evidența și nu monitoriza activitatea persoanelor care activau, el doar ducea lista cu numele și prenumele condamnaților care executau aceste ore la administrație, dar nu și orele de muncă.

În penitenciar Rotari Anatolie se folosea de telefon mobil, în perioada în care l-a cunoscut pe Hodosco Ivan. Nu folosea aplicația „Messenger” din telefon, când deținea telefon în penitenciar. Discutam cu persoanele doar pe aplicația „Whatsup”, nu avea nici „Viber”, nici „Facebook”.

Rotari Anatolie o cunoaște pe Hodosco Oxana, a văzut-o odată la întrevedere cu Ivan, este soția acestuia. Nu a comunicat cu dumneaei, s-au văzut doar la întrevedere, unde s-au salutat și atît. Lui Hodosco Ivan îi trebuiau ore de lucru executate, pentru ca să poată trece Comisia Penitenciară. Nu cunoaște dacă Hodosco avea pe rol careva cereri spre examinare, dar cunoaște că nu poți fi eliberat înainte de termen fără a trece Comisia.

Rotari Anatolie avea și internet la telefon. Pe lîngă aplicația „Whatsup”, el mai comunicat pe rețeau de socializare „Odnoklassniki”. Nu a expediat careva websms-uri în perioada în care s-a aflat în Penitenciar. Telefonul care era la el în perioada respectivă, era a lui Hodosco Ivan, acesta seara îi aducea telefonul iar ulterior dimineața Rotari Anatolie îl restituia, or se ajutam reciproc în Penitenciar.

Din cîte își amintește, Hodosco Ivan a avut Comisia Penitenciară, în perioada anului 2017-2018, la început de toamnă, or pînă la anul nou, Hodosco Ivan s-a eliberat. Nu-și mai amintește exact anul și luna când Hodosco Ivan a avut Comisia, dar era toamna, înainte de anul nou, s-a eliberat. După eliberare m mai ținut legătura cu Hodosco Ivan, vorbeau prin telefon, se sunau reciproc. Hodosco Ivan o cunoaște pe fosta soție a martorului și anume pe Rotari Cristina, acesta o cunoaște, or după ce Hodosco Ivan s-a eliberat acesta l-a sunat pe Rotari Anatolie și i-a comunicat că dacă are un om de încredere ca să primească niște bani, Rotari Anatolie nu a intrat în

amănunte inițial pentru ce sunt acești bani, dar după, a telefonat pe soția sa Rotari Cristina ca să întâlnească banii.

Rotari Anatolie nu și-a dat interes să afle pentru ce sunt banii, soția lui trebuia să primească banii în plic și să-i transmită ulterior soției lui Hodosco Ivan, Rotari Anatolie nu a întrebat pentru ce sunt banii inițial.

Când Hodosco Ivan a început să-l mulțumească cu bani pe Rotari Anatolie pentru că soția acestuia primea banii, Rotari Anatolie a înțeles că Hodosco Ivan avea multe legături și putea hotărî multe întrebări. El nu era un simplu băiat în Penitenciar, era stimat, se vedea după compartiment că este un băiat respectat și că are legături.

Rotari Anatolie nu cunoaște ce fel de legături, adică spre exemplu putea asigura un avocat puternic sau chestii de genul dat, nu putea oricine să se apropie de dînsul.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că,* Hodosco Ivan s-a întâlnit de multe ori cu Rotari Cristina, ea nu cunoștea pentru ce trebuiesc acești bani. Martorul îi spunea soției sale că o va suna Ivan Hodosco, să o roage să-l ajute, și îi spunea să îl ajute. Rotari Anatolie era mulțumit la fiecare transmitere cu sume de bani în mărime de 2000, 3000 de lei.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că,* Hodosco Ivan a făcut cunoștință cu Rotari Cristina înainte să se elibereze din Penitenciar. Nu cunoaște concret când s-au văzut aceștia după ce Hodosco Ivan s-a eliberat, posibil că peste o lună.

Rotari Anatolie nu discuta cu soția sa prin aplicația „Messenger”, discutau doar prin „Whatsup” și „Odnoklassniki”. Martorul susține că a deținut un portmoneu electronic „Runpay”, mai erau persoane care doreau să îl ajute pe Rotari Anatolie, astfel ca să nu-i poarte pe drumuri, le zicea să transmită banii pe portmoneul electronic al acestuia, creat de soția martorului, la rugămintea acestuia, pentru ca totul să fie oficial. Sumele nu erau mari. A avut în Penitenciar televizor și consolă. Acestea le-a avut de când a venit în Penitenciarul nr 15, i le-a cumpărat un verișor de al martorului de peste hotare, adică consola, iar televizorul i l-a cumpărat soția. Soția l-a cumpărat din banii ei și a părințelor. Televizorul și consola xBOX au venit la mine pînă a venit Hodosco, de când eu am venit în cadrul Penitenciarului nr. 15, avea 2 luni.

Pe Onișcenco Iuri l-a cunoscut de când s-a început problema pentru care a fost condamnat, dar anterior îl cunoștea așa, se salutau. anterior nu discutau, acesta trăia cu un etaj mai sus, nu discuta cu dumnealui. Ei se cunoșteau de departe, prin funcțiile pe care le exercitau. La moment Rotari Anatolie este planctonul sectorului 2, adică persoana care are grijă de curățenia sectorului și activează în cadrul bisericii. În penitenciar Rotari Anatolie nu are un careva rang „blatnoi”, or lucrează în administrație și nu poate avea un astfel de statut.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* o cunoaște pe Ovcinnicova Janna, a cunoscut-o când s-a început problema cu banii, pe art. 190 Cod penal, a înțeles

că este soția lui Onișcenco Iuri. A înțeles că Onișcenco Iuri nu are nici o pretenție față de Rotari Anatolie, or acesta se salută pînă la moment cu el.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că, s-a despărțit cu soția sa de la cazul în care a fost învinuit. Rotari Anatolie a recunoscut vina, pentru că așa și a fost, adică că cu Ivan întâlneau banii și îi dădea și lui, ca mulțumire, pentru aceasta a fost condamnat.*

Rotari Anatolie a recunoscut că el o pune pe soția sa să întâlnească banii, ea îl ajuta, avea încredere. Prima dată a fost condamnat pentru trafic de persoane.

***Fiind audiat suplimentar la cererea apărătorului inculpatului, martorul apărării Rotari Anatolie, la întrebarea procurorului a declarat că, Hodosco Ivan niciodată nu s-a apropiat de el să îl roage să-l ajute cu primirea banilor. Hodosco Ivan nu i-a propus să-l ajute cu primirea banilor în afara Penitenciarului. Hodosco Ivan nu a avut nici o atribuție cu aceasta, este doar șmecheria lui Rotari Anatolie. Când mergea la Penitenciar, s-a mai gîndit și a hotărît să spună așa cum este. S-a speriat de la bun început, de cînd s-a început toată chestia asta pe care Rotari Anatolie a făcut-o, el nu dorește să fie condamnat o altă persoană pentru ce a făcut el, Rotari Anatolie.***

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că, adevărul este că Hodosco Ivan nu are nici o atribuție și anume acesta nu primea bani și nu avea nimic de la aceasta. Aceasta a fost ideea lui Rotari Anatolie de a face bani. Rotari Anatolie a văzut că a fost o transmitere, a doua, a treia și a pierdut controlul.*

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, nu susține declarațiile oferite anterior. Cu Hodosco Ivan a făcut cunoștință în cadrul Penitenciarului, el îl mai ajuta pe Hodosco ca să fie mai stimulat, acesta mai cotribuia, prin această metodă condamnatul are mai multe șanse de a se duce acasă mai repede.*

Dumnealui, înainte de anul nou avea Comisia și judecată pentru eliberarea condiționată înainte de termen. Hodosco a comunicat lui Rotari Anatolie ca ultimul să-i spună dacă vrea să fie mulțumit cu ceva. Rotari Anatolie i-a zis că dacă vrea să îl mulțumească, să o facă cu bani. El l-a întrebat cam cu cîți bani și Rotari Anatolie i-a zis atunci cam cu 20 000 de lei.

Mulțumirea era pentru tot ce Rotari Anatolie l-a ajutat în perioada cît Hodosco Ivan se afla în Penitenciar, adică pentru ca Hodosco Ivan să aibă mai multe stimulări, pentru ca să fie eliberat înainte de termen. Rotari Anatolie l-a ajutat pe Hodosco Ivan și pe Onișcenco Iuri, au fost într-un sector, el este cu un etaj mai sus.

Rotari Anatolie i-a zis că dacă vrea să fie mai cu succes și să se elibereze mai devreme, este un om la libertate care ar putea să-l ajute, i-a zis că-i trebuie aproximativ 20 000 de lei. Dar la libertate nu era nici un om, aceasta a fost ideea lui Rotari Anatolie de a-i spune.

Hodosco Ivan l-a întrebat pe Rotari Anatolie unde să-i transmită banii. Această discuție a avut loc în Pușcărie, la Rotari Anatolie în celulă, era sau vara or în decembrie cînd Hodosco Ivan trebuia să aibă judecată.

Rotari Anatolie nu susține anumite lucruri din cele declarate anterior. El i-a zis că seara o să se apropie și o să-i comunice unde să ducă banii. Seara Rotari Anatolie l-a chemat la el în celulă și i-a zis unde să transmită banii și i-a dat numărul soției.

Era seara și Rotari Anatolie l-a întrebat pe Hodosco Ivan dacă poate să-i ducă omul acestuia de la libertate, care era soția lui Hodosco Oxana, și i-a zis să se ducă să-i transmită omului lui Rotari Anatolie de la libertate, care era soția acestuia Rotari Cristina, în Floreni.

Nimeni nu mai cunoștea despre șmecheria aceasta. Soția la fel nu cunoștea, îl întreba pe Rotari Anatolie ce să facă cu banii, el i-a zis să nu facă nimic, să-i țină la ea și el îi va spune ulterior ce să facă. După care soția lui Hodosco i-a transmis banii soției lui Rotari, care l-a sunat și i-a zis că a primit banii și deja în acest timp Rotari Anatolie a cheltuit banii.

Rotari Cristina l-a întrebat pe Rotari Anatolie a cui sunt banii, el a spus că nu sunt ai lor, i-a zis că numai 500 de lei sunt ai lor și le poate lua. După care Rotari Anatolie și-a chemat soția la întrevedere și a amăgit-o precum că suma de 20 000 de lei a împrumutat-o. Rotari Anatolie i-a zis să-i cheltuiască pentru ce trebuie, pentru copii, pentru casă. Aceasta a fost aproximativ peste vreo lună de zile. Soția l-a întrebat cum o să-i întorc înapoi, Rotari Anatolie a răspuns că să nu-și facă griji or el lucrează în Penitenciar și are un salariu oficial de 1000-1000 și ceva de lei. Rotari Anatolie i-a zis soției că o să întoarcă câte 500 de lei lunar, din suma pe care o primea în Penitenciar, ea nu a pus soțului multe întrebări, a spus doar să nu fie probleme.

După care Hodosco Ivan a trecut Comisia, or sunt anumite condiții care trebuie respectate, iar Hodosco Ivan le avea. După ce Hodosco a trecut comisia, i-a zis lui Rotari Anatolie că a trecut-o și acesta a început a-și face griji cu referire la judecată, astfel, Rotari Anatolie i-a zis că totul va fi normal. Ulterior, înainte de anul nou, Hodosco Ivan a avut o judecată și s-a eliberat cu vreo câteva zile înainte de anul nou.

Hodosco Ivan a crezut că într-adevăr Rotari Anatolie are un om la libertate, după ce Hodosco Ivan s-a eliberat, Rotari Anatolie mai discuta cu acesta pe telefon, nu-și mai amintește prin ce aplicație vorbeau, Rotari Anatolie este înregistrat pe „Facebook”, schimba mereu nickname-ul.

Hodosco Ivan l-a întrebat pe Rotari Anatolie dacă poate să-l ajute și pe Onișenco Iuri. Rotari Anatolie l-a întrebat ce s-a întâmplat, Hodosco i-a zis că are nevoie de ajutor, nu-și mai amintește Rotari Anatolie ce judecată avea, legat de afaceri, or era un fost om de afacere, dar nu-și amintește concret ce. Urma Rotari Anatolie să-l ajute cu ceva hîrtii cu judecată, să-l ajute să fie judecata cu succes.

Apoi Rotari Anatolie i-a zis lui Hodosco să se sune săptămîna viitoare și-i va oferi răspuns, dacă poate sau nu să-l ajute pe Onișenco Iuri.

Rotari Anatolie susține că Onișenco Iuri nu s-a adresat personal la el.

Peste o săptămîină, Rotari Anatolie l-a telefonat pe Hodosco și i-a zis că ar fi vorbit cu omul care nici nu există și că omul acesta poate să-l ajute. Lui Hodosco,

Rotari Anatolie nu i-a povestit nimic despre omul său de la libertate, Rotari Anatolie nici nu i-a spus în ce domeniu este această persoană, doar că este un om mare de afaceri și nu vrea să vorbească cu nimeni, doar cu Rotari Anatolie.

După ce Rotari Anatolie l-a sunat pe Hodosco Ivan și i-a spus că poate să-l ajute pe Onișcenco Iuri, Rotari Anatolie i-a spus lui Hodosco să nu-I spună lui Onișcenco Iuri cine îl ajută, așa a considerat Rotari Anatolie că trebuie să fie, apoi să-i facă legătură cu cineva din a-i lui, i-a zis că suma este un pic mai mare, dar deja se va înțelege omul lui Rotari Anatolie cu omul lui Onișcenco Iuri.

Hodosco i-a dat lui Rotari Anatolie numărul soției lui Onișcenco Iuri, doamna Janna. Cu doamna Janna Rotari Anatolie făcea legătură și i-a zis că trebuie să facă un transfer pentru a-l ajuta pe soțul ei să se elibereze mai repede, Rotari Anatolie personal o telefona pe doamna Janna, Rotari Anatolie i-a zis că el este omul care trebuie să-l ajute pe soțul ei și dacă este posibil să discute prin mesaje, or aceasta era vorbitoare de limbă rusă, iar Rotari Anatolie nu o cunoaște.

Au fost câteva sunete de scurtă durată unde Rotari Anatolie îi spunea să se conecteze pe site-ul „Odnoklassniki”, unde ei și discutau, prin mesaje, Rotari Anatolie avea un profil fals.

Toate discuțiile erau prin mesaje pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. Rotari Anatolie i-a zis că trebuie să transmită 20 000 de lei din start, au fost mai multe întâlniri cu transmițeri. Rotari Anatolie o telefona pe Janna, își ruga pe soția sa să se întâlnească cu doamna Janna și să primească banii, dar să nu-i atingă, or nu aparțin lui Rotari Anatolie.

Acestea au avut loc aproximativ peste o lună după ce s-a eliberat Hodosco, în anul 2019. Prima dată doamna Janna a transmis soției lui Rotari Anatolie suma de 20 000 de lei, soția îl întreba a cui sunt banii, Rotari Anatolie îi spunea să nu-i atingă, ea îi zicea că nu poate ieși des, or lucrează, poate ieși numai în timpul mesei și Rotari Anatolie în timpul mesei le organiza întâlniri. După prima tranzacție, peste vreo lună de zile, iar i-a scris doamnei Janna că mai trebuie bani, după ce i-a cheltuit pe acei din prima tranzacție. Suma de 20 000 de lei a cheltuit-o pentru sine, a cumpărat cadouri, haine, încălțăminte, flori, soția le cumpăra și i le transmitea lui Rotari Anatolie, dar el nu-i spunea că toate cele cumpărate sunt pentru el. Astfel au fost mai multe tranzacții. Câteodată ea se mai întâlnea cu un cunoscut de al lui Rotari Anatolie, la care martorul îi spunea soției să transmită banii și Rotari Anatolie deja prin ei cumpăra și transmitea unde avea nevoie.

A mai fost o tranzacție de vreo 30 000 de lei, 10 000 de lei i-a zis să-i facă dosaj la Mitropolia Moldovei, iar de restul sumei i-a zis că îi va spune ce să facă cu ei.

Banii din a treia tranzacție, au fost cheltuiți și pentru vopsea și flori pentru a amenaja sectorul unde lucra în Penitenciar. Consola și televizorul la fel au fost procurate din acei bani din tranzacții. Rotari Anatolie a dat bani și soției sale pentru



reparație, i-a dat dintr-o tranzacție de vreo 50 000 de lei, primită la fel de la doamna Janna, i-a dat soției sale să repare gardul.

Rotari Anatolie nu ducea contul la banii aceștia, a aflat suma finală care a fost transmisă la sfârșit. Sumele erau mereu de 20 000-30 000 de lei, sumele erau mereu transmise în lei, nu în alte valute. Rotari Anatolie i-a zis soției să facă un portmoneu electronic „Runpay”, ea la creat oficial, Rotari Anatolie îi spunea soției să mai pună câte o sumă de bani pe contul său ca să fie pentru cheltuieli curente, nu avea mai mult de 3000 de lei.

Au fost multe întâlniri ale soției lui Rotari Anatolie cu doamna Janna, pentru a transmite sume de bani, pe care Rotari Anatolie îi cheltuia în interesul său și nu spunea la nimeni nimic. Colegii lui Rotari Anatolie se mirau, iar el le-a zis că are o mică afacere. La moment s-a închis afacerea, or are de executat închisoare 7 ani.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* la primirea banilor de fiecare dată a participat Rotari Cristina, martorului i se pare că o singură dată a participat un prieten de al acestuia Vasea, atunci era o sumă de aproximativ 5000 de lei. Rotari Anatolie l-a rugat să se întâlnească cu doamna Janna și să primească suma de bani, Rotari Anatolie l-a rugat să primească niște bani pentru sine. Soția domnului Hodosco nu a participat la primirea banilor și la transmiterea lor ulterioară. Nici Hodosco nu a participat la primirea și la transmiterea banilor, doar i-a dat lui Rotari Anatolie numărul soției lui Onișcenco Iuri. Rolul lui Hodosco a fost doar faptul că i-a făcut legătură lui Rotari Anatolie cu Ovcinnicova Janna, prin faptul că i-a dat numărul de telefon și odată Hodosco i-a transmis niște bani de la doamna Janna, sau chiar de două ori, acesta îi transmitea bani, or Rotari Anatolie îi spunea că omul său de la libertate cere suma respectivă.

Cînd s-a aflat schema lui Rotari Anatolie, au avut loc percheziții la el în celulă, la Hodosco Ivan acasă, și la soția lui Rotari Anatolie acasă, astfel Rotari Anatolie s-a speriat și l-a implicat și pe Hodosco Ivan.

La fel, Rotari Anatolie a mai auzit că Hodosco Ivan a fost arestat, s-au întâlnit odată la Penitenciar și Hodosco Ivan la fel i-a dat întrebarea aceasta. Rotari Anatolie i-a zis că se vor descurca.

Rotari Anatolie a oferit declarațiile de data trecută deoarece dorea să le susțină pe cele de la urmărirea penală. S-a mai gândit și a hotărît că e mai bine să spună adevărul. atunci era într-un haos, se temea să nu-i închidă soția, auzea asemenea vorbe în Penitenciar.

Rotari Anatolie îl cunoaște pe Vîrlan Vasile, el la fel execută pedeapsă în Penitenciarul nr. 15, se află cu el în relații normale. Lui Vîrlan Vasile nu i-a propus servicii similare. Rotari Anatolie îi spunea doamnei Janna să-i transmită banii lui Hodosco Ivan, dar nu cunoștea dacă-i transmite direct lui Ion sau soției acestuia. Din sumele transmise, lui Hodosco nu i-a revenit nici o sumă.

Cînd domnul Hodosco era în Penitenciar, acesta era prieten bun cu Onișcenco Iuri, posibil erau într-o celulă. Cînd Rotari Anatolie a discutat cu doamna Janna, îi spunea că îl cheamă Constantin, dar nu vorbea mult cu dumneaei, schimba vocea, îi zicea doar să intre pe „Odnoklassniki”.

Rotari Anatolie îi spuneam soției să nu-i dea întrebări doamnei Janna și la fel îi spunea și doamnei Janna, doar să se întîlnească, să-i transmită și să nu discute între ele.

Rotari Anatolie i-a spus soției să se prezinte cu numele de doamna Maria.

Onișcenco Iuri cunoștea despre faptul că cineva o sună pe soția lui, cere bani ca să-l ajute, dar nu cunoștea că anume Rotari Anatolie este acea persoană. Poate a fost și o careva tranzacții în valută străină, dar nu-și mai amintește, majoritatea tranzacțiilor au fost în lei.

*La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că,* Hodosco Oxana a depus plîngere împotriva lui Rotari Anatolie, a dat declarații pe marginea plîngării, aceasta a fost după ședința trecută. Avocatul Grozova Ludmila a venit cu procurorul și i-au comunicat lui Rotari Anatolie că mai are un dosar, partea vătămată nu a fost. Rotari Anatolie a hotărît să ofere alte declarații pe această cauză, înainte ca să vină procurorul cu avocatul la el, aceasta a fost înainte de data de 11 mai, de ziua lui Rotari Anatolie.

Banii de la Ovcinnicova Janna i-a cheltuit integral. O să lucreze și o să-i întoarcă, s-a interesat cum să facă totul oficial la Administrația Penitenciarului.

Rotari Anatolie a declarat că a făcut cu Hodosco toată schema aceasta, or a mai ascultat și de restul și era înflăcărat.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că,* nu-și mai amintește dacă a fost sau nu momentul în care o bancnotă de 200 de euro nu a vrut să fie schimbată. Primele sume au fost transmise prin Hodosco Ion, așa își amintește la moment. Așa i-a venit lui Rotari Anatolie în cap să facă el direct legătură cu doamna Janna, ca să cunoască în detalii pentru ce și cum transmite bani.

Pe soția sa, Rotari Anatolie nu a instruit-o să dea careva declarații împotriva lui Hodosco la etapa de urmărire penală. El i-a zis să spună cum este, or ea nu cunoștea nimic, Rotari Anatolie i-a spus că aceasta este problema lui și a lui Hodosco și o să se clarifice. I-a spus de Ion, or ea îl cunoștea pe Hodosco.

Hodosco a avut intenția de a-l ajuta pe Onișcenco Iuri.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* în Penitenciar Rotari Anatolie se ocupa de repartizarea corespondenței. Rotari Anatolie lua scrisorile din blocul administrației, el le lua nedeschise, se semna pentru ele și le ducea la plantonul lor și i le dădea să fie repartizate între deținuți, se deschideau numai scrisori mari de către administrație.

Rotari Anatolie a deschis odată o scrisoare de la judecată și a scris că trebuie niște bani, după care a înțeles scrisoarea înapoi și a transmis-o, pentru ca el să

înțeleagă că s-a pornit procesul. Aceasta nu a fost de multe ori. Lui Hodosco i-a zis că ei nu se implică, nu a discutat cu Hodosco Ivan despre vreo sumă anumită.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că, la moment nu comunică cu Hodosco Ivan, el este supărat pe Rotari Anatolie, nu mai sunt în relații de prietenie cum erau înainte. De la ședința anterioară nu am luat legătura cu Hodosco Ivan sau cu cineva din partea lui. De ziua sa, Rotari Anatolie a luat legătura doar cu soția sa.*

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, recunoaște suma prejudiciului indicat, urmează să lucreze și să îl restituie. Rotari Anatolie este vinovat și-i pare rău pentru ce a fost și pentru că a dus în eroare instanța.*

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, la urmărirea penală nu a fost influențat să ofere careva declarații împotriva lui Hodosco Ivan, i-au comunicat să spună doar adevărul.*

***Fiind audiat în ședința de judecată, martorul apărării Hodosco Oxana, la întrebarea instanței, a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Hodosco Ivan, el este soțul ei, este de acord să ofere declarații.***

Soțul ei a fost condamnat în anul 2015, toată situația de care este învinuit soțul ei s-a început în anul 2018. Aproximativ la începutul anului 2018 fiind condamnat a ispășit pedeapsa la început în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, ulterior a fost transferat în Penitenciarul nr. 15 pentru ispășirea pedepsei.

Soțul ei, Hodosco Ivan era în aceeași camera cu Onișcenco Iuri, ea nu a auzit ca între ei să fie careva probleme, erau în relații normale. Soțul ei Hodosco Ivan a fost eliberat din Penitenciar la 20.12.2018, a fost eliberat înainte de termen, a fost redus din termenul de pedeapsă.

La începutul anului 2018 Hodosco Ivan a rugat-o să transmită niște bani pentru a favoriza eliberarea lui din Penitenciar. Urma să transmită bani unei persoane, spre exemplu „Cristinei”, înainte să transmită banii Cristinei, era telefonată de persoana care-i spunea cât trebuie să transmită, eram telefonată de mai multe ori.

Despre faptul posibilității transmiterii banilor unei persoane pentru favorizarea eliberării mai rapide din Penitenciar, a aflat de la soțul meu.

Persoana careia i se transmiteau bani pentru favorizarea eliberării o telefona și se prezenta ca „Dnu Ion” și spunea că are nevoie de 10 toane de ciment, pentru altă data spunea că avea nevoie de 15 toane de pietriș, când el spunea așa ceva, avea în vedere că are nevoie de 10 000 lei sau 15 000 lei. A mai transmis și 5 000 lei ulterior aceleiași persoane.

Banii Dnului Ion le transmitea prin Cristina. Ține minte că era la serviciu pe adresa m. Chișinău, str. N. Zelinski 20, Cristina o telefona preventiv și venea la frizeria unde ea lucra.

Cristina era tânără, plinuță, era de o statură medie, părul era de o culoare deschisă, blondă sau roșcată nu ține minte.

După ce a venit Cristina la martor la serviciu, ea i-a transmis banii.

Cristina a fost la ea pentru a lua banii de aproximativ 4-5 ori, nu de fiecare data ea venea la martor la serviciu, câteodată venea la ea acasă, câteodată mergea martorul la ea în loc. Sîngera.

Pînă la urmă Hodosco Oxana a crezut că totul este bine și banii transmiși vor ajuta pe soțul ei Hodosco Ivan să se elibereze înainte de termen.

Martorul nu cunoaște dacă soțul ei Hodosco Ivan a depus vreo cerere în instanța de judecată în vederea eliberării înainte de termen. Soțul ei a fost eliberat înainte de termen din Penitenciarul nr. 15 Cricova la data de 20.12.2018.

Ulterior cunoaște de la soțul ei că el comunica cu Onișcenco Iuri, ei discutau telefonic, posibil discutau și prin mesaje, ea nu cunoaște exact. Relațiile lor erau bune, Onișcenco Iuri continua să ispășească pedeapsa sa.

Hodosco Oxana consideră că Onișcenco Iuri văzînd că soțul ei Hodosco Ivan a fost eliberat înainte de termen, s-a adresat la soțul ei să-l ajute. Ea este convinsă că Onișcenco Iuri l-a rugat primul pe soțul ei Hodosco Ivan să-l ajute cu o careva cerere, nu știe exact despre ce mergea vorba. A solicitat soțului său ca persoana care l-a ajutat pe Hodosco Ivan să-l ajute și pe Onișcenco Iuri.

La solicitarea lui Onișcenco Iuri, Hodosco Ivan a fost de acord să vorbească cu persoana care l-a ajutat pe el să se elibereze înainte de termen, adică ca Hodosco Ivan să vorbească cu acel „Ion”.

Pînă în momentul cînd soțul lui Hodosco Oxana a fost eliberat din Penitenciar, ea a făcut cunoștință cu soția lui Onișcenco Iuri și anume cu Ovcinnicova Janna, a făcut cunoștință cu ea cînd Hodosco Ivan ispășea pedeapsa, a făcut cunoștință în timpul transmiterii a cărorva colete soților lor, ei colaborau împreună transmiterea coletelor. La moment este în relații neutre cu Ovcinnicova Janna.

Aproximativ peste 2-3 luni după eliberarea lui Hodosco Ivan din Penitenciar, Janna a telefonat-o pe Hodosco Oxana și a spus că trebuie să se apropie la ea și să-i transmită niște bani, ea a spus că trebuie să-i transmit niște bani la indicația soțului său Onișcenco Iuri pentru ca Hodosco Oxana să transmită acești bani mai departe.

Prima data Hodosco Oxana a transmis banii care i-a primit de la Ovcinnicova Janna soțului său Hodosco Ivan, Janna a venit atunci la Hodosco Oxana la lucru la Frizerie. Din cite își amintește Hodosco Oxana, prima data Janna i-a transmis suma de bani în valută națională, nu era o suma mare de bani din cite își aduce aminte.

Cînd Hodosco Oxana a venit acasă, a transmis banii menționați mai sus soțului său, ea nu cunoaște cui anume el trebuia să transmit ulterior acești bani, dar la sigur trebuia sa le transmită cuiva. Posibil a fost și a transmis banii cu mașina, nu ține minte.

Nu cunoaște dacă pînă la momentul cînd ea a primit prima data de la Janna Ovcinnicova bani, Jana s-ar fi intilnit cu Hodosco Ivan si dacă a transmit acestuia careva sume de bani.

Peste o perioadă de timp, Hodosco Oxana iar a fost telefonată de Janna Ovcinnicova, iar ea a venit la Hodosco Oxana la frizerie și i-a adus o sumă de bani,

posibil Hodosco Oxana a fost la Janna nu mai ține minte, însă Hodosco Oxana este convinsă de faptul ca a 2-a oară a transmis banii persoanei pe nume Cristina care a venit la ea la Frizerie.

Hodosco Oxana s-a întâlnit cu Janna Ovcinnicova pentru ca ea să-i transmită bani doar de 2 ori. Hodosco Oxana nu cunoaște de cite ori Janna Ovcinnicova s-a întâlnit cu soțul ei Hodosco Ivan în acest sens.

Hodosco Oxana nu cunoaște ce sumă de bani Janna Ovcinnicova urma să transmită în total.

*La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, persoana căreia urmau să fie transmiși banii, se prezenta ca „Dnu Ion”, el telefona doar de pe număr necunoscut, la fel transmitea mesaje text doar prin intermediul serviciului WEB SMS, textul mesajelor putea fi cu următorul conținut „soțul Dstră pe data cutare, are comisie”, celelalte mesaje aveau un conținut scurt similar.*

Soțul martorului, Hodosco Ivan, era la curent cu faptul că „Dnu Ion” o telefona și îi scria mesaje. După ce Hodosco Oxana discuta cu acel „Dnu Ion”, ea discuta cu soțul ei Hodosco Ivan despre discuția purtată și despre mesaje.

Hodosco Oxana și-a întrebat soțul de unde îl cunoaște pe acel „Dnu Ion”, el i-a spus că el la fel este din Penitenciar.

Hodosco Oxana concretizează, că pe lângă „Dnu Ion”, mai era și o persoană care se prezenta ca „Dnu Constantin” el la fel o telefona și îi scria mesaje.

Hodosco Ivan spunea la general de o persoană care l-a ajutat să se elibereze înainte de termen, i-a spus că persoana care îl ajuta este persoana care la fel ispășește pedeapsa împreună cu el, el știa despre această persoană de la Anatolie Rotari, a spus că Anatolie la fel se deținea în același Penitenciar. Hodosco Ivan i-a povestit că comunica cu Anatolie Rotari.

Hodosco Oxana nu a vorbit niciodată cu Anatolie Rotari, a văzut doar poza acestuia prin telefonul mobil. La fel l-a văzut și prin intermediul rețelelor de socializare „Fb.com”.

Soțul i-a povestit că Anatolie Rotari este un cunoscut de-al său care lucrează la Departament, nu i-a spus la ce Departament anume lucrează.

Sumele de bani pe care le transmitea Hodosco Oxana Cristinei pentru a favoriza eliberarea înainte de termen a soțului său din Penitenciar erau sume bănești pe care le lua în credit, la fel și din salariul său personal.

Cînd Hodosco Oxana comunica soțului că era telefonată de către „Dnu Ion”, ea percepea faptul că era telefonată de către o persoană care lucrează la Departament la Instituția Penitenciară, ea nu putea să-l telefonez înapoi deoarece avea întotdeauna numărul ascuns.

„Dnu Ion” cînd spunea ce suma de bani are nevoie, substituia cuvîntul lei cu „pietre sau ciment”. Nimeni nu i-a spus despre faptul substituirii cuvîntelor, dar a

înțeles că are nevoie de bani. Crede ca substituia cuvintele pentru că se ascultau telefoanele.

Janna Ovcinnicova venea și transmitea bani anume lui Hodosco Oxana deoarece soțul ei activa la un serviciu de reparație a automobilelor pe str. Petricani din mun. Chișinău și Jannei îi era mai comod să transmită acești bani lui Hodosco Oxana care lucra în s. Botanica din mun. Chișinău

După eliberarea soțului lui Hodosco Oxana din Penitenciar, nici „Dnu Ion” nici „Dnu Constantin” nu au mai telefonat-o, la fel nu a auzit ca soțul ei să fi discutat cu aceste persoane.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* „Dnu Ion” vorbea cu Hodosco Oxana în limba moldovenească, glasul lui se auzea ca din butoi, i s-a părut că se prefăcea, vorbea foarte încet.

Cristina prima dată a telefonat singură pe Hodosco Oxana. Anterior Hodosco Oxana a vorbit cu soțul ei, el i-a spus că la Hodosco Oxana trebuie să vină o fată „Cristina” careia ea va trebui să transmită o sumă de bani.

Referitor la suma de bani, de fiecare dată era diferit. La acel moment, soțul îi spunea lui Hodosco Oxana ce sumă trebuia ea să transmită Cristinei, însă ea nu ține minte la moment suma exactă.

Banii care Hodosco Oxana i-a primit de la Ovcinnicova Janna, le-a transmis o dată soțului și o dată Cristinei.

În timp ce Hodosco Ivan ispășea pedeapsa, dacă nu era să fie ajutat de acel „Dnu Ion” el urma să fie eliberat din Penitenciar cu 1 an 7 luni mai târziu.

Când Hodosco Oxana a transmis soțului banii primiți de la Ovcinnicova Janna, soțul i-a spus că a transmis banii Cristinei.

Din banii care au fost primiți de Hodosco Oxana sau de Hodosco Ivan de la Ovcinnicova Janna, nu au fost lăsați în familie careva bani.

Hodosco Oxana nu cunoaște dacă soțul a încercat să ajute alte persoane în afară de Onișenco Iuri prin modalitatea dată.

Hodosco Ivan a înțeles că a fost înșelat după audierea acestuia și a lui Hodosco Oxana pe marginea acestei cauze. Atunci Hodosco Oxana a înțeles că și soțul ei și Janna au fost înșelați.

Hodosco Oxana a înțeles că anume Rotari Anatolie i-a înșelat pe toți, Hodosco Ivan la fel așa consideră, la fel a fost de acord și Hodosco Oxana cu opinia soțului. Nici Hodosco Oxana și nici soțul ei nu s-au adresat la organele competente pe faptul înșelăciunii lor de către Rotari Anatolie.

*La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că,* Ovcinnicova Janna a transmis personal către Hodosco Oxana, de 2 sau 3 ori, exact nu ține minte. Din câte ține minte i-a transmis sume în mărime de 5 000 sau 10 000 lei.

Hodosco Oxana nu cunoaște de câte ori soțul ei a primit bani de la Ovcinnicova Janna. Ea nu se implică în chestiile soțului și nici el în ale soției sale.

*La întrebarea instanței, martorul a declarat că, nu l-a văzut pe „Dnu Ion” niciodată. Ea nu a discutat cu Cristina niciodată referitor la viața ei personală, referitor la faptul dacă are copii, sau dacă este căsătorită.*

Ulterior Hodosco Oxana a găsit profilul Cristinei pe „FB.com”, am văzut-o pe ea în aceeași poză împreună cu Rotari Anatolie. Și-a dat seama că Cristina se cunoaște cu Rotari Anatolie, dar nu a întrebat-o pe ea despre acest lucru.

Despre persoana Vîrlan Vasile a auzit doar că el figurează pe acest dosar însă nu îl cunoaște.

Din Penitenciar Hodosco Oxana a fost telefonată doar de către soțul meu, cu Onișcenco nu a vorbit.

Modalitatea de expunere a „Dnului Ion” era stranie, el vorbea simplu, el se stăruia să vorbească corect dar nu se primea întotdeauna.

***În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:***

- ***Plîngerea cet. Ovcinnicova Janna din 15 iulie 2020***, potrivit căreia a solicitat organelor de drept identificarea și atragerea la răspundere a lui Hodosco Ivan și a altor personae necunoscute care începînd cu ianuarie 2019, au dobîndit prin escrocherie de la Ovcinnicova Janna suma de 18 500 euro, echivalentul sumei de 359 617 lei. La plîngere au fost anexate următoarele acte: Explicațiile cet. Ovcinnicova Janna; Copia scrisorilor de însoțire cu mențiuni scrise pe verso; Extrase cu privire la convorbiri prin intermediul aplicației „Messenger” și prin SMS (Vol.I, f.d. 3-79);
- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2020***, potrivit căruia a fost consemnată măsura specială de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” de pe postul de telefonie mobile cu numărul SIM \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. Ovcinnicova Janna (Vol.I, f.d. 211-213);
- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2020 cu stenograma convorbirilor telefonice***, potrivit căruia a fost consemnată măsura specială de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” de pe postul de telefonie mobile cu numărul SIM 079050581, utilizat de către cet. Hodosco Ivan (Vol.I, f.d. 228-230; 231-244);
- ***Raportul ofițerului Victor Gușuvante din 03 septembrie 2020***, potrivit căruia se solicită procurorului Ion Bazatin inițierea procedurii de autorizare a perchezițiilor. La raport au fost anexate: Extras ANP pe 4 file; Fișe personale pe 4 file; Schema conexiunii telefonice pe 1 filă; Forma 246 a figuranților pe 8 file (Vol.II, f.d. 3-6; 7-31);

- **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată în baracul unde se deține Rotari Anatolie, în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova (Vol.II, f.d. 40-41);
- **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliu lui Hodosco Ivan, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d. 58-59);
- **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliu lui Hodosco Oxana, pe adresa mun. Chișinău, str. V. Crăsescu 56 (Vol.II, f.d. 77-78);
- **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliu lui Hodosco Oxana, pe adresa r. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d. 94-95);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Hodosco Oxana și anume: Telefon mobil de model Samsung J6 cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu cartela SIM \*\*\*\*\*; Telefon mobil de model Xiaomi de culoare gri închisă cu husă de protecție cu nr. IMEI \*\*\*\*\* IMEI \*\*\*\*\*; Telefon mobil de model Samsung cu ecran deteriorat în husă de protecție cu nr. IMEI \*\*\*\*\* IMEI \*\*\*\*\*; Mijloace bănești în sumă de 27 800 lei în banknote cu nominal diferit; Suport de la cartela SIM Moldcell pentru nr. \*\*\*\*\*; Chitanțe. La procesul – verbal au fost anexate: Extrase a convorbirilor telefonice prin SMS; Cereri de transfer „MoneyGram”; Chitanțe; Acte eliberate de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova în privința lui Popovici Vitalie (Vol.II, f.d. 185-187; 188-218);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției în baracul unde se deține Rotari Anatolie, în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova și anume: Telefon mobil de model Samsung S8 cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, IMEI \*\*\*\*\*, cu husă de protecție cât și înscricțiunile pe o porțiune de hârtie (Vol.II, f.d. 223);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Rotari Cristina și anume: Telefon mobil de model Samsung Galaxy A31 de culoare neagră cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* nou fără cartel; Telefonul mobil de model Redmi de culoare roșie cu husă transparentă în spate, cu nr. IMEI \*\*\*\*\* și nr. IMEI2 \*\*\*\*\*, în telefon fiind introdusă cartela SIM \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d. 226-227);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 noiembrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Hodosco Ivan și anume: Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 8 Pro, în husă de protecție de culoare neagră cu nr. IMEI



\*\*\*\*\* IMEI \*\*\*\*\*, cu cartela SIM cu nr. +\*\*\*\*\*. La procesul-verbal a fost anexată planșa fotografică a discuțiilor SMS (Vol.III, f.d. 12);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Hodosco Oxana. La procesul-verbal este anexat tabelul fotografic (Vol.III, f.d. 12-13;14-72);
- **Revendicarea, sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 (Vol.IV, f.d. 35-49).**

Concomitent, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, a fost audiat conținutul stenogramelor înscrise pe CD, anexat la Vol.I, f.d. 251-252.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei au fost anexate și probele apărării, după cum urmează:

- **Extrase ale conversațiilor purtate între inculpatul Hodosco Ivan și utilizatorul Facebook.com, înscris cu denumirea „Razguleai Razguleai”,** din conținutul cărora se atestă că discuțiile au fost purtate între Hodosco Ivan și Onișenco Iuri (Vol. V, f.d. 4-40,43-52);
- **Informații despre ședințele de judecată** în privința lui Onișenco Iuri (Vol. V, f.d. 41-42);
- **Copiile contractului de împrumut nr. 1063266 din 24.11.2018 și nr. 17-01HO din 17.01.2019,** încheiate între Hodosco Oxana cu ÎCS OM „Iute Credit” SRL și respectiv OCN „Loial Credit” SRL (Vol. V, f.d. 59-60, 61-65);
- **Copiile ordinelor de încasare a numerarului,** potrivit cărora Hodosco Oxana a achitat următoarele mijloace bănești: la 12.10.2021 – 4957 lei, achitate în favoarea ÎCS OM „Iute Credit” SRL (Vol. V, f.d. 66);
- **Copiile ordinelor de încasare a numerarului,** potrivit cărora Mogîldea Ala a achitat la 06 decembrie 2016 – 80 lei, în calitate de comision pentru examinarea dosarului de credit; la 06 decembrie 2016 – 1600 lei, în calitate de comision de acordare a creditului; la 06 decembrie 2016 a recepționat suma de 80 000 lei (Vol. V, f.d. 67-69);
- **Extrasul din mesajul Web SMS, expedit pe nr. de telefon \*\*\*\*\*,** care aparține cet. Hodosco Oxana, cu următorul conținut „D. Ion: Buna Doamna Oxana sotul dvs pe data 15 octombrie are comisie (Vol.V, f.d. 71);
- **Acte în copii după cum urmează:** Plîngerea cet. Hodosco Oxana referitor la acțiunile cet. Rotari Cristina și Rotari Anatolie (Vol.V, f.d. 74); ordonanța de punere sub învinuire din 18 mai 2022 și procesul-verbal de audiere a învinuitului Rotari Anatolie (Vol.V, f.d. 97-99);

***Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.***

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *„Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.”*

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa că principiul prezumției de nevinovăție interzice, *inter alia*, ca membrii completului de judecată să pornească de la ideea preconcepută că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii de care este acuzat. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării, iar dubiile ce persistă trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate (*Barberà, Messegué și Jabardo v. Spania*, 6 decembrie 1988, §77; *Janosevic v. Suedia*, 23 iulie 2002, § 97).

Potrivit articolului 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *„Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată.”*

Articolul 100 alin. (4) Cod de procedură penală stabilește că, *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”*

Concomitent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, al concludenței, al utilității și al veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.”*

Alineatul (3) al normei enunțate indică, *„Nici o probă nu are pentru organul de urmărire penală sau pentru instanța de judecată o valoare probantă prestabilită.”*

Conform alin. (4) al articolului menționat, *„Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe care au fost cercetate de toate părțile, în egală măsură, și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate.”*

Prin urmare, instanța de judecată menționează că în prezenta cauză, potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal se prevede răspundere pentru fapta de escrocherie, adică acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, *dacă se constată cu certitudine comiterea acestei infracțiuni.*

Instanța va analiza, în continuare, semnele componentei de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

*Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel instanța evidențiază că în prezenta cauză- bunurile care pot fi calificate ca obiectul infracțiunii sunt sume de bani sustrase de la partea vătămată în valută națională și străină în valoare totală de 359 617 lei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducere sau menținere în eroare;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *inducere sau menținerea în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea sau menținerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea sau menținerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

*A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă* înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, *a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată”* înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

*Inducerea sau menținerea în eroare* reclamă următoarele circumstanțe alternative:

a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic);

b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele a) și b), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că prin acțiunile sale intenționate produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Respectiv, instanța de judecată, în prezenta cauză penală a constatat că Hodosco Ivan, potrivit ordonanței procurorului din 03 august 2023, prezentată în ședința de judecată, este învinuit de faptul că, în perioada ianuarie 2019 – iulie 2020, acționând intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, împreună cu Rotari Anatolie – persoană deținută în Penitenciarul 15 Cricova, necătînd la faptul că nu aveau posibilitate reală, susținînd că au influență asupra factorilor de decizie din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor și instanțelor Judecătorești, sub pretextul facilitării eliberării din detenție a condamnatului Onișcenco Iuri, deținut în Penitenciarul 15 Cricova, prin inducerea victimei în eroare, în mai multe tranșe, în diferite locații din mun. Chișinău, inclusiv str. Dumitru Cantemir și sect. ”Poșta Veche”, au sustras de la Ovcinnicova Janna, sume de bani în valută națională și străină, în valoare totală de 359 617 lei.

Astfel, în confirmarea învinuirii înaintate, acuzarea a înaintat următoarele probe și anume: ***Plîngerea cet. Ovcinnicova Janna din 15 iulie 2020***, potrivit căreia a solicitat organelor de drept identificarea și atragerea la răspundere a lui Hodosco Ivan

și a altor persoane necunoscute care începînd cu ianuarie 2019, au dobîndit prin escrocherie de la Ovcinnicova Janna suma de 18 500 euro, echivalentul sumei de 359 617 lei. La plîngere au fost anexate următoarele acte: Explicațiile cet. Ovcinnicova Janna; Copia scrisorilor de însoțire cu mențiuni scrise pe verso; Extrase cu privire la convorbiri prin intermediul aplicației „Messenger” și prin SMS (Vol.I, f.d. 3-79); **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2020**, potrivit căruia a fost consemnată măsura specială de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” de pe postul de telefonie mobile cu numărul SIM \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. Ovcinnicova Janna (Vol.I, f.d. 211-213); **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2020 cu stenograma convorbirilor telefonice**, potrivit căruia a fost consemnată măsura specială de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” de pe postul de telefonie mobile cu numărul SIM 079050581, utilizat de către cet. Hodosco Ivan (Vol.I, f.d. 228-230; 231-244); **Raportul ofițerului Victor Gușuvante din 03 septembrie 2020**, potrivit căruia se solicită procurorului Ion Bazatin inițierea procedurii de autorizare a perchezițiilor. La raport au fost anexate: Extras ANP pe 4 file; Fișe personale pe 4 file; Schema conexiunii telefonice pe 1 filă; Forma 246 a figuranților pe 8 file (Vol.II, f.d. 3-6; 7-31); **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată în baracul unde se deține Rotari Anatolie, în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova (Vol.II, f.d. 40-41); **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliu lui Hodosco Ivan, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d. 58-59); **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată la domiciliu lui Hodosco Oxana, pe adresa mun. Chișinău, str. V. Crăsescu 56 (Vol.II, f.d. 77-78); **Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2020**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliu lui Hodosco Oxana, pe adresa r. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d. 94-95); **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Hodosco Oxana și anume: Telefon mobil de model Samsung J6 cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu cartela SIM \*\*\*\*\*; Telefon mobil de model Xiaomi de culoare gri închisă cu husă de protecție cu nr. IMEI \*\*\*\*\* IMEI \*\*\*\*\*; Telefon mobil de model Samsung cu ecran deteriorat în husă de protecție cu nr. IMEI \*\*\*\*\* IMEI \*\*\*\*\*; Mijloace bănești în sumă de 27 800 lei în banknote cu nominal diferit; Suport de la cartela SIM Moldcell pentru nr. \*\*\*\*\*; Chitanțe. La procesul – verbal au fost anexate: Extrase a convorbirilor telefonice prin SMS; Cereri de transfer „MoneyGram”; Chitanțe; Acte eliberate de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova în privința lui Popovici Vitalie (Vol.II, f.d. 185-187; 188-218); **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției în baracul unde se deține Rotari Anatolie, în cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova și anume: Telefon mobil de model Samsung S8 cu nr.

IMEI \*\*\*\*\*, IMEI \*\*\*\*\*, cu husă de protecție cât și înscrisurile pe o porțiune de hîrtie (Vol.II, f.d. 223); **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Rotari Cristina și anume: Telefon mobil de model Samsung Galaxy A31 de culoare neagră cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* nou fără cartel; Telefonul mobil de model Redmi de culoare roșie cu husă transparentă în spate, cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, și nr. IMEI2 \*\*\*\*\*, în telefon fiind introdusă cartela SIM \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d. 226-227); **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 noiembrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Hodosco Ivan și anume: Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 8 Pro, în husă de protecție de culoare neagră cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, IMEI \*\*\*\*\*, cu cartela SIM cu nr. +\*\*\*\*\*. La procesul-verbal a fost anexată planșa fotografică a discuțiilor SMS (Vol.III, f.d. 12); **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind bunurile depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Hodosco Oxana. La procesul-verbal este anexat tabelul fotografic (Vol.III, f.d. 12-13;14-72) - **probe, care în opinia instanței de judecată nu demonstrează cu certitudine faptul că anume inculpatul Hodosco Ivan a comis infracțiunea incriminată.**

În cadrul cercetării mijloacelor materiale de probă în cumul cu declarațiile martorilor audiați în ședințele de judecată, instanța ajunge la concluzia de a reține ca veridice declarațiile **martorului Rotari Anatolie**, oferite în cadrul cercetării judecătorești, care, desi la începutul audierii sale a dat declarații contradictorii, ulterior, a declarat în detaliu scopul și metoda comiterii infracțiunii incriminate lui Hodosco Ivan, în special menționînd următoarele, ,, ... Hodosco Ivan niciodată nu s-a apropiat de el să îl roage să-l ajute cu primirea banilor. Hodosco Ivan nu i-a propus să-l ajute cu primirea banilor în afara Penitenciarului. Hodosco Ivan nu a avut nici o atribuție cu aceasta, este doar șmecheria lui Rotari Anatolie. Cînd mergea la Penitenciar, s-a mai gîndit și a hotărît să spună așa cum este. S-a speriat de la bun început, de cînd s-a început toată chestia asta pe care Rotari Anatolie a făcut-o, el nu dorește să fie condamnat o altă persoană pentru ce a făcut el, Rotari Anatolie.

... adevărul este că Hodosco Ivan nu are nici o atribuție și anume acesta nu primea bani și nu avea nimic de la aceasta. Aceasta a fost ideia lui Rotari Anatolie de a face bani. Rotari Anatolie a văzut că a fost o transmitere, a doua, a treia și a pierdut controlul.”

... Rotari Anatolie **personal** o telefona pe doamna Janna, Rotari Anatolie i-a zis că el este omul care trebuie să-l ajute pe soțul ei și dacă este posibil să discute prin mesaje, or aceasta era vorbitoare de limbă rusă, iar Rotari Anatolie nu o cunoaște.

... Au fost cîteva sunete de scurtă durată unde Rotari Anatolie îi spunea să se conecteze pe site-ul „Odnoklassniki”, unde ei și discutau, prin mesaje, Rotari Anatolie avea un profil fals.

... Toate discuțiile erau prin mesaje pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. Rotari Anatolie i-a zis că trebuie să transmită 20 000 de lei din start, au fost mai multe

întâlniri cu transmiteri. Rotari Anatolie o telefona pe Janna, își ruga pe soția sa să se întâlnească cu doamna Janna și să primească banii, dar să nu-i atingă, or nu aparțin lui Rotari Anatolie.

... Acestea au avut loc aproximativ peste o lună după ce s-a eliberat Hodosco, în anul 2019. Prima dată doamna Janna a transmis soției lui Rotari Anatolie suma de 20 000 de lei ...

... După prima tranzacție, peste vreo lună de zile, iar i-a scris doamnei Janna că mai trebuie bani, după ce i-a cheltuit pe acei din prima tranzacție. Suma de 20 000 de lei a cheltuit-o pentru sine, a cumpărat cadouri, haine, încălțăminte, flori, soția le cumpăra și i le transmitea lui Rotari Anatolie ...

A mai fost o tranzacție de vreo 30 000 de lei, 10 000 de lei i-a zis să-i facă donație la Mitropolia Moldovei, iar de restul sumei i-a zis că îi va spune ce să facă cu ei.

Banii din a treia tranzacție, au fost cheltuiți și pentru vopsea și flori pentru a amenaja sectorul unde lucra în Penitenciar. Consola și televizorul, la fel, au fost procurate din acei bani din tranzacții. Rotari Anatolie a dat bani și soției sale pentru reparație, i-a dat dintr-o tranzacție de vreo 50 000 de lei, primită la fel de la doamna Janna, i-a dat soției sale să repare gardul.

Rotari Anatolie nu ducea contul la banii aceștia, a aflat suma finală care a fost transmisă la sfârșit. Sumele erau mereu de 20 000-30 000 de lei,

... Au fost multe întâlniri ale soției lui Rotari Anatolie cu doamna Janna, pentru a transmite sume de bani, pe care Rotari Anatolie îi cheltuia în interesul său și nu spunea la nimeni nimic.

... la primirea banilor de fiecare dată a participat Rotari Cristina, martorului i se pare că o singură dată a participat un prieten de al acestuia Vasea, atunci era o sumă de aproximativ 5000 de lei.

Banii de la Ovcinnicova Janna i-a cheltuit integral. O să lucreze și o să-i întoarcă, s-a interesat cum să facă totul oficial la Administrația Penitenciarului.

Rotari Anatolie a declarat că a făcut cu Hodosco toată schema aceasta, or a mai ascultat și de restul și era înflăcărat.

... recunoaște suma prejudiciului indicat, urmează să lucreze și să îl restituie. Rotari Anatolie este vinovat și-i pare rău pentru ce a fost și pentru că a dus în eroare instanța.”

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor aceluiași martor, Rotari Anatolie, Hodosco Ivan, a fost indus în eroare de ultimul, circumstanță care se stabilește prin următoarele declarații, ,, ... Hodosco Ivan **a crezut** că într-adevăr Rotari Anatolie are un om la libertate, după ce Hodosco Ivan s-a eliberat, Rotari Anatolie mai discuta cu acesta pe telefon, nu-și mai amintește prin ce aplicație vorbeau, Rotari Anatolie este înregistrat pe „Facebook”, schimba mereu nickname-ul.

*Hodosco Ivan l-a întrebat pe Rotari Anatolie dacă poate să-l ajute și pe Onișcenco Iuri.*

*... Peste o săptămână, Rotari Anatolie l-a telefonat pe Hodosco și i-a zis că **ar fi vorbit cu omul care nici nu există și că omul acesta poate să-l ajute.** Lui Hodosco, Rotari Anatolie nu i-a povestit nimic despre omul său de la libertate, Rotari Anatolie nici nu i-a spus în ce domeniu este această persoană, doar că este un om mare de afaceri și nu vrea să vorbească cu nimeni, doar cu Rotari Anatolie.”*

Astfel, martorul Rotari Anatolie, fiind avertizat de răspunderea penală ce o poartă pentru darea de declarații false, a confirmat în ședința de judecată că a comis el personal infracțiunea de care a fost învinuit inclusive și Hodosco Ivan.

La fel, instanța de judecată a constatat dacă acesta a fost influențat de a da astfel de declarații în instanța de judecată, însă martorul a negat acest fapt, reiterând că Hodosco Ivan nu a participat la comiterea acestei infracțiuni.

La fel, afirmațiile martorului apărării, Rotari Anatolie sunt confirmate inclusiv prin **declarațiile martorului Rotari Cristina**, care fiind avertizată de răspunderea penală ce o poartă pentru darea de declarații false, a menționat, în ședința de judecată, că „... îl cunoaște pe inculpat, știe că se numește Ion. La moment Rotari Cristina este căsătorită cu Rotari Anatolie ... Rotari Anatolie telefonic a rugat-o pe Rotari Cristina, în anul 2017 sau 2018, să primească niște bani de la inculpatul prezent astăzi în ședință, care este Ion. De câteva ori s-a întâlnit cu Ion, o dată s-a întâlnit la porțile orașului, el atunci era în mașină cu d-na Janna ... Rotari Cristina după ce lua banii de la Ion, Rotari Anatolie îi spunea ce să facă cu acei bani, respectiv îi spunea să-i cumpere mâncare, să-i pună pe cont și ea asta făcea. Erau diferite sume de bani, primea și 20 de mii de lei și 25 mii lei, o dată a primit o sumă de bani în euro.

*... la indicația soțului a transmis mijloace financiare și altei persoane, aproximativ prin anul 2018, ea nu cunoaște numele acelei persoane. Rotari Anatolie îi transmitea doar numărul de telefon și Rotari Cristina îl telefona și se întâlneau. Bărbatul cu care s-a întâlnit era slăbuț, înalt, era într-o scurtă albastră, cu căciulă în cap, s-au întâlnit la „Flacăra”, lângă piață amplasată lângă trecerea subterană.*

**Rotari Anatolie i-a comunicat** lui Rotari Cristina să se prezinte dnei Janna ca **Mariana ... Tot Rotari Anatolie i-a spus** lui Rotari Cristina să-și cumpere un număr nou și de pe acel nou să vorbească doar cu Janna, însă cu Ion, Rotari Cristina vorbea de pe numărul său.

*... Rotari Cristina s-a întâlnit cu Hodosco Oxana de aproximativ 3-4 ori la salonul de frumusețe unde lucra ultima. Suma de bani care Hodosco Oxana îi transmitea lui Rotari Cristina era atât în lei cât și în euro, Rotari Cristina nu-și amintește exact ce sumă a primit de la Hodosco Oxana. La fel, Rotari Cristina s-a întâlnit cu Hodosco Oxana și în apropierea casei acesteia. **Rotari Anatolie îi spunea lui Rotari Cristina locul unde trebuia să vină Hodosco Oxana pentru a-i aduce banii**, respectiv o dată a venit la Sîngera lângă Linella.*



*După ce Rotari Cristina primea banii de la Hodosco Oxana, tot Rotari Anatolie îi spunea ce să facă.*

*... Rotari Cristina personal nu a transmis lui Hodosco Ion careva sume de bani,*

*... după ce a luat banii de la Ion, a luat și de la Janna bani, de 4 sau 5 ori.*

*Din sumele de bani primite, Rotari Cristina i-a cumpărat lui Anatolie un „Playstation” și console de joc, precum și discuri și le-a transmis în penitenciar sub formă de colet.*

*La început Rotari Cristina a oferit un fel de declarații fiindcă era speriată și șocată de toată situația, după ce a vorbit la telefon cu Rotari Anatolie și i-a spus că a fost poliția la ea, el i-a spus să susțină poziția precum că Hodosco Ion este vinovat. Ea l-a întrebat pe Rotari Anatolie de schemele cu banii, dar el nu i-a răspuns nimic, i-a spus doar că în penitenciar nu este atât de ușor să trăiești și trebuia cumva să se învâртеască. Apoi Rotari Cristina a aflat cine este procurorul, s-a apropiat de el, procurorul i-a povestit ce o așteaptă și dacă este gata să spună tot cum a fost cu adevărat și dacă Rotari Anatolie este gata să recunoască vina, din câte cunoaște martorul, el și-a recunoscut vina. Rotari Cristina i-a spus procurorului tot ce a știut.*

*La 09 octombrie 2020 când a avut loc acțiunea de confruntare cu Ion, Rotari Cristina era influențată de Rotari Anatolie. Rotari Anatolie îi spunea ce să vorbească și cum să răspundă la Procuratură.”*

*Astfel, martorul Rotari Cristina a confirmat metoda și scopul comiterii infracțiunii incriminate lui Hodosco Ivan **anume de către Rotari Anatolie.***

*La fel instanța reiterează că, poziția martorilor sus indicați este confirmată și prin declarațiile **martorului apărării Hodosco Oxana** care a menționat că, „ ... Soțul ei a fost condamnat în anul 2015, toată situația de care este învinuit soțul ei s-a început în anul 2018. Aproximativ la începutul anului 2018 fiind condamnat a ispășit pedeapsa la început în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, ulterior a fost transferat în Penitenciarul nr. 15 pentru ispășirea pedepsei.*

*Soțul ei, Hodosco Ivan era în aceeași camera cu Onișcenco Iuri, ea nu a auzit ca între ei să fie careva probleme, erau în relații normale. Soțul ei Hodosco Ivan a fost eliberat din Penitenciar la 20.12.2018, a fost eliberat înainte de termen, a fost redus din termenul de pedeapsă.*

*... Ulterior cunoaște de la soțul ei că el comunica cu Onișcenco Iuri, ei discutau telefonic, posibil discutau și prin mesaje, ea nu cunoaște exact. Relațiile lor erau bune, Onișcenco Iuri continua să ispășească pedeapsa sa.*

*... La solicitarea lui Onișcenco Iuri, Hodosco Ivan a fost de acord să vorbească cu persoana care l-a ajutat pe el să se elibereze înainte de termen, adică ca Hodosco Ivan să vorbească cu acel „Ion”.*

*... Prima data Hodosco Oxana a transmis banii care i-a primit de la Ovcinnicova Janna soțului său Hodosco Ivan, Janna a venit atunci la Hodosco Oxana*

la lucru la Frizerie. Din cite își amintește Hodosco Oxana, prima data Janna i-a transmis suma de bani în valută națională, nu era o suma mare de bani din cite își aduce aminte.

... Peste o perioadă de timp, Hodosco Oxana iar a fost telefonată de Janna Ovcinnicova, iar ea a venit la Hodosco Oxana la frizerie și i-a adus o sumă de bani, posibil Hodosco Oxana a fost la Janna nu mai ține minte, însă Hodosco Oxana este convinsă de faptul ca a 2-a oară a transmis banii persoanei pe nume Cristina care a venit la ea la Frizerie.

Hodosco Oxana s-a întâlnit cu Janna Ovcinnicova pentru ca ea să-i transmită bani doar de 2 ori.

... persoana căreia urmau să fie transmiși banii, se prezenta ca „**Dnu Ion**”, el telefona doar de pe număr necunoscut, la fel transmitea mesaje text doar prin intermediul serviciului WEB SMS, textul mesajelor putea fi cu următorul conținut „soțul Dstră pe data cutare, are comisie”, celelalte mesaje aveau un conținut scurt similar.

... Hodosco Oxana concretizează, că pe lângă „Dnu Ion”, mai era și o persoană care se prezenta ca „**Dnu Constantin**” el la fel o telefona și îi scria mesaje.

... Când Hodosco Oxana comunica soțului că era telefonată de către „Dnu Ion”, ea percepea faptul că era telefonată de către o persoană care lucrează la Departament la Instituția Penitenciară, ea nu putea să-l telefonez înapoi deoarece avea întotdeauna numărul ascuns.

„Dnu Ion” când spunea ce suma de bani are nevoie, substituia cuvintul lei cu „pietre sau ciment”. Nimeni nu i-a spus despre faptul substituirii cuvintelor, dar a înțeles că are nevoie de bani. Crede ca substituia cuvintele pentru că se ascultau telefoanele.

... „Dnu Ion” vorbea cu Hodosco Oxana în limba moldovenească, glasul lui se auzea ca din butoi, i s-a părut că se prefăcea, vorbea foarte încet.

... Din banii care au fost primiți de Hodosco Oxana sau de Hodosco Ivan de la Ovcinnicova Janna, nu au fost lăsați în familie careva bani.”

Mai mult ca atât circumstanțele sus descrise au fost confirmate și de **inculpatul Hodosco Ivan**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarant că, „ ... într-o zi Rotari Anatolie i-a spus inculpatului că poate să îl ajute cu eliberarea condiționată, or el ispășea pedeapsa pentru prima data, ... Hodosco Ivan a fost de acord ... Hodosco Ivan a avut o judecată în incinta Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, iar ulterior a primit o scrisoarea precum că a trecut Comisia și a fost eliberat eliberat înainte de termen din Penitenciar și anume în decembrie 2018. Pentru aceasta, Hodosco Ivan prin soția sa Hodosco Oxana, a transmis soției lui Rotari Anatolie, aproximativ suma de 50 000 lei în mai multe tranșe. Și a fost eliberat din Penitenciar.

În luna ianuarie 2019, în prima jumătate a lunii, Hodosco Ivan a fost telefonat de Iurie Oniscenco, pe telefon, acesta era un cunoscut cu care Hodosco Ivan anterior a

stat într-o celulă în cadrul Penitenciarului nr. 15. Acesta a cerut ajutor de la omul care l-a ajutat pe Hodosco Ivan atunci când a fost eliberat înainte de termen. El cunoștea acest fapt or ei împreună ispășeau pedeapsa într-o celulă și cunoștea că Hodosco Ivan a ieșit și că a fost eliberat. **Hodosco Ivan l-a telefonat pe Rotari Anatolie și l-a întrebat dacă poate să-l ajute pe Iurie Onișcenco cu întrebarea lui. Inițial acesta a zis „bun”, o să afle și-i va da răspuns mai târziu. Peste câteva zile Hodosco Ivan a fost telefonat de Rotari Anatolie care i-a zis că se poate de ajutorat pe Onișcenco Iuri și că aceasta va costa 20 000 de lei. Concomitent inculpatul l-a telefonat pe Onișcenco Iuri și i-a transmis informația pe care i-a transmis-o Rotari Anatolie, nu i-a adăugat un careva procent la suma indicată de Rotari Anatolie, a indicat suma de 20 000 de lei. **Onișcenco Iuri a spus că este de acord și a spus să primească banii de la soția lui Ovcinnicova Janna.****

... Hodosco Ivan a transmis lui Rotari Cristina toți banii pe care le-a primit de la Ovcinnicova Janna. Ulterior, după ce au mai trecut câteva zile, Hodosco Ivan a fost telefonat de către Rotari Anatolie, care a solicitat de la el copiile actelor din ședințele lui Onișcenco Iuri. Astfel, Hodosco Ivan a venit la Ovcinnicova Janna, ea era la curent, a făcut toate copiile, erau destul de multe, le-a transmis lui Hodosco Ivan iar el la rîndul său le-a transmis în aceeași zi lui Rotari Cristina.

După un timp, în februarie sau martie, Hodosco Ivan a fost telefonat de Rotari Anatolie care a comunicat că totul este normal, că în privința lui Onișcenco Iuri totul s-a început, însă mai trebuie suma de 20 000 de lei ca problema acestuia să fie rezolvată.

Astfel, Hodosco Ivan a telefonat pe Onișcenco Iuri și i-a comunicat că mai trebuie suma de 20 000 lei. Onișcenco Iuri a fost de acord și i-a dat indicații lui Hodosco Ivan să primească banii de la soția lui Ovcinnicova Janna. Hodosco Ivan a venit și a luat banii de la Ovcinnicova Janna în sectorul Botanica, și le-a transmis lui Rotari Cristina, în aceeași zi.

Peste o perioadă de timp, Hodosco Ivan a fost telefonat din nou de către Onișcenco Iuri, însă avînd în vedere că Hodosco Ivan avea de lucru și nu putea de fiecare dată la solicitarea lui Onișcenco Iuri să se deplaseze, **i-a făcut lui Onișcenco Iuri legătură cu Rotari Anatolie**, i-a transmis profilul acestuia de pe site-ul „Odnoklassniki”, sau număr de telefon.

... Inițial nu a făcut aceasta, pentru că Rotari Anatolie spunea că totul este confidențial. Inițial Rotari Anatolie nu dorea să discute cu Onișcenco Iuri, or spunea că vrea prin Hodosco Ivan să facă și nu avea încredere în alți oameni.

... Hodosco Ivan a spus că este de acord să-l ajute, a venit seara la Ovcinnicova Janna, a venit împreună cu soția sa, pentru că banii urmau a fi transportați în Criuleni, ... unde au transmis toată suma în euro către o fată necunoscută, **i-a transmis banii, fata data a fost indicate de către Rotari Anatolie.**

... Hodosco Ivan îl contacta pe Rotari Anatolie prin apeluri telefonice, însă mai mult prin messenger. Rotari Anatolie în messenger era înscris aproximativ ca „Toliktiktok”. Cu Onișcenco Iuri discutau la fel atît telefonic cît și prin messenger, nu-

*și amintește cum era înscris în messenger, dar posibil era înscris ca „Razguleai”. Hodosco Ivan era înscris în messenger ca „\*\*\*\*\*”.*

*Inculpatul declară că 1 dată a rugat-o pe soția sa Oxana Hodosco să se întâlnească cu Ovcinnicova Janna să primească banii, a rugat-o pentru că ele ambele lucrau în sect. Botanica și era mai comod, or Hodosco Ivan lucra la Petricani, restul nu țin minte.*

*După ce Oxana Hodosco a luat banii de la Ovcinnicova Janna, Hodosco Ivan a mers la Criuleni.*

*... Hodosco Ivan declară că din toate transmiterile de bani, **el nu a avut un careva venit**, a ajutat fizic, erau în relații bune și din acest considerent îi ajută, pentru că ei ispășeau pedeapsa și nu le era ușor. La fel, Hodosco Ivan cunoștea că Onișcenco Iuri are un fiu care lucrează în Spania, în rest inculpatul nu și-a pus întrebarea de unde Onișcenco Iuri are bani.*

*... de la Ovcinnicova Janna, a primit în total suma de pînă la 5000 euro, posibil suma de 4000 euro.”*

Cu referire la declarațiile părții vătămate depuse în ședințele de judecată, instanța reține următoarele.

Astfel, cu toate că Ovcinnicova Janna a explicat în detaliu scopul transmiterii banilor cât și a indicat persoanele cărora au fost transmiși banii, instanța, avînd în vedere declarațiile martorilor sus-indicați, cât și probele acuzării, cercetate în ședința de judecată, nu a constatat faptul că anume inculpatul Hodosco Ivan ar fi participat la comiterea infracțiunii incriminate sau că ar fi avut un careva beneficiu din această infracțiune.

Referitor la declarațiile martorului Onișcenco Iuri și Vîrlan Vasile, instanța, analizînd coraborat utilitatea și relevanța acestora în prezenta cauză, le va aprecia critic, considerîndu-le depuse cu scopul denaturării circumstanțelor de fapt.

La fel, instanța de judecată relevă faptul că prezenta cauza penală a parvenit în instanța de judecată în privința lui Rotari Anatolie și Hodosco Ivan, învinuiți în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2021, din cauza penală privind învinuirea lui Rotari Anatolie și Hodosco Ivan, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost disjunsă în copii cauza penală privind învinuirea lui Rotari Anatolie, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cauza data fiind examinată în procedura simplificată, Rotari Anatolie recunoscînd vina, iar în privința lui Hodosco Ivan, cauza penală a fost disjunsă, fiind examinată în procedură generală, atît timp cît ultimul nu recunoștea vina în comiterea celor incriminate.

Astfel, potrivit materialelor prezentate de apărare, instanța a constatat că inițiatorul discuțiilor privind o eventuală eliberare condiționată a lui Onișcenco Iurii a fost însuși acesta, care și a apelat la Hodosco Ivan pentru ajutor, crezînd că acesta ar putea să-i favorizeze eliberarea condiționată mai rapidă, iar fiind audiat în ședința de judecată a refuzat să răspundă la mai multe întrebări, denaturînd circumstanțele

constatate de instanță, or s-a constatat cu certitudine că Onișenco Iuri a dat indicații soției, sale prin intermediul apelurilor telefonice mobile chiar din celula Penitenciarului nr. 15, pentru a transmite sumele bănești lui Hodosco Ivan, fapt confirmat inclusiv de către probele acușării, în cadrul instanței de judecată, la momentul cercetării înregistrările audio, din cadrul măsurilor speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, unde este clar că Vocea cifrată cu nr. 2 aparține lui Iurii Onișenco.

Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate extrasele din conversația din contul de Facebook a inculpatului Hodosco Ivan cu martorul acușării Iurii Onișenco, prezentate de partea apărării, al cărui nume de utilizator este intitulat ca „\*\*\*\*\*”.

Veridicitate faptului că utilizatorul „\*\*\*\*\*” este martorul acușării Iurii Onișenco a fost constatată indirect, prin cercetarea celorlalte probe cât și prin coincidența anului nașterii a acestuia, cât și de cercul de prieteni înscriși pe profilul dat.

Astfel, instanța consideră că inculpatul Hodosco Ivan, în circumstanțele constatate, avea doar calitatea de intermediar în coraport cu Janna Ovcinnicova, la fel, ca și Rotari Cristina și Hodosco Oxana, care au fost inițial recunoscute ca bănuite la etapa urmării penale, iar ulterior, scoase de sub urmărire penală.

Prin urmare, se constată că, la etapa urmării penale, menținerea sub învinuire a lui Hodosco Ivan a fost generată inclusiv de declarațiile neveridice ale lui Rotari Anatolie și ale fostei soției ale ultimului, Rotari Cristina, iar beneficiarul mijloacelor bănești însușite de la partea vătămată, de facto fiind Rotari Anatolie, iar alte probe în cadrul cercetării judecătorești, procurorul nu a prezentat pentru a infirma cele constatate de instanță.

Deci, instanța constată că probatoriul administrat de partea acușării, în cauza dată, nu demonstrează că fapta a fost comisă anume de inculpatul Hodosco Ivan.

Astfel, se atestă, că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acușării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acușării este pusă pe seama procurorului. Curtea

Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, „*Sentința de achitare se adoptă dacă: fapta nu a fost săvârșită de inculpat.*”

Astfel, instanța de judecată, în acțiunile inculpatului, nu a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fapt ce generează necesitatea achitării inculpatului de sub învinuire de comitere a infracțiunii indicate *supra* din motiv că nu s-a constatat că fapta incriminată acestuia a fost comisă anume de Hodosco Ivan.

**Referitor la acțiunea civilă depusă de Ovcinnicova Janna** cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 18 500 euro, echivalentul sumei de 359 617 lei cât și a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, instanța menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Potrivit celor menționate anterior, deoarece instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminate inculpatului, nu a fost săvârșită de Hodosco Ivan, instanța respinge acțiunea civilă a părții vătămate Ovcinnicova Janna ca fiind neîntemeiată.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*”

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct.2), 392-394 și 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE:

Se achită **Hodosco Ivan Ivan** de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ovcinnicova Janna, privind încasarea de la **Hodosco Ivan Ivan** a prejudiciului material în mărime de 18 500 euro, echivalentul sumei de 359 617 lei cât și a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

**Corpul delict** și anume:

Telefon mobil de model Samsung J6 cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*, ridicat la data de 15 septembrie 2020, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 17 septembrie 2020 și transmis spre păstrare cet. Hodosco Oxana prin ordonanța din aceeași dată în baza recipisei acesteia (Vol.II, f.d. 219, 221-222), *la intrarea sentinței în vigoare de lăsat proprietarului;*

Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 8 Pro cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, IMEI \*\*\*\*\*, și telefon mobil Samsung J6 cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, IMEI \*\*\*\*\*, ridicate la 15 septembrie 2020 de la domiciliul lui **Hodosco Ivan Ivan**, recunoscute în această calitate și păstrate la materialele cauzei prin ordonanța din 05 noiembrie 2020 (Vol.III, f.d. 79), *la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.*

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia PATRAȘCU