

SENTINȚĂ

În numele legii

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

În componență

Președinte de ședință, judecător Teleucă Stelian

Grefier Daniela Bejan

cu participarea:

procurorului V. Lanovenco

avocatului I. Pușcaș-Mamaliga

a judecat prin procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod procedură penală, în ședință publică, cauza penală de învinuire a inculpatului:

xxxxNUMExxxx, data nașterii x , originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.x , ap. x, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, supus militar, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 186 alin.(2), lit. d) Cod penal,-

A C O N S T A T A T :

Inculpatul **xxxxNUMExxxx**, la data de 11.07.2013, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd. Decebal, 61, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul luării în locațiune a unui mijloc de transport, prin intermediul cet. **xxxxNUMExxxx** care a semnat nemijlocit contractul de locațiune a automobilului de model "Mercedes E200" cu numărul de înmatriculare x cu SC "Prestige Design" SRL, a intrat în posesia automobilului de model "Mercedes E200" cu numărul de înmatriculare x în valoare de 6800 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de BNM-110768,6 lei MD, care aparține cet. **xxxxNUMExxxx**on, pe care l-a însușit și ulterior l-a vândut unei alte persoane, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. **xxxxNUMExxxx** a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.*

Tot el, inculpatul **xxxxNUMExxxx**, în perioada de timp 21.07.2013-22.07.2013, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, închiriind apartamentul nr. x, amplasat pe str. x, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras un televizor de model "Panasonic TXL42U2B", ce aparține cet. A. **TxxxxNUMExxxx**, prin acțiunile sale intenționate a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 730 dolari, echivalentul cărora conform BNM este de 9271 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **xxxxNUMExxxx** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată apărătorul inculpatului **xxxxNUMExxxx**, a depus cerere prin care solicită încetarea procesului pe episodul privind sustragerea bunurilor de la cet. Anișcenco Tamara, în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul **xxxxNUMExxxx** a susținut demersul apărătorului său și a solicitat încetarea procesului.

Procurorul **xxxxNUMExxxx** Lanovenco și partea vătămată A.T. au susținut demersul solicitând încetarea procesului penal pe acest episod.

În conformitate cu prevederile art. 269 alin. (1) Cod procedură penală, *audierea părții vătămate se efectuează în conformitate cu dispozițiile ce se referă la audierea martorului și se aplică în mod corespunzător.*

În conformitate cu prevederile art. 109 al. (1) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.*

Pedeapsa maximă cu închisoare prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, este pînă la 4 ani, fiind clasificată în conformitate cu art. 16 al. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 332 al. (1) Cod procedură penală, *"încetarea procesului penal în ședința de judecată în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă"*.

În conformitate cu art. 285 al. (1) pct. 1) Cod procedură penală, *"încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art. 275, precum și în cazul în care se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea"*.

În conformitate cu art. 391 al. (1) pct. 1) Cod penal, *"sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat"*.

Reieșind din motivele indicate instanța de judecată consideră posibil de încetat procesul penal în privința inculpatului Z. A. pe episodul privind sustragerea pe ascuns a bunurilor cet. A.T.

În ședința judiciară inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind asistat de avocat, a depus cerere (înscriș autentic), prin care solicită în conformitate cu art. 364/1 Cod procedură penală, judecarea cauzei penale în privința sa, pe episodul privind dobîndirea ilicită a automobilului de model "Mercedes E200", cu n/î x , în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul V. L., precum și apărătorul inculpatului xxxxNUMExxxx, I. P.-M. au fost de acord cu cererea inculpatului și au solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reprezentantul părții vătămate, administratorul SRL "Prestigiu Design", xxxxNUMExxxx în ședința judiciară nu a avut obiecții față de examinarea procesului penal în procedură simplificată, a înaintat pretenții materiale față de inculpatul xxxxNUMExxxx în mărime de 550 Euro, 100 dolari SUA, 500 lei moldovenești, ce constituie prețul pieselor deteriorate și pretenții morale în mărime de 20000 lei moldovenești.

În condițiile expuse, și întrucât din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sînt stabilite, sînt suficiente date cu privire la persoana lui xxxxNUMExxxx pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 190 alin. (5) Codul penal, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului xxxxNUMExxxx, în baza art. 364/1 Cod procedură penală, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitînd administrarea de noi probe.

Fiind audiat inculpatul xxxxNUMExxxx, potrivit regulilor de audiere a martorului, aceasta a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și aceea că, probele anexate la dosar le recunoaște. Suplimentar a declarat că, s-a apropiat de un cunoscut de al său pe nume Ștefan căruia i-a comunicat că are nevoie de o mașină. Cu acesta au mers și au luat o mașină în chirie. Cu mașina închiriată au mers din sectorul Ciocana spre sectorul Botanica, mun. Chișinău. În sectorul Botanica, mun. Chișinău, șoferul a ieșit din mașină și a intrat în magazin, iar dînsul s-a urcat la volanul automobilului avînd intenția de a-i face o farsă acestuia și s-a deplasat spre gară. La acel moment nu și-a dat seama care pot fi consecințele. În timp ce se deplasa cu automobilul, șoferul l-a telefonat și l-a amenințat cu moartea. Speriindu-se a lăsat automobilul în stradă, a luat un taxi și a plecat spre casă. Despre cele întîmplate i-a povestit lui xxxxNUMExxxx și i-a dat acestuia cheile de la mașină pentru ca ultimul să transmită automobilul lui Ștefan. Nu a întors personal automobilul, din motiv că cînd a vorbit cu el la telefon, acesta l-a amenințat că-l va bate și s-a speriat. Nu a verificat dacă xxxxNUMExxxx a returnat automobilul. Nu cunoaște dacă a fost sau nu vîndut automobilul. Careva bani de la xxxxNUMExxxx nu a primit din vînzarea automobilului. Nu este de acord cu calificarea infracțiunii deoarece nu a avut intenția de a minți persoana, ci doar să facă o glumă. Acțiunea civilă nu o recunoaște, întrucît nu a făcut nimic ca să achite părții vătămate aceste prejudicii.

Vina inculpatului xxxxNUMExxxx F.r se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală:

Conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii, din 13.07.2013, 13.07.2013, prin care cet. G.xxxxNUMExxxx solicită să fie tras la răspundere persoanele necunoscute care, la data de 11.07.2013 ora 21.00, au răpit automobilul de model "Mercedes E200" de culoare albastră închis, cu n/î x , în momentul cînd s-a parcat în fața magazinului "Varna", str. x, mun. Chișinău(f.d. 8).

Conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 15.07.2013, prin care cet. xxxxNUMExxxx Ș. solicită să fie tras la răspundere persoanele necunoscute care, la data de 11.07.2013 ora 21.00, au răpit automobilul de model "Mercedes E200" de culoare albastră închis, cu n/î x , care aparține cet. xxxxNUMExxxxon Ș. a.n. x, pe care îl reprezintă prin procură, de pe str. Decebal 61, mun. Chișinău, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în valoare de 120000 lei (f.d. 9).

Conținutul declarațiilor părții vătămate xxxxNUMExxxx, din 16.07.2013, care a declarat că, la 11.07.2013 în timp ce se afla la domiciliul său în s. x , r-nul x a fost telefonat de prietenul său I. I.xxxxNUMExxxx care l-a rugat să închirieze pentru un prieten de-al său un automobil. Dînsul a acceptat cu condiția s-a conducă el personal automobilul. I. I. i-a spus că prietenul său este A. și acesta are nevoie de automobil pentru a merge la o zi de naștere la Vadul lui Vodă. La 11.07.2013 la orele 16.00, dînsul s-a întîlnit cu I. și A. la magazinul Varna din sect. Botanica, mun. Chișinău și împreună au mers în sect. Ciocana, mun. Chișinău, pe str. P. Zadnipru vis-a-vis de clubul "Smak", unde s-au întîlnit cu o persoană care avea două exemplare de contracte de locațiune pe care cet. G.xxxxNUMExxxx le-a completat. Ulterior, acesta i-a transmis automobilul de model "Mercedes E200", de culoare albastră închis, cu n/î x . Dînsul s-a urcat la volanul automobilului și toți trei s-au întors în sect. Botanica, la magazinul „Varna”. De acolo, I. a plecat, iar A. l-a rugat să meargă să îi conducă pe părinții săi de la Botanica pînă la str. Calea Orheiului, Poșta Veche, respectiv s-au deplasat în spatele centrului comercial "Jumbo", unde i-au așteptat pe părinți aproximativ 2 ore, după care dînsul a mers la magazinul "Varna" pentru a-și procura un încărcător pentru telefonul mobil, lăsîndu-l pe Aurel în automobil și cheile de la mașină în contract, iar cînd s-a întors a observat că automobilul nu mai era (f.d. 13-14).

Conținutul declarațiilor părții vătămate xxxxNUMExxxx din 31.07.2013, care a declarat că xxxxNUMExxxxon Ș. este fratele ei, care deține funcția de director la SC"Prestige-Design"SRL, cu sediul pe str. P.Zadnipru 4/3, mun. Chișinău. Avînd în vedere că fratele Ion Duca este plecat peste hotarele țării și în timpul apropiat nu se va întoarce în țară, ei au autentificat o procură, pentru ai reprezenta interesele în toate organele

de stat. SRL "Prestige-Design" prestează servicii de chirie a automobilelor. Ultimele automobile care s-au dat în chirie au fost "Opel Zamfira" și "Mercedes E200" cu n/î x, de culoare albastră închis, anul producerii 2000. Soțul xxxxxNUMExxxx Igor a fost angajat la SRL "Prestige-Design", iar el era responsabil de perfectarea contractelor de chirie cu persoanele, primea banii pentru chirie, apoi prelua automobilele la finisarea termenului contractului. La data de 12 iulie 2013, în timp ce era cu soțul său xxxxxNUMExxxxgor, acesta a fost telefonat de G.xxxxNUMExxxx, care i-a spus că băiatul cu care a închiriat automobilul de model "Mercedes E200" cu n/î x, nu mai răspunde la telefon și nici nu dorește să aducă automobilul, a dispărut. Ulterior, de la soț a aflat că acel xxxxxNUMExxxx a venit la oficiul firmei a închiriat automobilul indicat și a perfectat contractul pe numele lui, însă plata chiriei a achitat-o un băiat pe nume A. Dînsa a mai declarat că automobilul de model Mercedes E200 cu n/î x este procurat în leasing și încă urmează să achite timp de patru ani, prețul acestuia constituind suma de 7000 dolari SUA (f.d. 19).

Conținutul declarațiilor martorului l.xxxxNUMExxxx din 18.07.2013, care a declarat că, la data de 11.07.2013 a fost telefonat de prietenul său ., care i-a spus că un prieten comun de-al lor, are nevoie să închirieze un automobil pentru a merge la o zi de naștere la Vadul lui Vodă. Atunci dînsul, deoarece nu deține permis de conducere, a propus ca xxxxxNUMExxxx să închirieze automobilul, dar cu condiția să conducă acest automobil. G.xxxxNUMExxxx a acceptat propunerea, respectiv s-au întîlnit toți trei, l.xxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx și A., în spatele magazinului "Varna" de pe str. Decebal 61, de unde au plecat la Ciocana, pe str. P.Zadnipru, unde s-au întîlnit cu o persoană, pe care Aurel a găsit-o prin intermediul internetului, și de la care au luat în chirie un automobil de model "Mercedes E200" cu n/î x. Contractul a fost perfectat pe numele lui G.xxxxNUMExxxx și tot el a urcat la volan. Plata pentru chirie a achitat-o A., și anume 3000 lei și 100 euro ca gaj, pentru o perioadă de 3 zile. În continuare toți trei au urcat în automobil și au mers la magazinul "Varna", A. a spus că vrea să-i ducă undeva pe părinții săi și xxxxxNUMExxxx să meargă cu el. Atunci l.xxxxNUMExxxx a rămas la magazinul "Varna", iar A. și xxxxxNUMExxxx au plecat. După cîteva ore xxxxxNUMExxxx l-a telefonat și i-a comunicat că Aurel i-a răpit automobilul în timp ce el procura din magazinul "Varna" un încărcător pentru mobil, lăsînd cheile în automobil (f.d. 23).

Conținutul declarațiilor martorului xxxxxNUMExxxx din 17.07.2013, care a declarat că este vecin cu xxxxxNUMExxxx, se cunosc de 4 ani și sunt în relații bune de prietenie. xxxxxNUMExxxx deseori îi spunea că dorește să vîndă un automobil de marca "Mercedes" cu numere de înmatriculare străine, însă nu i-a spus modelul și nici automobilul nu l-a văzut. La 11 iulie 2013, a fost telefonat de către Aurel, care l-a întrebant dacă nu poate să-i găsească vreun cumpărător la un automobil de model "Mercedes", dar care este cu numere de înmatriculare străine și nu are niciun act. Atunci dînsul l-a telefonat pe xxxxxNUMExxxx, iar aceasta a dorit să vadă mașina. Dînsul i-a spus lui A.să aducă mașina la centrul comercial "Megapolis" pentru ca să o prezinte cumpărătorului, iar de acolo el singur a mers să se întîlnească cu Virgiliu., care a insistat ca acesta să fie singur. Văzînd mașina V.a oferit suma de 1000 euro, pe care Aurel a acceptat-o. După o perioadă de timp Virgiliu a adus suma de 1000 euro, bani pe care Matcovschi. i-a transmis lui A.. Ultimul, din acești bani i-a dat 50 euro pentru faptul că i-a găsit cumpărător. Apoi amîndoi au urcat în mașină și au mers spre Calea Basarabiei, unde A. a coborît(f.d. 25).

Conținutul declarațiilor martorului xxxxxNUMExxxx din 17.07.2013 și 26.07.2013, care a declarat că, îl cunoaște pe xxxxxNUMExxxx din copilărie și au învățat împreună într-o școală. La 11 iulie 2013 spre seară a fost telefonat de V. care i-a spus că un cunoscut de-al lui vinde un automobil de model "Mercedes E200", anul fabricării 2000, cu numere de înmatriculare germane. Atunci s-au înțeles să se întîlnească în fața Centrului Comercial "Megapolis", unde xxxxxNUMExxxx era singur. Acesta i-a spus că automobilul nu dispune de nici un act și că o vinde cu 1500 euro, însă deoarece dînsul nu a fost de acord, au convenit la suma de 1250 euro, astfel acesta i-a adus lui xxxxxNUMExxxx suma de 1000 de euro și un lăntșor din aur, în valoare de 250 euro, procurînd mașina în scopul de a o vinde la piese. Suplimentar, xxxxxNUMExxxx a declarat că la întîlnire a plecat cu xxxxxNUMExxxx cu automobilul acestuia, cînd l-a întîlnit pe Matcovschi. acesta era singur cu automobilul Mercedes, însă cu el mai era cineva cu un automobil "Audi" de culoare neagră. După ce a luat automobilul de la M., dînsul a dus automobilul la Poșta Veche pe str. Iazului, iar mai apoi i-a dat banii acestuia. Pe la ora 03.00 min. spre dimineață M. a venit la dînsul, la Grătiești și a luat lăntșorul. xxxxxNUMExxxx. i-a spus că automobilul este al unui prieten și îl vinde deoarece are nevoie de bani și actele sunt expirate. Automobilul avea plăcuțe de înmatriculare germane, însă în seara cînd a cumpărat automobilul dînsul i le-a dat înapoi pentru că el a spus că trebuie să le transmită în Germania pentru a fi scoase de la evidență. Pe xxxxxNUMExxxx l-a cunoscut cu aproximativ patru luni în urmă prin intermediul lui xxxxxNUMExxxx, cînd lucra la Calea Basarabiei cu vînzarea și cumpărarea telefoanelor mobile. Atunci la el venea Matcovschi cu Zgherea și luau bani la procente, iar ca gaj de fiecare dată lăsau careva bunuri, de obicei erau telefoane mobile sau laptopuri. La fel dînsul a mai declarat că, xxxxxNUMExxxx i-a mai vîndut un automobil de model "Mercedes 124" și un "BMW E525", iar aceste automobile se află la xxxxxNUMExxxx, unde acesta le ține nu cunoaște. Situația acestor două automobile fiind analogică cu cea a automobilului de model "Mercedes E200" (f.d.24,29).

Conținutul declarațiilor martorului xxxxxNUMExxxx din 26.07.2013, care a declarat că, de la 10 pînă la 12 iulie nu ține minte exact data, seara pe la orele 23.00 min. a fost telefonat de un cunoscut de-a lui, xxxxxNUMExxxx, și l-a întrebant dacă nu dorește să procure un automobil spunîndu-i modelul și informația despre automobil. Dînsul i-a spus că trebuie să se întîlnească să vadă automobilul și s-au întîlnit spre Grătiești. Acolo s-au întîlnit, s-au înțeles la preț, apoi au plecat cu automobilul de model "Mercedes E200", împreună cu B.n și l-au parcat lîngă domiciliul său. După aceasta au plecat cu B. și s-au întîlnit cu Sl. unde i-au transmis banii. Peste aproximativ patru zile dînsul a aflat de la colaboratorii de poliție că automobilul "Mercedes E200" nu este adus din Germania, ci a fost furat(f.d. 27).

Conținutul declarațiilor martorului xxxxxNUMExxxx, din 25.07.2013, care a declarat că la data de 17 iulie 2013, aproximativ la orele 13.00 min. a fost telefonat de către un bărbat care l-a întrebant cum se numește și apoi i-a spus că are careva acte pe un automobil, spunîndu-i datele de identitate. Aceștia au convenit să se întîlnească la Calea Ieșilor la magazinul "Green Hills", de lîngă Topaz. Aproximativ peste jumătate de oră a ajuns la locul indicat unde s-a întîlnit cu acel bărbat, care s-a prezentat drept xxxxxNUMExxxximitrii (nr.tel.078033666) domiciliat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 6/1, ap. 3. xxxxxNUMExxxximitrii i-a prezentat actele la trei automobile unul de model „BMW” și două de model „Mercedes”. Actele pe un Mercedes erau ale sale. xxxxxNUMExxxx. i-a spus că lucrează în subterana din apropiere la o sală de internet și cîteva zile în urmă, a fost un băiat care a stat aproximativ patru ore după care a plecat și a uitat actele. Dînsul l-a întrebant cum arăta persoana, iar acesta i l-a descris, din descriere acesta a înțeles că este vorba despre xxxxxNUMExxxx. Pe xxxxxNUMExxxx l-a cunoscut la data de 08.07.2013, cînd a venit la oficiu pe str. Ismail 103, mun. Chișinău ca să închirieze un automobil. Atunci a venit cu un băiat pe nume IachimxxxxNUMExxxx, pe numele căruia s-a perfectat contractul, iar xxxxxNUMExxxx achitat plata chiriei după care au plecat. A doua zi dînsul, l-a telefonat pe Iachim V. și l-a întrebant de ce nu i-a adus restul banilor, pentru că trebuia să-i mai transmită încă 50 euro. Atunci la V. a spus că automobilul este lxxxxNUMExxxx A., iar acesta este plecat în sat. Aproximativ peste două zile Iachim V. l-a telefonat pe el și i-a comunicat că xxxxxNUMExxxx. i-a furat automobilul. Pe acest fapt a depus plîngere la 16.07.2013 la IP Ciocana, mun. Chișinău(f.d.26).

Conținutul declarațiilor martorului xxxxxNUMExxxx din 31.07.2013, care a declarat că, lucrează în calitate de operator-tehnician la o sală

de internet care este amplasată pe str. Calea Leșilor 5, mun. Chișinău, serviciul îl începe de la 09.00 pînă la 21.00. La 14 iulie 2013, la internet a venit un băiat cu vîrsta aproximativ 23-25 ani, înălțimea aproximativ 175 cm, corpolență medie, era nebărbierit, îmbrăcat în maiou și șorți și avea un tatuaj pe mîină. El a stat la internet mult timp, aproximativ patru, cinci ore după care a ieșit și a plecat. După ce el a plecat a observat pe masa unde a stat el, un file cu mai multe acte. Verificînd conținutul mapei, dînsul a văzut că sunt două pașapoarte tehnice pe două automobile, două contracte, rapoarte de verificare tehnică și asigurarea obligatorie. Această mapă a păstrat-o deoarece a considerat că poate persoana se va întoarce. După trei zile, a văzut că nu vine nimeni să solicite documentele date, și în aceste circumstanțe a telefonat pe un număr de telefon pe care l-a găsit scris în documente și cu care s-a înțeles să se întâlnească. În aceeași zi s-au întâlnit la dînsul la serviciu, el i-a transmis toate actele și i-a descris persoana care le-a uitat. Băiatul care a uitat documentele nu a mai venit pe la internetul unde lucrează, nici pînă la acel moment și nici după acea dată, iar dacă l-ar vedea pe acel băiat l-ar recunoaște(f.d. 31).

Conținutul declarațiilor martorului xxxNUMExxxx din 31.07.2013, care a declarat că, la moment nu lucrează, însă anterior a lucrat la SRL "Prestige-Design". Directorul acestei firme este fratele soției lui, xxxNUMExxxxon, iar deoarece acesta se află peste hotarele țării, interesele i le reprezintă soția sa, xxxNUMExxxxna. Ultimele automobile în SRL "Prestige-Design" au fost automobilul de model "Opel Zafira" și "Mercedes E200", de culoare albastră închis, cu n/i x, anul fabricării 2000. La data de 11.07.2013, a sunat o persoană și a rugat să îi dea în chirie automobilul "Mercedes E200", cu n/i K AS 885, preîntîmpinînd că va fi cu o persoană care va fi în calitate de șofer. În aceeași zi la ora 16.30, lîngă restaurantul "Fazanul de Aur" sect. Ciocana, aceștia s-au întîlnit, iar negocierile privind contractul de chirie le-a dus persoana pe nume Aurel, acesta a întrebat dacă pot fi perfectate actele pe numele prietenului său, Guțu xxxNUMExxxx, care va fi în calitate de șofer. Atunci dînsul a acceptat, însă l-a prevenit pe G.xxxxNUMExxxx că contractul va fi întocmit pe numele lui și responsabil de automobil tot el va fi, la fel l-a prevenit că automobilul și cheile să nu le dea la alte persoane. După semnarea contractului dînsul a primit de la A. bani în sumă de 175 euro, dintre care 100 euro ca gaj, și 75 euro pentru chirie. Cheile și actele de la automobilul "Mercedes E200" i le-a transmis lui G.xxxxNUMExxxx. La 12. 07.2013, la telefonul mobil a fost contactat de către Ion, un cunoscut de a lui G.xxxxNUMExxxx, și i-a comunicat că Aurel s-a urcat la volanul automobilului K AS 885, în lipsa lor și a fugit într-o direcție necunoscută, la telefoane nu răspunde și locul aflării automobilului la moment nu este cunoscut(f.d. 32).

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.07.2013, prin care se descrie automobilul de model "Mercedes E200" de culoare albastră, anul producerii 2000, sedan, parcat în parcare a ultimei stații a troleibuzului nr. 2 de pe str. Ceucari, mun. Chișinău, automobilul nu dispune de numere de înmatriculare (f.d. 34).

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.07.2013, prin care de la xxxNUMExxxx a.n. 23.07.1988 a fost ridicat automobilul de model "Mercedes E200", anul producerii 2000, culoarea albastră, codul x, nr. motorului 1x, nr. caroseriei x, tipul vehiculului sedan, masa totală 2080 kg, capacitatea cilindrică 1998 cm3(f.d. 36).

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.07.2013, prin care de la cet. xxxNUMExxxx a.n. 04.03.1977 au fost ridicate certificat de înmatriculare nr. 129205899 eliberat la 27.04.2012 pe numele xxxNUMExxxxon; raport de verificare tehnică nr. 0083468 din 24 mai 2013; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-0001 8064 din data de 25.05.2013; contractul de asigurare obligatorie civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) (f.d. 40).

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.08.2013, prin care de la reprezentatul ÎCS „Express Leasing” SRL, Leșenco Ina au fost ridicate copia contractului de împrumut cu dobîndă numărul DU/12/D38 din 05 aprilie 2012, împrumutător ÎCS "Express Leasing" SRL, împrumutat xxxNUMExxxxon \$.; copia contractului de gaj înregistrat cu nr. DU/12/D38-G, creditor gajist-ÎCS "Express Leasing" SRL, debitor gajist – xxxNUMExxxxon \$.; de verificare a datoriilor pentru contractul de împrumut cu dobîndă nr. DU/12/D38 din 5 aprilie 2012.(f.d. 71)

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.08.2013, prin care de la xxxNUMExxxx a fost ridicat contractul de locațiune din 11.07.2013 a automobilului de model semnat "Mercedes E200" cu n/ix de către cet. xxxNUMExxxx, contractul de locațiune prin care automobilul de model "Mercedes E200" cu n/i K AS 885 ce aparține cet. xxxNUMExxxxon a fost transmis în locațiune SC"Prestige Design"SRL (f.d.88).

Analizînd probatoriul pe cauza penală, instanța constată că, vina inculpatului a fost confirmată pe deplin și în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx Fe. sunt elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) Cod penal, pe semnele: dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante și agravante la examinarea cauzei nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, „*inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*”.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată ține cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului xxxNUMExxxx nu este posibilă fără izolarea lui de la societate cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, executarea pedepsei de stabilit în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința inculpatului urmează de stabilit arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei lui xxxxNUMExxxx F. de calculat din 19 decembrie 2013 cu includerea în el a perioadei aflării sub arest preventiv din 25 iulie 2013 până la 19 decembrie 2013.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată xxxxNUMExxxxon a depus acțiune civilă prin care solicită încasarea de la inculpatul xxxxNUMExxxx a prejudiciului material în mărime de 550 euro, 100 dolari SUA și 500 lei moldovenești și a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei moldovenești.

Astfel, pretențiile civile înaintate de partea vătămată xxxxNUMExxxxon față de inculpatul xxxxNUMExxxx instanța de judecată consideră posibil de admis în principiu cu stabilirea cuantumului acestora în procedură civilă contencioasă.

În conformitate cu prevederile art. 364/1, 384-389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

A C O N D A M N A T :

A înceta procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, eliberându-l de răspunderea penală din motivul împăcării cu partea vătămată A. T.

Pe xxxxNUMExxxx Feodor a-l recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă cu aplicarea art. 364/1 Cod procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui xxxxNUMExxxx Fiodor. de calculat din 19 decembrie 2013 cu includerea în el a perioadei aflării sub arest preventiv din 25 iulie 2013 până la 19 decembrie 2013.

Măsura preventivă în privința lui xxxxNUMExxxx F. de stabilit arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pretențiile civile înaintate de xxxxNUMExxxxon față de xxxxNUMExxxx F. de admis în principiu cu stabilirea cuantumului acestora în procedură civilă contencioasă.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Stelian Teleucă

judecător