

Dosar penal nr. 1-23/2023
PIGD 1-23002019-12-1-05012023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 martie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

grefier

Cușcă Liliana

Zaborot Natalia

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Avocatului părții vătămate

Părții vătămate

Inculpatului

Gribincea Vadim

Dolgu Natalia

Țurcan Vitalie

Croitor Viorel

Chirlan Constantin

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința inculpatului

Chirlan Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova și al României, originar și domiciliat în *****, student, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.01.2023-24.03.2023

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Chirlan Constantin *****, la data de 19 iulie 2022, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, prin inducerea în eroare a părții vătămate Croitor Viorel prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul vânzării automobilului de model „*****”, cu n/î ***** , cunoscând cu certitudine că potrivit

Raportului de identificare a vehiculului nr. RIV0952266 din 04 iulie 2022, numărul de marcaj al motorului nu s-a identificat, aflându-se în biroul notarului Lazu Aurelia, amplasat în *****, acționând în calitate de reprezentant al *****, în baza procurii nr. 2-3852 din 12 iulie 2022, a trecut sub tăcere circumstanțele expuse în raportul menționat supra și l-a împuternicit în aparență pe partea vătămată Croitor Viorel să vândă automobilul, în acest sens fiindu-i oferite mai multe drepturi, printre care, încheierea contractului de vânzare-cumpărare și radierea mijlocului de transport la Agenția Servicii Publice.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Chirlan Constantin ***** în aceeași zi a mers împreună cu partea vătămată Croitor Viorel la domiciliul ultimului din *****, unde a primit 5 200 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie 102 001 lei, însușindu-i în scopuri personale și cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Ulterior, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că la 09 august 2022, când partea vătămată Croitor Viorel se afla la Secția înmatricularea Transportului nr. 1 din *****, pentru a înregistra mijlocul de transport în proprietatea sa, acest fapt s-a adevărit imposibil, din motiv că numărul de marcaj al motorului nu s-a identificat, iar potrivit concluziilor formulate de expert în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3952 din 25 noiembrie 2022, numărul de marcaj al motorului automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus nimicirii intenționate, prin înlăturarea în condiții rustice a stratului superior de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică.

Astfel, Chirlan Constantin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții considerabile.*

2. La data de 26 ianuarie 2023, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Chirlan Constantin, fiind asistat de avocatul Dolgu Natalia, a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, indicând că vinovăția în cauza penală o recunoaște, regretă și se căiește sincer în cele comise, recuperând prejudiciul material și cheltuielile de asistență juridică părții vătămate Croitor Viorel.

3. Partea vătămată Croitor Viorel, fiind asistat de avocatul Țurcan Vitalie, a înaintat o cerere în care a indicat că prejudiciul suportat a fost recuperat de către Chirlan Constantin, careva pretenții nu are, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Chirlan Constantin, în legătură cu împăcarea părților.

4. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Gribincea Vadim, nu a obiectat asupra cererii de încetare a procesului penal și acordului de împăcare a părților, indicând că legea penală în cazul respectiv permite împăcarea părților.

5. Audiind participanții la proces cercetând materialele dosarului, studiind cererile depuse de către inculpatul Chirlan Constantin și partea vătămată Croitor Viorel privind împăcarea părților, instanța de judecată constată următoarele.

În ședință de judecată preliminară din 26 ianuarie 2023, avocatul Dolgu Natalia în interesele inculpatului Chirlan Constantin a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Chirlan Constantin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea

vătămată Croitor Viorel, fiind anexată și cererea părții vătămate prin care solicită încetarea procesului precum și recipisa ce atestă că ultimului i-a fost restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Instanța reține că, potrivit cererii părții vătămate Croitor Viorel, susținută de ultimul în ședința de judecată, acesta nu are careva pretenții față de inculpat, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Chirlan Constantin, în legătură cu împăcarea acestora.

În conformitate cu art. 109 Cod penal, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II-III și V-VI din Partea specială.

(2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege.

(4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171-175¹, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Articolul 332 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La caz instanța reține relevante prevederile art. 285 Cod de procedură penală alin. (1) și (2) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora (1) Încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau *părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prelabile sau legea penală permite împăcarea.*

În conformitate cu art. 391 Cod de procedură penală alin. (1) sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau *părțile sau împăcat.*

Dacă temeiurile pentru încetarea urmăririi penale, inclusiv cele prevăzute de art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, se constată în ședința de judecată, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă, potrivit art. 332 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea imputată inculpatului Chirlan Constantin conform art. 16 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca o infracțiune ușoară, care este prevăzută la capitolul VI din partea specială a Codului penal și pentru care, potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, legea prevede posibilitatea aplicării instituției împăcării părților.

De asemenea instanța de judecată din materialele dosarului a constatat, că inculpatul Chirlan Constantin nu are impedimente privind aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, or, ultimul nu a beneficiat anterior de înlăturarea răspunderii penale în rezultatul împăcării părților, acesta fiind la prima abatere de la lege.

Totodată, instanța notează că părții vătămate Croitor Viorel i-au fost explicate consecințele împăcării și încetării procesului, pe care el a declarat că le înțelege. Mai mult, acordul părții vătămate cu inculpatul a fost confirmat și de avocații acestora prezenți în ședința de judecată.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată consideră posibilă admiterea cererii depusă de inculpat și partea vătămată cu încetarea procesului penal în privința lui Chirlan Constantin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, acord care a fost susținut personal atât de inculpatul Chirlan Constantin, cât și de partea vătămată Croitor Viorel în fața instanței de judecată, ultimii beneficiind și de asistența juridică a avocaților, care au susținut că le-au explicat consecințele înlăturării răspunderii penale în legătură cu împăcarea acestora și încetarea procesului penal.

6. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că pe cauza penală dedusă judecării a fost dispusă efectuarea raportului de expertiză judiciară, iar în rezultat a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3952 din 25 noiembrie 2022.

În conformitate art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Potrivit Scrisorii nr. 34/12/1-S-4936 din 25 noiembrie 2022, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3952 din 25 noiembrie 2022, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 194 din 24 martie 2017 „Pentru aprobarea tarifelor la serviciul de expertiză judiciară și extrajudiciară” (anexa nr. 1), constituie 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate la efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în

procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Chirlan Constantin, ori aceasta a recunoscut că a comis o infracțiune, iar cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Chirlan Constantin, în contul statului, a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3952 din 25 noiembrie 2022.

7. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 109 Cod penal, art. art. 285 alin. (2) pct. 1), 332 alin. (1), (4), 384-385, 391 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința lui Chirlan Constantin *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se încasează din contul inculpatului Chirlan Constantin *****, în contul statului, a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3952 din 25 noiembrie 2022.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă