

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în mun.Chișinău la data de 31.03.2016

Hotărârea motivată a fost redactată la data de 06 mai 2016

Judecătoria Ciocana

mun.Chișinău

în componență:

președintele ședinței

judecătorul

Iraida Secrieru

grefier

Mariana Cosnicean

judecând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXXXXXX privind încasarea sumei

constată

La data de 25.09.2015, XXXXXXXXXXXX a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui XXXXXXXXXXXX privind încasarea sumei. În motivarea cererii reclamantul a indicat că a acordat pîrîtului un împrumut bănesc în sumă de 100 mii dolari SUA. În acest sens a fost întocmită recipisa din data de 01.10.2011. Conform textului recipisei, împrumutul a fost acordat pe un termen de doi ani pînă la data de 01.10.2013, iar pîrîtul urma să restituie suma conform unui grafic stabilit și anume: la data de 01.04.2012 – 25 mii dolari SUA; la data de 01.10.2012 – 25 mii dolari SUA; pînă la data de 01.04.2013 – 25 mii dolari SUA și pînă la data de 01.10.2013 – 25 mii dolari SUA. Totodată conform recipisei, părțile au stabilit o dobîndă de 3% lunar, care nu urma să fie achitată de pîrît dacă acesta respecta graficul de rambursare a împrumutului. La fel, a fost stabilită și o penalitate de întîrziere în sumă de 3% lunar în cazul neexecutării obligației de rambursare a împrumutului în termen și conform graficului stabilit. A mai indicat reclamantul că pîrîtul nu și-a executat obligațiile asumate conform recipisei și a restituit împrumutul parțial în sumă totală de 15940 dolari SUA. Afirmă reclamantul că datoria pîrîtului la momentul constituie 84060 dolari SUA și a făcut referire la prevederile art.art.195, 666, 668, 572, 575, 617, 602 Cod civil și a solicitat încasarea de la pîrît a datoriei în mărime de 84060 dolari SUA.

În ședința de judecată reclamantul – XXXXXXXXXXXX nu s-a prezentat, dar a acționat prin reprezentant.

Avocatul reclamantului – XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată s-a prezentat, cererea a susținut și a solicitat admiterea ei. Totodată, a mai solicitat avocatul reclamantului încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată în formă de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei, cheltuielile suportate în legătură cu achitarea parțială a taxei de stat și cheltuieli pentru deplasare și anume costul combustibilului în sumă de 150 lei pentru fiecare deplasare în judecată, suportați în legătură cu deplasarea avocatului din or.Strășeni în mun.Chișinău la ședințele de judecată.

Pîrîtul - XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată din data de 24.11.2015, 23.12.2015, 28.01.2016, 09.03.2016 s-a prezentat. Astfel, pentru ședințele următoare, instanța, prin prisma art.102, alin.(4/1)CPC, nu a mai efectuat acțiuni de citare și a examinat cauza în lipsa sa. Mai mult, instanța a apreciat comportamentul pîrîtului ca o exercitare cu rea credință a drepturilor sale procedurale, ori ședințele anterioare au fost amînate anume la demersul pîrîtului sub pretextul soluționării amiabile a litigiului, astfel, instanța, manifestînd toleranță și respectînd dreptul dat al părților, a amînat examinarea cauzei pe o perioadă mai mult decît suficientă, care însă nu s-a soldat cu rezultate. Respectiv, instanța reiterează că pîrîtului i-au fost respectate drepturile sale procedurale integral, iar neprezentarea acestuia în ultimele ședințe de judecată expune un comportament cu rea credință din partea sa, motiv din care instanța a examinat cauza în lipsa pîrîtului.

Studiind materialele dosarului, ascultînd explicațiile reprezentantului reclamantului, analizînd în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acțiunii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată va admite parțial cererea reclamantului din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118, alin.(1)CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.512, alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.513, alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art.572, alin.(2) Cod civil, obligația trebuie să fie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.867, alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) să obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.871, alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului.

În ședința de judecată s-a stabilit că reclamantul XXXXXXXXXXXX a dat cu împrumut pîrîtului XXXXXXXXXXXX bani în sumă totală de 100000 dolari SUA. În acest sens ultimul a oformat și semnat recipisa din data de 01.10.2011.(f.d.8) Totodată, conform recipisei date, termenul acordării împrumutului a constitui doi ani și a fost stabilit și un grafic de rambursare după cum urmează: la data de 01.04.2012 – 25 mii dolari SUA; la data de 01.10.2012 – 25 mii dolari SUA; pînă la data de 01.04.2013 – 25 mii dolari SUA și pînă la data de 01.10.2013 – 25 mii dolari SUA.

În cererea de chemare în judecată reclamantul, și, în ședința de judecată avocatul reclamantului a indicat că pîrîtul nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate conform recipisei din data de 01.10.2011 și anume la scadență și nici pe parcursul derulării termenului împrumutului acesta nu a restituit sumele conform graficului. Astfel, a indicat reclamantul și a fost susținut de avocatul acestuia în ședința de judecată faptul că pîrîtul și-a executat obligația doar parțial și a restituit doar suma de 15940 dolari SUA, înregistrînd o datorie în sumă de 84060 dolari SUA.

Aici, instanța de judecată va reține argumentul reclamantului și reprezentantului său privind executarea parțială a obligației de către pîrît și de asemenea va reține sumele invocate ca fiind restituite și suma datoriei, ori în ședința de judecată nu a fost prezentat vreun act, probă care să confirme contrariul și nici probe care să confirme inexistența datoriei și/sau existența altei sume a datoriei. Respectiv, instanța de judecată va reține că pîrîtul, în virtutea raportului obligațional încheiat cu reclamantul, nu și-a executat obligația și nu restituie împrumut în suma convenită, ci doar parțial acumulînd datorie în sumă de 84060 dolari SUA.

Astfel, instanța va admite cererea reclamantului în această parte și va încasa de la pîrît suma dată. Mai mult decît atît, la emiterea soluției sale, instanța de judecată, se bazează și pe faptul că în ședințele de judecată în care a fost prezent pîrîtul, acesta nu a negat existența datoriei, din contra a solicitat, de fiecare dată, amînarea examinării cauzei în vederea soluționării amiabile a litigiului, ceea ce implică, de fapt, recunoașterea existenței datoriei pretinse de reclamant, sau careva contra argumente și/sau negarea existenței datoriei nu a fost expusă de către acesta.

În consecință instanța va admite solicitarea reclamantului în această parte și va dispune încasarea de la pîrît a datoriei conform contractului de împrumut(recipisei) în sumă de 84060 dolari SUA.

Referitor la solicitarea privind restituire cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va admite pretenția parțial din următoarele considerente.

În cererea de chemare în judecată reclamantul și în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a solicitat restituirea cheltuielilor de judecată. A explicat reprezentantul reclamantului cheltuielile de judecată prin cheltuieli legale de achitarea taxei de stat în sumă de 1000 lei, 4000 lei pentru asistență juridică și cheltuielile de deplasare.

Aici, instanța de judecată reiterează că prin prisma art. 90 CPC, cheltuielile de judecată sunt formate din, inclusiv și cheltuieli de transport. Astfel, instanța indică că reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a invocat cheltuieli de transport legate de deplasarea sa din or. Strășeni în mun.Chișinău la ședințele de judecată, exprimate prin alimentarea automobilului cu combustibil de fiecare dată cîte aproximativ 150 lei. Dar, instanța indică că la materialele dosarului a fost prezentată doar o singură chitanță în sumă de 150 lei din data de 24.11.2015, (f.d.75)și, astfel, instanța va admite parțial această solicitare încasînd doar suma probată de 150 lei. Ori, alte acte confirmative a suportării cheltuielilor date în ședința de judecată nu au fost prezentate.

Referitor la bonul fiscal prezentat din data de 24.11.2011(f.d.75), instanța indică că acesta a fost reținut de instanță, deoarece data emiterii lui corespunde cu data cînd a avut loc una din ședințele de judecată pe cauza în speță, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, ședință la care reprezentantul reclamantului a fost prezent.(f.d.52-53). Astfel, se conchide despre faptul că cheltuielile date au fost necesare anume pentru deplasarea la ședință în prezenta cauză, ceea ce denotă că cheltuielile date se includ și corespund exigențelor stabilite la art.90 CPC.

Totodată, reclamantul de asemenea a solicitat restituirea cheltuielilor legate de asistența juridică și instanța va admite solicitarea data din următoarele considerente.

În conformitate cu art.96, alin.(1)-(1/1)CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședința de judecată reclamantul a fost reprezentat de un avocat. Totodată în ședință a fost prezentat bonul de plată din data de 15.09.2015 în sumă de 4000 lei achitați de reclamant pentru asistență juridică.(f.d.74) Astfel, instanța reiterează că sunt întrunite condițiile legale în vederea restituirii reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică, ori acesta în ședința de judecată a fost reprezentat de un avocat, a fost prezentată dovada suportării cheltuielilor invocate(bonul de plată), iar cheltuielile date sunt reale și proporționale

lucrului efectuat.

Din aceste considerente, instanța va încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

La fel, prin prisma art. 94CPC, instanța va încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului și cheltuielile legate de achitarea parțială de către acesta a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1000 lei.

Totodată, instanța indică că la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul art.85, alin.(4)CPC, reclamantul a fost scutit parțial de la plata taxei de stat. Astfel, în temeiul art.4, alin.(1) Legea taxei de stat (ultima propoziție) - taxa de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit, se încasează de la pîrît proporțional cu partea pretențiilor satisfăcute.

În concluzie, în cazul scutirii reclamantului, în speță XXXXXXXXXX, de la plata taxei de stat, în situațiile prevăzute de lege, taxa de stat se va încasa de la pîrît – la caz - XXXXXXXXXX, în temeiul art.98, alin.(1) CPC, odată ce nu se înregistrează situația cînd ultimul este scutit de la plata acesteia prin lege. Așa fiind, de la pîrît, urmează a fi încasată taxa de stat în mărime de 24000 lei.

Din considerentele indicate supra, instanța va admite cererea reclamantului parțial și va dispune încasarea de la pîrît a datoriei conform contractului de împrumut(recipisei) în sumă de 84060 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la momentul executării, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5150(cinci mii una sută cincizeci) lei, formate din 1000(una mie) lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 4000(patru mii) lei - cheltuieli pentru asistență juridică și 150(una sută cincizeci) lei - cheltuieli de transport. Iar, referitor la solicitarea încasării cheltuielilor de transport pentru fiecare deplasare, instanța va respinge solicitarea dat fiind că acest cheltuieli nu au fost probate.

Totodată, de la pîrît, în temeiurile legale indicate supra, la bugetul public, se va încasa taxa de stat în sumă de 24000 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște

Cererea lui XXXXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXXXX privind încasarea sumei se admite parțial.

Se încasează de la XXXXXXXXXX Vasile – a.n.XXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXX, domiciliat în mun.Chișinău, bd.M.Bătrîn 13/1, ap.124 în beneficiul lui XXXXXXXXXX – a.n.24.05.1954, c/p 0971707578205 domiciliat în or.Drochia, str.G.Enescu 17 datorita conform recipisei din data de 01.10.2011 în sumă de 84060(optzeci și patru mii șaizeci) dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii și cheltuielile de judecată în sumă totală de 5150(cinci mii una sută cincizeci) lei, formate din 1000(una mie) lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 4000(patru mii) lei - cheltuieli pentru asistență juridică și 150(una sută cincizeci) lei - cheltuieli de transport.

În rest, în partea încasării cheltuielilor de transport, cererea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la XXXXXXXXXX Vasile – a.n.XXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXX, domiciliat în mun.Chișinău, bd.M.Bătrîn 13/1, ap.124 în contul statului taxa de stat în sumă de 24000(douăzeci și patru mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătorei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Iraida Secieru