

Dosarul nr. 1-2665/2022
1-22148945-12-1-12102022

SENTINȚĂ
în numele Legii

21 decembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bivol

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Părții vătămate

Avocatului părții vătămate *****,

Avocatului inculpatei *****,

Inculpatei

Tatiana

Cristina Ciobanu

Olga Casian

Victor Pavlov

Victor Palancia

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născută la *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din r-nul *****, viza e reședință în r-nul *****, sat. *****, domiciliată temporar în mun. Chișinău, str. *****, *****, studii superioare, supusă militar, angajată în cadrul în funcția de expeditor în cadrul „*****” (aflându-se în concediu de maternitate), celibatară, un copil minor la întreținere, posedă limba de stat, anterior judecată,*

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 12 octombrie 2022 – 21 decembrie 2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

1. *****, aproximativ în perioada lunii iulie-august 2019, având scopul sustragerii bunurilor lui ***** prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul că ar fi în relații de rudenie cu directorul „*****” SRL, ***** și ar putea să-l determine să-i realizeze la un preț redus lui *****, un apartament cu suprafața de 95 m² amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, *****, scara 7, etajul 5, din motiv de cupiditate și cu intenție directă, l-a indus și menținut în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Totodată, neavând

intenția de a-și onora obligațiunile asumate, și anume, în acest sens la 22 iulie 2019, 05 august 2019 și respectiv la 22 august 2019, aflându-se pe teritoriul adiacent Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu” mun. Chișinău din sectorul Buiucani, a primit în 3 tranșe bani în sumă totală de 16 000 euro, și anume, pe data de 22 iulie 2019 suma de 10 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, echivala cu suma de 197 469 lei, pe data de 05 august 2019 suma de 3 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, echivala cu suma 59 397, 6 lei și pe data de 22 august 2019 suma de 3 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, echivala cu suma 59 262, 6 lei. Ulterior, la de 24 august 2019, în timp ce se afla la intersecția str. Onisifor Ghibu cu str. ***** din sectorul Buiucani, a primit suma de 13 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, echivala cu suma 257 380, 5 lei. Astfel ***** a dobândit ilicit de la ***** , suma totală de 29 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, echivala cu suma de 573 509, 1 lei, pe care i-a însușit și utilizat în interese personale, fără a-și onora obligațiunile asumate. Ulterior, eschivându-se, nu a restituit sumele bănești primite, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material ce depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

2. Astfel, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată din 31 octombrie 2023, inculpata ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată *inculpata* ***** a declarat că vina în cele săvârșite o recunoaște și îi pare rău că familia lui ***** a avut de suferit de pe urma acțiunilor ei. La caz, a menționat că, a primit de la ***** suma de 29 000 euro pentru a procura un apartament pentru acesta și pentru a avea și ea un câștig din această tranzacție. Apartamentul care urma să fie procurat era amplasat pe str. ***** nr. 77, mun. Chișinău. Bani de la ***** i-a primit în câteva tranșe, odată la Catedrală, odată la Buiucani (Maria Bieșu) și încă o dată nu ține minte locul, ce sume anume nu-și amintește. Anterior a fost judecată și i-a fost aplicată în calitate de pedeapsă amendă, nu cunoaște în baza cărui articol a fost condamnată. A mai adăugat că pe ***** nu-l cunoaște. Pe ***** îl cunoaște, este un simplu cunoscut. Ea niciodată nu a purtat numele „*****”. S-a prezentat ca fiind ***** ***** în discuția cu ***** , aceasta a fost o eroare din partea ei, oricum ***** o cunoștea de la facultate, cu numele „Delimarschi”. Recunoaște suma de 20 000 euro rămasă din cele 29 000 euro (9 000 le-a transmis astăzi). Nu recunoaște suma de 12 631 lei cu titlu de cheltuieli de judecată indicată în acțiunea civilă. Nu recunoaște suma de 16 527, 42 euro cu titlu de dobândă de întârziere la dauna materială indicată în acțiunea civilă. Nu recunoaște suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Are de gând să achite restul sumei din prejudiciu timp de un an de zile. A mai relatat că la moment este angajată în câmpul muncii în Italia ca bonă. O să aibă posibilitatea reală să restituie suma pe care o pretinde partea vătămată. La moment, educă de una singură un copil de 3 ani și 8 luni, până la trei ani ai copilului nu a avut posibilitatea să se angajeze în câmpul muncii. Dorește să-i fie aplicată cea mai blândă pedeapsă.

5. Cu toate că ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) **Declarațiile părții vătămate** ***** , care în cadrul urmăririi penale a menționat că în luna iulie 2019, s-a întâlnit cu ***** , fosta colegă de facultate a Universității Pedagogice de Stat „Ion Creangă”. Întâlnirea colegială a avut loc în parcare Catedralei Mitropolitane din Chișinău, situată la intersecția străzilor Dosoftei cu Bănulescu Bodoni din mun. Chișinău. În cadrul discuțiilor, ***** a comunicat că deține funcția de șef de departament în cadrul

Centrului de Monitorizare a Traficului Rutier în cadrul Guvernului Republicii Moldova. Totodată, ar mai presta prin cumul servicii de consultanță, fostului președinte a Partidului Democrat din Moldova, Plahotniuc Vladimir. În ce privește despre viața personală, în cadrul discuțiilor ***** a comunicat că este căsătorită cu *****, un om de afaceri în domeniul agriculturii și alte sectoare economice și că locuiesc împreună în sectorul Buiucani, str. Onisifor Ghibu. La fel, a accentuat faptul că are doi copii, o fată și un băiat, iar nașul de cununie al familiei ***** este fostul ministru al justiției, *****. În timpul discuțiilor pe tema imobiliarelor, ***** a comunicat că ar fi în relații de rudenie (cumătri) și prieteni de familie cu fondatorul companiei de construcții „*****” SRL, *****. Datorită acestei relații speciale, ***** a relatat că a beneficiat de un preț redus de sine cost la un apartament situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, strada Alba lulia, *****. Totodată, ***** a comunicat că prețul unui apartament de circa 95-97 m.p., planificat cu 3 odăi, aflat pe adresa indicată mai sus este de 29 000 euro și acest preț preferențial este doar pentru un cerc restrâns de persoane și doar câteva apartamente care aparțin însuși fondatorului „*****” SRL *****. La solicitarea sa, din curiozitate, ***** a prezentat un contract de Investiții a companiei de construcții menționate mai sus, pe numele ***** ***** cu suma totală achitată de 29 000 euro care era format exact ca cel plasat pe site-ul oficial al companiei „*****” SRL cu ștampila companiei aplicată. El a fost mirat de suma atractivă a unui asemenea apartament de 95-97 m.p. și a cerut mai multă informație, la care ***** i-a oferit-o. Ulterior, el a întrebat-o dacă ar fi posibil de procurat la un asemenea preț de 29 000 euro, planificare cu 3 odăi, de circa 95-97 m.p., în cadrul aceluiași bloc situat la str. ***** , ***** , mun. Chișinău, ***** a răspuns că trebuie să comunice cu ***** după care urmează să îl anunțe. Ca urmare, peste câteva zile ***** , a comunicat că este posibil de procurat bunul imobil de care au discutat. În cadrul discuțiilor avute cu ***** a avertizat că apartamentul va fi procurat și înregistrat pe numele ***** , deoarece nimeni nu trebuie să cunoască despre asemenea înțelegere, inclusiv proprietarul apartamentelor, fondatorul „*****” SRL, ***** , pentru a nu prejudicia relațiile lor de rudenie și colaborare. Ulterior, el a vorbit cu soția sa, Rotaru Svetlana, fiind ambii de acord să procure apartamentul menționat. Soția sa chiar a apelat-o telefonic pe ***** și i-a mulțumit pentru oferta atractivă și gestul prietenesc. Totodată, ***** a comunicat că sunt trei apartamente în blocul situat la ***** , ***** , toate sunt în scara 7, la etajul trei este apartamentul deținut de ***** , iar cel de la etajul cinci revenea lui, cel de la etajul 7 revenea unei rude de a lui ***** . Toate cele trei apartamente erau deținute de fondatorul companiei de construcții „*****” SRL, ***** conform relațiilor lui ***** . La propunerea lui ***** , la 22 iulie 2019, conform înțelegerii anterioare, el s-a întâlnit cu ***** în parcare din fața Teatrului de Operă și Balet „Maria Bieșu” în mașina de marcă „*****” de culoare vișinie deținută de ***** , în care el a dat prima tranșă de 10 000 euro. A fost întocmită o recipisă, care o fost scrisă de mână cu pixul de către ***** ***** (Delimarschi) și a fost semnată de ***** și de către el. Totodată, ***** a relatat că poartă numele soțului - ***** . Tot atunci, ***** a comunicat că va duce suma de 10 000 euro la compania de construcții menționată, iar tranșa următoare, urmează să fie oferită peste o perioadă de timp convenită. Ulterior, el a fost apelat telefonic, pentru a plăti următoarea tranșă în sumă de 3 000 euro, suma stabilită de ***** . La 05 august 2019, el a dat suma convenită de 3 000 euro, în salonul automobilului de marcă „Hyundai Tucson” deținut de ***** (*****) ***** în fața Teatrului de Operă și Balet „Maria Bieșu” din mun. Chișinău. În cadrul discuțiilor purtate cu ***** l-a asigurat că odată cu plata integrală de 29 000 euro către ***** , fondatorul „*****” SRL, ***** (*****) va face toate actele de proprietate pe numele ei, iar după o perioadă de 2-3 luni imobilul dat va fi trecut la notar în calitate de proprietar pe el, prin contract de vânzare- cumpărare . În data de 22 august 2019, el i-a dat lui ***** următoarea tranșă în sumă de 3 000 euro tot în fața Teatrului de Opera și Balet „Maria Bieșu” din mun. Chișinău, tot în salonul automobilului de marcă „*****” deținut de ***** . Lui i-a fost

comunicat de către ***** că în câteva zile va fi apelat telefonic pentru a pregăti ultima tranșă de 13 000 euro din suma totală de 29 000 euro. Ulterior, la 24 august 2019, el i-a dat lui ***** suma de 13 000 euro, ultima tranșă, în sectorul Buiucani, pe str. ***** intersecție cu Onisifor Ghibu, în spatele blocurilor unde era așteptat de către ***** lângă automobilul ei de marca „*****” de culoare vișinie. El a fost asigurat că totul decurge bine, că în câteva 2-3 luni, vor face actele de proprietate la notar pe numele, ***** , apartamentul din blocul locativ din strada ***** , ***** . De asemenea, la fiecare întâlnire cu ***** aceasta atenționa despre faptul că nimeni nu trebuie să cunoască de această înțelegere și de tranzacțiile de procurare a apartamentului pentru a nu avea de suferit relația de rudenie-prietenie și colaborare cu fondatorul „*****” SRL, ***** . El urma să aștepte circa 2-3 luni până când vor face actele de proprietate pe numele, ***** . Ca urmare, conform înțelegerii, în data de 04 octombrie 2019, el a apelat telefonic pe ***** la numărul de telefon: ***** pentru a discuta când vor face înregistrarea actelor de proprietate de pe ***** către ***** . În cadrul discuțiilor telefonice ***** a comunicat ca el să aștepte până în decembrie 2019, deoarece proprietarul „*****” SRL ar avea careva controale fiscale la companie și nu este momentul potrivit de făcut actele de proprietate a unui apartament cu asemenea preț mic. Ulterior, în luna decembrie 2019, la apelurile telefonice, ***** i-a comunicat că are o sarcină dificilă, din care cauză se internează periodic în spitale, atât în Republica Moldova cât și în România din mun. Iași, pentru a fi sub supravegherea medicală. Din acest motiv, a fost rugat să fie înțelegător și să aștepte cu actele de proprietate până va fi aptă fizic. Din perioada decembrie 2019-iunie 2020, ***** invoca motivul că nu se află în Republica Moldova, că ar fi în mun. Iași, motivul aflării în mun. Iași ar fi de ordin medical, că ar fi născut la Iași pe data de 14 februarie 2020, și pe timp de pandemie „Covid-19”, este greu de deplasat în Republica Moldova. Apoi, din iulie 2020 până în decembrie 2020, ***** afirma că este la București, unde ea ar deține un apartament cu trei odăi. La numeroasele apeluri telefonice în perioada iunie-noiembrie 2020, ***** îi dădea asigurări că vine curând în Republica Moldova și vor rezolva situația, ceea ce nu se adevăra de fiecare dată. Motivul aflării la București (România) în perioada iulie-decembrie, 2020, în cadrul discuțiilor telefonice pe aplicația „*****”, ***** a invocat motivul că ar avea probleme de serviciu de ordin politic pornit de guvernarea PSRM de atunci, din acest motiv nu poate fi în Republica Moldova. Problemele politice legate de activitatea ei prin cumul cu fostul președinte PDM, Plahotniuc Vladimir, de aceea nu este posibil fizic de aflat în Republica Moldova pentru a trece în proprietate la notar apartamentul menționat, către partea vătămată, ***** . În cadrul unei discuții telefonice din luna august 2020, ***** i-a propus un spațiu nelocativ-garaj, în sumă de 4 000 euro în cadrul aceluiași bloc situat în sectorul Buiucani, strada ***** , ***** , banii urmau să fie transmiși de el către un prieten de a lui ***** . Această propunere, el și Rotaru Svetlana au refuzat-o. Ulterior, în luna octombrie, el a primit un apel telefonic din partea lui ***** în care era rugat să-i împrumute suma de 1 700 euro pentru un avans la procurarea unei mașini. El trebuia să dea banii unei persoane apropiate lui ***** , iar ulterior, în ziua următoare, trebuia să primească datoria pe cardul său. În cadrul discuțiilor, familia Rotaru a refuzat acordarea de împrumut. În luna octombrie 2020, ***** zilnic promitea și relata că rezolvă situația cu actele de proprietate prin procură generală obținută la Ambasada Moldovei de la București pe numele unei doamne care venise în ospeție la București și care lucrează ca contabilă la o companie deținută de soții ***** , pe nume Ana. El a fost apelat de către ***** și a fost informat ca să pregătească o sumă de bani, pentru notar și a cerut ca el să-i transmită o copie a buletinului de identitate pentru a pregăti actele la notarul public, din Chișinău. La începutul lunii octombrie, el a telefonat și insistat să afle adresa, datele de contact al notarului, ora când să se apropie de sediul notarului, dar așa și nu a mai fost invitat la notar, la fel informația cerută nu i-a fost oferită, ***** invocând motive aberante, precum că apartamentul dat a fost trecut deja în luna octombrie prin două tranzacții de trecere în

proprietate și notarul a refuzat să facă a 3 tranzacție de trecere în proprietate către el. S-a informat ulterior la un notar public din Chișinău de aceste proceduri, la care notarul a explicat că nu există asemenea restricții. Ulterior, el a apelat-o pe ***** și i-a comunicat despre discuția cu un notar din Chișinău, la care ***** spunea că nu este adevărat informația obținută de el și că ea a vorbit cu mai mulți notari competenți și toți i-au spus că nu este posibil de făcut mai mult de 2 tranzacții cu acte de proprietate a aceluiași imobil în aceeași lună-octombrie. La orice soluție de soluționare a problemei propusă de el, ***** găsea explicații aberante și eschivări de a rezolva situația. Ulterior, în luna noiembrie el i-a propus de a face totuși actele de proprietate prin procura generală cu contabila familiei ***** , dna Ana ca răspuns a primit de la ***** „dna Ana este la sanatoriul „*****” din Călărași și nici nu îi răspunde la telefon”. Ca urmare, în luna noiembrie 2020, a fost sfătuit de un notar din Chișinău să-i propună lui ***** să meargă la Ambasada Moldovei de la București pentru a întocmi o procură de substituție sau contrapartidă. Cu asemenea procură el putea face actele de proprietate la notar în Chișinău fără prezența lui ***** , ultima a acceptat să întocmească asemenea procură. După săptămâni de discuții și așteptări i s-a comunicat lui că a fost obținută asemenea procură. Urma să o trimită prin poștă, a fost apelat și anunțat de către ***** că vine în Republica Moldova și nu este nevoie să o trimită prin poștă, ba chiar vine acasă împreună cu o angajată a Ambasadei Moldovei la București. Ulterior, a fost informat de către ***** că nu a putut trece vama, deoarece automobilul de marcă „Mercedes” ar fi fost cu probleme de ordin juridic în baza de date a vameșilor și nu poate trece vama Albița. ***** a comunicat că procura specială de substituție a fost transmisă angajatei de la Ambasada Moldovei la București care a trecut vama cu un autocar de cursă. Procura specială nu a mai ajuns la el, fiind invocat motivul aberant și neglijent de ***** că nu deține contactele din Moldova a angajatei Ambasadei Moldovei la București. Legătura cu ***** , avea loc doar pe aplicația „*****”, deoarece ea refuza să îi dea un număr de telefon de contact din România sub diferite pretexte. Din data de 7-8 noiembrie 2020, văzând că ***** , nu dorește să rezolve situația și găsește permanent diferite scenarii care nu se adeveresc, eschivări, amânări, minciuni de a rezolva situația cu trecerea actelor de proprietate, el a întrebat-o care este soluția cea mai rapidă pentru a rezolva situația dată de impas: perfectarea Actelor de proprietate pe apartamentul menționat sau restituirea sumei integrale de 29 000 euro, la care ***** a răspuns că va restitui suma integrală de 29 000 euro. A urmat perioada promisiunilor și minciunilor legate de returnarea banilor. Ca urmare, au fost anunțați că prin intermediul unui fin de cununie de al ei, care este venit din Marea Britanie la București vor primi suma de 14 000 euro. Au fost anunțați ca finul familiei ***** a încercat să treacă vama Albița-Leușeni cu o sumă mai mare de 10 000 euro, fără a face declarație vamală și i-a fost confiscată toata suma de vameși, din acest motiv suma convenită de restituire 14 000 euro din 29 000 euro nu au fost returnați familiei Rotaru. Au urmat promisiuni zilnice prin care erau asigurați de ***** , că va returna prin intermediul cursei București-Chișinău sume de 2 000 – 3 000 euro. Într-un final, nu a fost nimic returnat sub diferite pretexte, minciuni și amânări. Ulterior, au fost informați telefonic de ***** , ca mama sa este Delimarschi ***** , care locuiește în sat. Peresecina, r-nul ***** , deși el cunoștea încă din studenție că locul de domiciliu al familiei Delimarschi este sat. ***** r-nul ***** . Prin intermediul lui ***** , urma sa îi fie returnată suma de 4000 euro, care urma să ajungă la Chișinău cu un autocar de cursă. Datele de contact ale lui ***** au fost false, numărul de mobil: 068348512, era permanent închis, iar numărul de telefon fix: ***** , de la domiciliul lui ***** din sat. *****a răspuns altă familie, care nu aveau nimic comun cu ***** . El la fel nu a fost apelat de nimeni pentru a fi returnată careva sumă de bani. La solicitarea lor de-a explica situația dată, ***** nu a oferit nici un răspuns. Ca urmare, a celor întâmplute au fost asigurați prin sms pe aplicația „*****” ca ***** , a găsit soluția rapidă de a rezolva cu returnarea banilor: transfer pe cont curent în suma de 8 000 euro.

A fost la banca „*****”, a solicitat un extras al contului său curent în euro, care l-a expediat prin sms lui ***** , la fel i-a expediat și o poză a cardului în euro deținut de el, deschis la banca „*****”. Returnarea sumei de 8 000 euro prin cont curent așa și nu a mai fost făcută, motivele nu au fost clare. A urmat următoarea minciună legat de transfer de card bancar, ea a afirmat că a făcut transferul sumei de 2500 euro, prin intermediul unui bancomat cash la ***** pe cardul lui în euro, deținut la banca „*****”. A fost ulterior a doua zi anunțat prin apel telefonic pe aplicația „*****” de către ea, care a făcut transferul prin bancomat cash-in și i-a fost trimis prin sms pe aplicația „*****” codul unic de transfer Monty: 85471068571. La 07 decembrie 2020, s-a prezentat la sediul băncii „*****”, Agenția Nr.71, str. Pușkin, 26, unde la prezentarea codului unic de transfer Monty: 85471068571, și a buletinului de identitate pe numele lui, ***** , operatorul băncii nu a putut identifica nici un transfer, parola de transfer fiind falsă. A urmat discuțiile cu ***** prin care se jura pe copii și familie că suma de 2 500 euro, a fost transferată, că urmează să meargă la ***** , cu sediul la București pentru a cere explicații. La solicitarea lui de a prezenta un act confirmativ al autorizării plății de transfer bancar, ea a afirmat că l-a pierdut și că alt act confirmativ banca românească refuză să emită. Ulterior, pe data de 9-10 decembrie 2020, a fost informat de ***** , că transferul a fost făcut fără sa-i prezinte actul confirmativ, dar ***** a pus sechestru pe transfer, motivul sechestrului expus de ea, nu a fost explicat. În perioada următoarei luni-decembrie 2020, în discuțiile telefonice cu ***** , au fost rugați să aibă răbdare, să nu depună plângere la organele de drept, deoarece ea nu dorește scandal și să se vadă prin instanțe de judecată, menționând că va returna suma integrală până la anul nou - 2021. Pe data de 13 decembrie 2020, ***** a comunicat că a venit în Republica Moldova și se află la părinți în localitatea ***** din r-nul ***** . La solicitarea lor de a organiza o întâlnire, ea găsea diferite pretexte, probleme personale de rezolvat, iar o întâlnire cu ei nu a mai avut loc. Au urmat discuții telefonice prin aplicația „*****”, ***** nu răspundea la apeluri telefonice pe numărul de contact Orange Moldova: ***** , motivul invocat fiind că este ascultat numărul ei de telefon din motive de serviciu. Tot din discuțiile telefonice din luna decembrie, ***** a destăinuit ca are probleme familiale, că este divorțată de ***** , că a născut totuși la Chișinău la 14 februarie 2020, dar nu în Iași cum spunea de atâtea ori anterior, că a fost nevoită să urce în mașină și să plece în România în anul 2020 din cauza a careva probleme a familiei ***** , că în cadrul unei operațiuni cu mascați Amon la casa familiei ***** , ***** a plecat de urgență în România, casa familiei ***** și contul bancar fiind sub sechestru, iar de scoaterea de sub sechestru a casei familiei ***** , aflată în sectorul Buiucani, Chișinău, s-ar fi ocupat nașul de cununie a familiei ***** , fostul Ministru al Justiției, ***** , iar tot procesul de scoaterea de sub sechestru a casei și a contului bancar ar fi costat foarte mulți bani. La fel, în cadrul discuțiilor telefonice ***** a comunicat că a fost intentat un dosar penal la comandă pe spălare de bani, dosar cu anabolizante prin poșta Moldovei acum câțiva ani pe numele ***** , unde figurează și cumătrul ei, Sergiu Bacica. Toate aceste menționate mai sus, de către ***** , erau motive invocate care făceau imposibilă revenirea în țară a acesteia în vederea trecerii actelor de proprietate de la ***** , către el, ***** . Ulterior, după data de 14 decembrie 2020, au fost asigurați de ***** , că returnează suma de 14 000 euro până la anul nou, 2021. Bani ar fi pe un card în lei în suma de 230 000 lei, care se afla sub sechestru și urmează să fie rezolvată situația pentru a putea fi folosit cardul, iar restul sumei ***** a promis că va lua un credit bancar pe baza unui imobil din Dumbrava (mun. Chișinău), înregistrat în acte pe numele părinților Delimarschi, care ar fi de fapt al ei. Ca urmare, până în prezent sub diferite promisiuni, minciuni, discuții interminabile ***** , nu a returnat nimic din suma de 29 000 euro, din care cauză i-a fost pricinuit un prejudiciu material în sumă de 29 000 euro (578 860) lei, mijloace bănești ce-i aparțin din economiile lui proprii acumulate de o perioadă îndelungată cu scopul de a procura un imobil și prejudiciu moral în sumă de 14 000 euro (282 121) lei, ținând cont de faptul că

din 2019 și până în prezent prețul imobilului au crescut semnificativ și totodată fiind supus stresului zilnic de ***** atât el cât și familia lui, au avut de suferit emoțional și i-au fost afectată starea sănătății. (Vol. II / f.d. 11-17);

- b) Declarațiile martorului *******, care a comunicat la faza de urmărire penală că, din anul 2001 el este fondatorul FPC „*****” SRL. Cu referire la ***** a comunicat că el personal nu o cunoaște o asemenea persoană și nici nu are careva relații de rudenie cu o asemenea persoană cu numele indicat. Cu atât mai mult, fiind verificată baza de date contabile și a tuturor contractelor de vânzare-cumpărare, nu au fost depistate careva contracte de vânzare-cumpărare, vânzare-cumpărare a viitorului bun, contracte de investiții și încasări în casieria „*****” SRL de pe numele *****. (Vol. I / f.d. 160);
- c) Declarațiile martorului *******, care a comunicat la faza de urmărire penală că, în perioada anilor 2015 a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat ca fiind ***** Cornelia, având cu ea o relație de prietenie. Respectiv a concretizat din curiozitate dacă cu siguranță are un așa nume de familie, deoarece este identic cu al lui. Numărul de telefon al Corneliei este *****. În perioada respectivă locuia pe str. Vasile Lupu din mun. Chișinău. În perioada anilor 2018-2019 deținea un automobil de model „*****”, de culoare gri închis, din spusele lui ***** Cornelia cunoștea că automobilul dat a fost procurat de tatăl acesteia. La fel, ea îi comunica-se că activează în cadrul Biroului de înmatriculare a transportului. Urmare a acestei prietenii și-a creat imaginea referitoare la ***** Cornelia că este o persoană falsă, deoarece povestea diferite fapte care nu corespundeau realității. În anul 2020 a aflat că ***** Cornelia este însărcinată și de atunci nu a mai comunicat cu ea. Actualmente, aflând de faptul că persoana care s-a prezentat ca „***** Cornelia” este de fapt „*****” și presupune faptul că s-a prezentat „*****”, deoarece fosta sa soție se numește „***** *****”. Totodată, ***** nu are nici o tangență cu fostul ministru al justiției, ***** . Personal îl cunoaște pe ***** , posibil ***** ar fi auzit careva discuții telefonice între el și ***** . Cât privește, persoana pe nume ***** , fondatorul firmei de construcții „*****” SRL, îl cunoaște de aproximativ 30 ani și la fel probabil ar fi auzit careva discuții telefonice între ei și a subînțeles că este în relații amicale. (Vol. II / f.d. 66-67);
- d) Declarațiile martorului *******, care a comunicat la faza de urmărire penală că, din anul 2013 activează în funcția de administrator la SRL „*****”, genul de activitate este vânzarea și închirierea automobilelor. În perioada anului 2016-2020 din cadrul firmei, ***** a închiriat diferite automobile pe diferite perioade ale anilor. Prin urmare, în perioada anilor 2018-2020, ***** a închiriat automobilul de model „*****”, cu n/î YEK449 de culoare albastru-închis, care este deținut de către el urmare a contractului de leasing cu BT „Leasing”. La 21 decembrie 2018 a intervenit către BT „Leasing” unde a introdus-o prin cerere pe ***** ca persoană cu drept de a conduce automobilul de model „*****”, cu n/î ***** . Inițial s-au înțeles cu plata lunară de aproximativ 20-30 euro lunar. De la momentul închirierii, ***** a comunicat unui angajat al firmei precum că se află în fața Centrului Național Anticorupție și îl așteaptă pe soțul ei care este angajat al acelei instituții și să-i aducă automobilul închiriat în fața instituției. Ea cu plata lunară tot timpul se reținea în achitări, motivând diferite fapte mincinoase, respectiv îi comunica telefonic că se află în afara țării din care cauză nu poate achita. El verificând prin programa GPS a automobilului vedea că automobilul se deplasa prin țară, altă dată motiva că are afacere cu agricultura și nu îi achită banii, altă dată că nu poate veni în țară că ar avea nevoie de foaie de parcurs. Într-un final văzând că nu îi achită plata lunară și deseori invocă diferite motive, pretexte de a nu achita în luna decembrie 2020, i-a luat automobilul și ulterior în luna noiembrie 2021 i-a scris un mesaj la numărul ei de telefon ***** , cu rugămintea să îi achite datoria acumulată, în caz contrar se va adresa în instanța de judecată, la ce nu a primit nici un răspuns până în prezent. La moment intenționează să se adreseze în judecată pentru a-și returna datoria acumulată în urma închirierii automobilului de către ***** , în sumă de 3 080 euro, având de la ea și o recipisă. (Vol. II / f.d 68-69);

- e) Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 26 ianuarie 2021**, prin care *****, solicită organele de drept atragerea la răspundere penală a lui *****, care sub pretextul că ar avea influență asupra fondatorului „*****” ***** și ar putea să-l convingă să-i realizeze un apartament la preț redus, a însușit prin înșelăciune suma de 29 000 euro. (Vol. I / f.d. 8);
- f) Proces-verbal de examinare a obiectelor din 02 februarie 2021**, în cadrul căruia au fost examinate și stenografiate nouă fișiere audio și mai multe fișiere cu imagini screenshot, ridicate de la ***** la 26 ianuarie 2021. (Vol. I / f.d. 32-144);
- g) Proces-verbal de examinare a obiectelor din 28 decembrie 2021**, în cadrul căruia a fost examinată, recipisă în copie întocmită de către Delimanschi *****, ridicată de la *****. (Vol. II / f.d. 20);
- h) Proces-verbal de examinare a obiectelor din 08 februarie 2022**, în cadrul căruia au fost examinate: o agendă de culoare roșie anul 2018; două foi A4 care conțin date privind codul cadastral-raional, zona, tipul terenului agricol, sectorul și tipul actului prin care persoana este deținătorul de teren, datele personale ale persoanelor care dețin terenuri agricole; o cartelă de vizită care conține inscripția „***** director general, RUBIPLAST-COM, Moldova, mun. Chișinău, str. *****, 75; o blanchetă A4 cu inscripția „Ecodava fundația pentru dezvoltare Ecologică din Republica Moldova, diplomă se decernează și cu inscripția de mână este indicat ***** *****; o agendă de culoare verde, ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui *****, situat în mun. Chișinău str. *****, ***** , din data de 14 ianuarie 2022. (Vol. II / f.d. 75-78);
- i) Proces-verbal de examinare a obiectelor din 29 aprilie 2022**, în cadrul căruia au fost examinate telefonul mobil de model „*****”; telefonul mobil de model „***** *****”, nu numerele de IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui *****, situat în mun. Chișinău str. *****, ***** , din data de 14 ianuarie 2022. (Vol. II / f.d. 163);
- j) Proces-verbal de consemnare și certificare a măsurii speciale de investigații din 23 decembrie 2021**, (urmărirea vizuală). (Vol. II / f.d. 5-6);
- k) Proces-verbal privind efectuarea percheziției din 14 ianuarie 2022**, la domiciliul lui *****, situat în mun. Chișinău str. *****, ***** , în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate: o agendă de culoare verde care conține înscrisuri de mână; o agendă de culoare roșie care conține înscrisuri de mână; o diplomă eliberată pe numele lui ***** *****; două foi A4, care conțin înscrisuri cu codurile cadastrale a mai multor terenuri agricole; un card de vizită pe numele lui *****; un purtător de informație de culoare albă, cu capacitatea de 8 GB, cu inscripția „*****”; un telefon mobil de model „*****” cu nr. *****5FIDSN cu IMEI: *****, cu cartela SIM-*****; un purtător de informație microCD „*****”; un telefon mobil de model „*****” cu IMEI: *****. (Vol. II / f.d. 49-50).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

11. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

12. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

14. Având astfel de date și luând în considerație probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui *****, și, calificate corect în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate.*

15. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

16. Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

17. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (la momentul săvârșirii infracțiunii iulie - august 2019) se pedepsea cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

18. La caz, sunt aplicabile prevederile articolului 10 din Codul penal care statuează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

19. Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal se va aplica legea mai blândă, și anume *pedeapsa cu închisoare de*

la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

20. În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume, *închisoare de la 5 ani și 3 luni la 7 ani și 6 luni*.

21. În susținerile verbale, procurorul Casian Olga a solicitat de a o recunoaște vinovată pe ***** de săvârșirea art. 190 alin. (5) Cod penal și a-i aplica o pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate în domeniul economic sau financiar ce țin de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90¹ din Codul penal a suspenda parțial executarea pedepsei stabilite lui ***** , a-i stabili spre executare jumătate din pedeapsa aplicată sub formă de 2 ani și 8 luni privațiune de libertate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar partea neexecutată de 2 ani și 8 luni a suspenda pe un termen de probă de 5 ani.

22. Avocatul Pavlov Victor în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate ***** a menționat referitor la partea penală susține acuzatorul de stat, adică o pedeapsă în limitele legislației în vigoare. A admite acțiunea civilă integral, ținându-se cont de ajustările făcute în ședința anterioară 20 000 euro cu titlu de daună materială, dobânda pentru întârzie, cheltuielile de judecată confirmate prin bonuri, prejudiciul moral în mărime de 1 000 000 lei.

23. Avocatul Palancica Victor în apărarea drepturilor și intereselor inculpatei ***** a solicitat în susținerile verbale a aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90 din Codul penal.

24. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

25. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul ***** prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiune gravă.

26. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

27. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

28. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

29. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

30. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală. (Vol. I / f.d. 147 recto-verso).

31. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

32. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate

în domeniul economic sau financiar ce țin de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

33. Termenul executării pedepsei stabilită lui ***** a-l calcula din momentul reținerii.

34. În baza art. 90¹ alin. (1) din Codul penal în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

35. În temeiul normei menționate, a suspenda parțial executarea pedepsei stabilite lui ***** și a-i stabili spre executare jumătate din pedeapsa aplicată sub formă de **2 ani și 8 luni privațiune de libertate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei**, iar partea nexecutată de 2 ani și 8 luni a suspenda pe un termen de probă de 4 ani.

36. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) și (4) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevrite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delict.

37. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 31 decembrie 2021 (Vol. II / f.d. 22), și anume, copia recipisei ridicată de la ***** , a o lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

38. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

39. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delict.

40. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 08 februarie 2022 (Vol. II /f.d. 165), și anume, un telefon mobil de model „***** ”, cu numărul de IMEI: ***** , ridicat de la ***** și transmis acesteia prin ordonanța din 15 septembrie 2022 (Vol. II / f.d. 167), a se lăsa în gestiunea ultimei.

41. În același timp, instanța reține că în cadrul examinării cauzei, partea vătămată ***** a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat: de a-l recunoaște în calitate de parte civilă pe ***** și pe Rotaru Svetlana; de a încasa de la inculpata ***** în beneficiul părților civile a prejudiciului material suportat în mărime de 29 000 euro cu titlu de daună materială; de a încasa de la inculpata ***** în beneficiul părților civile suma de 16 527, 42 euro cu titlu de dobândă de întârziere la dauna materială; de a încasa de la inculpata ***** în beneficiul părților civile a prejudiciului suma de 12 631, 20 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli; de a încasa de la inculpata ***** în beneficiul părților civile suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

42. Potrivit art. 219 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată,

de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

43. Conform art. 221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

44. Prevederile art. 225 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală statuează că la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

45. În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

46. Din prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil rezultă că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

47. Drept urmare, instanța de judecată consideră că doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatei, partea vătămată nu va fi satisfăcută și nu i se va compensa suferințele suportate de către aceasta.

48. Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatei, iar în cazurile prevăzute de lege, a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței investite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.

49. Sintetizând cele reliefate, instanța va admite parțial acțiunea civilă, și anume, va încasa prejudiciul material în sumă de 20 000 euro, or, la materialele cauzei se regăsește recipisa lui ***** prin care confirmă că a primit de la ***** suma de 9 000 euro.

50. Ce ține de prejudiciul moral, instanța menționează că acesta constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

51. Prejudiciul moral reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice.

52. Astfel, ținând cont de faptul că în speță, în urma acțiunilor inculpatei, părții vătămate i-au fost aduse suferințe psihice, urmând a admite parțial repararea prejudiciului moral, și, se va încasa în beneficiul lui ***** suma de 5 000 lei din contul lui *****.

53. La fel, instanța menționează că suma încasată cu titlu de prejudiciu moral nu reprezintă prețul pentru suferințele fizice sau psihice, care de cele mai dese ori sunt inestimabile, ci reprezintă o reparație stabilită din perspectiva consecințelor în plan personal și social ca urmare a decesului mamei sale.

54. Cu referire la încasarea a prejudiciului în sumă de 12 631, 20 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli, instanța va admite parțial și acest capăt de solicitare, și, se va încasa suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, conform copiei bunului anexat la materialele cauzei. Ce ține de copia bonului cu suma indicată de 12 000 lei, instanța reține că în acest bon se face referire la o cauză civilă cu privire la încasarea datoriei.

55. Ce ține de încasarea sumei de 16 527, 42 euro cu titlu de dobândă de întârziere la dauna materială, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

56. Cheltuieli judiciare nu sunt.

57. Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹ din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate în domeniul economic sau financiar ce țin de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) din Codul penal a suspenda parțial executarea pedepsei stabilite lui ***** și a-i stabili spre executare jumătate din pedeapsa aplicată sub formă de **2 ani și 8 luni privațiune de libertate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei**, iar partea nexecutată de 2 ani și 8 luni a suspenda pe un termen de probă de 4 ani.

Termenul executării pedepsei stabilită lui ***** a-l calcula din momentul reținerii.

Mijlocul material de probă, copia recipisei ridicată de la ***** , a o lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, un telefon mobil de model „***** *****”, cu numărul de IMEI: ***** , transmis lui ***** , a se lăsa în gestiunea acesteia.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de ***** , și, a încasa din contul lui ***** în beneficiul lui ***** suma de 20 000 euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest cerințele se respinge ca neîntemeiate.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL