

## ÎNCHEIERE

12 martie 2015

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Președintele ședinței,

Judecătorul

Cornelia Vărlan

Grefier

Lucia Pavalachi

examinând cererea lui Bologa Alexandra către Popovici Dragomir privind eliberarea ordonanței judecătorești de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie,

cererea depusă la 11 martie 2015 orele 10-50

procedura de citare efectuată

reclamanta Bologa A. și avocatul ei P. Savițchi au solicitat admiterea cererii

pârâtul Popovici D. și avocatul său A. Crasnostan au solicitat respingerea cererii

agentul constatator A. Tihai a susținut cererea de eliberare a ordonanței

### a constatat

1. Bologa Alexandra a depus cerere de eliberare a ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva lui Popovici Dragomir cu privire la aplicarea măsurilor de protecție prin obligarea lui Popovici Dragomir de a sta departe de locul de domiciliu al victimei, de a nu o contacta cu victima, de a nu o insulta, de a nu aplica forța fizică.
2. În motivarea cererii Bologa Alexandra a invocat că Popovici Dragomir este prietenul ei care la 08.03.2015 aproximativ pe la orele 20.00 - 23.00 din cauza relațiilor ostile persistente și geloziei a aplicat violență în privința ei, aflându-se adiacent locului ei de trai Petru Rareș 18 camera 3. Anterior a admis cazuri de maltratare asupra sa, urmărire, numită cu cuvinte necenzurate, amenințări.
3. În legătură cu cazul din data de 08.03.2015 s-a adresat la poliție și necăzind la faptul că ultimul a fost preîntâmpinat de organele de poliție în vederea respectării legislației și neadmiterii inițierii cerșilor și conflict cu Bologa Alexandra, ultimul concluzie nu și-a făcut și în continuare admite cazuri de violență în privința personalității ei.
4. Bologa Alexandra solicită eliberarea ordonanței de protecție pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra proprietății și a bunurilor personale.
5. În ședința de judecată Bologa Alexandra a susținut cererea în modul în care a fost formulată solicitând emiterea ordonanței judecătorești de protecție. A confirmat că au stat împreună o lună un an în urmă. Ulterior se întâlneau episodic în apartamente închiriate. Căsătorii nu sunt. În prezent sunt în afară relațiilor.
6. Avocatul Alexandrei Bologa P. Savițchi, a menționat suplimentar că motivele solicitării ordonanței de protecție sunt continuitatea violenței manifestată prin agresiunea fizică a unui bărbat asupra unei femei astfel de situații au avut loc de nenumărat ori, a fost anexate și probe anume foto, ținând cont de faptul că pârțul a recunoscut că este impulsiv, nu cunoaște ce o să se întâmple peste câteva ore, pe mâna reclamantei vor rămâne cicatrici pe viață, unei femei nu-i stă bine cu cicatrice, de aceea conform prevederilor art. 215 CPC roagă emiterea ordonanței de protecție, cu toate măsurile indicate, victima fiind Bologa Alexandra.
7. Popovici Dragomir în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii înaintate din considerentul că cele invocate de către Bologa Alexandra nu corespund adevărului. recunoaște că au trăit împreună, însă relațiilor s-au finisat când El a început o altă reșalație.
8. Reprezentantul lui Popovici Dragomir - avocatul Crasnostan Andrei, de asemenea a solicitat respingerea cererii cu privire la emiterea ordonanței judecătorești de protecție a violenței ca neîntemeiat, menționând că litigiul nu se finisează o dată cu emiterea acestei ordonanțe unica cale de soluționare a litigiului este de a se liniști spiritele și de a discuta în privința relațiilor lor amoroase. Totodată remarcă părțile nu formează o familie și nici nu au format. A confirmat că au stat împreună o lună un an în urmă. Ulterior se întâlneau episodic în apartamente închiriate. Căsătorii nu sunt. În prezent sunt în afară relațiilor.
9. Agentul constatator A. Tihai a susținut cererea, deoarece pârâtul fiind preîntâmpinat de către el de a nu se apropia de reclamantă, peste câtva timp din nou a venit la fereastra ei și a aplicat lovituri.
10. Audiind participanții la proces, examinând și apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor înaintate și obiecțiilor formulate, instanța de judecată consideră cererea Alexandrei Bologa cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie neîntemeiată și o va respinge, reieșind din următoarele argumente:
11. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că părțile nu locuiesc în comun în același apartament, nu sunt și nu au fost căsătorii, nu formează o familie, cu atât mai mult nu concubinează la moment, având uneori întâlniri episodice la apartamente închiriate. Locul de trai este separat.
12. Conform art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, "Violența în familie constituie orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale".

13. Conform art.3 din Legeanr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *“Subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini și apatrizii care locuiesc pe teritoriul ei”*.
14. Raportând prevederile legale speței date, instanța constată că în raportul dat nu există subiectul – agresorul violenței în familie, ori în dependență de caracterul probelor prezentate în ședința de judecată Popovici Dragomir nu constituie o persoană care comite acte de **violență în familie sau concubinaj**.
15. Articolul 133<sup>1</sup> CP definește exhaustiv calitatea de membru de familie . astfel , prin membru de familie se înțelege:
  - a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor;
  - b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub curatelă.
16. Nici una dintre condițiile expres prevăzute în lege nu sunt întrunite în speța dată . Astfel , părțile nu locuiesc împreună , nu sunt și nu au fost căsătoriți , nu se află în concubinaj , se întâlnesc episodic în apartamente închiriate , sau înoptau în cămin pe ascuns în odaia reclamantei. Domiciliul pârâtului este în Colicățuți Briceni , iar reclamanta locuiește în Chișinău în căminul ASEM .
17. Totodată instanța stabilește că nu au fost prezentate careva probe pertinente care ar stabili violența fizică, psihică sau economică, mai mult ca atât, la incidentul dat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 08 martie 2015 , prin care Popovici Dragomir a fost sancționat contravențional în temeiul art.104 Cod Contravențional drept Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine .
18. Referitor la incidentul din 08 martie 2015 , de către locotenent colonel de poliție Tihai Andrei a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 Cod Contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale .
19. Instanța la fel constată că motivele solicitării unei astfel de ordonanțe nu au fost justificate prin date sau probe relevante speței date. Invocarea violenței prin impunerea voinței de către Popovici Dragomir , provocarea stărilor de tensiune, suferințe psihice prin ofense, luare în derădere, înjurare, insultare, distrugere a bunurilor personale, etc., nu și-au găsit reflectarea probantă.Conform art.118 CPC *“Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.
20. Totodată instanța a stabilit prin decarația lui Popovici Dragomir dată la data de 09 .03 .2015 se confirmă faptul că acesta în seara cu pricină era servit , a fost la căminul de la ASEM , o căuta pe Alea deoarece nu răspundea la telefon . S-a urcat pe geamul din spate să vadă dacă este în camera și din întâmplare a lovit în geam și l-a sport . A sunat-o mai târziu ducă ce a spart geamul dar nu a amenințat-o .
21. Lipsa comportamentului agresiv al lui Popovici Dragomir instanța îl constată și prin declarațiile date de către ofițerul operativ de sector nr. 4 Tihai Andrei care a anunțat că pînă la cazul dat sesizări din partea lui Bologa A. sau alte persoane în privința lui Popovici Dragomir nu au fost . Afirmațiile reclamantei că pârâtul a aplicat forța până în prezent sunt declarative , or , a recunoscut că nu a depus sesizări poliției .
22. Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța consideră pasibilă de respingere cererea înaintată din considerentul inexistenței unei violențe în familie, care ar justifica necesitatea impunerii obligațiilor prevăzute la art.15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 pe un termen de 90 de zile.
23. Tot în acest sens, alin. (2)al art.8 CEDO reiterează că obligația pozitivă a statului, în situații excepționale este de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie, în asemenea situație instanța consideră luarea unor asemenea măsuri nejustificate ce ar constitui o ingerință gravă în viața privată a persoanei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.318/1- 318/6 CPC, 269-270 CPC, instanța de judecată

#### **d i s p u n e :**

Cererea depusă de către Bologa Alexandra către Popovici Dragomir privind eliberarea ordonanței judecătorești de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie - se respinge .

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Rișcani, mun.Chișinău.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Cornelia Vărlan**