

Dosarul nr. 1-362/2010

SENTINȚA
În numele Legii

28 mai 2010

municipiul Chișinău

Judecătoria Botanica

Președintele ședinței, judecătorul Teleucă Stelian

Grefiera E. Mandiș

Cu participarea

Procurorului E. Ceruță

Avocatului S. Creciun

Traducătorului S. Rusu

a judecat în ședința de judecată publică în procedura generală în cauza penală de învinuire:

G. A. G., născută la 08.12.1987, originară și domiciliat în mun. Chișinău, str. T. nr. xx, ap. xxx, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, relații de familie - concubinaj, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată, antecedentele penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

I. G. A. G. pe data de xx martie xxxx, aproximativ la ora 12:30, aflându-se în incinta Liceului teoretic cu profil sportiv nr. 3, situat pe str. Teilor nr. 3 mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, prin înșelăciune și profitând de încrederea minorului M. A., anul nașterii 2000, a însușit de la acesta telefonul mobil de model „Nokia 2730”, în valoare de 2300 lei moldovenești care pentru partea vătămată este o daună considerabilă, însă din cauze independente de voința acesteia, nu și-a dus până la capăt intenția, fiind reținută de către G. A.

În ședința de judecată inculpata G. A. G. vina în comiterea infracțiunii incriminate de acuzatorul de stat a recunoscut, însă a comunicat că intenția de a sustrage telefonul mobil de la minorul M. A. a apărut atunci când a efectuat un apel de pe el, încercând să invoce caracterul neintenționat a faptei criminale, solicită să nu fie aspru pedepsită.

În afară de faptul că, inculpata G. A. G. vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, fapta infracțională și vinovăția inculpatei este demonstrată prin următoarele probe anexate la materialele cauzei penale și cercetate în ședința de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

Conținutul declarațiilor părții vătămate minore M. A. (f.d.), care a declarat că, este elev în clasa a III-a a L. Teoretic cu profil sportiv nr. 3, situat în mun. Chișinău, str. T. nr. 7. Pe data de 24 martie 2010, aproximativ la orele 12-30 min., aflându-se în sala de clasă, de el s-a apropiat inculpata G. A. G. întrebându-l unde este diriginta de clasă, la ce el i-a comunicat că este plecată la teatru cu ceilalți colegi. Inculpata G. A. G. i-a cerut telefonul mobil pentru a apela diriginta. Primind telefonul inculpata a început să se deplaseze, atunci el a strigat-o din urmă și a început să plângă. Ieșind în curtea liceului fiind văzut de niște colegi mai mari, aceștia au ajuns-o pe inculpată din urmă luându-i telefonul și restituindu-l părții vătămate M. A.

Prin declarațiile părții vătămate M. A. se confirmă identitatea inculpatei G. A. G. și fapta infracțională comisă de ea, în circumstanțele stabilite în rechizitoriu.

Conținutul declarațiilor reprezentantului legal a părții vătămate G. A. (f.d.), prin care se confirmă declarațiile părții vătămate M. A.

Conținutul declarațiile martorului G. A. P. (f.d.), care a declarat că este elev în clasa a XI-a, a Liceului Teoretic cu profil sportiv nr.3 situat pe str. T., 7 mun. Chișinău. Pe data de 24 martie 2010, aproximativ la orele 12-30 min., aflându-se la ora de educație fizică, a observat cum un partea vătămată minoră M. A. plângând alerga după inculpata G. A. G., cerând să-i dea telefonul mobil. Văzând aceasta, împreună cu un coleg de clasă, au fugit din urma inculpatei, ajungând-o în scara unui bloc locativ, i-au luat telefonul, restituindu-l părții vătămate care plângea.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 mai 2010 (f.d.), conform căruia s-a examinat telefonul mobil de model „Nokia 2730 classic” cu nr. IMEI xxxxxxxxxx.

Conținutul ordonanței privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea acestuia la cauza penală din 17 mai 2010 (f.d.), conform căreia în calitate de corp delict a fost recunoscut „Nokia 2730 classic” cu nr. IMEI xxxxxxxxxx.

Instanța de judecată, audiind participanții în procesul penal, cercetând în cumul în ședința de judecată probele prezentate de acuzatorul de stat, ajunge la concluzia că, culpa inculpatei G. A. G. este dovedită cu încadrarea acțiunilor acesteia în baza art.art. 27, 190 alin.2 lit. c) Cod penal, adică infracțiunea de tentativă de escrocherie, pe semnele, tentativă la dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele*

fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Caracterizând personalitatea inculpatei G. A. G. instanța de judecată constată că, aceasta nu este încadrată la studii sau muncă, relațiile de familie se caracterizează ca concubinaj, din spuse este însărcinată în luna a patra, declarații care nu au fost confirmate prin careva certificate medicale, anterior a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 octombrie 2007 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în volum de 100 ore, ulterior înlocuită cu 32 zile de arest pe motivul eschivării de la executarea pedepsei (f.d. 20,), antecedentul penal fiind stins, la evidența medicului psihiatru nu se află, este la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomanie ca consumător de opiu (f.d. 21), caracteristica de la locul de trai a inculpatei lipsește.

Ca circumstanță atenuantă în privința inculpatei G. A. G. instanța de judecată consideră recunoașterea vinei. Totodată, instanța i-a în considerație faptul că, inculpata G. A. G. invocă neintenția în acțiunile sale, prin ce dă dovadă de neconștientizarea fapte comise.

Ca circumstanță agravantă instanța de judecată consideră săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de art. 75 alin. (2) Cod procedură penală, *care prevede că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Sanctiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsa principală cu amendă în mărime de la 500 până la 1000 u.c. sau cu închisoarea de la 2 la 6 ani.

Inculpata G. A. G. nu este încadrată în câmpul munci și nu are surse legale de venit, încât stabilirea de către instanța de judecată a unei pedepse penale cu amenda nu este rezonabilă, mai mult ca atât, ar provoca inculpata la comiterea unor noi infracțiuni.

Reieșind din cele expuse instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la stabilirea inculpatei G. A. G. a pedepsei penale cu închisoarea pe un termen de 4 ani, ținând cont de prevederile art.art. 75, 81 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, acordând inculpatei posibilitatea corijării fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei complementare.

În ședința de judecată reprezentantul legal a părții vătămate minore, G. A., a invocat pretenții cu privire la încasarea prejudiciului moral față de inculpata G. A. G. în mărime de 2000 lei moldovenești, pe care inculpata le-a recunoscut, instanța de judecată considerând necesar de a l-e admite.

În conformitate cu art. 162 Cod procedură penală, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

A C O N D A M N A T :

Pe G. A. G. a o recunoaște culpabilă în baza art.art. 27, 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a-i suspenda condiționat condamnatei G. A. G. executarea pedepsei cu închisoarea stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat instanța, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării condamnatei G. A. G. cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este pus în sarcina Oficiului de executare Botanica și C.P. s. Botanica.

Măsura preventivă de reprimare în privința condamnatei G. A. G. până la intrarea în vigoare a sentinței de stabilit obligația de nepărsire a localității.

A încasa din contul condamnatei G. A. G. în beneficiul lui G. A. prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 (două mii) lei moldovenești.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Nokia 2730” de lăsat cu drept de proprietate la M. A..

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
Judecător

Teleucă Stelian