

Dosarul nr. 1-1875/2023
1-23104677-12-1-20072023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 octombrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
grefierului
interpretul

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov
Valeriu Ciobanu
Tamara Crinițcaia

Cu participarea:

Acuzatorul de stat

Partea vătămată

Olesea Bugai
Evtuşenco *****
Labunschii *****
Tataru *****

apărătorului
inculpatul

Igor Conoval
Pavlov *****

examinînd în ședință publică, conform art 364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate în fața de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Pavlov *****, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Ucrainei, pașaport nr *****, născut în *****, fără loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, apartenență etnică – *****, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 20 iulie 2023 pînă la 06 octombrie 2023

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Pavlov ***** la 31 mai 2023 aproximativ ora 17.30, acționînd cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în locuri nestabilite de către organul de urmărire penală, l-au contactat telefonic pe cet. Evtuşenco *****, în timp ce ultimul se afla la domiciliu pe adresa – ***** și, prin inducerea în eroare a acestuia, și anume, comunicîndu-i informația eronată că fiica acestuia *****enco ***** s-ar fi face vinovată de comiterea unui accident rutier soldat cu victime, sub pretextul achitării cheltuielilor de tratament a persoanei care ar fi suferit în rezultatul acestui presupus accident rutier, i-au solicitat transmiterea imediată a sumei de 200 000 lei.

*Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, prin menținere în eroare, în aproximativ 20 minute, la domiciliul cet. Evtușenco *****, pe adresa indicată supra, s-a prezentat cet. Pavlov *****, care conform înțelegerii pre*****bile cu alte persoane, a sustras de la cet. Evtușenco ***** bani în sumă de 100 000 lei și 200 dolari SUA, echivalent, conform cursului oficial al BNM cu 3 558 lei.*

Prin urmare, părții vătămate Evtușenco ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 103 558 lei.

*Astfel, Pavlov *****, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot Pavlov *****, la 01 iunie 2023 aproximativ ora 18.00, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în locuri nestabilite de către organul de urmărire penală, l-au contactat telefonic pe cet. Labunschii *****, în timp ce ultimul se afla la domiciliu pe adresa – ***** și, prin inducerea în eroare a acestuia, și anume, comunicându-i informația eronată că fiica acestuia Labunscăia ***** s-ar fi face vinovată de comiterea unui accident rutier soldat cu victime, sub pretextul achitării cheltuielilor de tratament a persoanei care ar fi suferit în rezultatul acestui presupus accident rutier, i-au solicitat transmiterea imediată a unei sume de 200 000 – 250 000 lei.

*Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, prin menținere în eroare, în aproximativ 40 minute, la domiciliul cet. Labunschii *****, pe adresa indicată supra, s-a prezentat cet. Pavlov *****, care conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, a sustras de la cet. Labunschii ***** bani în sumă de 100 000 lei. După care, sub pretextul că starea presupusei victime s-a agravat, în aproximativ 20 minute, Pavlov ***** s-a prezentat în mod repetat la domiciliul cet. Labunschii ***** și conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, a mai sustras de la acesta bani în sumă de 3 000 Euro, echivalent, conform cursului oficial al BNM cu 57 283 lei.*

Prin urmare, părții vătămate Labunschii ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 157 283 lei.

*Astfel, Pavlov *****, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot Pavlov *****, la 01 iunie 2023 aproximativ ora 21.30, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în locuri nestabilite de către organul de urmărire penală, au contactat-o telefonic pe cet. Tataru *****, în timp ce ultima se afla la domiciliu pe adresa – ***** și, prin inducerea în eroare a acesteia, și anume, comunicându-i informația eronată că nepoata acesteia ***** Gherjova s-ar fi face vinovată de comiterea unui accident rutier soldat cu victime, sub pretextul achitării cheltuielilor de tratament a persoanei care ar fi suferit în rezultatul acestui presupus accident rutier, i-au solicitat transmiterea imediată a sumei de 200 000 lei.

*Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, prin menținere în eroare, în aproximativ 15 minute, la domiciliul cet. Tataru *****, pe adresa indicată supra, s-a prezentat cet. Pavlov *****, care conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, a sustras de la cet. Tataru ***** bani în sumă de 5 000 Euro, echivalent, conform cursului oficial al BNM cu 95 473 lei.*

Prin urmare, părții vătămate Tataru ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 95 473 lei.

*Astfel, Pavlov *****, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Pavlov ******* a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Igor Conoval de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat Olesia Bugai a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Pavlov ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Partea vătămată Evtuşenco ***, Labunschii *****, Tataru ******* nu a obiectat asupra cererii fulate de inculpat.

Au indicat că susțin acțiunile formulate la etapa urmăririi penale, pe care le susțin și solicită admiterea integrală.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 03 octombrie 2023, cererea înaintată de inculpatul Pavlov ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată **inculpatul, Pavlov *******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.

Ca urmare a analizei declarațiilor inculpatului Pavlov ***** , depuse în cadrul ședinței de judecată, în coraport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată conchide că acestea nu sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și le apreciază ca fiind veridice și convingătoare.

Inculpatul a indicat că regretă de cele comise și solicită să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate. Promite că va merge în Olanda la muncă și în decurs de un an de zile va restitui părților vătămate prejudiciul integral.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul Pavlov ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-Procesul-verbal de consemnare a plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.06.2023. Potrivit acesteia, Tataru ***** solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor care la data de 01.06.2023, în perioada de timp de la 21:30, până la 23:00, prin abuz de încredere, sub pretextul achitării cheltuielilor de tratament a unei persoane care a fost lovită

într-un accident rutier, comis din vina nepoatei sale minore care traversa strada neregulamentară, a însoșit de la ea mijloace bănești în sumă de 5000 euro, echivalent a 95470 lei./ Vol. I f.d. /16/

- Procesul verbal de audiere a părții vătămate Tataru *****, care a declarat că, locuiește pe ***** , dar și în apartamentul nr. *****. La data de 01.06.2023, aflându-se la domiciliul din ***** , de una singură, aproximativ la ora 21:30 min., la telefonul fix cu numărul 0***** , a primit un apel. Ridicând receptorul, a auzit o persoană de genul feminin, vorbitoare de limba rusă, speriată, plângând, care semăna la voce cu nepoata sa ***** Gherjova și care i-a comunicat că: din cauza ei, o persoană a comis un accident rutier în urma căruia a suferit leziuni. I-a mai spus că șoferul și la moment este internat în spital, în stare gravă, iar ei urmează să-i pornească un dosar penal.

Auzind aceasta, Tataru ***** , a întrebat unde este mama (fiica sa), la ce persoana care s-a prezentat ca nepoata, a comunicat că mama se află în procuratură, pentru a depune explicații și ea i-a spus să o telefoneze pe Tataru ***** , deoarece are nevoie de o sumă de bani pentru a achita tratamentul persoanei accidentate.

Imediat, receptorul a fost luat de o altă persoană de genul feminin, vorbitoare de limba rusă, care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, numele nu își amintește. Astfel, persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, i-a comunicat că, în urma documentării accidentului care a avut loc din cauza nepoatei sale, ultima riscă ca în privința ei să fie pornită cauză penală, însă ofițerul de urmărire penală a discutat cu medicii care i-au comunicat că pentru achitarea tratamentului și reabilitării, este necesar 200 000 lei.

Auzind de suma dată, ***** Tataru i-a comunicat că nu dispune de bani, la ce persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, a comunicat ca măcar o jumătate să găsească și să-i transmită acum pentru intervenția chirurgicală, iar restul sumei se poate de achitat în rate. ***** Tataru a comunicat persoanei că dispune doar de 5000 euro.

Din motiv că, legătura telefonică era proastă, se întrerupea uneori, persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, i-a solicitat ***** Tataru, numărul de mobil și adresa de la domiciliu.

După câteva minute, la numărul ***** Tataru, de mobil 0***** , a primit un apel de la numărul + ***** , după voce a recunoscut persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, căreia i-a comunicat din nou că dispune doar de suma de 5000 euro, la ce aceasta a comunicat să pregătească albituri și haine de schimb pentru persoana internată la spitalul de urgență care a suferit în urma accidentului, iar banii să-i pună între haine, iar ea trimite șoferul pentru a lua lucrurile. ***** Tataru i-a dictat adresa și persoana de genul feminin i-a comunicat să nu întrerupă apelul dar să aștepte până ajunge Serghei.

În timp ce aștepta, persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, i-a comunicat să scrie o cerere în limba rusă pe numele șefului poliției cu numele Procopenko Igor, prin care solicită încetarea examinării cazului pe faptul accidentului rutier, din motiv că a achitat prejudiciul cauzat în sumă de 5000 euro, iar după ce va transmite banii, personal se va apropia și le va lua pentru a fi anexate la materialele cazului de accident.

După aproximativ 15 min., la ușă a sunat o persoană, iar când a deschis ușa, ***** Tataru a văzut persoana de genul masculin cu vârsta de aproximativ 30-35 ani., înălțimea de aproximativ 180 cm., corpolență slabă, în ce era îmbrăcat nu-și aduce aminte, părul de culoare roșcată, frezat scurt, vorbitor de limba rusă. Astfel, ultima, i-a transmis persoanei date un pachet cu albituri, încălțăminte de cameră, iar banii în sumă de 5000 euro în bancnote cu nominalul de 50 și 100 euro, i-a pus în albiturile din pachet.

A menționat că, discuțiile cu persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală se întrerupeau deseori, iar ea revenea mereu apelând de la alte numere de telefon după cum urmează: +***** , +***** și +***** .

După ce ***** Tataru a transmis pachetul și banii, persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, a telefonat-o din nou și i-a confirmat că a primit banii și hainele.

Astfel, prin fapta dată, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de în sumă de 5000 euro, care conform cursului valutar oficial al BNM constituie 95470 lei.

Tot ea a comunicat că, nu a avut posibilitate să telefoneze fiica sau nepoata sa pentru a întreba ce s-a întâmplat, deoarece persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, i-a comunicat să nu întrerupă apelul. La întrebarea dacă are careva rude s-au cunoștințe care se dețin în instituțiile penitenciare, a comunicat că nu are nici rude și nici cunoștințe. Vol. I f.d. /25-26/

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01.06.2023. Labunschii ***** a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la 01.06.2023, în perioada de timp de la 18:00, până la 19:30, prin abuz de încredere, sub pretextul achitării cheltuielilor de tratament a unei persoane care a fost lovită într-un accident rutier, comis din vina fiicei sale care traversa strada neregulamentară, a însușit mijloace bănești în sumă de 100 000 lei și 3000 euro echivalentul a 57282 lei. Vol. I f.d. /33/

- Procesul verbal de audiere a părții vătămate Labunschii *****, care a declarat că, la data de 01.06.2023, aflându-se la domiciliu de unul singur, aproximativ la ora 18:00 min., la telefonul fix cu numărul 0*****, a primit un apel. Ridicând receptorul, a auzit o persoană de genul feminin, vorbitoare de limba rusă, speriată, plângând, care a repetat de câteva ori: "ajută-mă te rog, din cauza mea o persoană a comis un accident rutier în urma căruia a suferit leziuni o persoană care la moment este internată în spital". Auzind aceasta, din motiv că nu a recunoscut pe nimeni după voce și nu a înțeles ce se petrece, a întrebat cine este, la ce persoana continuând să plângă l-a numit "Tata" și s-a prezentat ca fiica lui, însă nu a numit numele. Întrebând ce s-a întâmplat, persoana de genul feminin i-a comunicat din nou că: a traversat strada neregulamentară, iar șoferul unui automobil încercând să evite tamponarea, a urcat pe trotuar cu automobilul și a lovit o persoană. În urma tamponării persoanei date i-au fost cauzate leziuni, acum persoana se află în sala de operație, iar la fața locului a venit reprezentanții poliției. Totodată, persoana dată, comunicând despre faptul că reprezentanții poliției se află lângă ea, a transmis receptorul unei persoane la fel de genul feminin, care tot vorbea în limba rusă și care s-a prezentat cu numele ***** Vasilievna, comunicând că este ofițer de urmărire penală, iar în urma documentării accidentului care a avut loc din cauza fiicei lui Labunschii *****, fiica sa riscă o cauză penală, însă ofițerul de urmărire penală a discutat cu părinții persoanei accidentate și aceștia solicită doar achitarea tratamentului și reabilitării, iar plângerea la poliție nu o vor depune. În receptor se mai auzea cum strigă prima persoană care s-a prezentat ca fiica lui, precum că trebuie să o ajute, iar ea îi va restitui toți banii.

Întrebând ce sumă este necesar, persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, i-a comunicat lui Labunschii ***** că, aproximativ 200 000-250 000 lei, la ce ultimul i-a răspuns că nu dispune de această sumă, iar persoana i-a răspuns că suma necesară la moment este de 100 000-120 000 lei, iar ulterior va achita în rate.

Din motiv că legătura telefonică era proastă, se întrerupea uneori, persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, a solicitat numărul de mobil, iar Labunschii *****, l-a dictat.

După câteva minute, la numărul să de mobil 0*****, a primit un apel de la numărul + *****, după voce a recunoscut persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală și care a întrebat din nou ce sumă de bani deține ca să trimită șoferul pentru a o lua, la ce Labunschii *****, i-a comunicat că dispune de suma de 100000 lei. Persoana de gen feminin i-a comunicându-i că, șoferul cu numele Serghei se va apropia în aproximativ 30 min., întrebând suplimentar adresa de la domiciliu, scara și etajul, la fel i-a comunicat să nu întrerupă apelul, deoarece ea va fi pe fir mereu.

După aproximativ 40 min., Labunschii *****, a primit un apel la interfon, iar în receptor persoana i-a comunicat că Serghei a ajuns, iar Labunschii ***** a deschis ușa.

Deschizând ușa la apartament, a văzut o persoană de genul masculin cu vârsta de aproximativ 30-35 ani., înălțimea de aproximativ 180 cm., corpulentă slabă, îmbrăcat în haine de culoare deschisă, ce anume nu își amintește.

Astfel, fără de a comunica ceva cu persoana dată, i-a transmis suma de 100000 lei, în bancnote cu nominalul de 200 lei, 100 lei și 50 lei, câte anume nu cunoaște, după care acesta a plecat, iar persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală a întrerupt apelul.

După o scurtă perioadă de timp, de la numărul +7*****, a primit un apel de la persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat că totul va fi bine, să nu își facă griji, iar ulterior îl va telefona să scrie o cerere prin care să solicite încetarea examinării cazului cu accidentul rutier.

Ulterior, Labunschii Anatolei a primit un alt apel de la numărul +*****, însă nu a reușit să răspundă. După care imediat a primit apel de la numărul +7*****, la care din nou persoana care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală i-a comunicat că starea persoanei accidentate s-a agravat, iar părinții solicită o sumă mai mare de bani, la ce Labunschii *****, a comunicat că mai dispune de suma de 3000 euro și atât, la ce aceasta i-a comunicat că e bine și șoferul Serghei se va întoarce aproximativ în 20 min.

După 20-25 min., la ușă din nou a sunat Serghei, căruia i-a transmis suma de 3000 euro în bancnote cu nominalul de 500 euro, după care Serghei a plecat.

Aproximativ după o oră, ***** Labunschii a decis să o telefoneze pe fiica ***** la numărul ei de telefon 0*****/0*****, pentru a o întreba dacă totul e în regulă și dacă este necesar să se apropie la spitalul de urgență după ea, la ce fiica sa comunicând că nu înțelege despre ce vorbește, a întrebat ce s-a întâmplat, iar Labunschii ***** a înțeles că a fost dus în eroare și i-a comunicat despre cele întâmplate fiicei. Astfel, prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 157 282 lei. Vol. I f.d. /39-40/

-Procesul-verbal de consemnare a plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.05.2023, depusă de către Evtuşenco ***** . Potrivit acesteia la data de 31.05.2023, persoane necunoscute aproximativ la orele 17:30, prin abuz de încredere, sub pretextul achitării cheltuielilor de tratament a unei persoane care a fost lovită într-un accident rutier, comis din vina fiicei sale care traversa strada neregulamentară a însușit mijloace bănești în sumă de 100 000 lei și 200 dolari SUA echivalentul a 3558,60 lei. Vol. I f.d. /44/

- Procesul verbal de audiere a părții vătămate Evtuşenco *****, care a declarat că, la 31 mai 2023 aproximativ la orele 17:30 min., a primit un apel la telefonul fix cu nr. 0*****, iar ridicând receptorul a auzit o voce de gen feminin, care i-a comunicat că fiica sa a comis un accident rutier, în urma căruia a avut de suferit un copil. La fel persoana de genul feminin i-a comunicat că, dorește să o ajute pe fiica sa, iar pentru ca mama copilului accidentat să nu depună plângere la organul de poliție, este necesar de achitat suma de 200 000 lei, pentru tratamentul copilului. Auzind aceasta, Evtuşenco ***** s-a speriat și a comunicat că este de acord să achite suma dată.

La fel persoana de genul feminin, i-a comunicat cet. Evtuşenco ***** ca acesta să pregătească haine pentru fiica sa, deoarece a avut și ea de suferit și se află internată la Institutul Medicină Urgentă. Ulterior, persoana de genul feminin a comunicat ca Evtuşenco ***** să nu întrerupă apelul, transmițând telefonul, chipurile fiicei sale, care plângea și ruga să o ajute. Fără a întrerupe apelul, soția cet. Evtuşenco ***** a pregătit haine pentru fiica sa, iar ultimul scria la solicitarea persoanei de genul feminin cu care discuta telefonic, o cerere către organul de poliție pentru a înceta examinarea accidentului în care a fost implicată fiica sa, deoarece acesta a achitat cheltuielile de tratament și reabilitare. Concomitent, persoana de genul feminin cu care discuta Evtuşenco ***** la telefon, i-a comunicat că șoferul său se va apropia la domiciliu pentru a ridica hainele și banii.

Aproximativ după 20 min., a sunat cineva la interfon, deoarece Evtuşenco ***** i-a dat adresa persoanei de gen feminin. Deschizând ușa, Evtuşenco ***** a văzut o persoană de genul masculin, care s-a prezentat ca șoferul care a venit după haine și bani în sumă de 100 000 lei și 200 dolari SUA., pe care le-a pus în geanta(rucsacul) pe care îl avea. După o perioadă scurtă de timp, Evtuşenco ***** a telefonat pe fiica sa ***** și a întrebat dacă totul este în regulă, la ce aceasta a comunicat că

totul este în regulă. Povestindu-i ce sa întâmplat, ***** i-a comunicat că aceasta este o schemă de escrocherie și este necesar să telefoneze la organele de poliție.

A mai indicat că persoana care a venit după bani avea aproximativ 35 ani, înălțimea 180cm, pe cap avea un chipiu negru și era vorbitor de limba rusă.

Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 100 000 lei și 200 dolari. Vol. I f.d. /50/

-Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia au fost ridicate, de la Obertun Timofei: un dispozitiv optic de tip CD cu înregistrări video de pe str. Hristo Botev 19/7 din 01.06.2023 Vol. I f.d. /55/

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia a fost examinate: un dispozitiv optic de tip CD cu înregistrări video din data de 01.06.2023 de la camera de luat vederi de pe blocul locative de pe adresa mun. *****. În cadrul examinării s-a stabilit că, la 01.06.2023 ora 22.25 în imagine se văd 2 automobile parcate și o persoană care se mișcă. Persoana are chipiu pe cap de culoare închisă, geantă de culoare cafenie pe umărul stâng, maiou de culoare cafenie, blugi de culoare închisă, încălțăminte sport de culoare închisă, cu talpa de culoare albă. Persoana dată după constituție este asemănătoare cu cet. Pavlov *****. Vol. I f.d. /57/

- Mijloc material de probă - un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe blocul locativ *****. Vol. I f.d. /56/

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia au fost ridicate, de la Condrea Filip: un dispozitiv optic de tip CD pe care este înserat fișier video din 01.06.2023 de la camera de supraveghere a magazinului „nr1” bd. Dacia 10 mun. Chișinău. Vol. I f.d. /60/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia a fost examinat un dispozitiv optic în care se află înregistrările video din data de 01.06.2023 de la camera de luat vederi al magazinului „Nr.1”, bd. Dacia 10, mun. Chișinău. În cadrul examinării s-a stabilit că, la 01.06.2023 ora 21.21 în imagine apare o persoană de gen masculin asemănătoare cu Pavlov ***** , care coboară dintr-un taxi, are în mână un pachet, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Vol. I f.d. /62/

-Mijloc material de probă - un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe magazinul nr. 1 din bd. Dacia 10, mun. Chișinău. Vol. I f.d. /61/

-Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia au fost ridicate, de la Mogîldea *****: un dispozitiv optic de tip CD pe care este înserat fișier video din 01.06.2023 de la camera de supraveghere a magazinului „Budapest” din bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău. Vol. I f.d. /65/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia a fost examinat un dispozitiv optic în care se află înregistrările video din data de 01.06.2023 de la camera de luat vederi ale CC „Budapest”, din bd. ***** 16/1, mun. Chișinău. În cadrul examinării s-a stabilit că la 01.06.2023 ora 22.22 în imagine apare o persoană de gen masculin asemănătoare cu Pavlov *****. Acesta are chipiu pe cap, este îmbrăcat în haine de culoare închisă, se deplasează având în mână un pachet de culoare cafenie în mâna stângă. Vol. I f.d. /67/

- Mijloc material de probă - un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe CC „Budapest” din bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău. Vol. I f.d. /66/

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia au fost ridicate, de la Volodchin *****: un dispozitiv optic de tip CD pe care este înserat fișier video de la camera de supraveghere a stației Peco „Lukoil” di str. Al. Pușkin 58/1, mun. Chișinău. Vol. I f.d. /70/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia a fost examinat un dispozitiv optic în care se află înregistrările video din data de 02.06.2023 de la camera de luat vederi al stației Peco „Lukoil” de pe str. Alexandr Pușkin 58/1, mun. Chișinău.

În cadrul examinării s-a stabilit cum la 02.06.2023 ora 16.00 o persoană de gen masculin asemănătoare cu cet. Pavlov ***** având pe umărul stâng o geantă de culoare cafenie așteaptă o perioadă de timp și vorbește la telefon. La ora 16.03 în stație se apropie un automobil de culoare închisă de tip „mini van”, la care Pavlov ***** se urcă pe bancheta din spate în automobil. Ulterior ei pleacă într-o direcție necunoscută. Vol. I f.d. /72/

- Mijloc material de probă - un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 02.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe stația Peco „Lukoil” din str. Al. Pușkin 58/1. Vol. I f.d. /71/

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia de către partea vătămată Tataru ***** a fost recunoscută persoana cu nr. 3 - Pavlov *****, drept persoana care la data de 01.06.2023 s-a prezentat cu numele Serghei și anume acestei persoane i-a fost transmis suma de 5000 euro și un pachet cu bunuri. Vol. I f.d. /74-75/

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia de către partea vătămată Evtuşenco ***** a fost recunoscută persoana cu nr. 5 - Pavlov *****, drept persoana căreia la data de 31.05.2023 i-a fost transmisă suma de 100000 lei și 200 dolari SUA, pentru achitarea tratamentului persoanei accidentate. Vol. I f.d. /76-77/

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023, în cadrul căreia de către partea vătămată Labunschii ***** a fost recunoscută persoana cu nr. 4 - Pavlov *****, drept persoana căreia la data de 01.06.2023 i-a fost transmisă suma de 100 000 lei și 3000 euro pentru achitarea tratamentului victimei care a suferit în urma accidentului rutier. Vol. I f.d. /78-79/

- Procesul verbal de audiere a martorului Chiperi *****, care a declarat că, activează în calitate de taximetrist la compania 14222, pe automobilul de model "*****" n.î. *****. La 16.05.2023 aproximativ la orele 00:20 min., a fost telefonat de fratele său Chiperi *****, care la fel activează în calitate de taximetrist, care i-a comunicat că are 2 pasageri care doresc să se deplaseze în România, însă din motiv că ***** nu dispune de pașaport străin, nu are posibilitate, întrebând dacă ***** poate. Fiind de acord, ***** i-a transmis lui ***** Chiperi numărul 0*****, comunicând că persoana se numește Victor și să-l apeleze. Astfel, ***** Chiperi telefonând pe numărul indicat, ultimului i-a răspuns o persoană de genul masculin, vorbitoare de limba rusă, care i-a comunicat că se află la gara auto centrală și are nevoie de taxi până la Aeroportul Otopeni. Deplasându-se la gara auto centrală, ***** a făcut cunoștință cu 2 persoane de genul masculin, care s-au prezentat ca cetățeni ai Ucrainei, cu care au căzut de acord să achite suma de 300 euro pentru transportare în România. În timpul deplasării, persoanele de naționalitate *****ă, nu au discutat între ei practic nimic. Doar, i-au comunicat lui Chiperi ***** că, cursa de avion a fost amânată, solicitând să se deplaseze în mun. București, sectorul 4, România. Persoanele de naționalitate *****ă au achitat pentru călătorie în euro, iar când au deschis portmoneele, Chiperi ***** a observat că aceștia aveau o sumă mare de bani în lei MDL., și euro. Vol. I f.d. /80/

- Procesul verbal de audiere a martorului Iovu *****, care a declarat că, activează în calitate de administratoare la SRL "Ezio Grup", care deține un hotel cu denumirea "Ezio Palace", amplasat pe str. ***** 44, mun. Chișinău. La 02.06.2023, aproximativ la orele 18:00 min., la recepția hotelului s-a apropiat o persoană de genul masculin, vorbitoare de limba rusă, cu accent ucrainesc, care s-a prezentat cu numele Pavlov ***** și care a solicitat o odaie pentru o noapte, iar a doua zi va comunica dacă va rămâne mai mult timp. Solicitând un act de identitate, acesta a comunicat că a uitat actele la un prieten și dorește să lase bagajele, după care va merge să se întâlnească cu prietenul său

pentru a lua actele de identitate și le va prezenta în seara aceleași zile. Astfel, Pavlov ***** a fost cazat în odaia cu nr. 1, iar după aproximativ 30 min., a plecat și s-a întors deja seara după orele 00, împreună cu colaboratorii de poliție, Iovu *****, deja nu se afla la serviciu. La fel a comunicat că, Pavlov ***** la hotel a venit de unul singur, cu el avea un rucsac, după câte își aduce aminte, și ceva sacoșe cu produse alimentare. În momentul cazării, Pavlov *****, a achitat suma de 600 lei, pentru o noapte de cazare, în ce bancnote nu își aduce aminte. Vol. I f.d. /81/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 03 iunie 2023. Obiectul supus cercetării îl prezintă camera nr.1 amplasată la etajul 2 al hotelului „Ezio Palace”. În cadrul cercetării au fost depistate și ridicate: o geantă din material de culoare neagră în care era un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră, un pașaport al Ucrainei emis pe numele Pavlov ***** a.n. *****, carte de identitate pe numele Pavlov *****, card bancar Privat bank, card bancar „credo bank”, card bancar „ING”, pașaport pe numele Pavlov *****. Un ghiozdan albastru combinat cu violet în care se află un bilet, card bancar mastercard, tricou de culoare neagră, vestă de culoare albastră; Geantă-sacoșă din material de culoare gri în care se află un tricou negru combinat cu alb, pantaloni sport, adidași sport negru combinat cu alb, chipiu de culoare bej, tricou de culoare albastră închis; O geantă de culoare bej în care se află un tricou de culoare gri închis, un chipiu de culoare neagră, șorți de culoare neagră; Sub pat colțul stâng din față pe podea este un portmoneu din piele de culoare neagră în care se află un permis de conducere UK pe numele Pavlov *****, un card bancar „Tac”, card bancar „Selena”, cartele de reducere, cartele de vizitator „metro”, legitimație de student, mijloace bănești: o bancnotă de 1 Ron, o bancnotă de 2 dolari SUA, o bancnotă cu un dolar SUA, 4 bancnote cu valoarea de 500 lei MDA, 25 bancnote cu valoarea 200 lei MDA, 30 bancnote cu valoarea 100 lei MDA, o bancnotă de 10 lei MDA și o bancnotă de 20 lei MDA. Pe podea, sub covor lângă canapea, au fost depistate 6 bancnote de 500 lei MDA, 15 bancnote de 200 lei MDA, 9 bancnote de 100 lei MDA. Vol. I f.d. /84-92/

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 27 iunie 2023. Au fost examinate obiectele ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din odaia nr. 1 al hotelului „Ezio Palace”, cu participarea părții vătămate Tataru *****. Ultima a recunoscut chipiul de culoare cafenie cu inscripția „The camping”. Chipiu care îl avea persoana căruia i-a transmis mijloacele bănești. Vol. I f.d. /93/

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 28 iunie 2023. Au fost examinate obiectele ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din odaia nr. 1 al hotelului „Ezio Palace” cu participarea părții vătămate Evtuşenco *****. Ultimul a recunoscut geanta-rucsac cu inscripția „Quechua” de culoare verde combinat cu violet. Anume această geantă o avea la sine persoana la 31.05.2023, căreia i-a transmis mijloacele bănești. Vol. I f.d. /94/

Corpuri delictive:

- chipiu de culoare cafenie cu inscripția „The Camping” și geanta/rucsac de culoare verde combinat cu violet cu inscripția „Quechua”, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului în odaia nr.1 al hotelului „Ezio Palace”, obiecte recunoscute de către părțile vătămate, drept obiecte cu care a fost îmbrăcată persoana căreia i-au transmis mijloacele bănești /recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 28 iunie 2023/. f.d. /96/

-Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17 iunie 2023. Au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 2085 lei ridicate de la Pavlov ***** în cadrul percheziției corporale și mijloacele bănești ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 03 iunie 2023 din odaia nr. 1 al hotelului „Ezio Palace” – o bancnotă de 1 Ron, o bancnotă de 2 dolari SUA, o bancnotă cu un dolar SUA, 4 bancnote cu valoarea de 500 lei MDA, 25 bancnote cu valoarea 200 lei MDA, 30 bancnote cu valoarea 100 lei MDA, o bancnotă de 10 lei MDA, o bancnotă de 20 lei MDA, 6 bancnote de 500 lei MDA, 15 bancnote de 200 lei MDA, 9 bancnote de 100 lei MDA. Fiind indicate seria și numărul acestora. Vol. I f.d. /103/

Corpuri delictive:

- 3 bancnote cu nominalul de 500 lei, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei, 3 bancnote cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, 1 bancnotă cu nominalul 20 lei, 1 bancnotă cu nominalul 10 lei, 1 bancnotă cu nominalul 5 lei, 1 bancnotă cu nominalul 2 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul 1 dolar SUA, o bancnotă cu nominalul 1 leu RO, 4 bancnote cu nominalul 500 lei, 25 bancnote cu nominalul 200 lei, o bancnotă cu nominalul 10 lei, o bancnotă cu nominalul 20 lei, 6 bancnote cu nominalul 500 lei, 15 bancnote cu nominalul 200 lei, 39 bancnote cu nominalul 100 lei, ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Pavlov *****, cât și în cadrul efectuării cercetării la fața locului din odaia nr 1 al hotelului „Ezio Palace”, /recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 17 iunie 2023/. Vol. I f.d. /104/

- Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 05 iunie 2023, în apartamentul nr. 135 de pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 39, ce aparține cet. Machidonschi *****. În cadrul acțiunii din geanta care se afla asupra cet. Machidonschi ***** au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model Iphone 11 Pro și mijloace bănești - 27 bancnote cu nominalul 50 euro. Vol. I f.d. /120-122/

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 05 iunie 2023. A fost examinat telefonului mobil de model „Iphone 11Pro” ridicat în cadrul percheziției de pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 39, ce aparține cet. Machidonschi *****. În cadrul examinării s-au constatat conversația prin intermediul aplicației „Telegram” cu utilizatorul „Кристина Ваза” ce deține tel ***** /identificată ulterior ca Verlan Cristina/, abonatul cu numele „Join Cold” și conversații cu abonatul „Xbitrade” cu tel. +***** (Alexandr Gosudariov).

Din contextul discuțiilor s-a stabilit că, la 01.06.2023 Verlan Cristina s-a adresat la Machedonschii ***** după ajutor pentru o altă persoană, și anume pentru a o ajuta cu transferul de bani. Și ulterior îi spune că o să-i dea acelei persoane contactele lui Machedonschii pentru a-l contacta direct.

Din discuțiile cu utilizatorul Join Cold, se subînțelege că ultimul este persoana care s-a adresat cu transferul de bani. Acest utilizator îl contactează pe Machedonschii la 01.06.2023 ora 18.10. Din contextul discuțiilor se subînțelege că aceste persoane nu se cunoșteau anterior. Ei convin ca persoana care se află în Republica Moldova să se întâlnească și să-i transmită banii pentru transfer lui Machedonschii la 01.06.2023 ora 21.00. La ora indicată Machedonschii îi scrie utilizatorului Join Cold că este în locul convenit, însă ultimul revine cu un mesaj la ora 22.04 și-i comunică că persoana este ocupată.

La 02.06.2023 Utilizatorul JoinCold revine cu un mesaj și întreabă dacă este posibil ca lui Machedonschii să-o fie aduși bani cash, aceștia să fie transferați în Polonia și de acolo el să-i ridice. Și concretizează că-i vor fi aduși pentru transfer 20 000 lei și 1000 Euro. Iar ulterior revine cu un mesaj și comunică că totuși îi va aduce banii mai sus indicați, însă în Euro, concretizând suma de 3150 Euro. Inclusiv, utilizatorul JoinCold îi transmite unde urmează a fi transferați banii în Polonia. Machedonschii îi transmite adresa unde se vor întâlni cu persoana care trebuie să-i aducă banii cash – str. Al.Puşkin 58/1, stația Peco Lukoil /Loc unde în baza imaginilor video ridicate, Machedonschii ***** s-a întâlnit cu Pavlov *****/.

O altă conversație purtată cu abonatul înregistrat ca „Xbitrade”, nr. +***** (***** Gosudariov). Din contextul acesteia reiese că ***** Machedonschii s-a adresat la această persoană ca ea să efectueze nemijlocit transferul banilor în or Warszawa, Polonia. Vol. I f.d. /134-152/

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 29 iunie 2023, privind examinarea telefonului mobil de model „iPhone 11 Pro” ridicat în cadrul percheziției corporale a cet Pavlov *****. În cadrul examinării, la deschiderea mapei din cadrul Galeriei telefonului au fost depistate capturi de ecran ale conversațiilor de pe aplicația „Telegram ” cu deținătorul tel +*****. Discuțiile au loc în perioada 31.05.2023-01.06.2023. La examinarea conversației s-a stabilit că, la

01.06.2023 ora 10.59 lui Pavlov ***** i se transmite un mesaj precum că începe lucrul la ora 13.00. La ora 18.15 i se transmite adresa bd. ***** 7/3, scara 4, ap. 53, etaj 3, interfon 53 /domiciliul părții vătămate Labunschii *****/. Inclusiv, i se spune lui Pavlov ***** ca să se numească Serghei și că lucrurile sunt pentru ***** /fiica părții vătămate Labunschii ***** este Labunscăia *****/. Pavlov întreabă interlocutorul câți bani o să fie și acesta îi răspunde că persoana încă numără banii. La ora 19.02 Pavlov scrie că a intrat deja. La ora 19.03 interlocutorul îi scrie lui Pavlov să mai aștepte în apropiere căci mai încearcă să obțină bani. La ora 19.08 îi spune lui Pavlov să mai intre odată, căci persoana mai are încă 3000 Euro /potrivit declarațiilor părții vătămate banii au fost transmiși în două tranșe, a doua fiind de 3000 Euro/. La ora 19.23 Pavlov scrie că merge spre casă deja. Din conversație nu reiese că banii au fost transmiși altor persoane /după cum a indicat Pavlov în audiere/.

La ora 21.42 abonatul +***** îi scrie mesaj că este o nouă adresă - str. Hristo Botev 19/7, scara 5, etajul 2, ap. 88, interfon 88 /adresa părții vătămate Tataru ***** , episod care nu a fost recunoscut de către Pavlov ***** în audiere/. Iarși i se scrie să se prezinte drept Serghei și lucrurile vor fi pentru ***** /nepoata părții vătămate Tataru ***** este Gherjova *****/. Pavlov ***** întreabă câți bani sunt acolo și i se răspunde că 5000 dolari SUA, însă încă numără /de la Tataru ***** au fost sustrași 5000 Euro/ Vol. I f.d. /183-201/

- Corp delict - telefon mobil de model „iPhone 11 Pro” ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Pavlov ***** /recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 29 iunie 2023/ Vol. I f.d. /202/

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 28 iunie 2023, privind examinarea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției de pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 39 și anume 27 bancnote cu nominalul de 50 de euro. Fiind indicate seriile și numerele bancnotelor. Vol. I f.d. /203/

- Corpuri delictive - 27 bancnote cu nominalul de 50 de euro, ridicat în cadrul efectuării percheziției de pe adresa ***** , la domiciliul cet. Machedonschii ***** /recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 28 iunie 2023/. Vol. I f.d. /205-206/

- Proces-verbal de percheziție corporală a cet. Pavlov ***** din 03.06.2023. De la acesta au fost ridicate un telefon mobil de marcă iPhone 11, mijloace bănești în sumă de 2085 lei și o cheie cu inscripția camera 1. Vol. II f.d. /7/

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art.190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Pavlov ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin. (3) Cod penal infracțiunea imputată Pavlov *****_art. 190 alin. (5) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80/1 Cod penal.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 CP RM, nu s-a stabilit.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante se reține săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul Pavlov ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, prejudiciul părților vătămate nu a fost restituit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile normelor penale imputate, de recunoașterea vinovăției în cele comise, de caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, de persoana negativă a inculpatului, manifestată prin ignorarea unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Pavlov ***** a unei pedepse în formă de închisoare.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Pavlov ***** a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80/1 Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu 1/4, după cum urmează: - pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de art. 190 alin.(2) Cod penal, de la 1 ani pînă la 5 ani, noile limite vor constitui 8 luni închisoare pînă la 3 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pentru un termen de 3 ani.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, avînd în vedere persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de poziția părților vătămate care sunt personae în etate care au fost deposedate de sume de bani considerabile pentru ei, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Pavlov ***** pedeapsă în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), Cod penal/3 epizoade/ sub formă de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare.

În altă ordine de idei, instanța reține că Pavlov ***** este învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), Cod penal/3 epizoade/ fiind constatată prezența concursului de infracțiuni.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, în conformitate cu care *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de*

săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal/episodul părții vătămate Evtuşenco *****/ inculpatului Pavlov *****, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **3/trei/ ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de 3 (trei) ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal/episodul părții vătămate Labunschii *****/ inculpatului Pavlov *****, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **3/trei/ ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de 3 (trei) ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal/episodul părții vătămate Tataru *****/ inculpatului Pavlov *****, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **3/trei/ ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune deosebit de gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiune civilă

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată reține la etapa urmăririi penale, partea vătămată Evtuşenco *****, fiind recunoscut în calitate de partea civilă prin ordonanța din 31.05.2023 (vol. 1 f.d. 51) a declarat despre existența prejudiciului în mărime de 103 558lei, partea vătămată Labunschii *****, fiind recunoscut în calitate de partea civilă prin ordonanța din 01.06.2023 (vol. 1 f.d.41) a declarat despre existența prejudiciului în mărime de 157 283 lei, partea vătămată Tataru *****, fiind recunoscut în calitate de partea civilă prin ordonanța din 02.06.2023 (vol. 1 f.d.27) a declarat despre existența prejudiciului în mărime de 95 473 lei

În cadrul examinării cauzei acțiunea civilă a fost susținută de către partea vătămată în mărimea pretențiilor invocate.

În contextul prejudiciului formulat, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot I ntenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității,

aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Instanța de judecată consider întemeiată pretenția material a părților vătămate așa cum a fost probat prejudiciul pe parcursul examinării cauzei. La fel, acesta a fost recunoscut în totalitate de inculpat.

Corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că prin ordonanța din 28 iunie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict - un chipiu de culoare cafenie cu inscripția „The Camping” și geanta/rucsac de culoare verde combinat cu violet cu inscripția „Quechua”, și care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delict al IP Botanica, conform chitanței nr.1154 din 29.06.2023, urmează a fi restitui posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare. /vol I f.d. 97/

Prin ordonanța din 17 iunie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict - 3 bancnote cu nominalul de 500 lei, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei, 3 bancnote cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, 1 bancnotă cu nominalul 20 lei, 1 bancnotă cu nominalul 10 lei, 1 bancnotă cu nominalul 5 lei, 1 bancnotă cu nominalul 2 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul 1 dolar SUA, o bancnotă cu nominalul 1 leu RO, 4 bancnote cu nominalul 500 lei, 25 bancnote cu nominalul 200 lei, o bancnotă cu nominalul 10 lei, o bancnotă cu nominalul 20 lei, 6 bancnote cu nominalul 500 lei, 15 bancnote cu nominalul 200 lei, 39 bancnote cu nominalul 100 lei, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat conform Act nr. 77 din 11.07.2023 /f.d. 208 Vol. I/; urmează a fi trecute în folosul statului/f.d. 104 Vol. I/;

Prin ordonanța din 28 iunie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict - 27 bancnote cu nominalul de 50 de euro, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat conform Act nr. 77 din 11.07.2023 /f.d. 204 Vol. I/; urmează a fi trecute în folosul statului.

Mijloace materiale de probă-

În speță, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă acte:

– un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe blocul locativ *****, *este anexat la materialele cauzei penale / f.d. 56, Vol. I/.*

– un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe magazinul nr. 1 din bd. Dacia 10, mun. Chișinău, *este anexat la materialele cauzei penale / f.d. 61, Vol. I/.*

– un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe CC „Budapest” din bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău, *este anexat la materialele cauzei penale / f.d. 66, Vol. I/.*

– un purtător de informații CD pe care sunt înregistrate imaginile video din 01.06.2023 de pe camera de luat vederi amplasată pe stația PECO Lukoil din str. Al.Puşkin 58/1, mun. Chișinău - acte pe care urmează a fi păstrare la cauza penală.

Expulzarea

Conform art 105 Cod penal,

(1) *Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.*

(2) *În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei.*

(3) *La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.*

Instana statuiază, că prin expulzare se înțelege obligarea cetățenilor străini sau a apatrizilor, care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni, să părăsească imediat țara în cazul aplicării pedepsei neprivative de libertate sau după executarea pedepsei cu închisoarea sau cu arestul, dacă în urma săvârșirii infracțiunii prezența lui în țară constituie un pericol. Măsura de siguranță este sancțiunea de drept penal, care constă în măsura de constrângere cu caracter preventiv, care are drept scop înlăturarea unor stări de pericol generatoare de fapte prevăzute de legea penală. Expulzarea este o măsură de siguranță de drept penal, a cărei esență constă în obligarea cetățenilor străini sau a apatrizilor, care nu au domiciliu în țară și care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni, să părăsească țara. Expulzarea nu poate fi adusă la îndeplinire dacă există motive serioase de a crede că cel expulzat riscă să fie supus la tortură sau tratament inuman în statul în care urmează să fie expulzat.

Deci, pentru a decide expulzarea, se cer să fie întrunite următoarele condiții: făptuitorul să fi săvârșit o infracțiune prevăzută de legea penală națională sau a altui stat; să nu existe motive serioase de a crede că prin expulzare persoana va fi supusă la tortură, tratament inuman sau la pedeapsa cu moartea în statul în care urmează să fie expulzat; rămânerea pe teritoriul Republicii Moldova a făptuitorului constituie un pericol social care impune aplicarea expulzării ca măsură de siguranță; - făptuitorul să fie cetățean străin sau apatrid, iar acesta din urmă să nu aibă domiciliu în Republica Moldova. Urmează a fi menționat că dacă făptuitorul pe parcurs a dobândit cetățenia Republicii Moldova, el va putea cere revocarea expulzării sau înlocuirea acesteia cu o altă măsură, rezultată din situația de fapt și de drept stabilită în cauză.

În opinia instanței, la caz sunt întrunite toate condițiile pentru a fi aplicabile prevederile art.105 CP în privința inculpatului Pavlov *****.După cum se constată, inculpatul Pavlov *****_a comis pe

teritoriul Republicii Moldova infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prin ce a lezat valorile sociale ocrotite de legea penală și anume a adus atingere relațiilor sociale cu privire la dreptul persoanei la proprietate.

La caz nu sunt prezente temeiuri de a crede, că prin expulzare Lenkov Denis ***** va fi supus la tortură sau la tratament inuman sau la pedeapsa cu moartea. Totodată rămânerea pe teritoriul Republicii Moldova a lui Pavlov ***** constituie un pericol social, așa cum acțiunile acestuia au fost îndreptate contra proprietății, fiind impusă aplicarea expulzării ca măsură de siguranță.

Sa constatat, că inculpatul Pavlov ***** deține cetățenia Ucrainei, nefiind înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova, neavând permis de ședere și un domiciliu oficial. Relevant în acest sens este și faptul, că inculpatul Pavlov ***** începând cu anul 2023 sa aflat pe teritoriul R.Moldova, fără a întreprinde măsuri legale de ași oficializa aflarea pe teritoriul țării, comițând infracțiuni împotriva cetățenilor acestei țări.

Astfel, instanța nu a constatat careva impedimente pentru aplicarea în privința inculpatului Pavlov ***** a prevederilor art.105 alin. (1) CP – expulzarea inculpatului de pe teritoriul Republicii Moldova, dimpotrivă în acest sens persistând necesitatea și fiind întrunite toate condițiile impuse de Lege pentru aplicabilitatea prevederilor nominalizate.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Luînd în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul Pavlov ***** instanța de judecată consideră necesar a menține față de Pavlov ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal, art. 3641, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Pavlov *****, a.n. *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Se condamnă Pavlov ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu aplicarea art. 80/1 CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de de 3 (trei) ani, /episodul părții vătămate *Evtuşenco* *****/

Se condamnă Pavlov ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu aplicarea art. 80/1 CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de de 3 (trei) ani /episodul părții vătămate *Labunschii* *****/

Se condamnă Pavlov ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu aplicarea art. 80/1 CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de de 3 (trei) ani /episodul părții vătămate *Tataru* *****/

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, ai stabilit pedeapsa definitivă lui Pavlov ***** sub formă de închisoare pe un termen de 7/~~șapte~~/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legate de finanțare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art 72 alin. (3) Cod penal executarea pedepsei de Pavlov ***** urmează a fi ispășită în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de a-l calcula din data pronunțării sentinței, adică 06 octombrie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei în care Pavlov ***** s-a aflat în arest 02.06.2023 ora 23:15 min - 06 octombrie 2023.

Măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare și întru asigurarea executării sentinței cu închisoare lui Pavlov ***** se menține - arestul preventiv.

Se admite acțiunea civilă formulată de partea vătămată Evtuşenco *****.

Se încasează din contul inculpatului Pavlov ***** în beneficiul părții vătămate Evtuşenco ***** suma de 103 558 /una sută trei mii cinci sute cinzeci și opt/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Se admite acțiunea civilă formulată de partea vătămată Labunschii *****.

Se încasează din contul inculpatului Pavlov ***** în beneficiul lui Labunschii ***** , suma în mărime de 157 283 lei /una sute cinzeci și șapte mii două sute optzeci și trei,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Se admite acțiunea civilă formulată de partea vătămată Tataru *****.

Se încasează din contul inculpatului Pavlov ***** în beneficiul Tataru ***** , suma în mărime de 95 473 lei /nouăzeci și cinci mii patru sute șaptezeci și trei,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Corpurile delictive:

- un chipiu de culoare cafenie cu inscripția „The Camping” și geanta/rucsac de culoare verde combinat cu violet cu inscripția „Quechua”, și care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica, conform chitanței nr.1154 din 29.06.2023, a le restitui posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare.

- 3 bancnote cu nominalul de 500 lei, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei, 3 bancnote cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, 1 bancnotă cu nominalul 20 lei, 1 bancnotă cu nominalul 10 lei, 1 bancnotă cu nominalul 5 lei, 1 bancnotă cu nominalul 2 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul 1 dolar SUA, o bancnotă cu nominalul 1 leu RO, 4 bancnote cu nominalul 500 lei, 25 bancnote cu nominalul 200 lei, o bancnotă cu nominalul 10 lei, o bancnotă cu nominalul 20 lei, 6 bancnote cu nominalul 500 lei, 15 bancnote cu nominalul 200 lei, 39 bancnote cu nominalul 100 lei, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat conform Act nr. 77 din 11.07.2023 /f.d. 208 Vol. I/; precum și

- 27 bancnote cu nominalul de 50 de euro, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat conform Act nr. 77 din 11.07.2023 – a fi trecute în venitul statului

Mijloace materiale de probă a se păstrate la materialele cauzei.

În temeiul art 395 alin. (5) Cod de procedură penală, se explică lui Pavlov ***** cetățean al Ucrainei, dreptul de a cere transferarea în țara de reședință, *****.

În temeiul art 105 Cod penal se dispune expulzarea lui Pavlov ***** din Republica Moldova, după executarea integral a pedepsei cu închisoarea.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU
