

Dosarul nr. 2-16143/19

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Dimitriu Serghei
grefier Dimitriu Viorelia

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului "Coda Victor" împotriva lui Maier Lucia cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea sumei datoriei pentru serviciul de asistență juridică prestat,

constată:

Argumentele participanților la proces

1. Cu nr. 05-32-21927 din 23 august 2019 s-a înregistrat cererea de chemare în judecată prin care reclamanta CA "Coda Victor" în contradictoriu cu pârâta Maier Lucia a solicitat instanței rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea datoriei pentru serviciul de asistență juridică prestat
2. Motivând cererea, reclamanta a susținut că, la data de 01 noiembrie 2016, între CA "Coda Victor" și cet. Maier Lucia a fost încheiat contract de asistență juridică, în formă verbală, în vederea acordării asistenței juridice în cadrul dosarelor contravenționale pornite pe numele acesteia. În acest sens au fost semnate două mandate avocațiale. Cu toate că au fost eliberate mandate avocațiale, contracte de asistență juridică nu au fost semnate. Învederează că, legislația civilă nu impune ca formă obligatorie de valabilitate a actului juridic civil, forma scrisă sau autentică a acestuia, ci este suficient doar consimțământul expres al persoanei în folosul căreia i se acordă serviciul de asistență juridică. Indică ca, în acest caz, consimțământul a fost manifestat prin contrasemnarea mandatelor avocațiale sus menționate. Menționează că, Codul Civil lasă o marjă de libertate părților să încheie un contract, relevant și determinant în acest sens fiind manifestarea de voință, care trebuie să fie expresă și univocă. Beneficiarul asistenței juridice a acceptat serviciile juridice, acestea fiind prestate în corespundere cu uzanțele în domeniu, precum și standardele profesiei de avocat prevăzute de legea cu privire la avocatură și statutul profesiei de avocat. Relatează că, ambele contestații au fost admise, în urma depunerii lor de către CA "Coda Victor" în interesele lui Maier Lucia, procesele contravenționale fiind încetate, iar Maier Lucia absolvită de răspundere contravențională. Pentru reprezentarea intereselor în cadrul dosarului contravențional în baza art. 355 alin. (1) CoCRM a fost solicitată suma de: 750 lei pentru prima întrevedere cu beneficiarul asistenței juridice, 750 lei pentru studierea materialelor cauzei în faza pregătirilor pentru desfășurarea acțiunii procesuale sau a ședinței de judecată, - 1500 lei pentru întocmirea contestației și depunerea acesteia, - 1000 lei pentru participarea la ședința de judecată, iar în total 4000 lei. Pentru reprezentarea intereselor în cadrul dosarului contravențional în baza art. 357 CoCRM suma de: - 750 lei pentru prima întrevedere cu beneficiarul asistenței juridice, - 750 lei pentru studierea materialelor cauzei în faza pregătirilor pentru desfășurarea acțiunii procesuale sau a ședinței de judecată, - 1500 lei pentru întocmirea contestației și depunerea acesteia, - 1000

lei pentru participarea la ședința de judecată, iar în total 4000 lei. Pentru serviciile acordate, Maier Lucia este obligată să achite către CA "Coda Victor" suma de 8000 lei. La data de 10 iulie 2019 la adresa de reședință a lui Maier Lucia a fost expediată o somație, cu solicitarea de a achita suma respectivă, care însă nu s-a soldat cu un rezultat sau propunere de mediere.

3. În drept, reclamantul și-a fundamentat acțiunea în temeiul dispozițiilor de la art. art. 2, 3, 4, 8, 10, 11, 16, 585, 619, 666, 668, 680, 681, 687, 733, 747 Cod Civil, art. 83, 85 alin. (1) lit. a), 166, 167 Cod Procedură Civilă al RM, legea taxei de stat, legea cu privire la avocatură, legea cu privire la statutul profesiei de avocat, Recomandările Uniunii Avocaților din Moldova cu privire la cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat prin Decizia UAM nr. 2 din 30.03.2012 și a solicitat rezilierea contractului de asistență juridică dintre CA "Coda Victor" și Maier Lucia și încasarea din contul Maier Lucia în folosul Cabinetului avocatului „Coda Victor” suma datoriei pentru serviciul prestat în valoare de 8000 lei.
4. Pârâta Maier Lucia a depus referință la cererea de chemare în judecată și, întru dezvoltarea criticilor sale, relatează că, în cererea înaintată, pârâatul indică precum că a încheiat contractul de asistență juridică „în formă verbală”, pe când în mandatele avocaționale sunt indicate numerele contractelor care ar fi fost încheiate și materializate pe coală de hârtie. Menționează că, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică încheiat în formă scrisă. Susține că, nu a avut nicio înțelegere sau un acord pe marginea achitării onorariului. Relatează că, în perioada anului 2016, concubina cu reclamantul și colegial se înlocuiau la unele procese, niciodată nu au fost înțelegeri că va fi necesar de achitat careva onorarii, mai mult decât atât, aceste procese contravenționale au fost pornite în timp ce era în ograda lui Coda Victor, la plângerea vecinilor săi, respectiv Coda Victor a promis că va ataca aceste procese verbale. Susține că, pe lângă Contractul de asistență juridică, trebuia să mai elibereze un bon de plată semnat de către părți, care ar confirma intenția achitării onorariului pretins. Reclamantul face trimitere la normele civile, care au fost abrogate din data de 01.03.2019 și nu au nici o relevanță la speță. Mai mult, la 15.10.2019, a fost emisă ordonanță de protecție, unde ea și membrii familiei sale au statut de victimă, iar Coda Victor statut de agresor, astfel, consideră că ultimul urmărește scopul de intimidare, ilegal pretinde sume bănești în valoare de 8 000 lei.
5. Solicită pârâta respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, nefondată, abuzivă, ilegală și înaintată cu rea-credință.
6. În ședința de judecată, reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată integral.
7. În ședința de judecată, pârâta Maier Lucia nu a recunoscut acțiunea înaintată împotriva sa și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

8. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor

fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către reclamantul CA "Coda Victor" va fi respinsă integral.

9. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, "instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului."
11. Articolul 130 alin. (1)-(3) din același cod reglementează că, "instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."
12. Din textul art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, "explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe."
13. În articolul 240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă se arată că, "La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant."
14. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit situația de fapt, potrivit căreia avocatul Coda Victor a participat în calitate de avocat în apărarea intereselor pârâtei Maier Lucia pe cauza contravențională nr. 5-27000/16 și pe cauza contravențională nr. 5-2729/16, intentate la contestația pârâtei. (f.d. 11-25)
15. În conformitate cu art. 117, alin. (2) din Codul de procedură civilă "În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților."
16. Audiind explicațiile necontestate ale părților, instanța de judecată a constatat că, în perioada când avocatul Coda Victor a participat pe cauzele contravenționale menționate, reclamantul și pârâta au fost în relații de concubinaj. (f.d. 50-51)
17. Pretinde reclamantul Coda Victor că a încheiat cu pârâta Maier Lucia contracte de asistență juridică în formă verbală pentru a fi reprezentată pe cauzele contravenționale, iar negocierea onorariului reiese din uzanțe și practici. (f.d. 50-51)
18. Pârâta Maier Lucia a explicat că nu a încheiat cu Coda Victor contracte de asistență juridică, ultimul oferindu-se să o reprezinte gratuit datorită relațiilor lor de concubinaj.

19. Potrivit art. 312 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil ”Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat..”
20. Reieșind din materialul dosarului, instanța de judecată nu a stabilit că pârâta și-a manifestat consimțământul de a achita suma de 8000,00 lei, pentru asistența juridică acordată de către avocatul Coda Victor pe cauzele contravenționale menționate, or, reclamantul nu a prezentat instanței de judecată contractele de asistență juridică contrasemnate de pârâtă, mai mult, ultima a invocat că reclamantul s-a oferit să-i reprezinte interesele gratuit.
21. Din conținutul art. 315 alin. (1) și alin. (2) Cod civil se arată că ”Obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.”
22. Având în vedere că, contractul de asistență juridică este un contract sinalagmatic, ceea ce presupune obligații corelative și din motivul că reclamantul nu a prezentat instanței contractele de asistență juridică, instanța nu a putut determina care este obiectul contractului de asistență juridică
23. Din textul art. 316 alin. (1), alin. (2) Cod civil rezultă că ”Actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.”
24. În articolul 60 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 este reglementat expres că **”Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.”**
25. În conformitate cu art. 6 din Statutul profesiei de avocat ”Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu: a) datele de identificare ale avocatului, datele de identificare și denumirea formei de exercitare a profesiei, sediul; b) datele de identificare ale clientului: se indică persoana reprezentantului legal și mandatarul clientului, dacă este cazul; c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general; d) onorariul; e) modul de soluționare a litigiilor dintre avocat și client; f) semnăturile părților. Avocatul va ține o evidență strictă a contractelor încheiate într-un registru și va păstra în arhiva sa un exemplar al fiecărui contract, în original, sau un exemplar primit prin fax /poștă electronică, în cazurile în care contractul este încheiat prin mijloace de comunicare la distanță, care pot reproduce semnăturile părților. Contractul de asistență juridică poate lua și forma unei scrisori de angajament, care să indice raporturile juridice dintre avocat și destinatarul scrisorii, serviciile care urmează a fi prestate și onorariul, fie semnate de avocat și transmise clientului, fie semnate de client și transmise avocatului. În cazul în care partea care recepționează de la partea opusă o astfel de scrisoare de angajament și o contrasemnează sub orice mențiune expresă de accept al conținutului ei, aceasta dobândește valoarea unui contract de asistență juridică.

26. Prin prisma normelor citate *supra*, instanța statuează cu certitudine că o condiție de valabilitate obligatorie a contractului de asistență juridică este forma scrisă a acestuia.
27. Din considerentele reținute, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate alegațiile reclamantului, precum că contractele de asistență juridică au fost încheiate în formă verbală cu pârâta Maier Lucia, aceste alegații urmînd a fi confirmate doar în modul prevăzut de lege, adică scris, în conformitate cu prevederile procesuale de la art. 121, 122 CPC.
28. Mai mult, inclusiv și legea generală în materia actelor juridice, și anume prevederile art. 210, 211 CC (în redacția anterioară renumerotării în vigoare din 01.03.2019), statua condiția "ad probationem" a actelor juridice ce depășesc valoarea de 1000 lei, de forma scrisă a actului juridic respectiv.
29. Se reiterează că, reclamantul Coda Victor nu a prezentat instanței de judecată contract de asistență juridică încheiat cu Maier Lucia în formă scrisă, prin urmare se stabilește nevalabilitatea contractelor de asistență juridică pretinse de către reclamant ca fiind încheiate cu pârâta Maier Lucia
30. Tot din aceleași considerente, instanța de judecată constată inexistența contractelor de asistență juridică pretinse de către reclamant ca fiind încheiate cu pârâta Maier Lucia.
31. Procedând la o astfel de analiză, instanța reține concomitent și lipsa obiectului cererii de chemare în judecată și va respinge pretenția reclamantului cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică, ca neîntemeiată/inadmisibilă.
32. Potrivit art. 9 din Codul civil, "Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă."
33. Precum rezultă din dispoziția citată, instanța de judecată nu a constatat niciun temei în baza căruia să apară obligația pârâtei Maier Lucia să achite în beneficiul reclamantului suma de 8 000,00 lei.
34. În articolul 774 alin. (1) din Codul civil, este consacrat că "În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face."
35. Așa fiind, instanța de judecată apreciază că executarea unei obligații poate fi cerută doar în virtutea unui raport obligațional.
36. Se reține că, în lipsa unui contract de asistență juridică încheiat între reclamant și pârâtă, nu se constată vreun raport obligațional între părți.
37. Așa fiind, întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că nu există niciun temei juridic în baza căruia pârâta Maier Lucia să achite în beneficiul reclamantului suma de 8000,00 lei, pentru care raționament, instanța respinge pretenția reclamantului cu privire la

încasarea din contul Maier Lucia în folosul cabinetului avocatului "Coda Victor" suma datoriei pentru serviciul prestat în valoare de 8000,00 lei.

38. În subsidiar, instanța nu va da apreciere argumentului invocat de pârâtă, precum că reclamantul s-a oferit să o reprezinte pe cauzele contravenționale în mod gratuit datorită relațiilor lor de concubinaj, or, această circumstanță este irelevantă la pronunțarea acestei hotărâri, cât timp lipsește un contract de asistență juridică încheiat în forma scrisă, condiție de valabilitate obligatorie pentru un astfel de contract.
39. În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Respinge cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului "Coda Victor" împotriva lui Maier Lucia cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea sumei datoriei pentru serviciul de asistență juridică prestat, ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărîrea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dimitriu Serghei