

Republica Moldova

SENTINȚĂ

În numele Legii

25.06.2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului xxxNUMExxxx Arcer, Ludmila Cekan

Avocatului xxxNUMExxxx Terioșchin, Valeriu Scutelnic

Oleg Melniciuc

Zinaida Dumitrașco

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, domiciliat în r-nul Cantemir, s. Gotești, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul xxxNUMExxxx, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, la 05.08.2010, aflându-se pe bd.Cantemir, colț cu str.Ismail mun. Chișinău, sub pretextul investirii unei sume de bani într-o afacere, a înșelăcit de la xxxNUMExxxx suma de 6500 euro, care conform cursului oficial al BNM la 05.08.2010 constituia echivalentul a 99 784,10 lei, după ce a început sub diferite pretexte să se eschiveze de la întâlnirea cu partea vătămată xxxNUMExxxx și de la restituirea banilor primiți, pricinuind părții vătămate xxxNUMExxxx un prejudiciu material considerabil în sumă de 99 784,10 lei, ce constituie proporții mari.

Inculpatul xxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vina imputată nu o recunoaște. Cu partea vătămată la moment nu se află în nici o relație. Consideră că litigiul între el și partea vătămată xxxNUMExxxx este unul civil și nu cauza penală. Cu partea vătămată se cunoaște prin intermediul fiului ei, Tașlic Nestor Artur, pe care îl cunoaște din anul 2004, deoarece au învățat împreună la Liceul de cadeți al MAI Sfântul Gheorghe, apoi au continuat împreună până în iunie 2011 studiile la Academia MAI Ștefan cel Mare. În timpul studiilor la Academie cu Tașlic Nestor au fost prieteni. Pe partea vătămată, xxxNUMExxxx, mama a lui Tașlic Nestor, o cunoaște aproximativ din anul 2009, cu care a făcut cunoștință la ziua de naștere a lui Nestor, apoi, de câteva ori a fost la ei acasă. Făcând studiile împreună cu Chiriac Vitalie, a aflat că ultimul ia în împrumut banii cu dobândă lunară de 10%. Având ambiții ca să aibă bani de cheltuielă, s-a gândit că este o idee foarte bună ca să-i împrumute banii și lunar o să aibă o sursă de dobândă. În așa fel, l-a întrebat pe Tașlic Nestor dacă mama lui nu-i poate împrumuta pentru necesitățile sale personale suma de aproximativ 5000-7000 euro. La început Nestor i-a zis că mama nici nu dorește să vorbească la acest capitol. Având cheltuieli de chirie, întreținere, mâncare, distracții, a decis să fie mai insistent și de mai multe ori să-l întrebe pe Nestor ca să o întrebe pe mama sa, xxxNUMExxxx, dacă nu s-a răzgândit. Peste ceva timp, xxxNUMExxxx a căzut de acord ca să-i împrumute suma bănească, dar pe un termen de 6 luni. Fiind bucuros că în 6 luni va avea un venit constant, la 10.08.2010, împreună cu Tașlic Nestor, a venit la domiciliul dnei xxxNUMExxxx, situat în mun. Chișinău str. Cantemir, 5, apartamentul nr. 64. La transmiterea banilor, xxxNUMExxxx i-a zis să-i scrie, ca garanție a executării obligațiilor, o recipisă, care și a fost întocmită tot atunci de el personal. Pe recipisa sus nominalizată s-a semnat și partea vătămată xxxNUMExxxx, și fiul ei, Tașlic Nestor. După ce a luat banii, s-a întâlnit cu Chiriac Vitalie, cărui și i-a transmis suma împrumutată de el ca împrumut cu dobândă lunară de 10%. Fiind bucuros de profitul așteptat, a uitat să ceară de la Chiriac Vitalie să-i întocmească recipisa ca garanție. Peste câteva zile l-a telefonat pe Chiriac și i-a propus să se întâlnească și să-i scrie recipisa, dar ultimul de fiecare dată îi spunea că este ocupat. Cea mai mare problemă a constat în aceia că timp de 3-4 săptămâni el ducea tratative cu el doar la telefon, după ce Chiriac Vitalie a dispărut și nu l-a văzut până în prezent. Prin cunoștințe comune a aflat că Chiriac Vitalie de mai mult timp se află pe teritoriul Federației Ruse și dacă și vine în Moldova, vine prin Dubăsari. Apoi, peste 6 luni de zile, Tașlic Nestor l-a întrebat cam în cât timp îi va întoarce banii împrumutați. Având speranța că totuși Chiriac Vitalie îi va restitui banii, i-a comunicat că banii vor fi peste vre-o două luni. Peste ceva timp a fost telefonat și de xxxNUMExxxx, carei i-a declarat că îi întorce banii în curând. Dat fiind faptul că banii nu i-au fost întorși, cu toată rușinea, a fost nevoit s-o roage pe xxxNUMExxxx să mai aștepte. Făcându-și griji pentru părinții săi, că dacă ei vor afla ce a făcut, se va acutiza starea sănătății. Tatăl său are diabet. Tot cu intenția ca părinții să nu afle, și-a angajat un avocat, care la organul de urmărire penală i-a zis că el numai decît trebuie să declare ceea ce el și a făcut. În așa fel, ascultînd avocatul, s-a dus și el singur pe sine în eroare și organul de urmărire penală. Doar cînd se finisa urmărirea penală, părinții lui au aflat de problemele pe care le are el și i-au angajat pe avocatul xxxNUMExxxx Terioșchin. În așa fel, el renunță la declarațiile, pe care le-a făcut la organul de urmărire penală. La moment declară că îi pare rău că intenția sa de a fi independent a avut așa un efect. Nu a avut intenția de a duce pe cineva în eroare sau să dobîndescă ilicit careva sume bănești. Totodată, avînd intenția de a restitui banii împrumutați de la partea vătămată, roagă instanța să-i acorde termen de 2-3 săptămîni să se achite cu partea vătămată xxxNUMExxxx. Suma împrumutată în total de către mama lui Tașlic este de 6 500 euro. Se refuză integral de declarațiile din cadrul urmăririi penale. De la dna Moisei a luat banii pentru necesități personale în baza recipisei scrise de el. Se abține să răspundă la întrebarea cum poate explica declarațiile martorilor în ședința de judecată. (f.d.95)

Partea vătămată xxxNUMExxxx, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că anterior evenimentelor din 05.08.2010 ea pe xxxNUMExxxx îl cunoștea dat fiind că acesta a făcut facultatea cu fiul ei la Academia de Poliție. Pe xxxNUMExxxx anterior datei de 05.08.2010 l-a întrebat cu ce se ocupă, acesta a menționat că aduce mașini de peste hotarea și le comercializează, propunîndu-i să participe și în afacerea dată, să dea bani pentru a obține un câștig, acesta menționa că în caz că afacerea nu va merge ea la orice moment poate să-i ceară banii înapoi sau o mașină. La 06.08.2010 i-a dat 6500 euro lui xxxNUMExxxx cu împrumut și acesta a scris recipisă, urmînd să-i dea cîte 10 % pe lună, banii au fost dați pe un termen de circa 2-3 luni. A așteptat cîteva luni și nici banii și nici procente din bani Șevcenco nu i-a dat, menționa că au apărut câteva probleme și că îi va da banii sau o mașină în schimb, apoi Șevcenco i-a propus o mașină. Ea a așteptat din 2010 pînă în luna iulie 2012 cînd a scris pîngere la organul de urmărire penală. Șevcenco îi promitea că îi va transmite banii, apoi a menționat că acesta îi va da o mașină BMW care nici nu era a lui, apoi i-a propus o mașină mare, un camion, care se afla în satul Chetrosul, însă aceasta era o minciună și pînă la urmă nici bani și nici mașină nu i-a dat. Solicită de la inculpat suma de 6500 euro. Banii ea lui xxxNUMExxxx i-a dat pentru a participa la afacere și ea urma să primească dobîndă din afacerea de mașini. Recipisa de la dosar a semnat-o ea. Recipisa a fost scrisă la 10.08.2010. de inculpat și semnată de ea. Ea nu s-a adresat în judecată în ordine civilă dat fiind că acesta timp de 2 ani îi promitea că îi va returna banii sau îi va aduce o mașină în schimb. (f.d.88)

Martorul Golban Iurie, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște, cîndva au fost prieteni și colegi de facultatea, pe partea vătămată o cunoaște în calitate de mama unui coleg de al său. Pe Șevcenco îl cunoaște din anul 2007, au fost în aceeași grupă academică și curs, au stabilit cu el relații de prietenie și colegialitate, în vara anului 2011 xxxNUMExxxx-a apropiat de el pentru ai vinde automobilul BMW seria 7, nr 730, n/î lituanene, procura fiind pe numele fratelui lui. Inițial nu a dorit să i-o vîndă dat fiind că cunoștea că este cunoscut cu un cerc de oameni dubioși, Șevcenco, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a convins să-i vîndă automobilul cu condiția că pe parcursul unei luni să achite suma automobilului. careva procură sau recipisă nu a întocmit. i-a dat doar pasaportul

tehnic al automobilului, urmînd ca actele să le perfecteze după achitarea integrală a costului automobilului. La expirarea termenului convenit a început al suna pe Șevcenco referitor la faptul de ce nu-i achită costul automobilului, la care acesta a refuzat să-i dea careva răspuns și a început să-l sperie cu cunoștințele sale în cadrul organelor de poliție, pînă la ziua de astăzi nu s-a achitat cu automobilul în cauză, ulterior a înaintat o cerere la CPs Rîșcani. Referitor la cauza dată poate menționa că în anul 2012 a fost telefonat de Tașlic, care l-a întrebat referitor la automobil, dacă este al lui sau nu și l-a informat că Șevcenco intenționează să-i vîndă mașina lui, însă nu dispunea de acte cu care ar putea realiza tranzacția. Totodată menționează că a fost amenințat cu răfuială din partea lui Șevcenco. Cunoaște că Șevcenco are datorii la mai mulți colegi de ai săi. Cunoaște că mama lui Tașlic i-a transmis lui Șevcenco o sumă mare de bani, este vorba de o sumă de pînă la 10 000 euro. (f.d.94)

Martorul Popa Adrian, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște, sunt colegi de facultatea, sunt în relații ostile, pe partea vătămată Moiseeva nu o cunoaște. Pe Tașlic îl cunoaște de la Academia de poliție și sunt în relații bune. În linii generale cunoaște despre ce este cauza penală: că între anii 2007-2011 a făcut cunoștință la Academia de poliție cu Tașlic Nestor și xxxNUMExxxx. Din anul 2010 a aflat că un coleg de al său de la academie, Chiriac Vitalie, lua bani la procente cu dobîndă bună. În luna octombrie-noiembrie 2010, i-a spus că a dat bani cu împrumut lui Chiriac Vitalie, pe la firșitul anului 2010-începutul lui 2011 Chiriac Vitalie a fost exmatriculat de la academie dat fiind că nu frecventa orele, în aceeași perioadă a fost rugat de xxxNUMExxxx să meargă cu el pe o careva adresă unde se presupunea că locuiește Chiriac Vitalie, dat fiind că îi dădu-se bani care nu îi întorse-se. Despre relațiile financiare ale lui Moiseeva și Șevcenco nu cunoaște nimic, declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține integral. (f.d.87)

Martorul Tașlic Nestor-Artur, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că Moiseev Alexandra este mama sa, în luna iulie 2010 xxxNUMExxxx-a apropiat la el cu o propunere de a iniția o afacere, i-a explicat că afacerea constă în importul automobilelor de peste hotare, i-a comunicat că urmează să investească o sumă de bani dacă vrea să participe la afacere, el i-a menționat că nu dispune de așa sumă de bani mare. Fiind în relații de prietenie, acesta venea des în ospetie la el, unde a făcut cunoștință cu mama sa, Moiseev, în timpul unor discuții acesta a menționat și mamei sale de afacere sus numită, comunicîndu-i că afacerea în cauză este gestionată de el și unchiul său Harlampie Ghenciu. xxxNUMExxxx a explicat că afacerea constă din procurarea automobilelor și vînzarea acestora pe teritoriul RM la un preț mai mare, totodată a explicat că din suma care o vor da vor beneficia % din suma, iar în caz că vor dori suma le va fi returnată sau li se va da un automobil în schimbul sumei. La 05.08.2010 a avut o întîlnire în BMW lui Șevcenco la parcare din intersecția Cantemir, în fața marketului Iris, în automobil au fost transmiși de către mama sa suma de 6500 euro lui xxxNUMExxxx, la 10.08.2010 a fost întocmită o recipisă scrisă personal de xxxNUMExxxxergiu despre faptul că acesta a primit bani. La 05.09.2010 l-a contactat pe xxxNUMExxxxergiu și l-a întrebat referitor la procente, acesta i-a comunicat că sunt careva probleme cu afacerea și banii se rețin, ulterior a făcut legătură de mai multe ori și acesta menționa că sunt probleme cu devamarea sau că persoana care urma să achiziționeze mașina a refuzat și multe altele, văzînd situația creată a solicitat restituirea banilor sau un automobil, echivalent la banii dați, Șevcenco i-a menționat că totul va fi bine și a solicitat să-l mai aștepte că va fi totul bine, însă acesta nu se ținea de cuvînt și nu returna nici banii și nici automobilul contra banilor. Peste o perioadă de timp Șevcenco i-a comunicat că are un automobil BMW care poate să-i ofere în schimbul banilor, cînd a ajuns momentul să efectueze schimbul acesta a menționat că automobilul este avariât și se află la reparație și cînd va fi gata i-l va da, tot în aceeași perioadă a aflat că automobilul BMW aparține lui Golban Iurie, un alt coleg de facultate, l-a telefonat pe Golban și l-a întrebat dacă automobilul îi aparține lui și acesta a confirmat că acesta este automobilul lui și asupra faptului că Șevcenco îi folosește automobilul a depus o cerere la poliție, ulterior l-a telefonat pe Șevcenco și acesta a firmat că este depusă o cerere la poliție asupra automobilului propus, însă nu este situația în așa fel descrisă de Golban I. Șevcenco a propus o remorcă de model Supra Maz în schimbul banilor, însă cînd a dorit să vadă bunul mobil într-o efectua tranzacția, acesta a spus că nu poate și că urmează să-l sune mai tîrziu. La propunerile sale de angaja remorca în cauză, acesta menționa că nu poate că aceste pe remorcă nu sunt la el și nici nu i-a restituit nimic. Banii au fost transmiși în prezenta sa, în recipisă sunt indicați toți 3, el, Moiseeva și Șevcenco. În recipisă era menționat că îi dă bani lui Șevcenco și nu era menționat anume scopul transmiterii acestor bani. Din afacerea dată urma să aibă suma de 6500 euro a cite 10 % lunar. Afacerea era gestionată de Șevcenco și unchiul său. Pînă a depune plîngerea la poliție, Șevcenco nu a negat niciodată că a luat banii, însă după depunerea cererii la poliție acesta a menționat că nu a luat bani de la el și se vor judeca. Solicita să își retragă plîngerea. (f.d.86)

Cu toate că inculpatul a recunoscut faptul primirii banilor de la partea vătămată, însă nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina lui se dovedește prin următoarele probe:

- copia recipisei din 10.08.2010, conform căreia xxxNUMExxxx a primit de la xxxNUMExxxx suma de 6500 euro, pe care s-a obligat să o restituie după 6 luni, în februarie 2011. (f.d.26)

- depozițiile martorului Tașlic Nestor-Artur care a declarat că: "în luna iulie 2010 xxxNUMExxxx-a apropiat la el cu o propunere de a iniția o afacere, acesta i-a explicat că afacerea constă în importul automobilelor de peste hotarea RM, acesta i-a comunicat că urmează să investească o sumă de bani dacă vrea să participe la afacere, el i-a menționat că nu dispune de așa sumă de bani mare. Fiind în relații de prietenie acesta venea des în ospetie la el unde a făcut cunoștință cu mama sa Moiseev, în timpul unor discuții acesta a menționat și mamei sale de afacere sus numită, comunicîndu-i că afacerea în cauză este gestionată de el și unchiul său Harlampie Ghenciu. xxxNUMExxxx a explicat că afacerea constă din procurarea automobilelor și vînzarea acestora pe teritoriul RM la un preț mai mare, totodată a explicat că din suma care o vor da vor beneficia % din suma dată, iar în caz că vor dori suma le va fi returnată sau li se va da un automobil în schimbul sumei. La data de 05.08.2010 a avut o întîlnire în BMW lui xxxNUMExxxx la parcare din intersecția Cantemir în fața marketului Iris, în automobil au fost transmiși de către mama sa suma de 6500 euro lui xxxNUMExxxx, la data de 10.08.2010 a fost întocmită o recipisă scrisă personal de xxxNUMExxxxergiu despre faptul că acesta a primit bani. Peste o perioadă de timp Șevcenco i-a comunicat că are un automobil BMW care poate să-i ofere în schimbul banilor, cînd a ajuns momentul să efectueze schimbul acesta a menționat că automobilul este avariât și se află la reparație și cînd va fi gata i-l va da, tot în aceeași perioadă a aflat că automobilul BMW aparține lui Golban Iurie un alt coleg de facultate, l-a telefonat pe Golban și l-a întrebat dacă automobilul îi aparține lui și acesta a confirmat că acesta este automobilul lui și asupra faptului că Șevcenco îi folosește automobilul a depus o cerere la poliție....Din afacerea dată urma să aibă suma de 6500 euro a cite 10 % lunar. Afacerea era gestionată de Șevcenco și unchiul său."

- depozițiile martorului Popa Adrian care a declarat că: "...din anul 2010 a aflat că un coleg de al său de la academia Chiriac Vitalie lua bani la procente cu dobîndă bună. În luna octombrie -noiembrie 2010, i-a spus că a dat bani cu împrumut lui Chiriac Vitalie, pe la firșitul anului 2010-începutul lui 2011 Chiriac Vitalie a fost exmatriculat de la academie dat fiind că nu frecventa orele, în aceeași perioadă a fost rugat de xxxNUMExxxx să meargă cu el pe o careva adresă unde se presupunea că locuiește Chiriac Vitalie dat fiind că îi dăduse bani care nu îi întorsese."

- depozițiile martorului Golban Iurie care a declarat că: "...în anul 2011 cet. xxxNUMExxxx-a apropiat de el pentru ai vinde automobilul BMW seria 7 nr 730, n1 lituanene, procura fiind pe numele fratelui lui. Inițial nu a dorit să i-o vîndă dat fiind că cunoștea că este cunoscut cu un cerc de oameni dubioși, Șevcenco prin înșelăciune și abuz de încredere l-a convins să îi vîndă automobilul cu condiția că pe parcursul unei luni să achite suma automobilului, careva procură sau recipisă nu a întocmit, i-a dat doar pașaportul tehnic al automobilului urmînd ca actele să le perfecteze după achitarea integrală a costului automobilului. La expirarea termenului convenit au început a-l suna pe Șevcenco referitor la faptul de ce nu îi achită costul automobilului, la care acesta a refuzat să îi dea careva răspuns și a început să îl sperie cu cunoștințele acestuia în cadrul organelor de poliție, pînă la ziua de astăzi acesta nu s-a achitat cu automobilul în cauză, ulterior a înaintat o cerere la CPs Rîșcani. Referitor la cauza dată poate menționa că în anul 2012 a fost telefonat de Tașlic care l-a întrebat referitor la automobil, dacă este al lui sau nu, și l-a informat că Șevcenco intenționează să îi vîndă mașina lui însă nu dispunea de acte cu care ar putea realiza tranzacția."

Totodată instanța apreciază critic și respinge explicațiile inculpatului xxxNUMExxxx precum că acțiunile lui poartă un caracter civil din următoarele considerente: Conform prevederilor art.190 alin.4 CP, escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții mari.

Astfel latura obiectivă a componenței de infracțiuni nominalizate se caracterizează prin dobîndirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunurilor, prin crearea impresiilor greșite victimei care transmite averea, prin afirmări intenționate false despre existența sau lipsa căroro factori care urmau a fi comunicate proprietarului reieșind din circumstanțele cazului.

În acest sens instanța reține că inculpatul xxxNUMExxxx i-a creat părții vătămate xxxNUMExxxx impresii false referitor la activitatea sa privind organizarea activității de bussines și anume introducerea automobilelor străine în țară, cu vînzarea lor ulterioară la un preț ridicat, precum și primirea de către partea vătămată a unei dobînzii de 10 % din suma transmisă, iar în cazul în care va dori ar putea să primească un automobil în schimbul banilor, inculpatul xxxNUMExxxx necomunicîndu-i realitatea care era și anume: că banii primiți de la xxxNUMExxxx el intenționează să-i folosească în scopuri personale și anume scopuri de profit dubios, dorind să transmită mijloacele financiare unui oarecare Chiriac Vitalie în schimbul achitării de către acesta a unei dobînzii lunare, xxxNUMExxxx fiind convinsă de aparențele invocate, de promisiunile făcute de inculpat, a transmis banii.

Totodată instanța reține că inculpatul xxxNUMExxxx pentru a crea impresia că deține automobile străine și pentru a-și camufla pe un timp mai îndelungat acțiunile sale

uegaie, i-a propus părții vătămate xxxNUMExxxx transmiterea unui automobil de model BMW cu nr. ituaniene în schimbul banilor primiți, asigurând partea vătămată că deține automobilul în proprietate, fapt ce ulterior s-a stabilit a fi fals, or automobilul dat inculpatul xxxNUMExxxx l-a luat de la Golban Iurie, promișându-i ultimului achitarea automobilului timp de o lună, fapt ce la fel nu corespundea realității.

În acest sens instanța reține că partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că: „Șevenco îi promitea că îi va transmite banii, apoi a menționat că acesta îi va da o mașină BMW, care nici nu era a lui, apoi i-a propus o mașină mare, un camion care se afla în satul Chetrosul, însă aceasta era o minciună și până la urmă nici bani și nici mașină nu i-a dat.”

Instanța conchide că inculpatul xxxNUMExxxx doar bucurându-se de încrederea prietenului său și a mamei acestuia xxxNUMExxxx Alenxadra, a putut dobândi ilicit suma de 6500 euro, or ultimii erau încrezuți că persoana dată este una de încredere și demult cunoscută de ei.

Totodată instanța atestă că ulterior, pe parcursul examinării prezentei cauze, inculpatul xxxNUMExxxx a recuperat prejudiciul de 6500 euro cauzat părții vătămate, ultima menționând că nu mai are careva preteții morale sau materiale față de acesta, fapt ce indirect indică recunoașterea vinovăției de către inculpatul xxxNUMExxxx.

Analizând în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatului xxxNUMExxxx dovedită și califică acțiunile lui conform art.190 al.4 CP, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii, instanța de judecată atestă că a fost comisă o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului instanța de judecată a stabilit:

- Recuperarea prejudiciului cauzat părții vătămate, căința sinceră.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Astfel, reieșind din cumulul circumstanțelor atenuante, prezente în vinovăția inculpatului precum și solicitarea părții vătămate de ai aplica o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate, cu aplicarea prevederilor art.79 CP și numirea unei pedepse mai blinde, de altă categorie decât cea prevăzută pentru comiterea infracțiunii respective, adică a amenzii, instanța considerând o astfel de pedeapsă ca echitabilă pentru fapta comisă și consecințele ei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.338; art.art. 384-385; art.389; 392-396 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 CP și conform prevederilor art.79 CP se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10 000 lei, fără aplicarea pedepsei complementare.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului xxxNUMExxxx se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melnicuc