

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

09 octombrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani,
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Violeta Chisilița
Victoria Pascaru

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a ț ă

Argumentele participanților la proces:

1. La 06 aprilie 2020, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.
2. În motivarea acțiunii reclamantului, ***** indicat că, a îndeplinit neîntrerupt serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada din 19.07.1996 (Ordinul Comandantului Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a MAI nr. 96 din 12.07.1996) până la 17.12.2019 (Ordinul ***** din 17.12.2019), ultima funcție ocupată fiind de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, ultimul grad special deținut fiind de comisar principal.
3. Reclamantul a mai indicat că, la 23 noiembrie 2016, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost pornită cauza penală nr. ***** în cadrul căreia la 24.02.2017, a fost reținut în baza art. 166 Cod de procedură penală, ulterior fiind aplicată și măsura preventivă - arestul preventiv, ultimul fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 până la 22.03.2018. La solicitarea din luna august 2017 a Inspectoratului General al Poliției a unor informații, privind mersul urmăririi penale pe cauza menționată supra, potrivit scrisorii Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, solicitantul a fost informat că încă la 26.04.2017, cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Ca urmare informațiilor obținute, tocmai la 28.08.2017 Inspectoratul General al Poliției, ne fiind sesizat în acest sens, a emis Ordinul nr. ***** prin care, în temeiul art. 76 lit. g) din Codul muncii a fost suspendat din funcția publică cu statut special de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al ***** până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Ulterior, la 30.05.2018 în adresa Direcției resurse umane a IGP a parvenit înștiințarea Biroului de probațiune Rîșcani nr. 1210 din 23.05.2018 prin care s-a comunicat că, potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2018, ***** a fost recunoscut

vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și pedepsit în baza acestei legi la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție ale lui ***** Serghei, prevăzute de art. 3 din CEDO și de reduce din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 8 (opt) luni și din pedeapsa complementară în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale RM termenul de 2 (doi) ani, și i se stabilește lui ***** Sergiu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 4 (patru) luni, în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de (trei) ani în temeiul art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea executării pedepsei închisorii stabilite lui ***** Sergiu pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, eliberând-l de sub strajă imediat din sala de judecată dacă nu se află în arest pe alte cauze penale. în baza art. 90 alin. (6) Cod penal. În baza înștiințării Biroului de probațiune Rîșcani, șeful Inspectoratului General al Poliției a emis Ordinul nr. ***** din 04.06.2018 prin care, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ia fost încetat raportul de serviciu cu achitarea compensațiilor pentru concediile de odihnă nefolosite și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului. Ordinul IGP nr. ***** din 04.06.2018, niciodată așa și nu a fost adus la cunoștință, fiind grav încălcate prevederile legale, ultimul fiind lipsii atât de dreptul de a primi la timp compensațiile prevăzute, cât și alte drepturi prevăzute de legislația în vigoare.

4. Reclamantul a menționat că, în baza deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-1502/2018 din 13.11.2018, Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2018 a fost total casată, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.09.2019 în cauza penală, privind acuzarea lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin(3) lit. a) Cod penal, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, a fost achitat, din motivul că fapta incriminată nu a fost săvârșită de către inculpat.
5. Reclamantul a mai indicat că, la 28 noiembrie 2019, în adresa Inspectoratului General al Poliției al MAI a fost înaintată o cerere (petiția), înregistrată cu nr. P-4008/19 prin care a fost solicitată efectuarea unor operațiuni administrative și emiterea unui act administrativ individual, după cum urmează: anularea (revocarea) Ordinului IGP nr. 375 ef. din 28.08.2017 privind suspendarea din funcția publică cu statut special exercitată înainte de suspendare de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI sau altor Ordine emise în circumstanțele menționate supra, despre care nu a fost anunțat; restabilirea (reluarea activității de muncă) reclamantului în funcția publică cu statut special exercitată înainte de suspendare; recalcularea drepturilor salariale începând cu 24.02.2017 și până în prezent; recalcularea vechimii în muncă, cu calcularea înlesnirilor pentru perioada aflării reclamantului în arest preventiv din 24.02.2017 până la 22.03.2018, cu coeficientul de trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit.a) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 (care constituie 03 ani 02 luni 24 zile). Despre rezultatele examinării petiției din 28.11.2019 menționate supra și emiterii unor acte administrative individuale, în termenul prevăzut de legislație nu a fost notificat. Luând în considerație cele menționate, la 17.01.2020, a înaintat o cerere suplimentară către Inspectoratul General al Poliției, înregistrată cu nr. P-158/20, prin care a solicitat

- examinarea situației create în circumstanțe menționate supra, cu emiterea în privința lui unor acte administrative individuale, începând cu data înregistrării prezentei petiții.
6. A mai menționat că în cererea din 17.01.2020, luând în considerație că până la 24 februarie 2017, adică până la înlăturarea forțată a reclamantului de la exercitarea atribuțiilor de serviciu din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție), mereu i-au fost calculate adausurile (sporuri și alte drepturi salariale) maximale la salariu de funcție anterior ocupată, a solicitat pentru ultimele 12 luni depline de activitate (01.12.2018-01.12.2019), în vederea calculării legale a salariului lunar, să fie dispusă stabilirea cuantumului salariului de bază și acordarea următoarelor sporuri și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, cu emiterea actului administrativ individual corespunzător, după cum urmează: Cuantumul salariului de bază - în mărime corespunzătoare cu treapta, clasa și coeficientul; Grad profesional - grad de calificare, grad militar (special) - care constituie 450 lei lunar; Spor condiții specifice - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 20% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Spor de performanța - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 10% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - în conformitate cu acte normative prevăzute.
 7. ***** a menționat că drept urmare a examinării cererilor din 28.11.2019 și din 17.12.2020, tocmai la 30 ianuarie 2020 prin intermediul oficiului poștal a primit copia Ordinului ***** din 17.12.2019 și un răspuns al IGP nr. ***** din 28.01.2020 care nu cuprinde răspunsurile la toate solicitările anterior adresate. Nefiind de acord atât cu unele prevederi ale Ordinului ***** din 17.12.2019 (adus la cunoștință petiționarului la 30.01.2020), cât și cu răspunsul IGP nr. ***** din 28.01.2020, respectând termenul legal, la 06.02.2020 a înaintat către Inspectoratul General al Poliției o cerere prealabilă, înregistrată cu nr. P-373/20, prin care a exprimat dezacordul său cu mai multe aspecte.
 8. Primul aspect, în conformitate cu pct. 5 al Ordinului ***** din 17.12.2019 reclamantului a fost stabilită treapta VI, clasa 88 și coeficientul 6,17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei. Acest calcul a fost unul greșit nu corespunde prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și urma a fi revizuit, din considerente că nemotivat i- a fost redusă clasa de salarizare până la 88 și ca urmare cuantumului salariului de bază. În această ordine de idei, reclamantul a solicitat revizuirea ordinului ***** din 17.12.2019 cu modificarea (anularea în parte a actului normativ individual) pct. 5 și stabilirea treptei VI. clasa 97 și respectiv recalcularea coeficientului de salarizare, care va constitui 7.44 (conform Anexei nr. 1 „Grila de salarizare”) și stabilirea cuantumului salariului de bază de 11.160 lei ($7,44 \times 1500 = 11.160$). Legea 270/2018, Anexa 6: șef direcției din cadrul Inspectoratului național - clasa de salarizare este de „95”, respectiv conform art. 12 alin. (10) al Legii clasa de salarizare pentru șef adjunct al direcției constituie „95-4-91”, la care se adaugă „6” clase de salarizare succesive pentru treapta VI de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă „91+6=97”. Ca urmare examinării acestui subiect al cererii prelabile din 06.02.2020, Inspectoratul General al Poliției parțial a admis contestația înaintată și a emis în acest sens Ordinul IGP nr. 106 ef. din 03.03.2020 Cu privire la modificarea pct. 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 701/2019 prin care s-a dispus: „La punctul 5 al

Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17,12,2019 „, Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal ***** Sergiu”, textul „clasa 88 și coeficientul 6,17 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 9255lei” se substituie cu textul „, clasa 94 și coeficientul 6,99 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 10490 lei.”.

9. Cel de al doilea aspect: prin cererea din 17.01.2020 adresată Inspectoratului General al Poliției, a fost solicitată ca, pentru ultimele 12 luni depline de activitate (01.12.2018-01.12.2019), în vederea calculării legale a salariului lunar, să fie dispusă stabilirea quantumului salariului de bază, sporurilor prevăzute și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, cu emiterea actului administrativ individual corespunzător, însă acest act administrativ sau un act real, nu a fost emis în acest sens și plățile solicitate la fel nu au fost achitate reclamantului. Din aceste considerente, prin cerere prealabilă din 06.02.2020, luând în considerație că până la 24 februarie 2017, adică până la înlăturarea forțată de la exercitarea atribuțiilor de serviciu mereu i-au fost calculate adausurile, a solicitat din nou ca, pentru ultimele 12 luni depline de activitate (01.12.2018-01.12.2019), în vederea calculării legale a salariului lunar, să fie dispusă stabilirea quantumului salariului de bază și acordarea următoarelor sporuri și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, cu emiterea actului administrativ individual corespunzător, după cum urmează: Quantumul salariului de bază (în conformitate cu Legea 270/2018) - în mărime corespunzătoare cu treapta VI, clasa 9 și coeficientul 7,44, care la 17 decembrie 2019 va constitui 11160, 00 lei; Grad profesional - grad de calificare, grad militar (special) - care constituie 450.00 lei lunar; Spor condiții specifice - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 20% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Spor de performanța - cu stabilirea plafonului maximal f dar nu mai puțin de 10% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - în conformitate cu acte normative prevăzute, inclusiv garantate de Acorduri (amendamente) internaționale. La acest subiect este de menționat că în conformitate cu prevederile Amendamentului (nr. AMAEIE142/2006 din 06.09.2005) la Scrisoarea de Acord privitor la controlul drogurilor și aplicarea Legilor din 28 august 2001 între Guvernul Statelor Unite ale Americii și Guvernul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova a asumat obligațiuni internaționale că va asigura suplimente la salariile angajaților Centrului, în plus la și mai mult decât salariile și venitul lor de buză, asigurând ca angajații care au un grad și responsabilități echivalente vor primi o recompensă echivalentă indiferent de instituția de la care ei au fost detașați la Centru. Respectiv, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 270/2018 acest supliment la salariu de bază în valoare de 1000 lei lunar se achita mereu angajaților Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Luând în considerație cele menționate, reclamantul ***** a solicitat calcularea și acordarea la salariu de bază lunar inclusiv și acestui supliment. Totodată, această solicitare (alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază) este motivată și în baza Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12.06.2006 (care nu a fost abrogată prin HG nr. 1231 din 12.12.2018) privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, prin care în conformitate cu prevederile pct. 22 imperativ este

stabilit că: „Alte drepturi bănești ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se stabilesc în modul și mărimile indicate în anexa nr. 14”, Iar în conformitate cu prevederile pct. 6¹ al Anexei 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 (cu modificări la 31.12.2019) este prevăzut că „Polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor combaterea traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei prevederile legale care și la moment sunt în vigoare și produc efectele juridice corespunzătoare.

10. Reclamantul a indicat că drept urmare a examinării acestui subiect al cererii prealabile din 06.02.2020, Inspectoratul General al Poliției parțial a admis contestația înaintată și a emis în acest sens un act real - Certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 privind confirmarea că salariul lunar calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef. din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 14087,00 lei, inclusiv: Salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99, constituie 10490,00 lei; Spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 lei; Spor pentru performanță, constituie 1049,00 lei; Spor cu caracter specific, constituie 2098,00 lei, total: 14087,00 lei.
11. Deci, Inspectoratul General al Poliției, prin actul real din 03.03.2020 menționat supra a admis parțial contestația reclamantului, însă nu au fost respectate în volum deplin solicitările reclamantului bazate pe prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, fiind micșorat neîntemeiat cuantumul salariului lunar. Ceea ce determină caracterul neîntemeiat și ilegal al acestui act real din 03.03.2020. Totodată, de către Inspectoratul General al Poliției a fost ignorată solicitare privind stabilirea altor sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - indemnizația lunară suplimentară în mărime de 1.000,00 lei, prevăzute de Amendamentul (nr. AMAEIE142/2006 din la Scrisoarea de Acord privitor la controlul drogurilor și aplicarea Legilor din 28 august 2001 între Guvernul Statelor Unite ale Americii și Guvernul Republicii Moldova și Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12.06.2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare. Din motivele enunțate supra și a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, în vederea anulării actului real emis de pârât- certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020, cu obligarea Inspectoratului General al Poliției emiterii și eliberării actului real - Certificat privind confirmarea că salariul lunar, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef. din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, constituie 15,087,00 lei, inclusiv: Salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; Spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci, 00) lei; Spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mic patruzeci și nouă, 00) lei; Spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2,098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la

salariul de bază - 1,000,00 (una mie,00) lei; total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte, 00) lei.

Totodată, din cauza celor menționate supra a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, inclusiv în vederea obligării Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea reclamantului ***** Sergiu diferenței a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15.087,00 lei, următoarelor plăți: Salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; Spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci, 00) lei; Spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; Spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (una mie,00) lei;

12. Referitor la cel de al treilea aspect, reclamantul a indicat că, prin răspunsul primit din 30.01.2020 a fost informat, că în conformitate cu pct. 90 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin HG nr. 409/2017, în cazul în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori achitarea, precum și în cazul încetării urmăririi penale pe motiv de reabilitare, funcționarul este repus în drepturile anterioare, cu excepția plăților salariale care urmează a fi achitate în conformitate cu prevederile Legii nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Nefiind de acord cu refuzul Inspectoratului General al Poliției privind achitarea plăților salariale pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019, inclusiv în conformitate cu calculul menționat în pct. II) al prezentei cereri de chemare în judecată (salariul de bază, grad profesional, spor condiții specifice, spor de performanțe și alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază), ultimul la fel a contestat acest fapt prin cerere prealabilă din 06.02.2020. Inspectoratul General al Poliției a ignorat solicitarea sa în această parte și nu s-a expus asupra cerințelor legale ale ultimului. Luând în considerație cele menționate, și a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, în vederea obligării Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a plăților salariale reclamantului pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază). Actualmente reclamantul, nu are alte surse de venituri și respectiv plățile salariale solicitate sunt foarte necesare în vederea menținerii nivelului de existență a întregii familiei ultimului, în care sunt educați și doi copii minori.
13. Reclamantul a mai menționat că, în spiritul respectării drepturilor sale, în vederea achitării compensațiilor și indemnizațiilor prevăzute de legislația în vigoare, de către ultimul au fost formulate mai multe cereri (petiții), iar de către Inspectoratul General al Poliției emise mai multe acte administrative și acte reale, după cum urmează: Ordinul IGP nr. ***** din 04.06.2018, cerere (petiția) nr. P-4008/19 din 28 noiembrie 2019; cerere (petiția) suplimentară nr. P-1 58/20 din 17.01.2020; ordinul ***** din 17.12.2019; răspunsul TGP nr. ***** din 28.01.2020; cerere prealabilă nr. P-373/20 din 06.02.2020; ordinul IGP nr. 106 ef. din 03.03.2020 Cu privire la modificarea pct. 5 al Ordinului șefului Inspectoratului

General al Poliției nr. 701/2019; certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020. În vederea achitării compensațiilor și indemnizațiilor prevăzute de legislația în vigoare, obligațiile care au fost asumate de către Inspectoratul General al Poliției încă din 04.06.2018, chiar și la expirarea termenelor de examinare și cererii prealabile din 06.02.2020 așa și nu a fost realizat. Din aceste considerente, la 12.03.2020 a înaintat în adresa Inspectoratului General al Poliției încă o cerere nr. P-21/20 din 12.03.2020, prin care din nou a cerut transferarea imediată pe contul bancar personal măcar a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, calculate în baza salariului lunar recent stabilit de Inspectoratul General al Poliției în mărime de 14.087.00 lei, inclusiv: salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99, constituie 10490,00 lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1049,00 lei, spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2098,00 lei, total: 14087,00 lei.

14. Urmare a examinării și acestei cereri, la 19.03.2020 pe contul său personal, au fost transferate mijloacele financiare în suma de 305.117,28 lei (conform extrasului din bancomat), iar din calculul compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, au fost excluse din salariul lunar stabilit spor pentru performanță (10% din salariu de bază) care constituie 1.049,00 lei lunar. La solicitarea motivelor excluderii din calculele efectuate a sporului lunar pentru performanță (10% din salariu de bază), a fost informat că, sporul pentru performanță se stabilește trimestrial conform performanțelor individuale obținute în trimestrul precedent, iar acte normative în acest sens în privința sa nu există.
15. Consideră, reclamantul ***** că, micșorarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, prin excluderea sporului lunar pentru performanță (10% din salariu de bază), în circumstanțe menționate supra este una ilegală și abuzivă, deoarece reclamantul a fost înlăturat forțat de la exercitarea atribuțiilor de serviciu din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție), acestuia mereu i-au fost calculate adausurile (sporuri și alte drepturi salariale) maximale la salariu de funcție anterior ocupată, fapt care a fost recunoscut și de către IGP prin emiterea actului real - certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020, prin care reclamantului începând cu 01.12.2018 a fost stabilit salariul lunar în mărime de 14087.00 lei, care include și spor pentru performanță (10% din salariu de bază) care constituie 1049,00 lei lunar. Luând în considerație cele menționate și a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, în vederea obligării Inspectoratului General al Poliției să efectueze operațiunile administrative - includerea în calculul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice - sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariu de bază, cu achitarea imediată a diferenței formate.
16. Reclamantul, a indicat că, a îndeplinit neînterupt serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada de la 19.07.1996 până la 17.12.2019, când a avut loc încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special (la inițiativa IGP), în corespunderea cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, conform art. 38 alin. (1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016. Vechimea calendaristică în serviciu în

cadrul MAI, la data concedierii (17.12.2019), din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, (ultimul grad special deținut fiind de comisar principal), constituie: 23 (douăzeci și trei) ani, 04 (patru) luni și 26 (douăzeci și șase) zile. În conformitate cu prevederile pct. 6 al Ordinului *****. din 17.12.2019 s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechimea în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct, 8 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în munca, stabilire și plată pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciarelor, perioada 24.02.2017 până la 22.03.2018 care constituie 03 ani 02 luni 24 zile. Potrivit informațiilor gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă a reclamantului, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993 la data de 17.12.2019 a constituit: 25 (douăzeci și cinci) ani, 06 (șase) luni și 22 (douăzeci și două) zile.

17. Reclamantul a mai menționat că își întemeiază pretențiile prevederile art. art. 14, 60, 69, 162, 163, 164, 165,166, 189, 206, 208, 209, 211,212 Cod Administrativ; art. art. 9-13, 16, 17 Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar cu Anexele nr. 1 „Grila de salarizare”, nr. 2 „Sporul lunar pentru gradul profesional”, nr. 6 „Grupul ocupațional „Ordine publică și securitate a statului (D)” la această Lege; pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12.06.2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, pct. 6¹ al Anexei nr. 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 (cu modificări la 31.12.2019); prevederile Amendamentului (nr. AMAEIE142/2006 din 06.09.2005) la Scrisoarea de Acord privitor la controlul drogurilor și aplicarea Legilor din 28 august 2001 între Guvernul Statelor Unite ale Americii și Guvernul Republicii Moldova.

18. Cere, reclamantul, *****:

- anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției,
- obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului ***** Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087,00 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (tina mie,00) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte, 00) lei;

- obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului ***** Sergiu diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei;
 - obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative, recalcularea cu includerea în calculul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice - sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariu de bază, cu achitarea imediată reclamantului ***** Sergiu, diferenței formate;
 - a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâtului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului ***** Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza);
 - a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.
19. La 08 mai 2020, ***** a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a indicat că la 09.04.2020, Inspectoratul General al Poliției a efectuat recalcularea, cu includerea în calcul a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizație unice a sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariul de bază care constituie 1049 lei și a achitat reclamantului diferența formată, fiind luat la bază salariul lunar ce constituie 14087 lei. Deci prin efectuarea operațiunilor administrative din 09 aprilie 2020, pârâtul a realizat integral solicitarea formulată în punctul 5 al cererii de chemare în judecată.
20. Cere, reclamantul, *****:
- anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției,
 - obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului ***** Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (tina mie) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte,) lei;
 - obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului ***** Sergiu diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din

Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei;

- a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâtului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului ***** Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza);
- a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

21. În ședința de judecată, reclamantul, ***** a solicitat admiterea acțiunii concretizate pentru temeiurile de fapt și de drept enunțate. Suplimentar a menționat că aprociază poziția pârâtului ca una vădit abuzivă și urmează a fi respinsă cu admiterea cererii reclamantului, după cum urmează.

În conformitate cu alegațiile pârâtului din pct. pct. 20-26, 43-51 al Referinței prezentată instanței, se menționează precum că pretențiile reclamantului în partea majorării cuantumului salariului prin includerea altor sporuri și drepturi salariale nu pot fi satisfăcute, deoarece Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, a fost emisă în exclusivitate în vederea punerii în aplicare a Legii nr. 335-XVI din 23.12.2005. care a fost abrogată prin adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Totodată, pârâtul neîntemeiat și interpretând abuziv actele normative, susține precum că Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciar, a devenit una desuetă, chiar dacă nu a fost abrogată expres.

În această ordine de idei, constat că alegațiile pârâtului sunt absolut neîntemeiate și nu pot fi acceptate de instanță deoarece, conform comunicatului Ministerului Finanțelor, anterior expediat Inspectoratului General al Poliției, pârâtul a fost anunțat că: „Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 a fost elaborată în conformitate cu prevederile Legii nr. 355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, care a fost abrogată prin art. 30 alin. (4) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Totodată, Ministerul Finanțelor imperativ menționează că hotărârea menționată conține și prevederi ce reglementează unele drepturi și garanții ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor vizate de hotărâre (enumerare în anexa nr. 14 la Hotărâre), precum și soldele de funcție ale militarilor în termen, elevilor și cursanților instituțiilor de învățământ mediu și superior din acest domeniu (stabilite în anexa nr. 9 la Hotărâre), care nu reprezintă plăți salariale și nu derivă din prevederile Legii nr. 355/2005. Abrogarea acestei Hotărâri, fără a reglementa prin alt act normativ aceste drepturi și garanții, nu ar avea temei justificativ, în condițiile în care adoptarea legii noi în domeniul salarizării din sectorul bugetar a avut drept scop reformarea sistemului de salarizare aplicat și nu revizuirea garanțiilor acordate unor categorii de angajați.

Totodată, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul

unitar de salarizare în sectorul bugetar și în special în prevederile Anexei 8 „Lista Hotărârilor Guvernului care se abrogă”, sunt expuse exhaustiv toate actele normative abrogate prin această (în total 22 la număr), în care Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, lipsește cu desăvârșire și respectiv actualmente este în vigoare și produce efecte juridice, inclusiv și cele prevăzute de pct. 6¹ al Anexei 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 este prevăzut că polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor de combatere a traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei”.

Mai mult ca atât, prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 27.12.2019 (adoptată chiar după perioada examinată în prezentul litigiu - 24.02.2017-17.12.2019), CU privire la aprobarea modificărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului, publicată la 31.12.2019 în Monitorul Oficial Nr. 400-406 art. 1028, s-au aprobat modificările în mai multe acte normative, inclusiv în pct. 4 al cărora s-au operat modificările și la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare și în special în Anexa 14 a acestei HG. Însă, pct. 6¹ al Anexei 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006, care la fel este obiectul prezentului litigiu, a fost lăsat fără modificări și respectiv produce și în continuare efecte juridice.

Dar mai mult ca atât, spre exemplu, până în prezent prevederile pct. 6⁵ al Anexei 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006, sunt integral respectate de către reclamant, fiind calculate și achitate indemnizațiile unor categorii de angajați și în special ale Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne pentru activități speciale de combatere a terorismului în mărime de până la 6500 lei în calcul lunar. De indemnizația respectivă, prevăzută de Anexa 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 se bucură până în prezent și alta categorie a salariaților instituțiilor de forță, după cum urmează: Ofițerii de informație și securitate din cadrul Detașamentului cu destinație specială „Alfa” al Serviciului de Informații și Securitate, funcționarii publici cu statut special din cadrul Detașamentului cu destinație specială „Pantera” al Administrației Naționale a Penitenciarelor, efectivul de trupă și corpul de comandă ale Batalionului cu Destinație Specială „Fulger” al Armatei Naționale, efectivul de trupă și corpul de comandă ale Batalionului Independent cu Destinație Specială „Scorpion” al Unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, ale Companiei nr.1 din cadrul Batalionului nr.1 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și ofițerii de protecție din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Cele menționate constată indubitabil că Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, categoric nu este

una desuetă, așa cum menționează pârâtul în Referința prezentată instanței, poziția căruia în asemenea circumstanțe este una absolut neîntemeiată.

Totodată, asumarea obligațiunii statului privind majorarea cuantumului salariului prin includerea altor sporuri și drepturi salariale, sunt garantate și de Tratat (Amendament) internațional. La acest subiect este de menționat că în conformitate cu prevederile Amendamentului nr. AMAEIE142/2006 din 06.09.2005 la Scrisoarea de Acord privitor la controlul drogurilor și aplicarea Legilor din 28 august 2001 între Guvernul Statelor Unite ale Americii și Guvernul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova a asumat obligațiunii internaționale că va „asigura suplimente la salariile angajaților Centrului, în plus la și mai mult decât salariile și venitul lor de bază, asigurând ca angajații care au un grad și responsabilități echivalente vor primi o recompensă echivalentă indiferent de instituția de la care ei au fost detașați la Centru Respectiv, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 270/2018 acest supliment la salariu de bază în valoare de 1000 lei lunar se achita mereu angajaților Centrului pentru combaterea traficului de persoane. În asemenea circumstanțe, pretențiile reclamantului în partea majorării cuantumului salariului și respectiv stabilirea salariului lunar în suma de 15087,00 lei, prin includerea altor sporuri și drepturi salariale menționate supra urmează să fie integral satisfăcute, fiind argumentat motivate atât prin actele normative naționale, cât și Tratat (Amendamentul) internațional pe care pârâtul a ignorat și nici nu face vreo referință, iar în conformitate cu prevederile art. 8 din Constituție „Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale”, respectarea tratatelor internaționale este o obligațiunea fundamentală a statului.

În privința pretențiilor privind obligarea pârâtului - Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a drepturilor salariale și a tuturor plăților cuvenite reclamantului ***** Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 - 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază), consideră că la fel sunt întemeiate și urmează să fie admise din următoarele considerente. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. p) al Codului muncii, este stipulat că anume „Angajatorul este obligat să repare prejudiciul material și cel moral cauzat salariaților în legătura cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative”. În același timp, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (2) al Codului muncii este imperativ prevăzut că în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă în asemenea circumstanțe, angajatorul reclamantului până la 17.12.2019 a fost Inspectoratul General al Poliției, care și trebuie să achite toate drepturile salariale pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019.

Aceasta poziție este argumentată inclusiv prin faptul că Inspectoratul General al Poliției tocmai la 28.08.2017, nefiind sesizat în acest sens, a emis Ordinul nr. *****., prin care comisarul principal ***** în temeiul art. 76 lit. g) din Codul muncii a fost suspendat din funcția publică cu statut special de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, în legătură cu „trimiterea în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești”. Este de menționat că cauza penală în privința reclamantului ***** a fost

expediată în judecată încă la 26.04.2017, iar Ordinul privind suspendarea ultimului a fost emis tocmai la 28.08.2017, iar drepturile salariale chiar și pentru perioada de 24.02.2017 - 28.08.2017 ale reclamantului la fel au fost ignorate.

Totodată, la aspectul dat este imperioasă și practica recentă a Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărâre din 07 iulie 2020 a dispus: „Se admite cererea ex-judecătorului de instrucție Stanislav Sorbalo, referitor la restabilirea în funcție cu achitarea salariului și tuturor drepturilor...”

La fel în ședința din 07 iulie 2020, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat și cererea judecătorului ***** la Judecătoria Orhei, referitor la reîncadrarea în funcției și achitarea salariului și a tuturor plăților convenite pentru perioada suspendării din funcție.

Totodată, necesitatea obligării anume Inspectoratului General al Poliției pentru achitarea drepturilor salariale și a tuturor plăților convenite reclamantului ***** Sergiu, pentru perioada înlăturării forțate de la serviciu, se impune și prin faptul că prin Ordinul nr. 701 ef. din 17.12.2019 a avut loc încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, în corespunderea cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, conform art. 38 alin. (1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016.

De menționat, încetarea raportului de serviciu, după restabilirea reclamantului în funcția anterior ocupată, a avut loc în baza aceluiași Ordin IGP nr. 701 din 17.12.2019, exclusiv din inițiativa pârâtului, fără consultarea cu reclamantul care nu a solicitat încetarea raportului de serviciu, ci doar restabilirea în funcție.

În asemenea circumstanțe, pentru a solicita calcularea și achitarea pensiei convenite la Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS), în mod obligatoriu este necesar de prezentat un Certificat cu privire la solda bănească din care urmează a fi calculată pensia, eliberat în exclusivitate de angajator (în speța de Inspectoratul General al Poliției). Totodată, pentru eliberarea acestui document contabil, este nevoie ca drepturile salariale să fie achitate la fel doar de angajator - Inspectoratul General al Poliției, dar nu de alta autoritatea publică (ex.: Ministerul Justiției sau Ministerul Finanțelor, care sunt în imposibilitate de întocmire a Certificatului cu privire la solda bănească a angajatului). Iar în imposibilitatea de eliberare acestui certificat anume de către angajator, pensia nu poate fi stabilită, fapt care provoacă inițierea ulterioară a mai multor litigii civile cu mai multe autorități publice.

La aspectul dat este imperios și exemplul recent, în care CNAS a refuzat calcularea pensiei pentru persoanele care recent s-au pensionat din instituțiile de forță, fiind anterior detașate la Procuratura Generală (Procuraturile specializate). În cazul respectiv, pe parcursul detașării, drepturile salariale au fost respectate de către Procuratura Generală, angajatorul fiind Inspectoratul General al Poliției și din cauza prezentării de către acestea a Certificatului cu privire la solda bănească eliberat de către Procuratura (din cauza imposibilității eliberării acestuia de către angajator în asemenea circumstanțe), persoanelor a fost refuzată de către CNAS calcularea pensiei, fapt care actualmente a provocat mai multe litigii civile (cazul Arhip Anatol, cazul Viscun Vladimir, etc.).

Luând în considerație cele menționate, consider întemeiată solicitarea reclamantului de a obliga Inspectoratul General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a plăților salariale și a tuturor plăților convenite reclamantului ***** Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi

salariale acordate suplimentar la salariul de bază).

Este de menționat, că până în prezent reclamantul ***** Sergiu așa și nu a fost angajat în câmpul muncii, nu are alte surse de venituri și respectiv plățile salariale solicitate sunt foarte necesare în vederea menținerii nivelului de existență a întregii familiei ultimului, în care sunt educați și doi copii minori.

22. Reprezentantul pârâtului, Inspectoratul General al Poliției, Petru Jalbă, împuternicit prin procura nr. 34/2-2195 din 18 iunie 2020, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele de fapt și de drept expuse în referință. În susținerea poziției sale a indicat că, ***** a îndeplinit neîntrerupt serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada 19 iulie 1996-17 decembrie 2019. La 23 noiembrie 2016 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost pornită cauza penală nr. 2016670061 în baza unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) din Codul penal, pe faptul pretinderii prin extorcare de către ***** Sergiu și Fucedji Igor Vasili a bunurilor ce nu li se cuvin, în proporții deosebit de mari. La 24 februarie 2017, pe cauza penală nominalizată, ***** , deținând funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, a fost reținut în ordinea art.166 și art. 176 din Codul de procedură penală, iar la 13 aprilie 2017 a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal. Potrivit informației parvenite de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la 26 aprilie 2017, cauza penală de acuzare a lui ***** a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Astfel, la 28 august 2017, șeful Inspectoratului General al Poliției a emis Ordinul nr.*****. prin care comisarul principal ***** , în temeiul art.76 lit.g) din Codul muncii, a fost suspendat din funcția publică cu statut special de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Ulterior, la 30 mai 2018, în adresa Direcției managementul resurselor umane a parvenit înștiințarea Biroului de probațiune Rîșcani nr. 1210 din 23.05.2018 prin care se comunică că, potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, instanța de judecată a admis cererea de apel înaintată de avocatul în interesele lui ***** Sergiu și cererea de apel depusă de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 ianuarie 2018, a casat sentința parțial, inclusiv din oficiu în conformitate cu art.409 alin.(2) din Codul de procedură penală în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal și pedepsit în baza acestei legi la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani. Astfel, în baza înștiințării Biroului de probațiune Rîșcani, șeful Inspectoratului General al Poliției a emis Ordinul nr.273 cf. din 4 iunie 2018 prin care raportul de serviciu al comisarului principal ***** , în temeiul art.38 alin.(1) lit.m) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat, cu achitarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului.

La 28 noiembrie 2019, ***** a depus cerere pe numele angajatorului său — Inspectoratul General al Poliției, prin care a comunicat că, la 30 septembrie 2019, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală, Podarilov Sergiu Iurie, ce era învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta n-a fost comisă de inculpat. Astfel, prin cererea menționată, ***** a solicitat (1) anularea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.*****. din 28 august 2017 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a comisarului principal ***** Sergiu”; (2) reîncadrarea în funcția publică cu statut special, de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane a Inspectoratului național de investigații, exercitată până la suspendare; (3) recalcularea drepturilor salariale începând cu 24 februarie 2017 până în prezent, cu achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate în legătură cu circumstanțele noi apărute și (4) recalcularea vechimii în muncă, cu calcularea înlesnirilor pentru perioada aflării în arest preventiv din 24 februarie 2017 până la 22 martie 2018, cu coeficientul de trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct.8 lit.a) al Hotărârii de Guvern nr.78/1994. Fiindu-i examinată cererea în procedură administrativă, la 17 decembrie 2019, a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.701 ef. ”Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal *****” prin care: 1) au fost revocate Ordinele șefului Inspectoratului General al Poliției nr.*****. din 28 august 2017 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a comisarului principal ***** Sergiu” și nr.273cf. din 04 iunie 2018 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal ***** Sergiu”; 2) a fost restabilit ***** în funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, i s-a calculat timpul aflării ilegale sub arest, timpul ispășirii pedepsei, precum și timpul pe parcursul căruia ***** nu a lucrat în legătură cu suspendarea ilegală din funcție, la stabilirea vechimii generale în muncă și a vechimii în specialitate la acordarea înlesnirilor, inclusiv la stabilirea pensiilor și indemnizațiilor, conform art. 15 al Legii 1545/1998; 3) i s-a stabilit treapta VI, clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei în condițiile în care vechimea în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, la 13 decembrie 2019, constituia 23 ani, 04 luni, 24 zile, i s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct.8 lit.a) al Hotărârii Guvernului nr.78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciarelor, perioada 24 februarie 2017 până la 22 martie 2018. care constituie 03 ani 02 luni 24 zile; 4) a fost încetat raportul de serviciu al comisarului principal ***** șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații. în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016.

Nefiind de acord cu unele prevederi ale Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.701 ef. din 17 decembrie 2019, la 6 februarie 2020, ***** a depus o cerere prin care a solicitat de a fi modificat pct.5 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.701

ef. din 17 decembrie 2019 pentru a stabili o nouă treapta și clasă de salarizare și cuantumul salariului de bază, având ca bază diploma de licență Seria ALR nr.001579 - titular ***** Sergiu, număr de înregistrare 356 din 08.05.2001, eliberată de Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, precum și Certificatul nr.03/3-09/1039 din 18.02.2020 eliberat de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, în care se comunică că Diploma sus-menționată corespunde Nivelului 7 CNCRM - învățământ superior de mașter, ciclul II și oferă dreptul de acces la învățământ superior de doctorat (ciclul III), sau de a activa conform calificării atribuite.

Astfel, având la bază art.12 alin.(2) al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, Hotărârii Guvernului nr. 1016/2017 cu privire la aprobarea Cadrului național al calificărilor din Republica Moldova și anexa Ordinului ministrului finanțelor nr.203 din 18 decembrie 2018, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.106 ef. din 3 martie 2020 ”Cu privire la modificarea punctului 5 al Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției” au fost operate amendamente la punctul 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr.701 ef. din 17 decembrie 2019 „Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal ***** Sergiu”, și anume textul „clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei.” s-a substituit cu textul „clasa 94 și coeficientul 6,99 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 10490 lei”.

În acest context, la 03 martie 2020 cu nr. 34/5-62, de către Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției, a fost emis certificatul care confirmă faptul că reclamantului ***** Sergiu i s-a stabilit salariul de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6.99) în sumă de 10490 lei, spor pentru gradul special (comisar principal) 450 lei, spor pentru performanță 1049 lei, spor cu caracter specific 2098 lei. Calculul total rezumându-se la suma de 14087 lei.

Se constată că în cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** Sergiu se solicită anularea actului - Certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020, în partea în care, în certificatul nominalizat, nu sunt prevăzute alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei, care ar determina majorarea salariului stabilit la suma de 15087 lei. Se menționează faptul că alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei erau retribuite salariatului ***** în condițiile Anexei 14 ce prevede alte drepturi bănești ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare din Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

În conformitate cu pct.6¹ din Anexa nr. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 prevede că „polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al (centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor combaterea traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei.”

Astfel, reclamantul Podarilov lurie Sergiu beneficia de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza în mărime de 1000 lei în temeiul pct.6¹ din Anexa

nr. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 ce prevede ca „polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor combaterea traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei.”

Cu toate acestea, în conformitate cu prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar reclamantul ***** nu mai poate să beneficieze de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei de care se beneficia până la intrarea în vigoare a Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, din următoarele considerente.

Reclamantul Podarilov Iurie Sergiu beneficia de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei în temeiul pct.6¹ din Anexa nr. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006. Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a fost emisă în vederea punerii în aplicare a Legii 355 din nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, adică clauza de emiteră a Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare era, în exclusivitate. Legea 355 din nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Legea nr. 355 din nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar a fost abrogată expres prin adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Ca efect juridic firesc, Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a devenit desuetă, chiar dacă nu a fost abrogată expres. Acest raționament poate fi desprins și din prevederile Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative care, la art.74 alin.(1) lit.e), prevede că acțiunea actului normativ încetează dacă actul a devenit desuet. Prin urmare nu este necesară abrogarea expresă a unui act normativ pentru ca acesta să devină inaplicabil, dar e suficient ca acesta să devină desuet. Din aceste considerente pretenția reclamantului în partea majorării cuantumului salariului prin includerea altor sporuri și drepturi salariale acordate în baza Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare este neîntemeiată și nu poate fi satisfăcută.

Astfel, se constată că pârâțul - Inspectoratul General al Poliției, a stabilit corect salariul de bază (treapta VI. clasa 94, coeficientul 6,99) în sumă de 10490 lei, sporul pentru gradul special (comisar principal) în sumă de 450 lei, spor pentru performanță în sumă de 1049 lei, spor cu caracter specific în sumă de 2098 lei, în total acumulându-se suma de 14087 lei, dar nici într-un caz suma de 15087 lei pe care o solicită reclamantul bazându-se pe prevederile unui act normativ inaplicabil.

Cu referire la pretenția reclamantului ***** Sergiu în ceea ce privește obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului ***** Sergiu diferenței a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin.(2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15087 lei se menționează că urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată. Reclamantul ***** Sergiu indică suma de 15087 lei întemeindu-și pretenția în conformitate cu pct.6¹ din Anexa nr. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, care, de fapt, este desuetă, lucru demonstrat detaliat mai sus. În aceste circumstanțe și această pretenție urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or calculul salariului stabilit reclamantului prin certificatul nr. 34/5-62 din 03.03.2020 în sumă de 14087 lei este unul legal, iar orice recalculare ar determina, indubitabil ignorarea și încălcarea prevederilor Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârii Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Cu referire la pretenția reclamantului în ceea ce privește obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunii administrative - recalcularea cu includerea în calcul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anual nefolosite și a indemnizației unice a sporului pentru performanță în mărime de 10 % din salariul de bază, cu achitarea imediată reclamantului ***** Sergiu diferenței formate se menționează că această pretenție este satisfăcută, or certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020 prevede expres că sporul pentru performanță este de 1049 lei. Suma de 1049 lei reprezintă 10% din salariul de bază - 10490 lei. Totodată, se constată că indemnizația unică și compensația pentru concediile anuale nefolosite au fost calculate și achitate reclamantului în funcție de salariul stabilit în sumă de 14087, documentele confirmative ale acestor operațiuni fiind anexate la dosarul administrativ.

Cu referire la ultima pretenție a reclamantului ***** Sergiu în ceea ce privește declararea ilegalității refuzului Inspectoratului General al Poliției la achitarea datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâțului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale pentru perioada din 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate la salariul de bază) se menționează că această urmează a fi respinsă reieșind din ordinea argumentelor ce succed. Relevanță speței servește și faptul că Inspectoratul General al Poliției nu recunoaște acțiunea intentată împotriva sa de către ***** și solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în condițiile în care salariul restant revendicat de către reclamantul ***** pentru perioada 24 februarie 2017 - 17 decembrie 2019 urmează a fi calificat drept prejudiciu ce poate fi urmărit în exclusivitate potrivit normelor Legii nr. 1545-XIII/1998

privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Astfel, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și administrative de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești se reglementează prin Legea nr.1545-XI11/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) al Legii nr. 1545-Xfl 1/1998, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

Reieșind din prevederile art.6 al Legii 1545-XIII din 25 februarie 1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilit de prezenta lege apare în cazul: (a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare; (b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeuri de reabilitare; (c) adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; (d) adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații. Articolul 7 lit.a) al Legii nr.1545-XIII /1998 prevede expres că în cazurile menționate la art.3 al aceleiași Legi, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie salariul și alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existență, de care a fost privată în urma acțiunilor ilicite.

În conformitate cu art.5 alin.(1) al Legii nr. 1545-XIII/1998 cauzele cu privire a repararea prejudiciului material și moral se examinează în conformitate cu noi mele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

În conformitate cu art.13¹ alin.(1) al aceleiași legi, hotărârea judecătorească privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești se execută după ce devine irevocabilă, în modul stabilit de legislația în vigoare. Alineatul (2) prevede că instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu, emis în baza hotărârii judecătorești irevocabile, spre executare Ministerului Justiției și informează părțile despre acest fapt. La solicitarea Ministerului Justiției, creditorul prezintă, în termen de 5 zile, datele bancare necesare pentru executarea titlului executoriu. Titlul executoriu, eliberat în baza hotărârii irevocabile, poate fi prezentat spre executare Ministerului Justiției și de către creditor, cu anexarea datelor

bancare necesare, în vederea efectuării transferului. Potrivit alin.(3) în decurs de 10 zile din data prezentării titlului executoriu, eliberat în baza hotărârii judecătorești irevocabile. Ministerul Justiției remite Ministerului Finanțelor titlul executoriu, împreună cu hotărârile judecătorești emise pe cauza respectivă, și datele bancare ale creditorului. Potrivit alin.(4) titlul executoriu se va executa de către Ministerul Finanțelor. în conformitate cu procedura și termenele stabilite prin Legea nr. 181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale.

Inspectoratul General al Poliției reține că, în sensul dispozițiilor enunțate, nu se face obligat de a-i repara prejudiciul cauzat lui ***** sub forma salariului pe perioada suspendării din funcție precum și a încetării raportului de serviciu în legătură cu condamnarea sa în baza unei sentințe definitive or Ordinul nr.*****. prin care reclamantul, în temeiul art.76 lit.g) din Codul muncii, a fost suspendat din funcția publică cu statut special și Ordinul nr.*****. din 04 iunie 2018 prin care raportul de serviciu al comisarului principal ***** a fost încetat, au fost emise sub jurisdicția unor circumstanțe ce nu depind de voința părților. Astfel, coroborând temeiurile de drept și de fapt aplicabile speței, se comunică că Inspectoratul General al Poliției, prin emiterea actelor administrative în privința lui ***** nu se face culpabil de repararea prejudiciului material sub forma salariului pentru absență de la serviciu, motiv pentru care înaintarea unor pretenții sub forma antrenării instituției, prin calitatea sa de angajator, în aria de reglementare a răspunderii delictuale este absolut neîntemeiată. Se atestă că Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar sunt actele normative în conformitate cu care urmează a fi soluționat prezentul litigiu, or în conformitate cu prevederile art.2 al Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar „reglementările prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, inclusiv cu statut special, persoanelor care ocupă funcții cu statut special specifice apărării naționale, securității statului și ordinii publice, altui personal angajat în baza contractului individual de muncă în autoritățile/instituțiile bugetare finanțate integral din bugetul de stat sau din bugetele locale, precum și personalului Casei Naționale de Asigurări Sociale”, iar conform preambulului Hotărârii Guvernului nr. 5231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar „pentru organizarea executării prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar Guvernul hotărăște emitere regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare aprobat Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar”.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(l) al Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar se menționează expres și explicit că „prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar și reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile și procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar.” Se are în vedere că legea prenotată este unicul act normativ care prevede modul de remunerare a salariaților din sectorul bugetar. Anume acest act normativ este cel care determină mărimea și

componentele salariului lunar. Astfel, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) lit. a) și b) din aceeași lege salariul lunar al personalului din unitățile bugetare pentru activitatea desfășurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din: partea fixă, compusă din (salariul de bază; sporul lunar pentru gradul profesional; sporul lunar pentru deținerea titlului științific și/sau științifico-didactic; sporul lunar pentru deținerea titlului onorific) și partea variabilă, care cuprinde: (sporul pentru performanță; sporuri cu caracter specific). Din cererea de chemare în judecată depusă de reclamant reiese că ultimul nu are careva pretenții privitoare calcularea părții fixe sau părții variabile a salariului.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) din aceeași lege se menționează că suplimentar la cele menționate la alin.(1) personalul unităților bugetare beneficiază, după caz, de: sporul de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile; sporuri pentru munca suplimentară, pentru munca de noapte și/sau pentru munca prestată în zilele de sărbătoare nelucrătoare și/sau în zilele de repaus; supliment pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul unității bugetare în care este angajat; premii unice.

Relevant la caz reprezintă „sporul de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile”. În conformitate cu art.18 alin. (2) din aceeași lege „lista-tip a lucurilor și locurilor de muncă, precum și mărimea concretă a sporului de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile se stabilesc de Guvern.”. În acest context, se menționează că activitatea prestată de salariații din cadrul Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigare al Inspectoratului General al Poliției nu este prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1487 din 31 decembrie 2004 cu privire la aprobarea Listei - tip a lucrărilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare pentru care salariaților li se stabilesc sporuri de compensație. Prin urmare, pretenția reclamantului cu privire la alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei este bazată doar pe pct.6¹ din Anexa nr. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 care, la moment, este inaplicabilă, fiindcă a devenit desuetă.

Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a reprezentat un act juridic normativ aprobat de Guvernul Republicii Moldova în vederea punerii în aplicare a Legii nr. 355 din nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, dar odată cu abrogarea Legea nr. 355 din nr. 355- XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a devenit inaplicabilă, clauza juridică în vederea căreia a fost emisă a fost abrogată și, respectiv, actul subordonat legii organice abrogate a devenit și el ineficient, chiar dacă nu a fost abrogat expres.

La moment relațiile sociale cu privire la remunerarea funcționarilor ce sunt achitați din bugetul de stat sunt reglementate de Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 cu privire la

sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și aplicarea unor alte acte normative ar însemna ignorarea prevederilor legale în vigoare cu acordarea nejustificată a preferinței unor acte normative a căror clauză de emiteră a fost abrogată.

Suplimentar a menționat că, într-adevăr, așa cum a specificat reclamantul, sunt subdiviziuni ale structurilor de forță, inclusiv din cadrul IGP, care beneficiază de suplimente la salariu conform Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006, însă acest fapt nu atestă că urmează a fi achita acest supliment reclamantului.

Aprecierea instanței:

23. Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.
24. La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul Administrativ (Legea nr.116 din 19.07.2018).
25. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
26. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
27. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:
 - a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;
 - b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
 - c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;
 - d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
 - e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
 - f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
 - g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
 - h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
28. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
- II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
- IV. respectarea procedurii prealabile
- V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
- VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

27. La 28 noiembrie 2019, ***** a depus în adresa Inspectoratului General al Poliției o cerere prin care a solicitat anularea ordinului IGP nr. 375 ef din 28 august 2017, reîncadrarea în funcția anterior deținută, recalcularea și achitarea drepturilor salariale începând cu 24 februarie 2017, calcularea vechimii în muncă. (f.d. 17-18)
28. La 17 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției a emis Ordinul nr.701 ef „Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal Podarilov Iuri” prin care:
- au fost revocate Ordinele șefului Inspectoratului General al Poliției nr. ***** din 28 august 2017 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a comisarului principal ***** Sergiu” și nr.273 cf din 04 iunie 2018 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal ***** Sergiu”;
 - a fost restabilit ***** în funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, i s-a calculat timpul aflării ilegale sub arest, timpul ispășirii pedepsei, precum și timpul pe parcursul căruia ***** nu a lucrat în legătură cu suspendarea ilegală din funcție, la stabilirea vechimii generale în muncă și a vechimii în specialitate la acordarea înlesnirilor, inclusiv la stabilirea pensiilor și indemnizațiilor, conform an. 15 al Legii 1545/1998;
 - i s-a stabilit treapta VI, clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei în condițiile în care vechimea în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, la 13 decembrie 2019, constituia 23 ani, 04 luni, 24 zile, i s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct.8 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr.78/1994, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 22 martie 2018, care constituie 03 ani 02 luni 24 zile;
 - a fost încetat raportul de serviciu al comisarului principal ***** , șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații. în temeiul art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016. (f.d.44-47 dosar administrativ vol. I, f.d. 33)
29. La 6 februarie 2020, ***** a depus o nouă cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat modificarea pct.5 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.701 ef. din 17 decembrie 2019, stabilirea unei noi trepte și clasă de salarizare și cuantumului salariului de bază. (f.d.22-25)

30. Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.106 ef din 3 martie 2020 „Cu privire la modificarea punctului 5 al Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției” au fost operate amendamente la punctul 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr.701 ef. din 17 decembrie 2019 și anume textul „clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei” s-a substituit cu textul „clasa 94 și coeficientul 6,99 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 10490 lei”. (f.d.27-28)
31. La aceeași dată, 03 martie 2020, de către Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției, a emis certificatul cu nr. 34/5-62, care confirmă faptul că reclamantului ***** Sergiu i s-a stabilit salariul de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6.99) în sumă de 10490 lei, spor pentru gradul special (comisar principal) 450 lei, spor pentru performanță 1049 lei, spor cu caracter specific 2098 lei. Calculul total rezumându-se la suma de 14087 lei. (f.d.18 dosar administrativ vol. II, f.d. 16)
32. La 12 martie 2020, ***** a formulat o nouă cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat calcularea și achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă nefolosite în sumă totală de 187826, 67 lei și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016 în sumă de 197218 lei (f.d. 1-2 dosar administrativ vol.II)
33. Prin răspunsul nr. 34/5-P-21/20 din 09 aprilie 2020, reclamantul a fost informat faptul că pârâtul a efectuat recalcularea, cu includerea în calcul a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizație unice a sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariul de bază care constituie 1049 lei și a achitat reclamantului diferența formată, fiind luat la bază salariul lunar ce constituie 14087 lei. (f.d. 12-14 dosar administrativ vol.II)
34. La 06 aprilie 2020, reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.
35. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.
36. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
37. Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
38. Refuzul Inspectoratului General al Poliției de a elibera reclamantului certificatul cu privire la salariu cu indicarea informației solicitate, refuzul de a calcula și a chita plățile salariale, în sensul normelor citate supra reprezintă acte administrative defavorabile.
39. Totodată, se va reține că, reclamantul pretinde că, prin refuzurile contestate, i-a fost îngădit dreptul la remunerare corespunzătoare și dreptul de a beneficia pe viitor de pensie în volum deplin.

40. Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele.
41. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
42. Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
43. Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prelabile nu se efectuează dacă:
 - a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;
 - b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;
 - c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.
44. Cu referire la prevederile legale enunțate, rapoarte la actele cauzei, instanța de judecată constată că procedura prealabilă a fost respectată.
45. Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, și a procedurii prelabile, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.
46. Astfel, acțiunea este admisibilă.
47. Totodată, instanța de judecată va concluziona și în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.
48. Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ: examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prelabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;
49. Din analiza actelor și probelor administrate la caz, explicațiilor oferite de participanții la proces, instanța de judecată constată că, reclamantul își exprimă dezacordul cu refuzul Inspectoratului General al Poliției de a reflecta în certificatul de salariu eliberat reclamantului suma de 1000 lei ce se raportează la categoria de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, refuzul autorității publice pârâte de recalculare a cuantumului și achitarea a diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016 cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei și achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019.
27. Conform art. 10 alin. (1) al Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, salariul lunar al personalului din unitățile bugetare pentru activitatea desfășurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din:

- a) partea fixă, compusă din:
 - salariul de bază;
 - sporul lunar pentru gradul profesional;
 - sporul lunar pentru deținerea titlului științific și/sau științifico-didactic;
 - sporul lunar pentru deținerea titlului onorific;
- b) partea variabilă, care cuprinde:
 - sporul pentru performanță;
 - sporuri cu caracter specific.

28. Conform art. 17 din Legea citată, personalul din unitățile bugetare beneficiază, după caz, de sporuri specifice grupului ocupațional sau categoriei de personal, cu respectarea limitei prevăzute la art. 11 și în modul stabilit de Guvern.
29. Conform punctului 22 al Hotărârii Guvernului privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare nr.650 din 12 iunie 2006, alte drepturi bănești ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se stabilesc în modul și mărimile indicate în anexa nr. 14.
30. Punctul 6¹ din anexa nr. 14 a Hotărârii Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006 statuează că, polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor combaterea traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei.
31. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată va concluziona că este întemeiată obiecția reclamantului față de autoritatea publică pârâtă referitor la netemeinicia excluderii din calculul salariului a drepturilor bănești, în sumă de 1000 lei, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006.
32. În contextul indicat, instanța de judecată va aprecia ca nefondate argumentele Inspectoratului General al Poliției potrivit cărora în conformitate cu prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018, ***** nu mai poate să beneficieze de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei. Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 a fost emisă în vederea punerii în aplicare a Legii 355 din nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, adică clauza de emiteră a Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 era, în exclusivitate. Legea 355 din nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar. Ca efect juridic firesc, Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 a devenit desuetă, chiar dacă nu a fost abrogată expres.
33. Așa cum rezultă din textul art. 17 al Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, sporurile personalului din unitățile bugetare se stabilesc în modul prevăzut de Guvern. Astfel, actul normativ citat nu indică asupra unui act normativ concret care urmează a fi aplicat la stabilirea și calcularea sporurilor salariale.

34. Instanța de judecată reține că, Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, într-adevăr a fost adoptată în vederea realizării și executării Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Totodată, conform anexei nr. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 au fost abrogate un șir de Hotărâri de Guvern, printre care hotărârea nr. 650 din 12 iunie 2006 nu se regăsește.
35. Totodată, în ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a confirmat că Hotărârea Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006 se aplică în continuare în privința salariaților din cadrul Detașamentului cu destinație specială „Alfa” al Serviciului de Informații și Securitate, funcționarii publici cu statut special din cadrul Detașamentului cu destinație specială „Pantera” al Administrației Naționale a Penitenciarelor, efectivul de trupă și corpul de comandă ale Batalionului cu Destinație Specială „Fulger” al Armatei Naționale, efectivul de trupă și corpul de comandă ale Batalionului Independent cu Destinație Specială „Scorpion” al Unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, ale Companiei nr.1 din cadrul Batalionului nr.1 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și ofițerii de protecție din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat.
36. Fiind stabilit că dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 se aplică până în prezent, este inadmisibil argumentul pârâtului că acțiunea actului normativ citat a încetat în temeiul art. 74 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, devenind desuet.
37. În această ordine de idei, instanța de judecată va considera nejustificat și ilegal refuzul autorității publice pârâte de a include și de a reflecta în certificatul de salariu eliberat reclamantului suma de 1000 lei ce se raportează la categoria de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază.
38. Drept consecință a celor menționate, instanța va dispune anularea Certificatului nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de Inspectoratul General al Poliției și obligare Inspectoratul General al Poliției să elibereze lui ***** certificatul privind confirmarea salariului lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, ce constituie 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei, inclusiv: salariul de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), ce constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal) ce constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază) ce constituie 1049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază) ce constituie 2098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1000,00 (una mie,00) lei; total 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei.
39. Referitor la pretenția reclamantului, *****, de obligare a Inspectoratului General al Poliției să recalculeze cuantumul și să-i achite diferența compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul

- Ministerului Afacerilor Interne, cu includerea în calcul a salariului lunar de 15 087 lei, se va reține următoarele.
40. Din actele cauzei se constată că, Inspectoratul General al Poliției a calculat și a achitat reclamantului *****, la compensațiile bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și indemnizația unică în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016. (f.d. 21, f.d. 19-34 dosar administrativ vol.II)
 41. Totodată, se reține că aceste plăți au fost calculate și achitate reieșind din salariul de 14087 lei, reflectat în certificatul nr. 34/5-62 din 03.03.2020, fără a fi luată în calcul suma de 1000 lei, supliment la salariul de bază, în conformitate cu pct.6¹ din Anexa nr. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006.
 42. Cu referire la argumentele menționate supra, instanța de judecată reiterează că, calculul salariul stabilit reclamantului prin certificatul nr. 34/5-62 din 03.03.2020 în sumă de 14087 lei este incorect, ținând cont de faptul că a fost exclus din acest calcul suplimentul de 1000 lei indicat, corespunzător, au fost calculate și achitate greșit reclamantului compensațiile bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și indemnizația unică în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016.
 43. În această ordine de idei, instanța de judecată va obliga Inspectoratul General al Poliției să recalculeze cuantumul și să achite lui *****, diferența compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu includerea în calcul a salariului lunar de 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei.
 44. Instanța de judecată va aprecia ca întemeiată și pasibilă admiterii și pretenția reclamantului referitor la obligarea Inspectoratului General al Poliției să achite lui ***** salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv.
 45. Actele cauzei atestă că prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Podarilov Sergiu Iurie de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, reclamantul a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. (f.d. 6 dosar administrativ vol.I)
 46. În temeiul actului judecătoresc definitiv menționat, la 17 decembrie 2019, a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.701 ef. „Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal *****, prin care au fost revocate Ordinele șefului Inspectoratului General al Poliției nr.*****. din 28 august 2017 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a comisarului principal ***** Sergiu” și nr. 273cf. din 04 iunie 2018 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal ***** Sergiu”, a fost restabilit ***** în funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, i s-a calculat timpul aflării ilegale sub arest, timpul ispășirii pedepsei, precum și timpul pe parcursul căruia ***** nu a lucrat în legătură cu suspendarea ilegală din funcție, la stabilirea vechimii generale în muncă și a vechimii în specialitate la acordarea înlesnirilor, inclusiv la stabilirea pensiilor și indemnizațiilor, conform art. 15 al Legii 1545/1998.
 47. Prin cererile adresate autorității publice pârâte, și corespunzător prin acțiunea formulată în instanța de judecată, reclamantul, ***** își exprimă dezacordul cu refuzul Inspectoratului

- General al Poliției de a-i achita plățile salariale pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă.
48. Conform art.90 alin.(1) - (3) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repara prejudiciul cauzat acestuia.
 49. Alin. (2) al aceluiasi articol statuează că, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:
 - a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă;
 - b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);
 - c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.
 50. Conform art.329 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repara integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.
 51. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată concluzionează că angajatorului, constatând suspendarea și eliberarea ilegală a lui ***** din serviciu, îi revine obligația de reparare integrală a prejudiciului cauzat plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.
 52. În această ordine de idei, Inspectoratul General al Poliției nejustificat a refuzat achitarea lui ***** salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv.
 53. Instanța de judecată consideră nefondată și neîntemeiată poziția expusă de pârât, prin care salariul restant revendicat de către reclamantul ***** pentru perioada 24 februarie 2017 - 17 decembrie 2019 urmează a fi calificat drept prejudiciu ce poate fi urmărit în exclusivitate potrivit normelor Legii nr. 1545-XIII/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, iar în sensul dispozițiilor enunțate, Inspectoratul General al Poliției nu se face obligat de a-i repara prejudiciul cauzat lui ***** sub forma salariului pe perioada suspendării din funcție precum și a încetării raportului de serviciu în legătură cu condamnarea sa în baza unei sentințe definitive.
 54. Într-adevăr, Legea nr. 1545-XIII/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prevede remediu de reparare a prejudiciului cauzat persoanei, în cazul devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare, scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații.
 55. Mai mult, conform punctului 90 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, în

- cazul în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori achitarea, precum și în cazul încetării urmăririi penale pe motiv de reabilitare, funcționarul este repus în drepturile anterioare, cu excepția plăților salariale care urmează a fi achitate în conformitate cu prevederile Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.
56. În privința reclamantului, fiind pronunțată o hotărâre judecătorească irevocabilă de achitare, dânsul beneficiază de toate garanțiile pe care i le oferă procedura reabilitării, inclusiv dreptul de a primi salariu, de a i se calcula perioada menționată ca vechime în muncă și dreptul de a pretinde la calcularea și achitarea pensiei.
 57. Așa cum s-a menționat supra, prin ordinul IGP nr.701 ef din 17 decembrie 2019, a fost încetat raportul de serviciu al comisarului principal *****, șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații în temeiul art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.
 58. Articolul 3 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 8 iulie 1999 stipulează că, sistemul public de asigurări sociale se organizează și funcționează având ca principii de bază principiul obligativității și corelativității îndeplinirii obligațiilor, principiul contributivității.
 59. În Hotărârea nr.27 din 18 mai 1999 Curtea Constituțională a reținut că ... contribuțiile de asigurări sociale în fondul de pensii sunt plăți obligatorii, percepute din salariul (venitul) cetățenilor. Defalcând o parte, stabilită prin lege, din salariul (venitul) lor, cetățenii încadrați în câmpul muncii, prin intermediul sistemului de contribuții de asigurări sociale obligatorii în fondul de pensii, participă nemijlocit la formarea bugetului asigurărilor sociale de stat.
 60. În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că în situația în care, salariul nerealizat în perioada privării ilegale de a munci se va achita reclamantului în calitate de despăgubire pentru prejudiciu material, din acesta nu vor fi reținute și achitate contribuții de asigurări sociale de către salariat și angajator, prin intermediul sistemului de contribuții de asigurări sociale obligatorii în fondul de pensii, iar perioada 24 februarie 2017 - 17 decembrie 2019 va fi considerată necontributivă.
 61. În opinia instanței de judecată, ținând cont de faptul că reclamantul, contrar voinței sale, ilegal a fost lipsit de posibilitatea de a desfășura activitate retribuită pe parcursul detenției sale în penitenciar și aflării sub urmărire penală, acesta are dreptul la achitarea integrală a salariului, în așa mod în cât acesta să fie luat în calcul la stabilirea pensiei.
 62. În conformitate cu art. 4 al Constituției Republicii Moldova dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile drepturilor omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanță între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.
 63. Prin hotărârea Parlamentului RM din 24 iulie 1997 a fost ratificată Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, astfel dispozițiile Convenției devenind o parte integrantă a cadrului normativ intern, fiind aplicabile din 12 septembrie 1997 direct și având prioritate față de legile interne.

64. În conformitate cu hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituție nr. 55 din 14 octombrie 1999, principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al RM și devin norme ale dreptului ei intern.
65. Dispozițiile legale citate impun, la pronunțarea hotărârilor judecătorești, instanțele să aplice Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, și jurisprudența CEDO, inclusiv, și în primul rând, hotărârile CEDO împotriva Republicii Moldova, iar în lipsa acestora jurisprudența CEDO în privința altor state, pentru a garanta drepturile și libertățile fundamentale ale omului la nivel național.
66. În opinia instanței de judecată, limitarea dreptului reclamantului de a beneficia de drepturile salariale depline, inclusiv de dreptul la pensie, pentru motive care nu-i sunt imputabile, va constitui o ingerință nejustificată a statului în dreptul reclamantului prevăzut de art. 1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de către Statul Republica Moldova.
67. Ori, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului a fost statuat că dreptul la pensie poate fi asimilat, în anumite condiții, unui drept de proprietate (hotărârea Azinas c. Greciei, 20 iunie 2002, 56679/00)
68. Jurisprudența Curții Europene mai statuează că în cazul unui sistem de asigurări sociale, în care condamnarea penală ... atrage pierderea automată a dreptului la pensie, Curtea Europeană a considerat că lipsirea de pensia pentru limită de vârstă a constituit o ingerință în dreptul de proprietate, care nu corespunde unei exproprieri și nici unei măsuri de reglementare a folosinței bunurilor (cauza Apostolakis c. Greciei, § 37). Această măsură trebuie examinată din prisma tezei întâi a primului paragraf al articolului 1 din Protocolul nr. 1 (cauza Banfield c. Regatului Unit, decizia din 18 octombrie 2005, nr. 6223/04). De asemenea, este necesar să se stabilească dacă un just echilibru a fost menținut între cerințele de interes general ale societății și cele referitoare la protecția drepturilor fundamentale ale persoanei.
69. În același timp, în cazul în care quantumul unui drept salarial [sau unei pensii stabilite] este redus sau anulat, această măsură poate constitui o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate, care trebuie să fie justificată (a se vedea Mutatis Mutandis Rasmussen vs. Polonia, hotărârea din 28 aprilie 2009, § 71). Ori, o condiție esențială pentru ca ingerința să fie considerată drept compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 este faptul că aceasta trebuie să fie prevăzută de lege și să servească unui interes public legitim.
70. În cazul dedus judecății, instanța de judecată consideră că prin refuzul de a acorda salariul pentru perioada privării de dreptul de munci, cu deducerea plăților corespunzătoare în fondul public de pensii, în circumstanțele enunțate, fără a exista omisiuni imputabile reclamantului, acest echilibru, între interesul general și dreptul personal, este încălcat nejustificat și în mod evident în defavoarea reclamantului.
71. Suplimentar, instanța de judecată consideră că este dreptul reclamantului de a opta pentru modalitatea de compensare a prejudiciului cauzat, dispozițiile Codului muncii, având forță juridică superioară, urmând a fi aplicate cu prioritate față de normele Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, citate supra, concluzie ce se desprinde din prevederile art. 7 al Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative.
72. Instanța de judecată va reține că în practica Curții Constituționale a Republicii Moldova a

- fost statuat că, deși legislația muncii permite anumite limitări ale drepturilor salariatului, totuși, ele trebuie să aibă o justificare, să fie necesare, să răspundă unui interes general... Întrucât acest drept nu este unul absolut, pe cale de consecință, se impune examinarea în cauză a respectării principiului proporționalității, o cerință imperativă necesar a fi respectată în cazurile de restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului, prevăzută de art. 54 alin. (2) din Constituție. (hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 06 martie 2018)
73. Conform art. 29 alin. (1) – (2) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:
- a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;
 - b) este necesară pentru atingerea scopului;
 - c) este rezonabilă.
74. Obligația autorităților publice de a respecta principiile indicate, este impusă și prin Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, care statuează că în vederea protecției persoanelor în privința cărora au fost întreprinse oricare măsuri individuale sau decizie luată de autoritățile publice, capabilă să producă efecte juridice directe asupra drepturilor, libertăților sau intereselor acestor persoane, vor fi aplicate următoarele principii: dreptul de a fi ascultat, accesul la informație, asistență și reprezentare, motivarea actelor administrative, indicarea căilor de atac.
75. În consecință, ținând cont de circumstanțele stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată va concluziona că refuzul Inspectoratului al Poliției de a compensa reclamantului plățile salariale pentru perioada de absență forțată, cu deducerea corespunzătoare a taxelor aferente bugetului public, nu corespunde principiilor enunțate, fiind ilegal.
76. Instanța de judecată va aprecia că pretenția reclamantului, *****, este întemeiată și va obliga Inspectoratul General al Poliției să achite lui ***** salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv.
77. Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.
78. În conformitate cu art. 94 alin (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
79. În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care aceasta au fost reale, necesare și rezonabile.

80. Instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea reclamantului de încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei date. Ori, în vederea justificării unor eventuale cheltuieli, reclamantul nu a administrat probe sau înscrieri justificative, circumstanțe care impun respingerea solicitării de compensare a cheltuielilor de judecată.
81. În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Se anulează Certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de Inspectoratul General al Poliției.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să elibereze lui ***** certificatul privind confirmarea salariului lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, ce constituie 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei, inclusiv: salariul de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), ce constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal) ce constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază) ce constituie 1049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază) ce constituie 2098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1000,00 (una mie,00) lei; total 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să recalculeze cuantumul și să achite lui ***** diferența compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu includerea în calcul a salariului lunar de 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să achite lui ***** salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv.

În partea pretențiilor de compensare a cheltuielilor de judecată acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura /

Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița