

Dosarul nr. 1-2762/2022;
1-22155935-12-1-26102022

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

16 martie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Interpret

Tamara Criniţcaia

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Maria Mîndrescu

Părţii vătămate

Savchuk *****

Apărătorul inculpatului:

Vasile Taşco,

Inculpatului

***** Ţurcan,

examinând în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Ţurcan *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r*****, locul de aflare *****, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190, alin.(1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 26 octombrie 2022 şi examinată la 16 martie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Ţurcan *****, în perioada de timp 08.03.2022 - 09.03.2022, aflându-se pe str. Albişoara 4, mun. Chişinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul livrării din România, prin Republica Moldova spre Ucraina, contra cost, 50 de bucăţi de veste antiglonţ, 50 căşti de protecţie, 3 termovizoare şi o staţie radio de model „Baofeng”, a primit de la partea vătămată Savchuk ***** la 08.03.2022 suma de 40 000 lei, iar la 09.03.2022 suma de 6740 RON, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi constituie suma de 27139,95 lei, 2000 lei pentru servicii de transport, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 69 139,95 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Țurcan *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Țurcan ****** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Vasile Tașco de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364¹ din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat Maria Mîndrescu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Țurcan ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ din CPP.

Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal a fost săvârșită de inculpat și este de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 27 februarie 2023, cererea înaintată de inculpatul Țurcan ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art.364¹ din CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată *inculpatul, Țurcan ******, *prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.*

Inculpatul Țurcan ***** a declarat instanței că fapta încriminată o recunoaște. Pe data de 7-8 martie a fost rugat de către doamna ***** dacă poate să plece și să caute jalete antiglonț, a căutat prin Moldova și nu a găsit, dar a găsit pe saitul OLX în România. Doamna ***** a plecat cu partea vătămată și a scos bani de la bancomat și ***** i-a dat 40 000 lei ca să plece în România ca să vadă despre jaletele date, urma să plece singur dar a spus să meargă și partea vătămată cu el. A plecat cu el și el a mai scos niște lei în România, nu cunoaște ce sumă și a vorbit cu o persoană despre jaletele antiglonț și după nu a mai fost să le ia. Nu i-a dat părții vătămate jaletele antiglonț.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că la moment nu este angajat în câmpul muncii, muncește, dar nu oficial. Banii care i-a transmis partea vătămată i-a dat persoanei din România. Este dispus de a întoarce prejudiciul părții vătămate.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că motivul pentru care nu a livrat vestele antiglonț a fost că el nu stia că nu e posibil să treacă vama cu ele, după care a vrut să plece în România pentru a lua banii, dar nu a putut pleca din motiv că i-a fost stabilită măsură de nepărsire a țării pe 2 luni. ***** Suhenco i-a făcut cunoștință cu partea vătămată. Nu trebuia să aibă nici un venit din serviciul prestat, doar cartea verde care a făcut-o și benzina. La partea vătămată nu i-a explicat nimic, i-a spus Marinei că nu poate pleca și nu poate lua banii.

La întrebările părții vătămate, inculpatul a comunicat instanței că vara a promis că va întoarce banii, dar după care a doua zi sau a treia i-a spus că nu poate pleca din țară. În afară de vestă antiglonț au mai fost rație și aparat Teplovizer, a declarat că nu le-a adus din motiv că nu a putut pleca din țară.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși inculpatul Țurcan ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Savchuk ***** din 19.05.2022, care la întrebările formulate a declarat că la data de 26.02.2022, așa cum Federația Rusă a început să atace Ucraina, împreună cu familia lui, s-au stabilit cu traiul în regiunea Vinița din Ucraina, la rude. În acea perioadă de timp s-a format o grupă de voluntari și așa cum el are la întreținere trei copii legea îi permite ca el să părăsească hotarele Ucrainei pe timp de altercații militare (război), a decis ca să facă și el parte din grupa de voluntară și să contribuie cu ajutor pentru civilii din Ucraina. În acest sens, încadrându-se în grupul de voluntar, unul dintre voluntari pe nume Berejnițchi Dmitry i-a comunicat că prietena acestuia are o verișoară care locuiește în RM și în caz că dorește poate lua legătura cu aceasta și în caz că îl va putea ajuta, va conveni cu aceasta condițiile. Fiind de acord ca să ajute civilii din Ucraina, Dmitry i-a transmis numărul de telefon a acestei persoane și anume ***** +37*****, în acel moment el a telefonat-o pe ***** , s-a prezentat și a întrebat-o dacă aceasta are posibilitatea ca să facă rost de veste antiglonț pentru ca acestea să ajungă în Ucraina. La întrebarea adresată, ***** i-a comunicat că are un prieten care ar putea să-l ajute, însă trebuie ca să vină în RM pentru a se întâlni. La data de 07.03.2022 venind în RM, prin punctul de trecere și control Otaci Moghileov -Podolsk, a fost întâlnit de către ***** în mun. Chișinău, care l-a condus la un apartament destinat pentru refugiați care la acel moment era liber, unde în acel moment și-a făcut apariția și o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Țurcan ***** , în cadrul discuției purtate cu ***** , i-a comunicat acestuia de ce anume are nevoie de 50 de veste antiglonț și 50 de căști de protecție, unde ***** m-a comunicat că are un unchi care activează în organele de drept a RM și acesta poate organiza să aducă din România în RM și ulterior să le introducă în Ucraina în zona de securitate neutră și le va transmite. Tot în cadrul aceleiași discuții au discutat și referitor la prețul pentru bunurile indicate unde ***** i-a comunicat că prețul pentru 50 de veste antiglonț și 50 de căști va fi de aproximativ 20 850 euro. Fiind de acord cu faptele expuse în cadrul discuției, Țurcan ***** i-a comunicat că pentru a organiza transportul și alte lucruri are nevoie de un avans în mărime de 2 000 euro în numerar. La data de 08.03.2022, aproximativ la orele 10:00 s-a întâlnit cu ***** și ***** în același loc și a căutat în oraș un bancomat unde să extragă banii solicitați, totodată verificând și diferite comisioane pentru extragere, într-un final de la mai multe bancomate deoarece exista limita de extragere, a extras suma de 40 000 lei, după care s-au urcat în automobilul de model ***** cu n/i ***** , la volanul căruia a venit ***** , au numărat banii el, la fel și ***** , după care banii i-a luat el înapoi pentru ai transmite seara soției persoanei de încredere pe nume Galina Brițchi, ca soțul ei să organizeze colectarea și livrarea întregului echipament în RM și după care în Ucraina. În acel moment ***** a ieșit din mașină și a comunicat că pleacă să se pregătească de examen fiindcă este studentă la Universitatea de Stat de Medicină și Farmaceutică, Nicolae Testețanu, astfel el a rămas doar cu ***** în mașina lui ***** și deoarece el mai avea nevoie de stații radio a început să caute stații radio în magazinele din ***** , iar spre seară s-au deplasat la parcare CC „Atrium” din str. Albișoara 4, mun. Chișinău. Aflându-se la această parcare, ***** a telefonat-o pe Soția persoanei de încredere pe nume Galina, însă aceasta a comunicat că așa cum este o oră târzie și culcă copii, nu poate ca să-i întâlnească la acel moment, însă ea trebuie să transmită banii lui ***** , ca acesta să îi transmită lui ***** în aceeași zi, pentru ca aceasta în următoarea zi de dimineață să plece la Galina și să îi transmită banii, fiindcă ei au convenit cu ***** ca în dimineață următoare să plece în România pentru termovizoare. În acel moment el i-a transmis lui ***** suma de 40 000 lei, iar acesta i-a primit și a comunicat faptul că ***** când va transmite banii lui Galina, va cere ca aceasta să îi scrie o recipisă în acest sens. După ce i-a transmis banii lui ***** , a ieșit din automobil și i-a scris un mesaj la ***** cu conținutul că banii i-a transmis lui ***** , iar aceasta i-a comunicat că totul va fi în siguranță și banii îi va transmite la Galina. La data de 09.03.2022, aproximativ la orele 02:00, s-a

întâlnit cu *****, acesta aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, unde ambii cu automobilele personale s-au deplasat spre Ucraina cu traseul Chișinău-Stăuceni-Bilicenii-Vechi-Costești-Botoșani, iar automobilul său personal l-a parcat la stația peco Bemol, care se află pe traseul E583, Nihoreni 5601 Moldova și anume pentru ca ambii să se deplaseze cu automobilul lui *****. Urcând în automobil, în acesta se mai afla o persoană pe nume ***** după care toți trei a traversat hotarul RM pe la punctul de trecere Costești Stânca. Aflându-se în automobilul lui *****, acesta i-a comunicat că urmează să se deplaseze în or. Botoșani, pentru ca acesta să se întâlnească cu avocatul acestuia, iar între timp vor procura prin intermediul magazinului emag.ro, stații radio și termovizoare. Ajungând în Botoșani, ***** după ce s-a întâlnit cu avocatul său, a început să căute stații radio și termovizoare, însă nu a găsit, fapt pentru care ***** a telefonat în magazinul Online emag.ro, pentru a întreba dacă mai dispun de stații radio și termovizoare, însă reprezentanții magazinului au comunicat faptul că deja nu mai dispun de asemenea bunuri, fiindcă au fost vândute, iar următoare livrare de echipamente va avea loc peste două zile. Așa cum nu putea să aștepte o perioadă de 2 zile, fiindcă era așteptat acasă de soție și copii, ***** i-a comunicat că el poate să revină în România peste două pentru a ridica stațiile radio și termovizoarele, însă este nevoie ca să îi achite banii pentru livrare, și anume pentru combustibil, comunicându-i totodată și suma pentru a livra aceste bunuri fiind de 100 euro. Fiind de acord ca să îi achite această sumă de bani pentru transport, la fel și pentru echipament a căutat împreună bancomate pentru a scoate banii ca să îi transmită acestuia. Într-un final, de la bancomatul Banca Transilvania din Botoșani, România, amplasat pe str. Marchian 1 bloc G2, a extras suma de 6240 RON pentru 3 termovizoare, la fel și suma de 500 RON pentru o stație radio baofeng, iar așa cum aveam la el lei moldovenesti, i-a transmis lui ***** suma de 2 000 lei pentru transport. După ce a transmis sumele de bani lui *****, toți trei au revenit în RM și au convenit cu acesta că bunurile menționate urmau să fie livrate către data de 14-15.03.2022, în zona de frontieră Briceni-Rosoșam, după care urma ca el să preia aceste bunuri. După ce a revenit în RM, a fost lăsat de către ***** la stația Peco unde a fost lăsat automobilul lui, după care urcând în automobil, am revenit în Ucraina. După acea zi, periodic îi scria lui ***** prin intermediul aplicației „telegram” și îl întreba dacă totul rămâne în vigoare, la ce ***** a început să amâne data livrării echipamentelor, comunicând că întâmpină dificultăți la vama Română. La data de 16.03.2022, l-a telefonat pe ***** și l-a rugat ca să facă o poză la echipamentele procurate, așa cum acesta i-a comunicat că le-a procurat, însă acesta i-a comunicat că automobilul în care se aflau aceste echipamente a fost reținut în RM și se află la parcare specială și din acest motiv nu poate să facă careva poze. Din acest motiv, i-a comunicat lui ***** că la data de 17.03.2022 va veni în RM și ambii să meargă la parcare specială ca să-l convingă că acesta a procurat echipamentele și nu îl duce în eroare. La data de 17.03.2022 a venit în RM și a stabilit cu acesta să se întâlnească la stația peco Rompetrol, amplasată pe str. Arborilor 9/3, mun. Chișinău, pentru ca ambii să plece la parcare specială, însă așteptând jumătate de zi, ***** așa și nu s-a mai prezentat și nu mai ieșea la legătură, fapt pentru care a telefonat-o pe ***** și în seara aceleiași zile, s-au întâlnit la aceeași stație peco, iar în cadrul discuției a întrebat-o care este motivul că ***** nu mai iese la legătură cu el, însă aceasta i-a comunicat că va încerca să facă legătura cu ***** prin intermediul prietenilor săi, după care s-au despărțit. Aproximativ peste o perioadă de o oră, ***** l-a telefonat și i-a comunicat că ***** împreună cu persoana de încredere care urma să îi livreze vestele antiglonț se află în România și ei întâmpină dificultăți la traversarea frontierei de stat. La data de 18.03.2022, de dimineață din nou s-a întâlnit cu ***** la fel la aceeași stație peco, unde în cadrul discuției ***** i-a comunicat că ***** nu a reușit să treacă frontiera de stat și vor încerca împreună cu persoana de încredere să introducă în țară cantități mici de marfa și anume vestele antiglonț și din acest motiv întâlnirea au amânat-o pentru data de 21.03.2022. El în acel moment i-a comunicat lui ***** ca ***** să îi arate probe și anume că a procurat echipamentele solicitate, sau să îi restituie banii, în caz contrar se va adresa cu o plângere în acest sens la poliție. La data de 19.03.2022, a depistat că *****

a șters toată conversația lor din aplicația ”telegram”, iar la data de 20.03.2022, ***** i-a transmis un mesaj cu conținutul că marfa va ajunge la data de 23.03.2022, însă așa și nu a ajuns, iar în legătură cu acest fapt a decis să se adreseze cu o plângere către organele de drept (f.d.96-100);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Butucec ***** din 03.05.2022, care la întrebările formulate a declarat că activează în calitate de administrator la SRL „IPM Mardari Shop,, genul de activitatea fiind comerțul, desfașurându-și activitatea în oficiul situat pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău. Referitor la cele întâmpalate comunică că pe cet. Țurcan *****, a.n.*****, îl cunoaște de aproximativ 2 ani, acesta fiind un cunoscut, cu care la începutul lunii martie a început să discute mai des cu acesta, dat fiind faptul că o apela cu acesta să o ajute să-i repare careva defecțiuni la motor a automobilului de model „ *****,, cu n/î *****. Ulterior la 08.03.2022 aproximativ la ora 14.00, discutând personal cu Țurcan *****, dat fiind faptul că i-a dat automobilul său de model *****, cu n/î ***** personal să se deplaseze în scopuri personale, și i-a întors automobilul, în urma căruia acesta i-a comunicat că este necesar să se deplaseze în România, și dacă vrea să meargă cu el, dat fiind faptul că nu avea careva planuri, a decis să accepte propunerea acestuia ca să viziteze România, totodată el i-a comunicat că se deplasează cu scopul ca să se întâlnească cu un avocat ca să-i transmită careva acte, ce fel de acte și cu care scop nu a intrat în esență cât acesta nu i-a povestit cât și dacă are careva probleme personal cu legea. După acesta la data de 09.03.2022 aproximativ la ora 01.00-01.30, Țurcan ***** a venit pe str. Negruzzi 2/2, mun. Chișinău și anume aici fiind la mama sa, el era cu automobilul personal de model *****, cu n/î *****, după care urcând în automobil deplasându-se pe str. Ismail *****, el i-a comunicat că va fi necesar să mai urce o persoană pe nume „Dima” după care a urcat persoana dată și se deplaseze spre frontiera spre r. Costești. Totodată din discuții între ei, a înțeles că persoana pe nume „Dima”, care comunica în limba rusă, urma să procure ceva din România, totodată din discuții „Dima” îl întreba pe Țurcan *****, precum că se va primi să procure ce au de procurat, după care Țurcan ***** i-a răspuns că vor ajunge în România și vor vedea. În esență în automobil mai mult discuții au avut loc despre problemele personale și de viața zi de zi, mai exact dacă discutau despre ce urmau să procure din România, personal nu a luat atenție, cât și aveau discuții simple nu despre ceva exact. Ajungând în România la data de 09.03.2022 aproximativ la ora 08.00, apoi fiind în orașul Botoșani de pe telefonul său mobil avînd o cartelă românească s-a folosit Țurcan *****, pentru a căuta un magazin on-line, apoi ***** a telefonat pe un număr de telefon, și după ce a discutat pînă la un minut, apoi au mai urmat careva apeluri, dar durata lor era scurtă, în urma la un apel, Țurcan ***** a comunicat că „da, pentru Ucraina” însă la toate apelurile care le efectua Țurcan ***** îi comunica lui „Dima,, că „nu sunt”. După care a mai efectuat un apel, și i-a răspuns că vor fi pe vineri în or. București, după care ***** a întrebat dacă precis va fi vineri, însă aceștia la fel nu i-a promis că vor fi în final pe ziua de vineri, însă după care ***** i-a spus lu-i Dima, că într-un fel vezi că nu se primește și lasă totuși pe vineri că va merge ***** singur la București și va procura singur, după care „Dima” l-a întrebat cum va face cu achitarea, să-i dea bani el sau le achită din banii personali, la care au ajuns la înțelegerea că „Dima” urma să achite, că acesta are bani pe cărd, ca mai apoi au găsit un bancomat, ea a rămas în automobil și ***** cu Dima au ieșit la bancomat, vizual ea nu a văzut unde se deplasează aceștia, au trecut strada și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. Apoi peste aproximativ 20 minute s-au întors ambii la automobil, au urcat în automobil și între ei nu au vorbit nimic, și ea l-a întrebat pe ***** dacă au găsit bancomat, și ***** a comunicat că da, și întrebîndu-l „că sa primit” în sensul ca să extragă banii de pe cărd, însă Țurcan ***** s-a eschivat să răspundă la această întrebare. Cu privire la avocat dacă s-au întâlnit comunică că da s-au întâlnit în or. Botoșani, pe ce adresă I.C. Brătianu 6 posibil, însă era o clădire cu 2 nume cu inscripția avocat, și unul din ei a coincis cu cineva vorbea ***** la telefon, însă cum exact se numește nu-și aduce aminte. După care Țurcan ***** a discutat ceva cu el, și i-a dat un pachet cu documente, la care avocatul i-a comunicat că „să-i trsnmită sora” exact nu a auzit ce discutau că era în automobil, însă ei s-au văzut la 10 m. de automobil. Apoi

întorcându-se înapoi în R. Moldova, careva discuții între Dima și Țurcan *****, nu au discutat despre nimic, care a fost motivul nu cunoaște, însă a observat că după ce s-au întors de la bancomat, aceștia erau foarte rezervați în discuții, și la maxim excludeau vreo temă de discuții, cât și ei la fel nu au mai intervenit între ei, și în rest nici ea nu mai vorbea cu ei. La întrebarea dacă cunoaște ce obiecte urmau să procure persoana pe nume „Dima” și Țurcan ***** din România, comunică că nu cunoaște, și nu i-a dat atenție mare la ce discutau ei între ei, cât și despre bani la fel nu au fost careva discuții. Adăugător comunică că cînd ***** naviga pe internet de pe telefonul său a observat cînd căuta să procure ceva, a văzut că căuta să procure un dispozitiv dreptunghiular, ea personal nu cunoaște ce fel de dispozitiv este acesta însă acesta lua codul articolului și astfel întreba dacă este în vânzare acest obiect. Ultima dată cu Țurcan ***** nu sa mai văzut, cât și ultima dată a discutat cu el pe data de 12 martie 2022, pe rețea de socializare, după care personal cu el nu s-a mai văzut.(f.d.88-91);

- Proces-verbal de ridicare din 19.05.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia de la cet.Savchuc ***** a fost ridicată înregistrarea video din 18.03.2022, care reprezintă discuția între Savchuc ***** și Suhenco *****, precum și înregistrarea video pe care a remis-o Țurcan ***** (f.d.128-91);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 20.05.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul examinării a constituit înregistrarea video, cu o durată de 04:59 minute, unde se vede o persoană de gen feminin lângă u automobil de culoare neagră, filmarea este efectuată spre direcția automobilului, amplasarea video nu este posibil de stabilit locul aflării persoanelor ce comunică, este purtată o discuție în limba rusă între o persoană de gen feminin și o persoană de gen masculin. A doua înregistrare video care a fost ridicată prin același mod este redată o imagine video cu o durată de 20 secunde, care reprezintă un discurs a unei persoane de gen masculin, care comunică în limba rusă „că nu lucrează, este închis, mâine la ora 8, aceștia lucrează pînă la 3, iată toate foile, mașinile sunt acolo, iată evacuatorul, totul este închis....”, (f.d.130);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 20.05.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul examinării a constituit o captură de ecran de pe telefonul mobil, ridicată la partea vătămată Savchuk ***** . Captură de ecran reprezintă o discuție prin mesaje între Suhenco ***** și a cet.Savchuc *****, acesta din urmă în limba rusă îi comunică că „precum ce sunt cu vestele antiglonț, acestea au venit sau nu, sau lasă să întoarcă banii, cât și să fie telefonat,, la care Suhenco ***** scrie în limba rusă că „a ieșit de la examen și acestea se aflau la vamă, se scriu foile și vor telefona cum ies din vamă.,, (f.d.133);

- Proces-verbal de confruntare a cet. Savchuc ***** și bănuitul cet. Țurcan ***** din 19.05.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia Țurcan ***** a negat că are un unchi sau cunoscut care ar activa în organele de drept a RM și care ar putea să organizeze să aducă din România în RM și ulterior să le introducă în Ucraina căști antiglonț, căști, termovizoare și stație radio, a acceptat propunerea sub pretextul de a ajuta partea vătămată, recunoscând că a primit de la partea vătămată bani în suma de 40 000 lei pe data de 08.03.2022. La fel, a menționat că nu cunoaște persoana pe nume Galina Brițchi, iar ***** Suhenco cunoaște cine este Galina Brițchi, din motiv că din spusele ei a comunicat că aceasta este femeia care cet. Savchuc ***** a stat la gazdă. De asemenea, Țurcan ***** a negat că a mai primit în România suma în mărime de 6 240 ron pentru 3 termovizare și 500 ron pentru o rație și 100 euro pentru drum în or.Botoșani, sume invocate de partea vătămată. (f.d.120-126);

Încadrarea juridică a faptelor.

În acord cu art.93, alin.(1) din CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din CPP al RM, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând întrunirea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul Țurcan ***** privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(1) Cod penal în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art.190, alin.(1) Cod penal- *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Țurcan ***** , ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art.61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75, alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Cod penal, imputată inculpatului Țurcan ***** face parte din categoria celor *mai puțin grave*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Totodată instanța remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art.364¹ alin.(8) din Cod procedura penală.

În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(1) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal RM, nu s-a reținut circumstanță atenuantă.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal, circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, Maria Mîndrescu, în debateri judiciare a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Țurcan ***** în baza art.190 alin.(1) Cod penal, având în vedere că examinarea cauzei a avut loc în baza art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executarea pedepsei în închisoare de timp semiînchis. În temeiul art. 90 Cod procedură penală a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune pe un termen de 4 ani cu aplicare inculpatului executarea muncii neremunerate în folosul comunității de 200 ore în temeiul art.90 alin.(6) lit.g) din Cod procedură penală. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată în sumă de 69 139 lei.

Partea vătămată a susținut cele invocate de către acuzatorul de stat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Tișco a solicitat aplicarea în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă de 450 u.c.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite - inculpatul *a comis infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau medicului narcolog (f.d.111), nu este angajat în câmpul muncii, precum și de faptul că inculpatul este de la prima abatere a legii penale (f.d.107-108).*

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61, alin.(2) din Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16, alin.(3) din Cod Penal este mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Țurcan ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita prevăzută de articole menționate, prin prisma art.72 alin.(3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art.90 alin.(1) din Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Țurcan *****, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată **pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.**

Prin prisma cadrului normativ expus *supra*, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea

acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin.(1), art.90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condițiile prevăzute de lege.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

La fel, instanța de judecată la caz, consideră necesar ca în scopul reeducării comportamentului manifestat de către inculpatul Țurcan *****, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit.a) și g) din Cod penal, a stabili în privința acestuia obligația de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, în limitele stabilite prin art.67, alin.(2) din Cod penal.

Totodată, se reține că pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiunile puse în seama acestuia și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În altă ordine de idei, în cazul în care condamnatul nu va îndreptați încrederea acordată și va încălca prevederile legale, prevăzute de art.90, alin.(9) Cod penal, acesta din urmă va fi obligat la executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilită.

Cu referire la repararea prejudiciului material.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă*; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.397, alin.(1) din Cod de procedură penală Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu *privire la acțiunea civilă înaintată* sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

În acest sens, instanța de judecată reține că fiind recunoscută în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 19.05.2022 (f.d.95), la cererea lui Savchuc ***** (f.d.101) acesta din urmă a fost recunoscut în calitate de partea civilă prin ordonanța din 19.05.2022 (f.d.102), declarând cauzarea unui prejudiciu material în suma de 69 139,95 lei.

În contextul acțiunii depuse, instanța reține că în conformitate cu art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii

bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Instanța de judecată atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare posterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art.7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în martie 2022.

Conform art.1998, alin.(1) din Cod civil *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Din conținutul normei citate, se deduce că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale, care este componenta delictului civil. Componenta delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Astfel, răspunderea delictuală poate fi angajată în temeiul componentei delictului civil, care include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Astfel, în speță, instanța constată prezența tuturor elementelor componentei răspunderii delictuale și anume faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Reieșind din circumstanțele faptice ale cauzei și în contextul normelor enunțate, instanța de judecată stabilește că în ședința de judecată, în urma examinării cauzei s-a constatat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale Țurcan *****, în perioada de timp 08.03.2022 - 09.03.2022, aflându-se pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul livrării din România, prin Republica Moldova spre Ucraina, contra cost, 50 de bucăți de veste antiglonț, 50 căști de protecție, 3 termovizoare și o stație radio de model „Baofeng”, a primit de la partea vătămată Savchuk ***** la 08.03.2022 suma de 40 000 lei, iar la 09.03.2022 suma de 6740 RON, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi constituie suma de 27139,95 lei, 2000 lei pentru servicii de transport, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 69 139,95 lei.

În ședința de judecată partea vătămată a susținut integral prejudiciul material cauzat în mărime de 69 139,95 lei, solicitând încasarea acestuia de la inculpatul Țurcan *****.

Astfel, în baza celor expuse instanța ajunge la concluzia de a admite pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului material în mărime de 69 139,95 lei din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, cu titlu prejudiciu cauzat în urma infracțiunii.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395, alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175, alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanța a executării sentinței.

Astfel, reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei ale cauzei, precum și categoria pedepsei stabilite, instanța ajunge la concluzia de a **aplica** în privința inculpatului Țurcan ***** măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală- obligarea de a nu părăsi țara, pînă ce sentința va intra în vigoare.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art.art.175, 178, 364¹, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Țurcan *******, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(1) din Cod penal.

Se condamnă Țurcan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90, alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Țurcan *****, pe un termen de probă de 2 /doi/ ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea acestuia în ordinea art.90, alin.(6), lit.a) și g), art.67, alin.(2) Cod penal:

- de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

Termenul executării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Țurcan *****, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică- 16 martie 2023.

Se aplică în privința lui Țurcan ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare.

Se admite acțiunea civilă formulată de Savchuk ***** împotriva lui Țurcan ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Țurcan ***** în beneficiul Savchuk *****, suma în mărime de 69 139,95 lei /sasezeci și nouă mii una sută treizeci și nouă,95/lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU