

Dosar penal nr. 1-2121/2022
PIGD 1-22118918-12-1-12082022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 februarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

grefier

Cușcă Liliana

Zaborot Natalia

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Părții vătămate

Filimon Alina

Cojocari Victor

Guțu Victor

a judecat în ședință publică, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Guțu Victor *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, neîncadrat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, doi copii la întreținere, studii medii speciale, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12.08.2022-10.02.2023

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Guțu Victor *****, la 12 august 2021 aproximativ la ora 13:30, aflându-se pe *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului

juridic) actul juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, sub pretextul confecționării mobilierului pentru bucătărie, a obținut de la partea vătămată *****, arvună în sumă de 1000 euro, care conform cursului valutar BNM la data de 12 august 2021, constituia 20 789 lei, ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, la 21 noiembrie 2021, prin inducere în eroare a primit de la partea vătămată *****, materiale necesare pentru efectuarea și finisarea lucrărilor de confecționare a mobilierului de bucătărie, procurate de la magazinul de construcții „Stelylo Company” SRL în sumă de 10 000 lei, însușind banii și materialele de construcție în scopuri personale, astfel, cauzând părții vătămate ***** daune în proporții considerabile în sumă totală de 30 789 lei.

Astfel prin acțiunile sale, Guțu Victor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*.

2. La data de 23 decembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Guțu Victor, fiind asistat de avocatul Cojocari Victor, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Filimon Alina, nu a obiectat asupra cererii inculpatului Guțu Victor privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că este un drept al inculpatului de a beneficia de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Prin încheierea protocolară din 23 decembrie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Guțu Victor, contrasemnată de avocatul acestuia, Cojocari Victor, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Guțu Victor a declarat că la data de 12 august 2021 a fost contactat de către ***** care a solicitat să îi confecționeze la comandă mobilă de bucătărie. A acceptat, a fost la el la domiciliu, a luat măsurile, a făcut o schiță de proiect după care a expediat pozele prin aplicația „viber”. După 2 zile a fost telefonat de către ***** și i-a propus să se întâlnească în parcul ***** ca să analizeze proiectul împreună cu soția acestuia. A discutat cu ei, careva schimbări în proiect și în aceeași zi a primit 1000 de euro cu titlu de avans pentru a cumpăra materialele necesare. A finisat proiectul și i-a remis prin aplicația „viber” proiectul finisat, care a fost confirmat de către beneficiar și atunci a convenit cu ei ca bucătăria să fie gata aproximativ în 2 luni de zile, deoarece ultimul efectua lucrări de reparație la domiciliu. La acel moment avea niște datorii și a luat

niște bani din avansul dat și a achitat alte materiale considerând că ulterior va putea să înlocuiască banii respectivi din alte comenzi. La acel moment a avut probleme cu lucrul. L-a telefonat și l-a anunțat care este situația. A spus că nu are pretenții. A procurat materiale în sumă de aproximativ de 7500 de lei, le-a procurat de la compania „Formi-mob”. L-a telefonat pe domnul Iurie și i-a comunicat că nu îi ajung bani pentru fațada bucătăriei. A plecat cu domnul Iurie, cu care a procurat materialele în sumă de 15 000 de lei. Peste o săptămână a luat materialele și a început a le asambla. Când asambla a fost domnul Iurie la locul de față, a văzut mobila asamblată și atunci s-au înțeles că după ce termină de asamblat mobila, va merge să o instaleze. Mai trebuia să cumpere niște furnitură adăugătoare pentru a finisa mobila și utilizând banii în scopuri personale nu a avut bani de unde să îndeplinească obligațiunile. Partea vătămată a fost prejudiciată cu suma de aproximativ de 30 000 lei. Inițial au convenit ca bucătăria să fie gata în termen de o lună, după care peste 3 săptămâni s-a discutat proiectul, ulterior după ce a fost aprobat proiectul domnul ***** i-a dat termen de 2 luni de zile pentru a efectua comanda, iar din motiv că nu avea de lucru și nu avea bani pentru a executa comanda a amânat de mai multe ori executarea acesteia și îl ruga să mai aștepte. Permanent țineau legătura telefonică, au fost momente că nu răspundea la telefon, dar deseori răspundea și îi explica situația. Abia după 3-4 luni a recunoscut că a utilizat banii în scopuri personale dându-și seama că nu are bani de unde să îi restituie părții vătămate și a încetat să îi răspundă la telefon și să iasă la contact cu el. În această perioadă a avut discuții cu partea vătămată care i-a comunicat că ori îi restituie banii ori o să depună o plângere la poliție, ca urmare a încetat să discute cu el. La apelurile telefonice nu răspundea. Nu discuta cu partea vătămată, deoarece nu intenționa să îndeplinească obligațiunile asumate.

6. Cu toate că, inculpatul Guțu Victor a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *proces-verbal de audiere* a părții vătămate *****, care fiind audiat a declarat că, la 09 august 2021, a decis să dea comandă de mobilă pentru bucătărie și a apelat la un cunoscut de-al său care este specializat în confecționarea mobilierului, numele acestuia este Guțu Victor, posesor al numărului de telefon *****. Cu dumnealui se cunoaște din anul 2020, atunci i-a confecționat mobilier pentru salon și respectiv i-a plăcut lucrările sale, el ca personalitate este muncitor și receptiv, nu a avut parte de careva neplăceri din partea lui. Atunci, Victor s-a apropiat la domiciliul lui și a luat măsurile preventive pentru a întocmi o schiță la mobilierul bucătăriei și atunci l-a întrebat despre arvuna de care are nevoie, la care Victor i-a comunicat că, suma totală pentru materiale și muncă va fi de 2000 euro și că arvuna poate achita minim 1000 euro, fiind șocat de suma stabilită, a solicitat să-i ofere puțin timp pentru a face rost de acești bani, la care Victor i-a sugerat să se întâlnească la 12 august 2021, pe *****, unde va putea înmâna acești bani și respectiv aflându-se în locul sus indicat, înainte de a-i da banii, pentru a se asigura de neplăceri, a decis să întocmească o recipisă între ei, care confirmă faptul primirii-predării banilor în sumă de 1000 euro, care conform cursului valutar BNM la data înmânării arvunei constituia suma de 20 789 lei, atunci ambii au contrasemnat recipisa și urma ca Victor să se deplaseze la un magazin de construcții pentru a procura materialele necesare. Ulterior, văzând ca Victor întârzie cu executarea lucrărilor, a decis să-l telefoneze pentru a afla motivul, la care el mereu invoca că are nevoie de mai mult timp, deoarece are mai multe comenzi care trebuie să le execute și de fiecare dată solicita să aștepte până îi va veni rândul lui, crezând că într-adevăr este

supraîncărcat cu volum de lucru, a decis să-l lase în voia sa și la 24 noiembrie 2021, Victor l-a contactat telefonic, comunicându-i că, este nevoie să se deplaseze la un magazin de construcții, specializat în vânzarea materialelor pentru mobilier, pentru a procura strictul necesar, la care el a acceptat și împreună s-au deplasat la magazinul *****, unde a achitat bani în sumă totală de 10 000 lei și vânzătoarea a întocmit factura ce confirmă faptul dat, comunicând că, tăieturile pe care le-a indicat Victor, vor fi finisate în decurs de o săptămână după, care, ultimul le v-a ridica și v-a confecționa mobila menționată, după care el s-a deplasat la serviciu. Atunci a discutat cu Victor și el i-a garantat că, mobila va fi montată în luna decembrie a anului 2021, dar, iarăși întârziea cu executarea serviciului și de nenumărate ori l-a contactat telefonic, însă acesta nu-i răspundea, a fost și la atelierul său individual, situat pe ***** dar nu era de găsit și la începutul lunii februarie a anului 2022, venind la atelierul sau, a observat că Victor era înăuntru, intrând a început să-l i-a la o serie de întrebări despre eschivarea sa de a executa lucrările asumate, la care Victor a recunoscut că se eschivează din motiv că are datorii bănești față de cunoscuții săi și este în imposibilitate să-i restituie banii înapoi sau măcar să-i ofere mobila procurată, atunci i-a sugerat să i-a bani în credit ca să îi returneze, la care el a acceptat și a promis ca o va face în timpul apropiat, după care și-au luat rămas bun și de atunci nu s-au mai văzut și nici la apelurile telefonice nu răspunde. Văzând că Victor se eschivează, de obligațiunile asumate față de el, ducându-l în eroare și făcând abuz de încrederea sa, a obținut bani în sumă totală de 30 789 lei, pe care cu siguranță i-a însușit în interesele personale, a decis să depună plângere pe cazul dat, deoarece prin acțiunile sale, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile (f.d. 13);

- *procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2022*, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală în cadrul căreia s-a ridicat și examinat de la *****, factura nr.3 din 24 noiembrie 2021, eliberată de magazinul de construcții „Steylo Company” SRL, în original pe o filă și recipisa întocmită în original, din 12 august 2021, pe o filă (f.d. 14-15);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 iulie 2022*, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a recipisei și a bonului fiscal ridicate în cadrul procesului-verbal de ridicare din 30 iunie 2022 de la *****. Astfel, în cadrul examinării recipisei se observă că, aceasta este întocmită în original, la 09 august 2021, între cet. Guțu Victor și cet. *****, pe faptul primirii avansului în sumă de 1000 euro de către Guțu Victor de la cet. ***** pentru executarea mobilierului de bucătărie, în stil modern, fațada MDAGT, furnitură Blum în termen de 1,2 săptămâni, mai jos de cele descrise se observă contrasemnarea recipisei de către ambele persoane. Următoarea filă supusă examinării este bonul de plată eliberat de către magazinul de construcții SRL „Steylo Company”, în cadrul examinării căruia se observă că, acesta este tapat pe o filă de format A4, în rubrica „TOBAP”, este indicat materiale servicii și în rubrica „Цена”, este indicată suma de 10 000 lei, mai jos de care se observă contrasemnătura persoanei care a primit marfa și a persoanei care a predat-o și aplicarea ștampilei firmei nominalizate, pe colțul stâng de sus al filei se observă un bon fiscal capsat la factura descrisă, pe care este menționată suma de 10 000 lei (f.d. 18);

- *procesul-verbal de sesizare* despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii depus de partea vătămată ***** la 30 iunie 2022 (f.d.6).

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Guțu Victor, se încadrează în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile

Prin „*inducere în eroare*” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta „*ca adevărată o faptă mincinoasă*” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: I) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); II) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele I) și II), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Conform art. 308 din Codul civil *„Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”*.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele I) și II), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu art. 312 alin. (1) Cod civil *„Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic”*. Potrivit alineatului (2) al acestui articol *„Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”*.

Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.

Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă.

Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 Cod penal. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, *„eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”*. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.

Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că *„o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”*.

Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația *„în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitelor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”*.

Infracțiunea specificată la art. 190 Cod penal, este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei,

iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Guțu Victor *****, la 12 august 2021 aproximativ la ora 13:30, aflându-se pe *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții vătămate *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, sub pretextul confecționării mobilierului pentru bucătărie, a obținut de la partea vătămată *****, arvună în sumă de 1000 euro, care conform cursului valutar BNM la data de 12 august 2021, constituia 20 789 lei, ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, la 21 noiembrie 2021, prin inducere în eroare a primit de la partea vătămată ***** materiale necesare pentru efectuarea și finisarea lucrărilor de construcție a mobilierului de bucătărie procurate de la magazinul de construcții „Stelyo Company” SRL în sumă de 10 000 lei, însușind banii și materialele de construcție în scopuri personale, astfel, cauzând părții vătămate ***** daune în proporții considerabile în sumă totală de 30 789 lei.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Habur Iurie date la etapa urmăririi penale, suma totală de 30 789 lei, pe care Guțu Victor a însușit-o în interesele personale este una considerabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

La caz, în instanța de judecată reține, că inculpatul Guțu Victor a recunoscut că urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul confecționării mobilierului pentru bucătărie, a obținut de la partea vătămată *****, arvună în sumă de 1000 euro, precum și materiale de construcții în sumă de 10 000 lei, bani care au fost folosiți în scopuri personale.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel că Guțu Victor întrunește condițiile subiectului infracțiunii.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Guțu Victor fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

8. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Instanța de judecată reține că în dezbateri acuzatorul de stat Filimon Alina a solicitat ca inculpatul Guțu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu eliberarea de executare a pedepsei în legătură cu aplicarea amnistiei.

Avocatul Cojocari Victor în dezbateri judiciare a indicat că inculpatul a recunoscut fapta imputată, la individualizarea pedepsei solicită ca instanța să i-a în considerație faptul că inculpatul are doi copii minori care practic se află la întreținerea acestuia, soția fiind plecată peste hotare, ea nu are legătură cu soțul și copii. Guțu Victor a reparat prejudiciul în totalmente, de către partea vătămată în instanța de judecată a fost confirmat acest fapt. A solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Solicită instanței o pedeapsă minimă, non privativă de libertate, în limitele prevăzute de acest articol. Susține pe deplin cererea înaintată cu privire la încetarea procesului penal, cu eliberarea de răspundere penală în temeiul circumstanțelor prevăzute în Legea cu privire la amnistie.

Inculpatul în ultimul cuvânt a susținut că regretă faptele comise și îi pare rău.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Guțu Victor prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Guțu Victor nu are antecedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului.

La fel, inculpatul Guțu Victor potrivit certificatelor anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (f.d. 25, 27).

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii 179/26.07.2018, în vigoare 17.08.2018), potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit art. 10 Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În contextul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată ține să accentueze, că sancțiunea normei incriminate potrivit Legii în vigoare la data săvârșirii faptei este mai favorabilă inculpatului, decât sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 247/29.07.2022, în vigoare 26.08.2022.

În continuare, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpatul Guțu Victor beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare și muncă neremunerată, și reducerea cu o pătrime în cazul

limitelor de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de lege, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, muncă neremunerată și amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Guțu Victor pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul de la 3 (trei) luni până la 2 (doi) ani închisoare, intervalul de la 80 (optzeci) ore până la 160 (una sută șase zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității și intervalul de la 412 până la 637 unități convenționale pedeapsă sub formă de amendă.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Guțu Victor o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

Instanța conchide că, anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

De asemenea instanța de judecată reține, că în ședința de judecată inculpatul Guțu Victor, prin înscris autentic, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Avocatul Cojocari Victor în ședința de judecată a susținut poziția clientului său și a solicitat admiterea cererii, cu încetarea procesului penal din motivele invocate.

Acuzatorul de stat Filimon Alina a indicat că inculpatul poate fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu aplicarea amnistiei potrivit Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ținând cont de prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de argumentele aduse atât de către partea acuzării cât și de partea apărării, având în vedere că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar de a libera de la executarea pedepsei stabilite pe inculpatul Guțu Victor în legătură cu intervenirea actului de amnistie, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Alin. (4) pct. 2) al articolului menționat supra prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor

persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Potrivit art. 2 alin. (1) și (3) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu *acordul scris* al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

La caz, instanța reține că inculpatul și-a manifestat acordul scris cu privire la încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, fiind îndeplinite condițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, având în vedere că inculpatul Guțu Victor, a săvârșit faptele penale prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, la data de 12 august 2021, pentru care Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, aplicabilă speței în temeiul art. 10 alin. (2) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, și ținând cont de faptul că inculpatul prin cerere scrisă a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie, neavând careva restricții prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 107 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a libera de executarea pedepsei stabilite inculpatului Guțu Victor sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

9. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Având în vedere prevederile legale enunțate instanța de judecată reține, că în ședința preliminară partea vătămată *****, fiind prezentă a confirmat că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpatul Guțu Victor, deoarece prejudiciul i-a fost restituit integral, în acest sens la materialele dosarului fiind anexat și acordul de împăcare.

10. De asemenea, instanța de judecată atestă, că cheltuieli judiciare pe marginea instrumentării cauzei penale, nu au fost suportate.

11. În conformitate cu prevederile art. 107 Cod penal, art. 364¹, 384, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Guţu Victor ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Guţu Victor ***** se liberează de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător
Liliana

Cuşcă