

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

2 octombrie 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Grefieri

- Sergiu Stratan

- Alisa Cernelea, Cristian Putin, Daniela Anghel,
Ivan Bulgac, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorul

Avocaţilor

- Vladimir Severin

- Renata Braşoveanu, Vitalie Tabîrţă

examinând, în şedinţă publică, cauza penală depusă în instanţa de judecată la 24 iunie 2020 de învinuire a inculpatului:

Stici Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, un copil minor la întreţinere, fără dizabilităţi, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior condamnat,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

c o n s t a t ă :

Stici Vladimir *****, la 27 mai 2016, urmărind scopul însuşirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Lunca Bîcului, 33, mun. Chişinău, prin inducerea în eroare a administratorului SRL „Econom Construct” Tudor Bucur, şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii şi părţilor actului juridic nul, precum şi determinată de comportament dolosiv şi viclean al acestuia, sub pretextul închirierii ”şchelelor” pentru construcţii pentru 25 de zile, pentru care a achitat 5400 lei, a primit şi însuşit de la partea vătămată, 288 m2 de ”şchele” la preţul de 220 lei metru2, în sumă totală de 63360 lei, prin ce i-a cauzat părţii vătămate SRL „Econom Construct”, o daună materială în proporţii considerabile.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Stici Vladimir ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, părţilor actului juridic nul, determinată de comportament dolosiv şi viclean, care a produs daune considerabile.

Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului şi reţine că a depus diligenţa necesară, în scopul asigurării prezenţei acestuia în cadrul şedinţelor de judecată. Astfel, în privinţa inculpatului repetitiv a fost pornit duplicatul dosarului de căutare 2016481666.

Ulterior, în ședința din 12 iulie 2023, a fost admisă cererea inculpatului Stici Vladimir privind examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, vinovăția inculpatului se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

– **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Badia Victor**, care a comunicat că, cinci ani în urmă, în luna mai, au fost date în chirie 267 popi telescopici, 288 metri de șchelă, ceea ce reprezintă în jur de 63000 lei, pe un termen de 25 zile. După ce a expirat termenul dl Tudor a fost contactat și nu răspundea la telefon. Acesta se eschiva de a întoarce bunurile. După un timp a răspuns la telefon, a zis că bunurile le-a dus la șantier de la Vatra, ceea ce era fals, or Tudor Bucur a plecat la fața locului și acolo nu era nimeni. După aceasta a zis că sunt la șantier la Durlești. S-a întâlnit cu o persoană pe nume Dumitru care a zis că îl cunoaște pe Stici Vladimir și care a zis că a dus popii telescopici la acel șantier pentru a le vinde ulterior. După acest incident bunurile nu au putut fi întoarse pe motiv că altă companie pretindea că ar fi fost ale lor, fiind private de acea companie. Acum nu cunoaște soarba bunurilor. A rugat să fie restituite bunurile preluate sau despăgubirea la costurile acestora. La acel moment administratorul bunurilor era Tudor Bucur. Acțiunile descrise au avut loc în luna mai 2016, pe timp când el, Badia Victor, era administrator. Bunurile lui Stici au fost date de către Bucur Tudor, în baza contractului de arendă. Despre faptul că Stici nu răspunde a aflat de la Bucur Tudor, iar peste un timp a expirat contractul. Tot Bucur a discutat cu persoana pe nume Dumitru care a comunicat că bunurile se află la un alt șantier și tot Tudor s-a deplasat la șantier și a zis că bunurile nu se află acolo, iar muncitorii prezenți au comunicat că îl cunosc pe Stici. Costul bunurilor se poate confirma prin actele contabile ale companiei. Compania a fost găsită de Stici prin intermediul sitului 999.md. După ce a fost depusă cererea la poliție nu a comunicat cu Stici, însă a comunicat dl Tudor, către care Stici a încercat să se justifice. Tudor cunoaște situația mai bine. Astfel a precizat că, Tudor s-a deplasat la Durlești să recupereze bunurile, dar nu a reușit pe motiv că nu era sigur dacă sunt ale lor deoarece nu erau semnate, însă Dumitru a confirmat că Stici a fost acolo. Nu poate spune exact dacă era depozit sau șantier. Stici a dus bunurile la Durlești cu scopul de a le înstrăina. Nu cunoaște dacă scopul s-a materializat. Tudor Bucur a zis că la șantier erau obiecte asemănătoare cu ale sale. A solicitat să fie restituite bunurile de la Durlești dar persoana pe nume Dumitru a comunicat că mai era o companie care pretindea că sunt bunurile sale. În final bunurile au fost preluate de o altă companie. La ziua de astăzi nu a fost restituit nici un leu pentru bunurile în cauză. A mai precizat că, cu Stici a colaborat de două ori. Bunurile au fost date la intervale de timp de aproximativ 2 săptămâni. Data exactă de arendă este indicată în contracte. El pe Stici personal nu îl cunoaște deoarece nu a contactat cu acesta direct niciodată. Nu cunoaște dacă au existat alte motive personale de ce nu au fost restituite bunurile. Nu cunoaște cât a achitat Stici pentru arenda bunurilor. Suma bunurilor a fost calificată conform prețurilor de piață, care la acel moment era de 220-230 lei per bucată pop, iar șchela la fel de 220-230 m². După părerea sa Stici a avut intenția de a vinde bunurile și a-și asuma banii, după care de a se eschiva. A mai notat că, conform contractului de arendă a fost indicată adresa unde urmau a fi folosite bunurile, însă ei au mers acolo și bunurile nu erau, iar referitor la schimbarea adresei urmau a fi înștiințați. Când l-au telefonat Stici zicea mai multe adrese care erau false. Nu admite faptul că bunurile nu au fost restituite din motive personale. Suplimentar a comunicat că, compania a fost fondată în anul 2011 și activează până în prezent. Venitul în anul 2016 era de aproximativ 100000 lei pe un an. La moment venitul este de 500000-600000 lei pe an. În anul 2016 a avut 3-4 angajați, acum are 4-6 angajați.

– **Declarațiile martorului Rață Dumitru**, care a comunicat că, pe Stici îl cunoaște în legătură cu serviciul. Astfel a relatat că, în anul 2016 avea în gestiune un șantier în lucru în or. Durlești. La un moment dat, de el s-a apropiat Stici Vladimir și a întrebat dacă poate să îi presteze servicii de construcție. I-a dat o ofertă bună care l-a aranjat ca preț. În acea ofertă intrau lucrările de construcție ce ține de betonare de care avea nevoie pentru că în așa gen de construcții sunt necesare placaje și popi telescopici. A început lucrările, a luat un avans și a dispărut. Peste ceva timp la șantier au venit mai multe persoane care îl căutau pe Stici, deoarece a procedat cu acele persoane exact cum a procedat și cu el. Printre persoanele care îl căutau pe Stici era și proprietarul popilor telescopici care se aflau la el în construcție, care a comunicat că popii au fost luați în arendă, iar ținând cont că Stici a dispărut, i-a permis să le ia înapoi. A fost la poliție și a dat declarații. În sala de ședință este persoana care s-a prezentat ca fiind proprietarul popilor, domnul Tudor. În urma înșelăciunii de către Stici a rămas cu un prejudiciu de 40000 lei. Înțelegerea inițială era că se achită pentru un metru cub de beton turnat, unde intrau și popii telescopici. Lucrările au fost realizate în proporții de 20%. A mai notat că, cu Stici s-a întâlnit anul trecut la o ședință de judecată, au mers împreună la sediul vechi al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani până la sediul nou, unde Stici i-a comunicat că o să restituie prejudiciul și că avea un copil mic bolnav și a fost nevoit de urgență să plece peste hotare.

– **Declarațiile martorului Bucur Tudor**, care a comunicat că, în anul 2016 activa în cadrul Econom Construct neoficial în calitate de administrator. Compania se ocupa cu închirierea materialelor de construcție. La depozitul amplasat pe str. Lunca Bîcului 33 din mun. Chișinău s-a apropiat Stici Vladimir pentru a întocmi un contract de închiriere a popilor telescopici și a șchelelor pe un termen minim. Acesta a luat destul de multe materiale ceea ce i-a atras atenția și a avut grijă ca numărul pe care l-a lăsat să fie valabil. A fost întocmit un contract, iar de regulă pe verso la copia buletinului de identitate solicita să scrie cât și pe ce termen închiriază. Dl Stici a închiriat peste 200 popi telescopici și nu își amintește în ce cantitate șchele. Nu ține minte exact termenul de chirie, dar dacă nu greșește aproximativ 10 zile. Nu ține minte dacă Stici a venit cu transportul personal. Bunurile luate erau proprietatea dlui Badea Victor, directorul companiei la care activa. A fost întocmit un contract, iar la expirarea termenului el l-a telefonat pe Stici pentru a întoarce bunurile, însă acesta i-a comunicat că dorește să prelungească termenul de chirie, după care a închis numărul. A început să îl caute, a găsit niște numere la unii șoferi care au transportat bunurile, iar până în final a găsit popii la un băiat Dumitru care activa în construcție. Acesta s-a oferit să întoarcă bunurile, comunicându-i că îl cunoaște pe Stici. Șchela nu a întors-o, a fost la alte două adrese, însă nu au dorit să întoarcă deoarece au comunicat că au cumpărat-o. Pierderea bunurilor a fost destul de mare. A mai precizat că, a recunoscut popii telescopici pe șantier deoarece lucra cu aceștia permanent și de obicei le însemna pentru a nu le încurca cu alții. O parte din aceștia erau deja uzați, dar altele erau noi. Băiatul pe nume Dumitru i-a mai comunicat că, Stici a venit la el și a prezentat popii ca fiind a lui și că are nevoie de bani, ulterior i-a vândut la un preț mic. Pe șantier la Durlești erau toți popii. Șchela a găsit-o însă nu a putut să o întoarcă. Pe str. Zaikin era o construcție și acolo a găsit parțial șchela. A mai notat că, din compania Econom Construct a plecat în toamna anului 2016 din motiv că mai des apăreau asemenea probleme cu chiriașii, era complicat de lucrat în asemenea domeniu din motiv că nu cunoști cui închiriezi și dacă o să mai întoarcă bunurile. Banii au fost achitați pentru chiria bunurilor pentru termenul inițial. Compania a fost prejudecată pentru pierderea bunurilor care a fost estimată de către Badia Victor, nu ține minte exact suma dar destul de mare din motiv că un pop se estima la aproximativ 120 lei. La compania Econom Construct nu era angajat oficial. Contractul cu Stici Vladimir a fost semnat de el, trebuia să semneze dl Badia însă nu ajungea la

timp să semneze. Nu ține minte cine a depus plângerea la poliție. Nu ține minte dacă au fost prelungite contractele. La telefon Stici comunica că mai are de lucru și că are nevoie de timp. Nu ține minte dacă i-a comunicat ceva referitor la fiica bolnavă. A susținut declarațiile făcute la urmărirea penală. Aproximativ pentru șchelă a restituit 60000 lei, dar de facto valoare era mai mare. Stici l-a dus în eroare prin faptul cum vorbea și cum se comporta.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2016**, prin care au fost examinate contractele de arendă încheiate SRL „Econom Construct” și Stici Vladimir.

– **Ordonanță de atașare a documentelor din 10.10.2016**, prin care contractele de arendă încheiate SRL „Econom Construct” și Stici Vladimir, au fost atașate ca documente la cauza penală.

– **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.10.2016**, în cadrul căruia martorul Rață Dumitru l-a recunoscut pe Stici Vladimir.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Stici Vladimir ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte! mincinoase, în privința naturii, părților actului juridic nul, determinată de comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.

La caz instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă în luna mai 2016. Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 din Codul penal a fost operată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 din Codul penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, adică până la introducerea modificărilor la norma enunțată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, fiind mai blândă.

Infrațiunea săvârșită de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la patrimoniu. Or, în terminologia legii penale, noțiunea de patrimoniu are exact același înțeles ca și în terminologia dreptului civil: „totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate”.

Astfel, în mod primar, instanța de judecată urmează să constate prezența obiectului juridic special și material a infrațiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Prin urmare, în speță, se atestă că, Stici Vlarimid prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la bunurile mobile ale părții vătămate SRL „Econom Construct” și anume prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul închirierii șchelelor pentru construcții, a primit și însușit de la partea vătămată, șchele în sumă totală de 63360 lei.

Totodată, prezența laturii obiective a infrațiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, se atestă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Econom Construct”, Badia Victor, care a comunicat că: „[...] cinci ani în urmă, în luna mai, au fost date în chirie 267 popi telescopici, 288 metri de șchelă, ceea ce reprezintă în jur de 63000 lei, pe un termen de 25 zile. După ce a expirat termenul dl Tudor a fost contactat și nu răspundea la telefon. Acesta se eschiva de a întoarce bunurile. După un timp a răspuns la telefon, a zis că bunurile le-a dus la șantier de la Vatra, ceea ce era fals, or Tudor Bucur a plecat la fața locului și acolo nu era nimeni. După aceasta a zis că sunt la șantier la Durești. S-a întâlnit cu o persoană pe nume

Dumitru care a zis că îl cunoaște pe Stici Vladimir și care a zis că a dus popii elescopici la acel șantier pentru a le vinde ulterior. După acest incident bunurile nu au putut fi întoarse pe motiv că altă companie pretindea că ar fi fost ale lor, fiind private de acea companie. Acum nu cunoaște soarba bunurilor. A rugat să fie restituite bunurile preluate sau despăgubirea la costurile acestora. Bunurile lui Stici au fost date de către Bucur Tudor, în baza contractului de arendă. Despre faptul că Stici nu răspunde a aflat de la Bucur Tudor, iar peste un timp a expirat contractul. Tot Bucur a discutat cu persoana pe nume Dumitru care a comunicat că bunurile se află la un alt șantier și tot Tudor s-a deplasat la șantier și a zis că bunurile nu se află acolo, iar muncitorii prezenți au comunicat că îl cunosc pe Stici Stici a dus bunurile la Durlești cu scopul de a le înstrăina La ziua de astăzi nu a fost restituit nici un leu pentru bunurile în cauză [...]”.

De asemenea, aceasta se confirmă și prin depozițiile martorului Rață Dumitru, care a comunicat că: „[...] pe Stici îl cunoaște în legătură cu serviciul. Astfel a relatat că, în anul 2016 avea în gestiune un șantier în lucru în or. Durlești. La un moment dat, de el s-a apropiat Stici Vladimir și a întrebat dacă poate să îi presteze servicii de construcție. I-a dat o ofertă bună care l-a aranjat ca preț. În acea ofertă intrau lucrările de construcție ce țin de betonare de care avea nevoie pentru că în așa gen de construcții sunt necesare placaje și popi telescopici. A început lucrările, a luat un avans și a dispărut. Peste ceva timp la șantier au venit mai multe persoane care îl căutau pe Stici, deoarece a procedat cu acele persoane exact cum a procedat și cu el. Printre persoanele care îl căutau pe Stici era și proprietarul popilor telescopici care se aflau la el în construcție, care a comunicat că popii au fost luați în arendă, iar ținând cont că Stici a dispărut, i-a permis să le i-a înapoi [...]

La fel, latura obiectivă se confirmă și prin declarațiile martorului Bucur Tudor, care a comunicat că: „[...] în anul 2016 activa în cadrul Econom Construct neoficial în calitate de administrator. Compania se ocupa cu închirierea materialelor de construcție. La depozitul amplasat pe str. Lunca Bîcului 33 din mun. Chișinău s-a apropiat Stici Vladimir pentru a întocmi un contract de închiriere a popilor telescopici și a șchelelor pe un termen minim. Acesta a luat destul de multe materiale ceea ce i-a atras atenția și a avut grijă ca numărul pe care l-a lăsat să fie valabil. A fost întocmit un contract, iar de regulă pe verso la copia buletinului de identitate solicita să scrie cât și pe ce termen închiriază. Dl Stici a închiriat peste 200 popi telescopici și nu își amintește în ce cantitate șchele. Nu ține minte exact termenul de chirie, dar dacă nu greșește aproximativ 10 zile. Nu ține minte dacă Stici a venit cu transportul personal. Bunurile luate erau proprietatea dlui Badea Victor, directorul companiei la care activa. A fost întocmit un contract, iar la expirarea termenului el l-a telefonat pe Stici pentru a întoarce bunurile, însă acesta i-a comunicat că dorește să prelungească termenul de chirie, după care a închis numărul. A început să îl caute, a găsit niște numere la unii șoferi care au transportat bunurile, iar până în final a găsit popii la un băiat Dumitru care activa în construcție. Acesta s-a oferit să întoarcă bunurile, comunicându-i că îl cunoaște pe Stici. Șchela nu a întors-o, a fost la alte două adrese, însă nu au dorit să întoarcă deoarece au comunicat că au cumpărat-o. Pierderea bunurilor a fost destul de mare. A mai precizat că, a recunoscut popii telescopici pe șantier deoarece lucra cu aceștia permanent și de obicei le însemna pentru a nu le încurca cu alții. O parte din aceștia erau deja uzați, dar altele erau noi. Băiatul pe nume Dumitru i-a mai comunicat că, Stici a venit la el și a prezentat popii ca fiind a lui și că are nevoie de bani, ulterior i-a vândut la un preț mic. Pe șantier la Durlești erau toți popii. Șchela a găsit-o însă nu a putut să o întoarcă. Pe str. Zaikin era o construcție și acolo a găsit parțial șchela ... La telefon Stici comunica că mai are de lucru și că are nevoie de timp. Nu ține minte dacă i-a comunicat ceva referitor la fiica

bolnavă. A susținut declarațiile făcute la urmărirea penală. Aproximativ pentru șchelă a restituit 60000 lei, dar de facto valoare era mai mare. Stici l-a dus în eroare prin faptul cum vorbea și cum se comporta [...]”.

Mai mult, circumstanțele sus-menționate sau dovedit și prin intermediul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2016, prin care au fost examinate contractele de arendă încheiate SRL „Econom Construct” și Stici Vladimir; ordonanță de atașare a documentelor din 10.10.2016, prin care contractele de arendă încheiate SRL „Econom Construct” și Stici Vladimir, au fost atașate ca documente la cauza penală și procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.10.2016, în cadrul căruia martorul Rață Dumitru l-a recunoscut pe Stici Vladimir.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

Astfel, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe, și a scopului de cupiditate, or, ultimul a exercitat dreptul de dispunere asupra bunurilor întreprinderii SRL „Econom Construct”, ce reprezintă o prerogativă exclusivă a proprietarului. Astfel, potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate care coroborează cu declarațiile martorilor se atestă că, Stici Vladimir în mod intenționat a dobândit șchelele pentru construcții în valoare totală de 63360 lei, neavând intenția să le întoarcă, înstrăinându-le ulterior altor persoane.

La fel, instanța menționează că prejudiciul cauzat părții vătămate SRL „Econom Construct” este unul considerabil, venitul pentru anul 2016 (momentul comiterii infracțiunii) fiind în jur de 100000 lei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Stici Vladimir a.n.*****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțe atenuate în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanță agravantă în privința inculpatului a fost stabilită: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară pentru și pentru alte fapte care au relevanță la cauză. Or, la materialele cauzei a fost anexată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.08.2019, prin care dl Stici Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, potrivit informației prezentate de Administrația Națională a Penitenciarelor, pedeapsa aplicată prin sentința menționată a fost executată în perioada 11.03.2020-10.03.2021.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, se atribuie, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, circumstanța agravantă, refuzul inculpatului de prezentare la examinare cauzei, nerestituirea prejudiciului părții vătămate, îi aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Subsidiar, instanța reține că în ședință de judecată apărătorul inculpatului a înaintat o cerere scrisă, prin care solicită să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar alin. (4) pct. 2) al articolului menționat *supra* prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4) din Codul penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–1751, 201, 206, 208, 208¹ și 208² din același cod.

Astfel, la 24 decembrie 2021 a fost adoptată și la 31 decembrie 2021, a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare Legea).

La caz, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, a fost săvârșită până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, precum și nu se includ în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia potrivit art. 6 al Legii.

Prin urmare, fapta incriminată, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie în corespundere cu art. 6 al Legii, instanța nu a stabilit, astfel că, consideră posibil de a libera de executarea pedepsei stabilite inculpatului, pe motivul intervenirii amnistiei.

Totodată, dat fiind faptul că instanța l-a recunoscut vinovat inculpatul Stici Vladimir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, prin care acesta a însușit ilegal bunurile ce aparțin SRL „Econom Construct”, în valoare totală de 63360 lei, consideră

oportun încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 385 alin.(1) pct. 11) din Codul de procedură penală, instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Stici Vladimir ***** în beneficiul părții vătămate SRL „Econom Construct” suma de 63360 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Stici Vladimir ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează **Stici Vladimir ******* de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează din contul inculpatului **Stici Vladimir ******* în beneficiul părții vătămate **SRL „Econom Construct”** suma de 63360 (șaizeci și trei mii trei sute șaizeci) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
STRATAN

Sergiu