

Dosarul nr. I-2407/2023
I-23139895-12-1-29092023

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

26 februarie 2025

mun. *****

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Vitalie Ivanov

Apărătorilor inculpatului:

Ion Ticu

Inculpatul

Ivas Denis

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Ivas Denis *****, născut la ***** , IDNP: ***** , cetăţean al Republicii Moldova, deţinător al cetăţeniei Romîne, originar din rl ***** , s. ***** şi domiciliat în mun.***** , str.***** ***** , studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector principal al biroului vamal, supus militar, nu are grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii, prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) din Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 29 septembrie 2023, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 14 martie 2024 şi examinată la 26 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Ivas Denis *****, deţinând funcţia de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii prevăzute de Legea integrităţii nr.82 din 25.02.2017 şi Legea nr.158 din 04.07.2008, cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, acceptând benevol restricţii impuse de acte normative pentru a nu fi

comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 01.06.2023, acesta, executând serviciul la postul vamal Tudora, aproximativ la orele 21:00 min., folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul de a primi mijloace bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul de a controla mijloacele de transport care traversează frontiera de stat, depistând la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin, decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model "*****", cu numerele de înmatriculare *****, la momentul pornirii, sub pretextul, că va dispune verificarea mărfii, iar ca rezultat, îl va ține până la a doua zi, când urmează să predea serviciul la ora 08:00 min., a primit de la șoferul unității de transport, Alexei Șarov, bani în sumă de 60 dolari SUA, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile respective, ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

În continuare, la 02.06.2023, între orele 05:30:28 și 05:33:36 sec., fiind la serviciu la postul vamal Tudora și acționând cu același scop, Ivas Denis ***** s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, care au fost plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis ***** , pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, a primit, de la Alexei Șarov bani în sumă de 60 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 17,7939 lei față de 1 dolar SUA, constituie 1067,63 lei, iar a acceptat și primit bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM de 19,0946 lei față de 1 euro, constituie 954,73 lei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Ivas Denis, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *inculpatul Ivas Denis* a declarat că vina nu o recunoaște. La data de 01.06.2023 exercita atribuțiile de serviciu la Postul Vamal Tudora aproximativ pe la orele 20:40 min. s-a apropiat șoferul camionului Șarov Alexei cu pachetul de acte, el ducea marfă spre agentul economic Ambalaje Reparații. A prezentat pachetul de documente, a început să le înregistreze în sistemul UNIPAS, a indicat toate datele din pașaportul tehnic cât și marfa care era în camion pe CMR. A depistat o divergență de minus 1100 kg. A întrebat șoferului dacă masa camionului coincide cu pașapoartele tehnice și șoferul a răspuns că nu cunoaște dacă coincide. A explicat că conform ordinului Serviciului Vamal nr. 127 trebuie de dat mașina în angar, de descărcat camionul și de-l cântărit

pentru a vedea dacă problema este în marfă sau în camion. A mai explicat că acolo sunt hamali și ei descarcă și fac toate procedurile și șoferul l-a întrebat cine suportă cheltuielile. A răspuns că cheltuielile le asumă agentul economic și le achită în bancă, la care șoferul a răspuns bine, va vorbi cu agentul economic după care va revine. Șoferul a plecat la camion după care a revenit aproximativ pe la orele 03:00 la ghișeul unde el lucra și i-a spus că poate este posibil altfel cumva ca el să nu se rețină și să plece mai repede. Înainte de asta a spus că angarul lucrează până la ora 8 și deja trebuie să aștepte pentru ziua următoare din motiv că toți hamalii și restul care lucrează în angar nu sunt. La orele 03:00 șoferul a revenit și a spus că vrea să treacă mai repede că trebuie să plece să descarce marfa. A explicat șoferului care este procedura și urmează să aștepte și să vină alt schimb și să lucreze deja ei mai departe. Șoferul a spus că va vorbi cu agentul economic și a plecat. Între timp cât s-a mai micșorat fluxul de lucru a verificat toată istoria autotractorului dat la toate posturile de intrare unde a avut traversări și a văzut că aproximativ avea o divergență în masă când mai puțin când mai mult, dar era o divergență. Pe la orele 05:00-05:15 iarăși s-a apropiat Șarov Alexei comunicându-i că a venit agentul economic și acela vrea să vorbească cu el, la care i-a răspuns că nu vorbește cu nimeni și i-a zis care este procedura la care șoferul a răspuns bine și a plecat. Șoferul a ieșit de pe teritoriul postului vamal după care din nou a revenit și a comunicat că el vrea să vorbească și atunci a întrebat de ce a chemat agentul economic pentru că a explicat care este procedura și în primul rând nu vorbește cu nimeni. I-a spus că a verificat toată istoria cu mașina și a văzut care este problema. Era o divergență în masă nu numai la el, a verificat prețurile orientative care sunt la serviciul vamal și a văzut că coincide totul și a început să pregătească setul de documente. A validat declarația în sistemul informațional ASYCUDA ceia ce ține anume de declarații și a încercat să autorizeze camionul în UNIPAS și calculatorul s-a blocat. A făcut un restart la calculator și a văzut că nu merge și a spus șoferului că este o problemă că nu-i poate da autorizare. De obicei se practică că sistemul UNIPAS are legătură cu poliția de frontieră, care vede intrările și ieșirile pentru a autoriza părăsirea postului vamal. A aplicat ștampila sa cu semnătură și a scris nr. unității de transport și a spus că tichetul dat să îl prezinte la poliția de frontieră la ieșire pentru a fi permisă ieșirea. A dat pachetul de acte și a spus șoferului să plece că el vine din urmă la mașină. S-a îmbrăcat și a pregătit actele care trebuie să le i-a cu sine, a mai făcut un restart la calculator și a văzut că în programul UNIPAS i s-a dat liber la mașină. A ieșit din urma la autotractor și șoferul îl aștepta lângă mașină, a deschis compartimentul marfar și a văzut că este însăși lemn ceia ce era declarat și a spus șoferului să-i întoarcă tichetul înapoi care i-a dat pentru că deja a făcut autorizație să părăsească postul. Șoferul a vorbit ceva și a plecat înainte la cabină, a deschis cabina după care a intrat și el. Șoferul i-a dat pașaportul și talonul eliberat, după care el a coborât jos din mașină. Cineva din șoferi l-a întrebat de ce acesta pleacă și dacă a început a lucra programa și a spus că deja da. După care s-a întors înapoi și s-a dus la băieții de la partea de ieșire din RM și a mai întrebat ce au avut nevoie. Apoi s-a întors la ghișeu și a văzut că șoferul stă din nou la ghișeul și l-a întrebat ce caută el aici și el l-a întrebat dacă asta este tot și el poate pleca și i-a spus că da pentru că a dat liber de la început și el a ieșit și s-a urcat în camion și a plecat. Pe la sfârșit de tură strângea lucrurile și a dat de declarația cu actele care erau pe masă și când a dat într-o parte acolo era o bancnotă de 50 euro. A luat bancnota și în 2-3 minute a ieșit afară și a văzut că acela nu mai este pe teritoriu și a început a căuta

responsabilul de tură care este la ei. Între timp ce se ducea la responsabilul de tură au intrat ofițerii de urmărire penală.

La întrebările apărătorului Ion Ticu, inculpatul a declarat că sistemul UNIPAS este legat de Serviciul Vamal și Poliția de Frontieră și acolo se introduc toate datele unității de transport cât și marfa care o transportă, datele din cântar și restul. Când face liber la UNIPAS Poliția de Frontieră vede ca să-i permită trecerea. Sunt 2 sisteme ASYCYDA, care este legată doar de Serviciul Vamal și UNIPAS care are legătură cu Poliția de Frontieră. Dacă nu introduce datele în sistemul UNIPAS transportul nu poate ieși din țară, procedura asta este obligatorie. Eliberarea tichetului cu ștampilă este o practică pe care o aplică nu doar el. Se înmânează de șofer tichetul la Poliția de Frontieră la persoana care este la barieră pentru că ei sunt anunțați că programa nu lucrează și se întreabă dacă a fost eliberat tichetul după care acest tichet se verifică și se permite trecerea. A luat tichetul înapoi din motiv că înainte de a ieși a făcut restart și s-a validat mașina. Tichetul care a validat este o foiță mică cu ștampila și semnătura și se înmânează doar polițistului de frontieră. În toate cazurile în care are suspiciuni poate efectua un control mai amănunțit la orice unitate de transport. Asta este prevăzut în Codul Vamal și în articolul care a menționat privind măsuri de aplicare a controlului vamal. Agentul economic care traversa frontiera putea să aibă posibilitatea să se întoarcă și să plece la alt post vamal, dar odată ce a prezentat actele și declarația deja nu mai putea. Șoferul singur spunea că de mai multe ori traversând postul a avut probleme de acest gen și totul era bine la și de ce s-a considerat că asta este o problemă foarte gravă. Nu a primit mită de la el 50 de euro, nu a estorcat acești bani. Din ceia ce este înregistrat și audio și video a spus că nu iasă și nu dorește să vorbească cu nimeni. Toată procedura asta a comunicat-o când a dat declarații la etapa urmării penale că totul s-a efectuat în încăpere unde peste tot sunt camere de luat vederi a Serviciului Vamal. După ce a fost învinuit de ofițerii CNA a plecat la Serviciul Vamal și conform legislației de Etică și Conduită a depus declarații că au fost prezenți ofițerii CNA și a explicat de unde a apărut bancnota de 50 și a spus ca să verifice video. Consideră că persoana dată îl acuză că s-a pretins 50 de euro pentru că el singur a spus că vrea să îl pedepsească. Șoferul el și agentul economic s-au apropiat de câteva ori, spunând că la ei mașinile trec și numai el le crează probleme. De atâtea ori s-au apropiat și erau refuzați și crede că asta și a fost motivul pentru care ei au aruncat bancnota, pentru că până acum era bine, dar la el nu era. Când ofițerul urmării penale a venit la el și a solicitat să predea bancnota a predat-o benevol. Nu au fost efectuate percheziții pentru a fi căutată bancnota.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, inculpatul a declarat că prin descărcarea mărfii a vrut să stabilească dacă este divergență în marfă deja de către el conform Ordinului nr. 127 din 2014 se efectuează sesizare sau altceva în dependență de ce se descoperă. Poate fi problema și în unitatea de transport că nu corespunde cu pașapoartele tehnice are adaosuri sau scoase unele elemente de la remorcă sau altele. Prin descărcarea mărfii pot depista că poate fi mai puțină marfă de cât cea indicată în acte, care constituie o încălcare. Aceasta este o încălcare pentru că ei declară o sumă de bani și este o spălare de bani, cazuri de genul dat sunt foarte des. Dacă se depistează lipsă de marfă se întocmește sesizare și deja actele se transmit la secția de contrabandă. A primit informația că mașina a fost pe culoarea verde când a accesat-o și a pus vizualizare criteriu în ASYCYDA asta ceia ce ține nu de mașină, dar de compartimentul marfar. A scos actele pentru a fi anexate, dar nu ține minte la ce oră a avut loc asta, în jurul orelor 21. Nu a permis șoferului să plece chiar dacă tot

era bine în program din motiv că în sistemul UNIPAS erau divergențe și programul ASYCUDA vede doar datele depuse de specialist în domeniul vămuirii. Programul însăși nu poate depista o încălcare, depistează doar inspectorul și la momentul dat era doar încălcarea în greutate și nu este legat deloc de sistemul informațional ASYCYDA. Nu era sens ca șoferul să aștepte de la ora 21 până la ora 05, a explicat șoferului și el urma să vorbească cu agentul economic dacă este de acord să achite serviciile. Oricum șoferul urma să aștepte până se verifica care este problema însăși cu marfa sau mașina. Dacă era problema șoferul oricum trebuia să aștepte la angar, el se ocupa de alte unități de transport. Activează din anul 2015, anterior a avut așa cazuri când se depista divergența de greutate și în plus și în minus și a fost descărcată unitatea de transport. Declarația dacă avea să fie cu culoarea roșie avea automat să deschidă tranzit la un post vamal intern și avea să facă un raport - suspiciune fraudă. Însă dacă era pe culoare verde și conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 127 din 2014 măsurile de control la intrare și ieșire se efectuează conform fișei de post și ordinului respectiv. A văzut bancnota de 50 de euro în setul său de acte la ghișeul când făcea arhiva.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că nu a fost pornită o anchetă internă. La moment este suspendat din funcție, de săptămâna trecută în legătură cu prezenta cauză penală a fost emis un ordin administrativ.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Ivas Denis, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Beșan Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Ivas Denis nu-l cunoaște. Nu își amintește data când a avut loc importul companiei, în seară la orele 21:30-21:40 a fost telefonat de șofer care conducea camionul cu marfa, care fiind la frontieră i-a spus că persoana în cauză nu-i permite trecerea la frontieră din motive că are careva probleme cu documentația. Din practica de lucru devamările se fac conform reglementatului părților Ucrainei și a RM și toate documentele sunt înregistrate. De către șofer pe nume Alexei i s-a spus că sunt careva probleme cu documentele și cu cântarul. A solicitat șoferului să dea receptorul inspectorului ca să explice care este cauza la ce inspectorul a refuzat discuția. Șoferul a solicitat ca colaboratorul de vamă să trimită mașina la Vama Căușeni pentru devamare. Însă din spusele șoferului inspectorul a refuzat categoric și a spus că îl va ține până dimineața, până nu se va termina schimbul lui. De mai multe ori a rugat șoferului să discute cu inspectorul și a fost un refuz total. După care a fost sunat de către șofer și i s-a spus că inspectorul a cerut mită 100 dolari ca să treacă camionul. După ce a înțeles că nu are cu cine vorbi a sunat la CNA la linia fierbinte și a depus o plângere pentru acțiunile de la Vama Frontiera Tudora. A fost la CNA și a descris tot și a fost plecat cu echipa la frontieră. A fost chemat șoferul căruia i-a fost înmănat dictafonul și video înregistrarea, după care el s-a dus la inspector și mai apoi din spusele șoferului inspectorul a venit cu actele. Apoi din spusele șoferului din câte ține minte după ce s-a înmănat banii în camion și anume 50 euro, inspectorul a luat banii și a coborât din automobil și a fost reținut de către CNA.*

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, martorul a declarat că evenimentele au avut loc în luna iunie-iulie 2023 era ziua de joi spre vineri dar nu ține minte data. Cu cântarul nu a fost nici-o problemă, în documentele de vamă este stipulat cântarul și a coincis cu datele indicate în CMR și în certificatul de cântar. Era sigur că nu erau probleme cu documentele și că mașina trebuie să treacă pe unda verde. Chilogramele erau scrise reale și cantitatea de marfă a fost corect indicată din care motiv a mers la principiu și a apelat la CNA. Nu poate să spună dacă era o lipsă de cântar sau dacă era surplus, mașina inițial trece cântarul la Ucraina și apoi după ce parcurge o distanță, după un consum de combustibil este evident că sunt careva pierderi de chilograme, însă nu a fost motiv pentru reținerea automobilului cu marfă. Mai mult ca atât inspectorul nu are drept să rețină mașina la frontieră pe motive de cântar. Pentru asta sunt alte vămi unde este stipulată devamarea și anume vama Căușeni sau Cricova unde se întocmesc verificările de marfă, cântarului și altele. Șoferului a fost spus de către inspector că fără bani nu va trece vama și din acest motiv s-a adresat la CNA. Persoana a indicat o sumă prea mare care nu se merită din motiv că documentele erau în regulă. Din motivul că inspectorul a refuzat categoric să se vadă cu el și să vorbească a plecat șoferul ca să transmită banii, inspectorul a urcat în mașină și în mașină șoferul a transmis suma de 50 euro și a fost filmat acest moment, au fost transmiși banii cu careva acte, după care a fost permisă plecare, au fost date cu actele de devamare și persoana a ieșit. Concretizează că când a ajuns în vamă a chemat șoferul și a spus că dorește să se vadă cu inspectorul la care i s-a spus că nu dorește să discute cu nimeni și deja după care a fost transmis șoferului aparatajul. Au mai fost probleme la vamă și erau din cauza inspectorilor. Mașina a fost devamată în acea seară, când persoana a primit banii mașina deja era devamată. A fost validată declarația vamală.

La întrebările apărătorului Ticu Ion, martorul a declarat că în vamă sunt reguli la care mașina dacă trece pe galben se întocmesc documente și mașina pleacă la vama internă unde se face toată devamarea. Este linia roșie care este atunci când la mașină nu coincide cântarul, careva acte nu sunt. În cazul lor a fost tot corect, dacă sunt careva probleme în vamă inspectorul face tranzit și mașina merge la punctul de devamare. La unda galbenă este aceeași situație. La unda verde este devamare electronică, se devamează mașina la frontieră se înmânează actele șoferului. Declarația se validează de inspectorul care a devamat marfa și mașina pleacă la punctul de descărcări. În cazul dat dacă erau careva întrebări cu marfa și camionul inspectorul nu avea dreptul să devameze mașina dacă ea nu traversa pe linia verde. Nu este jurist, are studii superioare contabile, prevederile legale nu le cunoaște. În momentul când mașina a intrat în vamă el nu era prezent în vamă. Atunci când inspectorul vamal a stabilit neconcordanță cu masa din acte nu a fost prezent la fața locului. Diferența de masa mașinii și din cele din acte a aflat de la șofer, de la alte persoane nu a aflat despre diferența greutateii. Diferența în masă poate fi de 500-600 kg având în vedere consumul combustibilului. Nu cunoaște ce atribuții are un inspector vamal. Șoferului i-a predat banii, banii au fost dați de către CNA. Când a primit banii au fost întocmite careva acte, când a transmis șoferului banii nu a întocmit careva acte, a transmis banii din mână în mână. În afară de bani șoferului a transmis dictafonul și video camera. Obiectele date a transmis la fel din mână în mână. La vamă a plecat personal cu mașina sa. CNA a venit cu mașina lor, au ajuns concomitent în vamă. În momentul transmiterii banilor, dictafonului și camerei nu au fost prezenți colaboratorii CNA. Când a transmis obiectele și banii șoferului a explicat că trebuie să transmită bani inspectorului după cum a

fost cerut și să fie filmat că a luat banii. Nu a explicat cum trebuie să transmită banii și când trebuie să transmită. Momentul transmiterii banilor trebuia să decidă șoferul. Marfa care a fost stopată în vamă nu avea termen în care trebuia să ajungă la destinație. Inspectorul vamal nu cunoaște din ce motiv a refuzat să comunice cu el. Șoferul a spus că inspectorul nu dorește să discute cu el, altceva nu a comunicat. Șoferul respectiv nu cunoaște dacă a avut la vamă probleme cu inspectorul respectiv. Șoferul respectiv a mai făcut curse cu această mașină și cu alte mașini, totul este înregistrat și documentat. Nu a avut întrebări cu șoferul precum că are probleme la trecere. Mașina a fost devamată în acea seară, inspectorul nu putea să dea actele ca să se descarce dacă mașina nu este devamată.

- *Declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că competențele sale sunt indicate în fișa de post. Este specialist în domeniul control vamal secția control vamal.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, specialistul a declarat că activează din noiembrie 2022 până în prezent în funcția de inspector principal secția control vamal. Inspectorul care este responsabil de sectorul intrare autocamioane, preia actele de însoțire. Dacă este depusă declarația vamală este repartizată pe culoare aleatoriu la inspector. Inspectorul primește actele și urmează să înceapă controlul vamal în baza actelor. Conform art. 152/2 Codului transportului nr. 150, Serviciul Vamal este responsabil de verificare gabaritelor dimensionale și greutatea camioanelor în cazul când este diferență între greutatea declarată în CMR adică în factură și greutatea care dă de facto cântarul se face sesizare și se expediază șefului de tură, șefului de post. În cazurile în care este o diferență semnificativă atunci se sesizează cazul dat. După sesizare se înregistrează sesizarea în registrul de evidență a sesizărilor și se examinează de ofițerii care examinează cauze contravenționale sau penale depinde de cauză. Au fost cazuri când a fost încărcată cu profile și ele erau de altă densitate și alte dimensiuni și a fost eronat încărcat și inspectorul a văzut că nu se corespunde din acte cu marfa care a fost încărcată și pe astfel de cazuri la fel se depune sesizare. Nu sunt stabilite niște erori de greutate, vorbind despre carburantul în cazul consumului acestuia diferența în masă nu este semnificativă. Când diferența în masă depășește o tonă consideră că atunci este o diferență esențială, dar aspectul respectiv nu este reglementat. Controlul fizic urmează să fie făcut de către inspectorul care nemijlocit a inițiat controlul, sau după caz dacă este multă marfă poate fi și o echipă de inspectori. De descărcarea mărfii este responsabil transportatorul, este obligația ultimului. Serviciului dat dacă sunt posibilități tehnice se efectuează nonstop, dar dacă este un volum mai mare de verifica și nu sunt posibilități tehnice atunci se efectuează după posibilități. Nu cunoaște cât costă serviciul respectiv pentru că se ocupă altă structură al Ministerului Finanțelor. În cazul în care sunt constatate careva încălcări procedura de verificare nu poate spune cât poate dura, depinde de complexitatea cazului. Termenul aflării automobilului dacă nu sunt obiecții o perioadă de 9 ore în cazul în care nu au fost defecțiuni tehnice a sistemului de control nu este admis.

La întrebările apărătorului Ticu Ion, specialistul a declarat că a fost audiat în calitate de specialist, constatări poate face conform cadrului legal. Concluzie tehnico-științifice nu poate face deoarece nu este inginer, și științifice nu poate face deoarece nu este academician. În afară de studii juridice este inspector vamal de profesie, a absolvit masterat în management economic, are studii

pedagogice. Este specialist în domeniul controlului vamal care implică cunoștințe juridice, la fel economice ce ține de accize, TVA și plăți vamale. Atribuțiile inspectorului sunt indicate în fișa de post, acele atribuții se ia din direcția resurse umane care întocmește regulamentul postului. În Legea 302 sunt indicate atribuțiile inspectorului vamal. În vechiul Cod Vamal este indicat art. 8 cu toate atribuțiile inspectorului vamal. Nu își amintește detalii ce a fost pe cazul dat pentru că sunt multe cauze. Susține toate depozițiile anterioare. Dacă se vorbește de cântar rezultă că a fost certificatul de la cântar, în CMR și Declarația Vamală corespunde greutate și nu poate apărea diferența. Nu ține minte dacă a fost prezentat certificatul de la cântar, certificatul tehnic la fel nu ține minte dacă a fost prezentat. Ca să se expună asupra divergenței masei camionului sunt necesare de a avea toate actele, CMR, certificatul de înmatriculare a mașinii, certificatul de cântar, Declarația Vamală. A fost desemnat specialist în cauza dată prin citarea directorului Serviciului Vamal, care l-a desemnat să participe. Până a face sesizarea inspectorul vamal nu poate face careva cântăriri pentru a verifica, dacă este declarația vamală și este pe culoarea roșie atunci inspectorul poate să efectuează controlul vamal fără a sesiza pe cineva.

La întrebările inculpatului, specialistul a declarat că diferența de activitate a postului de terminal și post de linie o cunoaște pentru că a activat la ambele și la fel și procedura cum derulează.

La întrebările instanței, specialistul a declarat că nu este persoana cointeresată în prezenta cauză penală. Nu este persoana cointeresată în acel proces penal de la urmărirea penală. În calitate de specialist nu are careva autorizații, în afară de diplomele de studii. În fața procurorului s-a prezentat cu buletinul de identitate și legitimația. În prezența sa fișa de post sau alte acte de abilitate ale sale nu au fost verificate.

- *Declarațiile martorului Șarov Alexei*, care fiind audiat prin videoconferință în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că a depus actele și a trecut verificare fitosanitară. A venit la inspectorul vamal ca să înregistreze actele, el i-a spus că este problemă cu greutate, dacă nu greșește s-a depistat diferența de 800 kg. A explicat că poate fi din cauza combustibilului consumat sau că lemnul umed s-a uscat, care nu se cântărește, dar se măsoară după metru-cub. Inspectorul vamal i-a spus că urmează să verifice sau este altă varianta cu 50 de euro fără a face verificări. A comunicat inspectorului că nu poate lua așa decizii singur pentru că este doar șofer și nu este în competența sa de a lua decizii de bani. A telefonat pe Alexandru stăpânul mărfii și ca să se înțeleagă și el a spus că va veni. Alexandru a venit a fost adus utilaj cameră și bani. Susține martorul că s-a apropiat de acest inspector și actele erau gata nu trebuia mai mult nimic de făcut, asta a fost la ora unu de noapte, dar banii au fost aduși la ora cinci dimineață. Inspectorul a ieșit cu el afară și actele erau deja la el în mână gata. Fiind afară au plecat la mașină și inspectorul i-a dat actele și el a pus banii în pașaport și a dat pașaportul inspectorului, care a scos din pașaport banii și a ieșit, unde a plecat deja nu cunoaște, el a pornit mașina și a ieșit.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Ivanov, martorul a declarat că fapta dată a avut loc posibil primăvara sau la începutul de vară, pentru că era cald. Acest caz a fost unicul de felul dat, mereu erau verificări cu cântarul și era tot normal, da așa cum a fost atunci nu a fost niciodată. Diferența de greutate se primește pentru că se încarcă lemnul la locul de tăiere a lemnului în pădure și acolo nu se cântărește. De exemplu 33 de cuburi are un număr anumit de scânduri 120-130 și după invoce vine nu ca greutate, dar vine la bucată și așa și se devamează pe bucăți. Când aduc la stăpânul

mărfii el la fel primește pe bucăți, dar când intră pe vama moldovenească sunt neînțelegeri pentru că se cântăresc. Un cub de lemn poate cântări 1000 kg sau 700 kg, dar poate fi și 1300 kg. Pe cântar era mai puțin cu 800 kg de cât ceia ce era indicat. Mai mult ca atât a avut 1 200 kg de combustibil care poate s-a consumat. A încercat să explice și mereu explica acest fapt inspectorului, dar i s-a spus că va fi supus verificării și va trebui să descarce mașina și să caute oameni sau banii. Nu putea lua așa decizii și trebuia să sune stăpânului mărfii, care a decis să procedeze în modul în care a procedat, pentru că nu odată a fost așa că se descărca mașina, se verifica și totul era normal. Când a ieșit de pe teritoriul vamei s-a întâlnit cu stăpânul marfei și ofițerii de la Chișinău și cu superiorul grupului a plecat înapoi în vamă și a arătat care era inspectorul vamal și ei deja au rămas, dar el a plecat, ce a fost mai departe nu cunoaște. Ca să iasă de pe teritoriul vamal fără probleme inspectorul i-a spus că urmează să dea 50 de euro. A venit la inspector și a spus că banii sunt la el, inspectorul a luat actele pentru că ele erau la el și ambii au intrat în mașină, unde a pus banii în pașaport și inspectorul din pașaport le-a scos și a ieșit din mașină și a plecat, după care el a ieșit cu mașina. Pe teritoriul vamei a intrat la orele 22 seara și a ieșit de pe teritoriul vamei pe la orele 6 dimineața. Pe la orele 1 a discutat cu inspectorul vamal și apoi a sunat stăpânului marfei, care a spus că la orele 5 va veni și așa și a fost și peste vreo oră el a ieșit de pe teritoriul vamei. Concretizează că actele erau gata, nu trebuia ceva de semnat. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

La întrebările apărătorului Ticu Ion, martorul a declarat că numele inspectorului nu-l cunoaște, pentru că ei nu se prezintă și nu au nici ecuson, a discutat cu inspectorul și doar vizual îl cunoaște. La postul vamal nimeni nu li se prezintă, ei stau la ghișeuri și li se spune numărul la ghișeu, pe actele se indică la care ghișeu trebuie să le prezinte și s-a apropiat de ghișeu dacă nu greșește era nr. 2 la ghișeu. Beșan Alexandru nu poate spune dacă cunoaște numele inspectorului, el nu i-a spus numele inspectorului. L-a telefonat și a spus de situație și Beșan l-a rugat să transmită telefonul ca să vorbească cu inspectorul, însă acesta a spus că nu va vorbi cu nimeni. Atunci nu cunoaște numele inspectorului, dar după poate și s-a aflat. A semnat atunci careva acte și i s-a dat echipamentul special. I s-a dat un portofel și i s-a spus ca să-l țină în felul în care i s-a arătat. A prezentat acest utilaj dacă nu greșește procuror sau un asistent și i-a arătat cum să-l pună acel portofel și i s-au dat și banii. Banii i s-au dat de colaboratorii organelor de drept. I-a fost dat un dispozitiv, acel dispozitiv îl ținea mereu deschis pentru că i s-a spus că totul este pornit și ca să-l țină în mână și apoi să pună în mașină. Totul deja era aranjat, ținea dispozitivul în mâni și apoi în mașină l-a pus pe pat și a pus cu partea care i s-a spus că trebuie să fie orientat probabil că era cameră. La Procuratură a scris o foaie cu privire la declarații, utilaj și apoi a mai venit de 2 ori la Procuratură. Când era la Chișinău stăpânul mărfii Alexandru îl aducea la procuratură. Acolo pe loc la vamă a semnat o foaie cu privire la faptul că i s-a dat banii. Cu inspectorul vamal a discutat de 4 ori. Stăpânul mărfii Alexandru a spus că procedează în așa fel deoarece astfel de probleme sunt mereu și cu asta trebuie de rezolvat. Dacă avea să aștepte până dimineața și avea să fie verificată mașina crede că inspectorul nu ar fi permis să treacă. Dacă nu greșește era un neajuns de 800 kg. Când a discutat cu inspectorul și a spus că a venit reprezentantul, inspectorul a refuzat să discute. A luat banii de la reprezentant și a revenit. Inspectorul nu cunoaște de ce nu dorea să discute cu nimeni. Inspectorul îndată i-a spus cum trebuie să fie când a venit pe la orele 11. A spus că va trebuie 50 de euro și să îl anunțe când va fi gata și el va veni și în pașaport să-i fie puși banii. Inspectorul i-a spus despre asta la depunerea actelor,

comunicându-i că nu-i ajunge după greutate și atunci inspectorul a ieșit la fumat lângă ușă afară și i-a spus de 50 euro, după care va putea pleca. A comunicat inspectorului că nu decide el, nu sunt banii lui, dar nici nu avea așa bani. Când a venit la ghișeu i-a spus că banii sunt. După ce a dat pașaportul cu bani inspectorului, acesta a ieșit din mașină și a plecat unde nu cunoaște și el a ieșit din mașină pentru a închide porțile și apoi a ieșit de pe teritoriu vamei. Inspectorul a cerut 50 de euro.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Ivas Denis, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) din Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de examinare din 08.06.2023, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 Euro, ridicată la 02.06.2023, de la inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Ivas Denis *****. În urma examinării s-a constatat, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul ***** , anul emisiei 2017. /f.d.82/

- Procesul-verbal de examinare din 21.06.2023, prin care a fost examinată declarația vamală nr.***** din 31.05.2023 și documentele anexă la aceasta, ridicate de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în rezultatul căruia s-a constatat că, compania „Ambalaj-Reparație” SA, a importat din Ucraina de la compania „Euro Lis” ÎI, un lot de lemn la poziția tarifară 44071190 în cantitate de 33 m3 și greutatea brută de 22100 kg. Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** / ***** . La fel, se constată, că în declarația vamală este indicată greutatea brută de 22100 kg., care este identică cu greutatea indicată în CMR nr.***** din 26.05.2023 și invoice ***** din 18.05.2023. /f.d.97-98/

- Procesul-verbal de examinare din 23.06.2023, prin care a fost examinat certificatul de măsurare nr. ***** din 01.06.2023, ridicat de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, în rezultatul căruia s-a constatat, că la ora 20:29:40 a fost cântărit automobilul cu numerele de înmatriculare ***** și 5 semiremorca acestuia cu numerele de înmatriculare ***** , la postul de măsurare nr. 12050. în calitate de șofer este indicat Sharov Oleksii. în rezultatul cântăririi este 5 indicată masa totală a mijlocului de transport cu remorcă de 36060 kg și a mărfii de 20140 kg. /f.d. 114/

- Procesul-verbal de ridicare din 02.06.2023, prin care a fost ridicat de la inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Ivas Denis ***** , o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei 2017, care a fost predată benevol de către acesta organului de urmărire penală. /f.d.73/

- Procesul-verbal de confruntare din 09.09.2023, efectuat între martorul Șarov Alexei și învinuitul Ivas Denis, prin care părțile și-au menținut declarațiile date anterior fiind audiați în prezenta cauză penală și anume martorul a susținut, că mijloacele bănești au fost pretinse de la el de către inspectorul vamal și nu i s-a permis să iasă de pe teritoriul postului vamal Tudora, aproximativ de la orele 22:00, data de 01.06.2023 până a doua zi dimineață în jurul orei 05:00 min., data de 02.06.2023, până ce nu au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 50 Euro vameșului. La fel, a susținut faptul, că mijloacele bănești în sumă de 50 Euro, le-a pus în pașaportul acestuia, pe care i l-a transmis inspectorului vamal în cabina mașinii și ultimul primind pașaportul, a luat din acesta mijloacele bănești, le-a pus în buzunar și a restituit pașaportul. La rândul său, inspectorul vamal a

susținut că nu a luat mijloacele bănești de la șoferul unității de transport, însă au fost depistate ulterior de către acesta, în setul de documente rămase la el, însă la acel moment șoferul deja părăsi-se teritoriul postului vamal Tudora. /f.d.171-175/

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.135 din 05.06.2023, prin care s-a constatat că: „o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, care a fost ridicată la data de 02.06.2023 de la inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas (conform ordonanței) - corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice”. /f.d.77-80/

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor întocmit la 21.06.2023, în care au fost redată comunicările și înregistrarea video care au importanță pentru cauza penală și anume refuzul inspectorului principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas de a discuta cu proprietarul mărfii, cele comunicate de către șoferul Șarov Alexei că proprietarul a adus..., precum și, înregistrarea video din 02.06.2023, în intervalul de timp 05:30:28 - 05:33:36, unde inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas, ia pașaportul de la Șarov Alexei, din care scoate mijloacele bănești în sumă de 50 Euro. /f.d.45-48/

- Procesul-verbal privind controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 02.06.2023, prin care Beșan Alexandru a primit sub semnătură, mijloace bănești în valoare totală de 50 Euro cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, pretinse de funcționarul vamal din cadrul postului vamal Tudora al Serviciului Vamal, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență de 900 kg, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare. /f.d.63-64/

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 21.06.2023, prin care se constată, că la 02.06.2023, inspectorul vamal din cadrul postului vamal Tudora al Serviciului Vamal, Ivas Denis a refuzat să discute cu Beșan Alexandru, din care considerente mijloacele bănești în valoare totală de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, au fost transmise șoferului Șarov Alexei care, în continuare, în jurul orei 05:30 mim, i le-a transmis inspectorului vamal Ivas Denis, pe care acesta le-a luat din pașaportul lui Șarov Alexei și le-a plasat în buzunarul drept de la pantaloni. /f.d.68-69/

- Ordonanță din 08.06.2023, prin care mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria/numărul/anul: *****, a.f. 2017, ridicate prin procesul-verbal din 02.06.2023, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr.60 din 16.06.2023, coletul nr.988. /f.d.83-84; 86/

- Ordonanță din 21.06.2023, prin care copiile autentificate a declarației vamale nr.***** din 31.05.2023 pe o filă, contractul-cerere din 31.05.2023 pe o filă, certificatul fitosanitar nr.***** din 29.05.2023 pe o filă, CMR nr.***** din 26.05.2023 pe o filă și invoice ***** din 18.05.2023 pe o filă, ridicate la 14.06.2023 de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova din sistemul informational „Asycuda World, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale. /f.d.99-100/

- Ordonanță din 23.06.2023, prin care originalul certificatului de măsurare nr.***** din 01.06.2023 pe o filă, ridicat la 23.06.2023 de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale. /f.d.115-116/

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reține că instanța a pus în discuție următoarele cererile înaintate de partea apărării:

- Cererea avocatului Ticu Ion privind efectuarea expertizei fonoscopice.

Prin încheierea protocolară din 05.07.2024 cererea avocatului Ticu Ion privind efectuarea expertizei fonoscopice a fost admisă parțial fiind invitat în ședința de judecată specialistul Baurciulu Oleg pentru a răspunde la întrebările părții apărării.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată specialistul Baurciulu Oleg a declarat instanței că procesul-verbal este semnat de către el. Acțiunile făcute la acțiunea procesuală privind interceptarea comunicărilor sau imaginilor sunt în conformitate cu atribuțiile care le are și anume asigurarea măsurii speciale din punct de vedere tehnic înzestrarea persoanei cu tehnică specială, ridicarea acestei tehnici speciale și înregistrarea pe CD informația care este tehnică. La această cauză a întreprins aceste măsuri, după procesul verbal se vede că a înzestrat persoana și se vede cu ce tehnică. Dacă în proces este scris data de 21.06.2023 atunci a înzestrat persoana la acea dată, dar nu țin minte cu certitudine. Având în vedere că acțiunile au avut loc un an în urmă nu poate răspunde cu certitudine, dar reieșind din procesul verbal se vede că a înzestrat persoana cu tehnică audio și video. Nu ține minte numele persoanei pe care a înzestrat-o. Tehnica este a CNA și este în direcția asigurare operativă în care activează și a folosit la acțiunea respectivă un recorder care are destinația de înregistrarea audio Acustek. El are cartelă de memorie și înregistrează informația și o memorează. De obicei se copie informația de pe cartela de memorie și ce este acolo se pune pe CD. Informația de pe Acustek după ce se copie această informație se șterge și se pregătește tehnica pentru următoarea măsură, nu se lasă pe dispozitiv înregistrarea. După ce transmite CD-ul ofițerului de urmărire penală nu participă la audierea acestui CD, doar transmite ofițerului acest CD și atât. Ofițerul când efectuează stenograma el nu participă.

- Cererea repetată a avocatului Ticu Ion privind efectuarea expertizei fonoscopice.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2024 s-a admis demersul avocatului Ticu Ion în interesele inculpatului Ivas Denis, privind efectuarea expertizei fonoscopice, înaintând expertului următoarele întrebări:

- Dacă conținutul discuțiilor nedeslușite purtate de către Șarov Alexei și Denis Ivas pe probele audio prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești, care se conțin pe un CD pot și deslușite?

- În cazul în care pot fi deslușite aceste discuții fie de redat printr-o stenogramă conținutul lor, fie de copiat pe un CD într-un format care ar permite deslușirea lor în cadrul cercetării judecătorești.

- Dacă discuțiile purtate de către Șarov Alexei și Denis Ivas care se conțin pe CD- uri (imaginile video și audio) au fost înregistrate cu aceeași sursă sau cu surse diferite?

- Dacă discuțiile purtate de către Șarov Alexei și Denis Ivas care se conțin pe CD- uri (imaginile video și audio) reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat.

În baza încheierii de numire a expertizei judiciare în domeniul fon- și videogramelor din 19.09.2024 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.CNA_AA000180 din 02.12.2024, conform căruia: 1. În rezultatul examinării discuțiilor din fișierul audio cu denumire 004-1, fișierul audio cu denumire 004-2 și fișierul video cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 înscrise pe DO cu numărul de inventar 3006(188) sunt parțial deslușite; 2. Înregistrările prezentate spre examinare nu sunt omogene, conversațiile fiind însoțite de sunetele mediului înconjurător - redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor a fost posibilă numai la fișierul cu denumirea 004 1, iar cuvintele deslușite din fișierul cu denumirea 004_2 și fișierul cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 au fost descrise în prezentul raport de expertiză judiciară. Privind copierea pe un CD într-un format care ar permite deslușirea convorbirilor în cadrul cercetării judecătorești, expertul refuză exercitarea părții respective din întrebare în temeiul lit. d) p.(l) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016; 3. Careva date care ar indica cu ce sursă au fost create fișierele nu au fost depistate, sunt redade doar caracteristicile fizice ale fișierelor cum ar fi metadatele. 4. În rezultatul examinării înregistrărilor din fișierele prezentate spre examinare careva întreruperi a continuității înregistrării în intervalul de timp prezentat spre examinare nu au fost stabilite. în temeiul lit. d) p.(l) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016 expertul refuză de a da răspuns la întrebarea dacă discuțiile din înregistrările examinate reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat.

Subsecvent, instanța atestă că avocatul Ticu Ion a solicitat audierea în ședința de judecată martorului Chiriac Iurie.

Instanța de judecată menționează că, cu referire la martorii apărării, prezența acestora nu a fost asigurată în ședința de judecată fiind pusă în sarcina părții apărării, care a solicitat audierea martorului respectiv.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția,

specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Ivas Denis, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Ivas Denis, în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Ivas Denis, au derulat în perioada de timp 01.06.2023-02.06.2023. În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de acesta și-a găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Ivas Denis, următoarele probe:

Cu înaintate instanța va reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Șarov Alexei, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul și învinuirii formulate în privința inculpatului Ivas Denis a declarat următoarele: *"...a depus actele și a trecut verificare fitosanitară, a venit la inspectorul vamal ca să înregistreze actele, el i-a spus că este problemă cu greutate, **dacă nu greșește s-a depistat diferența de 800 kg**, a explicat că poate fi din cauza combustibilului consumat sau că lemnul umed s-a uscat, care nu se cântărește, dar se măsoară după metru-cub. Inspectorul vamal i-a spus că urmează să verifice sau este altă varianta cu 50 de euro fără a face verificări. A comunicat inspectorului că nu poate lua așa decizii singur pentru că este doar șofer și nu este în competența sa de a lua decizii de bani. A telefonat pe Alexandru stăpânul mărfii și ca să se înțeleagă și el a spus bine va veni. Alexandru a venit a fost adus utilaj cameră și bani. Susține martorul că s-a apropiat de acest inspector și actele erau gata nu trebuia mai mult nimic de făcut, asta a fost la ora unu de noapte, dar banii au fost aduși la ora cinci dimineată. Inspectorul a ieșit cu el afară și actele erau deja la el în mână gata. **Afară au plecat la mașină și inspectorul i-a dat actele și el a pus banii în pașaport și a dat pașaportul inspectorului, care a scos din pașaport banii și a ieșit, unde a plecat deja nu cunoaște, el a pornit mașina și a ieșit pe teritoriu vamei... Când a ieșit de pe teritoriul vamei s-a întâlnit cu stăpânul marfei și ofițerii de la Chișinău și cu superiorul grupului a plecat înapoi în vamă și a arătat care era inspectorul și ei deja au rămas, dar el a plecat, ce a fost mai departe nu cunoaște...***"

Declarațiile martorului Șarov Alexei coroborează cu declarațiile martorului Beșan Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată ultimul a declarat că: *"...în seară la orele 21:30-21:40 a fost telefonat de șofer care conducea camionul cu marfa, care fiind la frontieră i-a spus că persoana în cauză nu-i permite trecerea la frontieră din motive că are careva probleme cu documentația...**De către șofer pe nume Alexei i s-a spus că sunt careva probleme cu documentele și el a întrebat care este cauza și i s-a comunicat că este o problemă cu cântarul și cu documente, la care a solicitat șoferului să dea receptorul inspectorului ca să explice care este cauza la ce inspectorul a refuzat discuția și șoferul a solicitat ca colaboratorul de vamă să trimită mașina la Vama Căușeni pentru devamare. Însă din spusele șoferului inspectorul a refuzat categoric și a spus că îl va ține până dimineata, până nu se va termina schimbul lui. De mai multe ori a rugat șoferului să discute cu inspectorul și a fost un refuz total. După care a fost sunat de către șofer și i s-a spus că inspectorul a cerut mită 100 dolari ca să treacă camionul. După ce a înțeles că nu are cu cine vorbi a sunat la CNA la linia fierbinte și a depus o plângere pentru acțiunile de la Vama Frontiera Tudora. A fost la CNA și a descris tot și a fost plecat cu echipa la frontieră. A fost chemat șoferul căruia i-a fost înmănat dictafonul și video înregistrarea, după care el s-a dus la inspector și mai apoi din spusele șoferului inspectorul a venit cu actele. Apoi din spusele șoferului din câte ține minte după ce s-a înmănat banii în camion și anume 50 euro, inspectorul a luat banii și a coborât din automobil și a fost reținut de către CNA...Era sigur că nu erau probleme cu documentele și că mașina trebuie să***

treacă pe unda verde. Chilogramele erau scrise reale și cantitatea de marfă a fost corect indicată din care motiv a mers la principiu și a apelat la CNA. Nu poate să spună dacă era o lipsă de cântar sau dacă era surplus, mașina inițial trece cântarul la Ucraina și apoi după ce parcurge o distanță, după un consum de combustibil este evident că sunt careva pierderi de kilograme, însă nu a fost motiv pentru reținerea automobilului cu marfă...”.

Analizând conținutul declarațiilor martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru, instanța de judecată le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care în esența sa reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale, însă instanța va reține acestea doar în parte în care ele coroborează cu celelalte probe și nu conțin divergențe. Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relevate de martori care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.

În acest sens, întru confirmarea celor declarate prezintă interes copiile autentificate a declarației vamale nr.***** din 31.05.2023, contractul-cerere din 31.05.2023, certificatul fitosanitar nr.***** din 29.05.2023, CMR nr.***** din 26.05.2023, invoice ***** din 18.05.2023 și originalul certificatului de măsurare nr.***** din 01.06.2023 recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.

Instanța reține că potrivit procesului-verbal de examinare din 21.06.2023, prin care a fost examinată declarația vamală nr.***** din 31.05.2023 și documentele anexă la aceasta, ridicate de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, s-a constatat că compania „Ambalaj-Reparație” SA, a importat din Ucraina de la compania „Euro Lis” ÎI, un lot de lemn la poziția tarifară 44071190 în cantitate de 33 m3 și greutatea brută de 22100 kg. Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** / *****.

La fel, se constată, că în declarația vamală este indicată greutatea brută de 22100 kg., care este identică cu greutatea indicată în CMR nr.***** din 26.05.2023 și invoice ***** din 18.05.2023.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 23.06.2023, s-a examinat certificatul de măsurare nr. ***** din 01.06.2023, ridicat de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, în rezultatul căruia s-a constatat, că la ora 20:29:40 a fost cântărit automobilul cu numerele de înmatriculare ***** și semiremorca acestuia cu numerele de înmatriculare ***** , la postul de măsurare nr. 12050. În calitate de șofer este indicat Șarov Oleksii. În rezultatul cântăririi este indicată masa totală a mijlocului de transport cu remorcă de 36060 kg și a mărfii de 20140 kg.

Rezumând declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru în coroborare cu probele analizate supra instanța a stabilit cert că la 01.06.2023, Ivas Denis, executând serviciul la postul vamal Tudora, aproximativ la orele 21:00 a depistat la cântar o diferență cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model ”*****”, cu numerele de înmatriculare ***** , la momentul pornirii.

În continuare în vederea clarificării aspectelor ce țin de acțiunile care urmau a fi efectuate în cazul depistării unor diferențe în masa totală a mijloacelor de transport cântărite la posturi de măsurare vamale, instanța va reține declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: *”...Inspectorul care este responsabil de sectorul intrare autocamioane, preia actele de însoțire, dacă este depusă declarația vamală este repartizată pe culoare aleatoriu la inspector, inspectorul care primește actele urmează să înceapă controlul*

vamal în baza actelor. Conform art. 152/2 Codului transportului nr. 150, Serviciul Vamal este responsabil de verificare gabaritelor dimensionale și greutatea camioanelor în cazul când este diferență între greutatea declarată în CMR adică în factură și greutatea care dă de facto cântarul se face sesizare și se expediază șefului de tură, șefului de post. În cazurile în care este o diferență semnificativă atunci se sesizează cazul dat. După sesizare se înregistrează sesizarea în registrul de evidență a sesizărilor și se examinează de ofițerii care examinează cauze contravenționale sau penale depinde de cauză...Nu sunt stabilite niște erori de greutate, a vorbit despre carburantul în cazul consumului acestuia diferența în masă nu este semnificativă, când diferența în masă depășește o tonă consideră că atunci este o diferență esențială, dar aspectul respectiv nu este reglementat. Controlul fizic urmează să fie făcut de către inspectorul care nemijlocit a inițiat controlul, sau după caz dacă este multă marfă poate fi și o echipă de inspectori. De descărcarea mărfii este responsabil transportatorul, este obligația ultimului. Serviciului dat dacă sunt posibilități tehnice se efectuează nonstop dar dacă este un volum mai mare de verifica și nu sunt posibilități tehnice atunci se efectuează după posibilități. Nu cunoaște cât costă serviciul respectiv pentru că se ocupă altă structură al Ministerului Finanțelor. În cazul în care sunt constatate careva încălcări procedura de verificare nu poate spune cât poate dura, depinde de complexitatea cazului. Termenul aflării automobilului dacă nu sunt obiecții, perioada de 9 ore în cazul în care nu au fost defecțiuni tehnice a sistemului de control așa termen nu este admis...Până a face sesizarea inspectorul vamal nu poate face careva cântăriri pentru a verifica, dacă este declarația vamală și este pe culoarea roșie atunci inspectorul poate să efectuează controlul vamal fără a sesiza pe cineva...”.

Instanța denotă că partea apărării invocând legalitatea cerinței inculpatului Ivas Denis privind descărcarea mărfii în legătură cu depistarea unei neconcordanțe legate de masa mărfii supusă controlului vamal a evitat să explice motivul permitterii șoferului Alexei Șarov să plece, fără efectua anumite acțiuni de verificare a diferenței de masă depistate la cântar și fără a sesiza persoanele responsabile despre diferența cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model ”*****”, cu numerele de înmatriculare *****.

Prin urmare în partea ce ține de transmiterea remunerației ilicite inculpatului Ivas Denis, instanța va reține declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru coroborate cu declarațiile specialistului Mocanaș Ștefan din care rezultă că inculpatul Ivas Denis deținând funcția de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații privind verificarea respectării de către vehiculele rutiere a limitelor admise pentru masa totală, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, la 02.06.2023, între orele 05:30 și 05:33 s-a apropiat de automobilul lui Alexei Șarov și urcând pe treapta cabinei, a acceptat și primit de la acesta bani în sumă de 50 euro, ca să-i permită să plece și să nu îndeplinească acțiunile, ce intră în obligațiunile sale de serviciu, banii fiind plasați în pașaportul șoferului, luându-le și punându-le în buzunar, după care inculpatul a coborât jos, permițându-i lui Alexei Șarov să plece, fără efectua anumite acțiuni de verificare a diferenței de masă depistate la cântar și fără a sesiza persoanele responsabile despre diferența cu 1960 kg mai puțin decât valorile inițiale indicate în actele automobilului de model ”*****”, cu numerele de înmatriculare *****.

În mod particular, instanța atestă că în sensul învinuirilor aduse inculpatul Ivas Denis a declarat instanței că: *”Vina nu o recunoaște. La data de 01.06.2023 exercita atribuțiile de serviciu la Postul Vamal Tudora aproximativ pe la orele 20:40 min. s-a apropiat un cetățean șoferul camionului Șarov Alexei cu pachetul de acte, el ducea marfă spre agentul economic Ambalaje Reparații. A prezentat pachetul de documente, a început să le înregistreze în sistemul UNIPAS, a indicat toate datele din pașaportul tehnic cât și marfa care era în camion pe CMR. A depistat o divergență de 1100 kg minus, a întrebat șoferul dacă masa camionului coincide cu pașapoartele tehnice și șoferul a răspuns că nu cunoaște dacă coincide. A explicat că conform ordinului Serviciului Vamal nr. 127 trebuie de dat mașina în angar de descărcat camionul și de-l cântărit pentru a vedea dacă problema este în marfă sau în camion. A mai explicat că acolo sunt hamali și ei descarcă și fac toate procedurile și șoferul l-a întrebat cine suportă cheltuielile. A răspuns că cheltuielile și le asumă agentul economic și le achită în bancă la care șoferul a răspuns bine, va vorbi cu agentul economic după care va revine. Șoferul a plecat la camion după care a revenit aproximativ pe la orele 03:00 la ghișeu unde el lucra și i-a spus că poate este posibil altfel cumva ca el să nu se rețină și să plece mai repede. Înainte de asta a spus că angarul lucrează până la ora 8 și deja trebuie să aștepte pentru ziua următoare din motiv că toți hamalii și restul care lucrează în angar nu sunt și șoferul a spus bine va vorbi cu agentul economic. După care la orele 03:00 șoferul a revenit și a spus să vrea să treacă mai repede că trebuie să plece să descarce marfa. A explicat șoferului care este procedura și urmează să aștepte și să vină alt schimb și să lucreze deja ei mai departe și a spus că bine va vorbi cu agentul economic și a plecat. Între timp cât s-a mai micșorat fluxul de lucru a verificat toată istoria autotractorului dat la toate posturile de intrare unde a avut traversări și a văzut că aproximativ avea o divergență în masă când mai puțin când mai mult, dar era o divergență. Pe la orele 05:00-05:15 iarăși s-a apropiat Șarov Alexei comunicându-i că a venit agentul economic și acela vrea să vorbească cu el, la care i-a răspuns că nu vorbește cu nimeni și i-a zis care este procedura la care șoferul a răspuns bine și a plecat. Șoferul a ieșit de pe teritoriul postului vamal după care din nou a revenit și a comunicat că el vrea să vorbească și atunci a întrebat de ce șoferul a chemat agentul economic pentru că a explicat care este procedura și în primul rând nu vorbește cu nimeni. I-a spus că a verificat toată istoria cu mașina și a văzut care este problema că este divergență nu numai la el, a verificat m/2 cu prețurile orientative care sunt la serviciul vamal și a văzut că coincide totul și a început să pregătească setul de documente. A validat declarația în sistemul informațional ASYCUDA ceia ce ține anume de declarații și a încercat să autorizeze camionul în UNIPAS și calculatorul s-a blocat. A făcut un restart la calculator și a văzut că nu merge și a spus șoferului că este o problemă că nu-i poate da autorizare. De obicei se practică că sistemul UNIPAS are legătură cu poliția de frontieră care vede intrările și ieșirile pentru a autoriza părăsirea postului vamal, a aplicat ștampila sa cu semnătură și a scris nr. unității de transport și a spus că tichetul dat să îl prezinte la poliția de frontieră la ieșire pentru a fi permisă ieșirea. A dat pachetul de acte și a spus șoferului să plece că el vine din urmă la mașină, s-a îmbrăcat și a pregătit actele care trebuie să le i-a cu sine, a mai făcut un restart la calculator și a văzut că în programul UNIPAS i s-a dat liber la mașină. A ieșit din urma la autotractor și șoferul îl aștepta lângă mașină, a deschis compartimentul marfar și a văzut că este însăși lemn ceia ce era declarat și a spus șoferului să-i întoarcă tichetul înapoi care i-a dat pentru*

că deja a făcut autorizație să părăsească postul. Șoferul a vorbit ceva și a plecat înainte la cabină, a deschis cabina după care a intrat și el. Șoferul i-a dat pașaportul și talonul eliberat, după care el a coborât jos din mașină și încă cineva din șoferi l-a întrebat de ce acesta pleacă și dacă a început a lucra programa și a spus că deja da. După care s-a întors înapoi și s-a dus la băieții de la partea de ieșire din RM și a mai întrebat ce a avut nevoie. Apoi s-a întors la ghișeu și a văzut că șoferul stă din nou la ghișeu și l-a întrebat ce caută el aici și el l-a întrebat dacă asta este tot și el poate pleca și i-a spus că da pentru că a dat liber de la început și el a ieșit și s-a urcat în camion și a plecat. Pe la sfârșit de tură strângea lucrurile și a dat de declarația cu actele care erau pe masă și când a dat într-o parte acolo era o bancnotă de 50 euro. A luat bancnota și în 2-3 minute a ieșit afară și a văzut că acela nu mai este pe teritoriu și a început a căuta responsabilul de tură care este la ei. Între timp ce se ducea la responsabilul de tură au intrat ofițerii de urmărire penală... ”.

Instanța de judecată reține că negarea de către inculpatul faptului de comitere infracțiunii de corupere pasivă se combate prin declarațiile martorilor acuzării, depozițiile cărora în sensul învinuirilor aduse inculpatului Ivas Denis, se completează și se confirmă prin conținutul procesului-verbal de confruntare din 09.09.2023, efectuat între martorul Șarov Alexei și învinuitul Ivas Denis, prin care părțile și-au menținut declarațiile date anterior, și fiind audia în prezenta cauză penală a susținut, că mijloacele bănești au fost transmise către inspectorul vamal și nu i s-a permis să iasă de pe teritoriul postului vamal Tudora, aproximativ de la orele 22:00, data de 01.06.2023 până a doua zi dimineață în jurul orei 05:00 min., data de 02.06.2023, până ce nu au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 50 Euro vameșului. La fel, a susținut faptul, că mijloacele bănești în sumă de 50 Euro, le-a pus în pașaportul acestuia, pe care i l-a transmis inspectorului vamal în cabina mașinii și ultimul primind pașaportul, a luat din acesta mijloacele bănești, le-a pus în buzunar și a restituit pașaportul. La rândul său, inspectorul vamal a susținut că nu a luat mijloacele bănești de la șoferul unității de transport, însă au fost depistate ulterior de către acesta, în setul de documente rămase la el, însă la acel moment șoferul deja părăsi-se teritoriul postului vamal Tudora.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Ivas Denis de către Șarov Alexei se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal privind controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 02.06.2023*, prin care Beșan Alexandru a primit sub semnătură, mijloace bănești în valoare totală de 50 Euro cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, acceptate și primite de funcționarul vamal din cadrul postului vamal Tudora al Serviciului Vamal, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență de masă, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare; *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 21.06.2023*, prin care se constată, că la 02.06.2023, inspectorul vamal din cadrul postului vamal Tudora al Serviciului Vamal, Ivas Denis a refuzat să discute cu Beșan Alexandru, din care considerente mijloacele bănești în valoare totală de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, au fost transmise șoferului Șarov

Alexei care, în continuare, în jurul orei 05:30 mîm, i le-a transmis inspectorului vamal Ivas Denis, pe care acesta le-a luat din pașaportul lui Șarov Alexei și le-a plasat în buzunarul drept de la pantaloni.

De asemenea, potrivit concluziilor *raportului de constatare tehnico-științifică nr.135 din 05.06.2023*, s-a constatat că: „, o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, care a fost ridicată la data de 02.06.2023 de la inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas (conform ordonanței) - corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice”.

Astfel, instanța conchide că prin probele respective se combate poziția inculpatului Ivas Denis, care a negat orice implicare în săvîrșirea faptelor incriminate. Iar, în susținerea concluziei sale instanța reține suplimentar conținutul *procesului-verbal de examinare din 08.06.2023*, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 Euro, ridicată la 02.06.2023, de la inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Ivas Denis *****. În urma examinării s-a constatat, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017; *procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor întocmit la 21.06.2023*, în care au fost redate comunicările și înregistrarea video care au importanță pentru cauza penală și anume refuzul inspectorului principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas de a discuta cu proprietarul mărfii, cele comunicate de către șoferul Șarov Alexei că proprietarul a adus..., precum și, înregistrarea video din 02.06.2023, în intervalul de timp 05:30:28 - 05:33:36, unde inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas, ia pașaportul de la Șarov Alexei, din care scoate mijloacele bănești în sumă de 50 Euro.

Cu referire la *procesul-verbal de ridicare din 02.06.2023*, prin care a fost ridicat de la inspectorul principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Ivas Denis *****, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, care a fost predată benevol de către acesta organului de urmărire penală, instanța observă că la rubrica ”obiectiile și explicațiile participanților”, inculpatul Ivas Denis a confirmat că banii a predat benevol, nesilit de nimeni, ezitînd însă de a face careva explicații precum că mijloacele financiare au fost găsite întîmplător între actele care erau pe masă.

Instanța observă că versiunea inculpatului înaintată în cadrul ședinței de judecată nu a fost expusă de către acesta nemijlocit la ridicarea mijloacelor bănești și nici în cadrul audierii sale la etapa de urmărire penală, prin urmare instanța consideră că această versiune inculpatul a folosit avînd scopul de a deghiza intenția sa criminală, astfel, instanța apreciază acest fapt ca o modalitate de apărare a inculpatului întru evitarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite.

Mai mult ca atît în cadrul ședinței preliminare apărătorul inculpatului a solicitat copia înregistrării măsurilor speciale de investigație pentru ca inculpatul să se aprecieze cu privire la procedura de examinare a cauzei penale, iar în cadrul judecării cauzei avocatul Ticu Ion, a formulat demers privind efectuarea expertizei fonoscopice înregistrării audio privind discuțiile purtate dintre Șarov Alexei și Denis Ivas care nu se deslușește, motivînd că conținutul discuției poate fi deslușit în cazul în care va fi folosită tehnică specială și cunoștințe speciale de către persoane abilitate.

În baza încheierii de numire a expertizei judiciare în domeniul fono- și videogramelor din 19.09.2024 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.CNA_AA000180 din 02.12.2024, conform căruia: 1. În rezultatul examinării discuțiilor din fișierul audio cu denumire 004-1, fișierul

audio cu denumire 004-2 și fișierul video cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 înscrise pe DO cu numărul de inventar 3006(188) sunt parțial deslușite; 2. Înregistrările prezentate spre examinare nu sunt omogene, conversațiile fiind însoțite de sunetele mediului înconjurător - redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor a fost posibilă numai la fișierul cu denumirea 004 1, iar cuvintele deslușite din fișierul cu denumirea 004_2 și fișierul cu denumirea Exported_Recl_20230602_051817 au fost descrise în prezentul raport de expertiză judiciară. Privind copierea pe un CD într-un format care ar permite deslușirea convorbirilor în cadrul cercetării judecătorești, expertul refuză exercitarea părții respective din întrebare în temeiul lit. d) p.(l) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016; 3. Careva date care ar indica cu ce sursă au fost create fișierele nu au fost depistate, sunt redade doar caracteristicile fizice ale fișierelor cum ar fi metadatele. 4. În rezultatul examinării înregistrărilor din fișierele prezentate spre examinare careva întreruperi a continuității înregistrării în intervalul de timp prezentat spre examinare nu au fost stabilite. în temeiul lit. d) p.(l) art. 53 din „Legea 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” din 14.04.2016 expertul refuză de a da răspuns la întrebarea dacă discuțiile din înregistrările examinate reprezintă un tot întreg sau au fost tăiate din întreg și prezentate ca ceva separat.

Astfel, instanța atestă în rezultatul examinării înregistrărilor din fișierele prezentate spre examinare careva informații ce ar răsturna cumulul probatoriu prezentat de partea acuzării nu au fost oferite.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că versiunea înaintată de inculpatul Ivas Denis nu este credibilă, or, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au prezentat probe care ar răsturna declarațiile martorilor și circumstanțele factologice din actul de acuzație, care coroborează strâns cu probele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În altă ordine de idei, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Ivas Denis în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art.324 alin. (1) Cod penal, adică *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Însă, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală, neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit acțiunile nominalizate *cu extorcarea de bunuri enumerate la alin.(1), adică art, 324 alin. (2) lit.c) Cod penal.*

În acest sens, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Ivas Denis a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu

în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, pritre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

La caz, obiectul material al infracțiunii reprezintă suma de 50 euro, care au fost depistate la Ivas Denis.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere*, *acceptare* sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective nu este probat nemijlocit prin mijloacele de probă prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate. Instanța de judecată nu poate reține ca plauzibile concluziile acuzatorului de stat potrivit cărora, acțiunile de pretindere, extorcare prezumate a fi fost realizate de inculpatul Ivas Denis, s-ar proba în mod direct prin declarațiile martorului Șarov Alexei și martorului Beșan Alexandru, or acestea nu coroborează între ele, conținînd divergențe.

Conform actului de învinuire acuzatorul de stat a susținut că în rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ivas Denis, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, a pretins, cu extorcare, de la Alexei Șarov bani în sumă de 60 dolari SUA, pe cînd martorului Șarov Alexei a declarat că: "...inspectorul a cerut 50 de euro...", iar potrivit declarațiilor martorului Beșan

Alexandru: "...a fost sunat de către șofer și i s-a spus că inspectorul a cerut mită 100 dolari ca să treacă camionul..."

Mai mult ca atât din procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor întocmit la 21.06.2023, nu rezultă careva informații privind pretinderea remunerației ilicite de către Ivas Denis, ci din contra rezultă refuzul inspectorului principal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Denis Ivas de a discuta cu proprietarul mărfii, fapt care determină instanța asupra concluziei că anume martorii au venit cu oferta către inculpatul Ivas Denis privind darea de bunuri pentru neîndeplinirea de către acesta a unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, la baza concluziilor acuzatorului de stat privind manifestarea pretinderii remunerației ilicite de către inculpatul stau doar declarațiile martorilor Șarov Alexei și Beșan Alexandru, care în prezenta cauză sunt părți direct interesate.

În alt registru, instanța de judecată notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume *acceptarea*, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecutiv, cu referire la a treia modalitate de realizare a laturii obiective, instanța reține că *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Instanța consideră probate aceste semne ale laturii obiective prin conținutul *procesului-verbal privind controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 02.06.2023*, prin care Beșan Alexandru a primit sub semnătură, mijloace bănești în valoare totală de 50 Euro cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, acceptate de funcționarul vamal din cadrul postului vamal Tudora al Serviciului Vamal, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență în masă, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare, precum și prin conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, întocmit la 21.06.2023*, prin care se constată, că la 02.06.2023, inspectorul vamal din cadrul postului vamal Tudora al Serviciului Vamal, Ivas Denis a refuzat să discute cu Beșan Alexandru, din care considerente mijloacele bănești în valoare totală de 50 Euro, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2017, au fost transmise șoferului Șarov Alexei care, în continuare, în jurul orei 05:30 min, i le-a transmis inspectorului vamal Ivas Denis, pe care acesta le-a luat din pașaportul lui Șarov Alexei și le-a plasat în buzunarul drept de la pantaloni.

Din acestea mijloace de probă, rezultă circumstanțele indicate prezenta sentință, și anume că inculpatul Ivas Denis acceptă și primește bani de la Șarov Alexei, fiind bănuit de spălarea banilor

săvârșită prin transferul bunurilor în valoare mai mică decât cea indicată în documente însoțitoare și de la care acceptă și primește banii propuși explicit sau tacit, pentru a nu dispune verificarea mărfii din mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de Alexei Șarov, așa cum a depistat o diferență 1960 kg, care este mai mică decât greutatea unității de transport cu marfa la încărcare.

Aceleași circumstanțe au fost probate și prin declarațiile martorului Șarov Alexei, din care rezultă că acesta a transmis suma de 50 euro inculpatului pentru a nu fi verificată greutatea mărfii și a mijlocului de transport.

Suplimentar, instanța de judecată notează că **circumstanță agravantă** extorcării de către inculpat a banilor de la Șarov Alexei la 01.06.2023, în jurul orei 21:00 și pretinderii cu extorcare de către inculpat de la ultimul a unei sume de bani în mărime de 60 dolari SUA, nu a fost probat în nici un mod de către acuzarea de stat.

Potrivit învinuirii formulate în privința inculpatului Ivas Denis a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Potrivit doctrinei, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: – punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită; – amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; – nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

În speță, instanța atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe verosimile în vederea demonstrării estorcării de către inculpatul Ivas Denis, or mijloacele de probă care probează direct semnele laturii obiective ale infracțiunii analizate (*acceptarea și primirea*) nu confirmă aceste versiuni ale învinuirii.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de *”persoană publică”* este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată

sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Ivas Denis, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 32 ani, deținând funcția de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea în acțiunile lui Ivas Denis a tuturor elementelor infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și nu au fost stabilite circumstanța agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Instanța de judecată stabilește că potrivit rechizitoriului și învinuirii susținute de către acuzator în cadrul dezbaterilor judiciare la caz, faptele comise de Ivas Denis au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal după semnele infracțiunii de corupere pasivă în vigoare la data săvârșirii infracțiunii: corupere pasivă, adică *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale săvârșită cu extorcarea de bunuri enumerate la alin.(1)*, iar pentru săvârșirea faptei date legea penală prevedea pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal a fost expus într-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*, iar agravantele de *"extorcarea de bunuri și servicii"* constituind componența infracțiunii prevăzută la art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În esență, instanța de judecată reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, iar agravanta *"prin extorcarea de bunuri și servicii"*, făcând componența infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal.

Ținând cont că, instanța a ajuns la concluzia întrunirii a tuturor elementelor infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și nu a stabilit în acțiunile lui Ivas Denis circumstanța agravantă *"prin extorcarea de bunuri"*, instanța a constatat fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului Ivas Denis urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a coruperii pasive cu extorcarea de bunuri sau servicii.

Ca urmare instanța reține că art. 324 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume *pretinderea, acceptarea*

sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, ținând cont de faptul că acest calificativ, deși, se raportează la acțiunile inculpatului, însă nu a fost inclus în actul de învinuire, instanța constată suplimentar că prin modificările operate prin Legea nr. 136, legiuitorul a făcut o nouă delimitare pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art.324 al.(3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție ”săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, astfel ca faptele inculpatului să se încadreze în prevederile art.324 alin.(1) Cod Penal (în redacția legii Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) și stabilind răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 8 din Cod Penal caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta constatată în sarcina inculpatului Ivas Denis, cu excepția agravantei ”cu extorcarea de bunuri sau servicii”.

În condițiile în care instanța nu poate reține încadrarea juridică adusă de acuzatorul de stat privind comiterea infracțiunii de coruperea pasivă, săvârșită cu extorcarea de bunuri sau servicii, totodată punând în valoare prevederile art.8, 10, 325 alin. (1) Cod Penal și ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede aceeași pedeapsă penală ca și art. 324 alin. (1) Cod Penal pentru infracțiune de corupere pasivă (în redacția Legii în vigoare la data pronunțării sentinței), instanța apreciază că prezenta cauză penală

urmează a fi examinată în baza Legii în vigoare la momentul examinării cauzei în fond, iar acțiunile inculpatului Ivas Denis urmează a fi recalificate și încadrate potrivit dispoziției art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), după semnele infracțiunii de corupere pasivă în vigoare la data Sentinței pronunțate: corupere pasivă, adică *acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Vitalie Ivanov, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Ivas Denis vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Apărătorul inculpatului Ivas Denis, avocatul Ion Ticu, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința inculpatului a unei sentințe de achitare, dat fiind că în acțiunile ultimului, nu exista fapta infracțiunii imputate - art.324 alin.(2), lit.c) Cod penal.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ivas Denis pe componenta de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024). Astfel încât conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul

real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse *supra* și potrivit prevederilor art.61, alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului *Ivas Denis ******, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul este la prima abatere a legii penale (v.I, f.d.193), nu se află la evidența medicului narcolog (v.I, f.d.154) sau evidența medicului psihiatru (v.I, f.d.156), este angajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Vitalie Ivanov, nu a invocat existența în privința inculpatului *Ivas Denis* a unor circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) și a cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului *Ivas Denis* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Ivas Denis* la data comiterii precum și la data examinării cauzei în fond reprezintă o infracțiune *ușoară*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.324 alin.(1) (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) și art.16 alin.(2) din Cod penal.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului *Ivas Denis* pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului *Ivas Denis ******, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă *de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.*

Sanțiunea normei penale prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), stabilește pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Reieșind din specificul infracțiunilor comise de inculpat, instanța de judecată apreciază că solicitarea procurorului în acest sens urmează a fi admisă parțial, și, respectiv, îi va aplica inculpatului *Ivas Denis*, pedeapsă complementară sub formă de *privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.*

Or, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”*. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În mod particular, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), instanța de judecată va aplica inculpatului Ivas Denis amenda în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (*trei*) ani.

Referitor la măsura preventivă, instanța reține că potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Examinând materialele cauzei, reieșind din concluziile instanței cu privire la vinovăției inculpatului Ivas Denis în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia că nu este necesar aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului Ivas Denis.

Cu referire la corpuri delictive.

Conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art. 162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul

statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanță din 08.06.2023, mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria/numărul/anul: *****, a.f. 2017, ridicate prin procesul-verbal din 02.06.2023, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr.60 din 16.06.2023, coletul nr.988. (v.I, f.d.83-84; 86)

Reieșdind din prevederile legale enunțate, corpurile delictive urmează a fi confiscate în folosul statului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Referitor la cheltuielile judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, art. art. 162, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Ivas Denis *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Se condamnă Ivas Denis ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) și ai stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) le, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpul delict:

- 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul ***** anul emisiei 2017, a se confisca în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la

data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU
