

Dosarul nr. 1-277/2011

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

21 decembrie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În componența

președintele ședinței, judecătorul Viorica Mihaila

grefier Olesea Zubco

cu participarea:

procurorului V.L.

avocatului V.C.

traducătorului T.C.

examinînd în ședința publică cauza penală de învinuire a lui

G.V.S., născută la XX.XX.XX în r-1 N., s.Ș., de naționalitate moldoveancă, cetățeană al R. Moldova, ne supusă militar, studii medii incomplete, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, condamnată prin sentința judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06.12.2010 în baza art.186 al.(2) lit.d) CP RM la închisoare pe un termen de 6 luni, conform art.90 CP RM pedeapsa fiind suspendată pe un termen de probă de 1 an, domiciliată în r-1 N.,s.Ș.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) CP RM,

CONSTATĂ:

Inculpata G.V., la 23.06.2010, aproximativ la ora 17.00, aflîndu-se în barul „C” amplasat pe str. Sarmisegetusa, 30 mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în încrederea cet. B.M., după care prin înșelăciune, motivînd că are nevoie să efectueze un apel telefonic, a dobîndit de la aceasta telefonul mobil de model „LG KF 755” nr.IMEI X., în valoarea de 4000 lei, după care a părăsit locul faptei, însușindu-l, cauzînd părții vătămate B.M. o daună materială considerabilă.

În temeiul art.321 al.(2) pct.1 CPP al RM, examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatei G.V.S., care a încălcat măsura preventivă sub formă de obligare de nepărsire a localității, dispusă prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 22.12.2010 (f.d.59-60) și încheierea instanței de judecată din 21 iunie 2011 și 16 septembrie 2011 de aducere silită (f.d.99,116), fiind evidentă eschivarea inculpatei de a se prezenta în judecată.

Potrivit art.321 al.(6) CPP al RM, în ședința de judecată au fost citite declarațiile inculpatei G.V.S., depuse în cursul urmăririi penale.

Fiind audiată în calitate de bănuită și învinuită la faza urmăririi penale, G.V.S. vina în comiterea infracțiunii a recunoscut integral și a declarat că aproximativ în luna iunie 2010 ea se afla în barul „C” amplasat pe str. Sarmisegetusa, mun. Chișinău. A indicat că era singură și servea băuturi alcoolice, cînd într-un moment la masa vecină a văzut o domnișoară. Atunci s-a apropiat de ea avînd intenția de ai sustrage telefonul mobil, a făcut cunoștință cu ea și a cerut telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic. A indicat că a ieșit cu telefonul din bar și a plecat acasă, iar peste cîteva zile a mers la piața „Calea Basarabiei” din mun. Chișinău unde a vîndut telefonul mobil la prețul de 500 lei. De cele comise se căiește sincer. Totodată, inculpata G.V. a încheiat accord de recunoaștere a vinovăției (f.d. 32,57,78,80-82).

Partea vătămată B.M. în ședința de judecată a declarat că pînă la cazul dat n-o cunoștea pe inculpata G.V.. A indicat că în luna iulie 2010 ea lucra în sect.Ciocana, mun.Chișinău și în acea zi pe la orele 20.00 a hotărît să meargă în ospetie la prietena sa A., care locuia la gazdă în sect.Botanica, mun.Chișinău. După vizită a mers într-un bar din apropiere și a comandat o ceașcă de cafea. A afirmat că stînd la masă și servind cafeaua a observat-o pe inculpată, care ședea singură la masa de alături. În acel moment inculpata G.V. s-a apropiat de ea și au făcut cunoștință, propunîndu-i să servească ceva alcool. Ea a refuzat să servească băuturi alcoolice, iar inculpata G.V. a servit o bere. A afirmat că au stat împreună aproximativ pînă la orele 22.00-23.00 și au discutat, inculpata povestindu-i despre familia sa, despre sine. Peste un timp, inculpata a cerut de la ea telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic. Astfel ea a telefonat pe două numere la rețeaua „Orange” și la unul „Moldcell”, iar apoi a spus că este gălăgie și ea nu aude și a ieșit cu telefonul mobil afară. Ieșind afară peste două minute, ea nu a mai văzut-o pe G.V., iar atunci cînd o telefona aceasta îi închidea telefonul. A susținut că telefonul care ia fost furat de model „LG KF 755” l-a procurat cu 7000 lei în anul 2008, iar ulterior a fost evaluat la prețul de 4000 lei. A indicat că telefonul era în stare bună și avea doar o zgîrîitură mică pe ecran. A afirmat că după o lună de cînd i-a fost sustras telefonul, a fost invitată la poliție unde și-a recunoscut telefonul mobil, ulterior a recunoscut-o și pe G.V. ca fiind persoana care ia sustras telefonul mobil, iar apoi a avut loc confruntarea între ea și G.V. în cadrul căreia, inculpata G.V. a recunoscut că a sustras telefonul mobil. A declarat că paguba pricinuită pentru ea este considerabilă, însă pretenții materiale față de inculpată nu are fiind de acord să-i fie restituit telefonul.

Martorul A.A. în ședința de judecată a declarat că în vara a.2010, a procurat de la piața „Calea Basarabiei” din mun.Chișinău un telefon mobil de model „LG” la prețul de 110 dolari SUA. A indicat că s-a folosit de mobil o săptămînă de zile și ulterior acest telefon a fost ridicat de la el de către colaboratorii de poliție, fiindu-i explicat faptul că telefonul mobil este furat. A indicat că a dat explicații despre faptul de unde a procurat telefonul mobil și ulterior a fost identificată și persoana care i-a vîndut lui telefonul. A afirmat că nu a cunoscut că telefonul este furat. A mai indicat că telefonul era într-o stare bună și avea doar o mică zgîrîtură pe ecran.

Vina inculpatei se mai dovedește prin:

- plîngerea cet.M.B. din 30.06.2010 (f.d.20),
- ordonanța de recunoaștere a cet.M.B. în calitate de parte vătămată din 08.07.2010 (f.d.26),
- Procesul-verbal de ridicare din 25.08.2010, conform căruia de la cet.A.A.S. a fost ridicat telefonul mobil de model „LG KF 755”. (f.d.36),
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.10.2010 (f.d.38),
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală din 22.10.2010 (f.d.39),
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2010, conform căruia de către partea vătămată B.M.V. a fost recunoscută inculpata G.V.S., ca persoana care prin înșelăciune a dobîndit de la ea telefonul mobil de model „LG FK 755” (f.d.40),
- Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22.10.2010, conform căruia de către partea vătămată a fost recunoscut telefonul mobil de model „LG KF 755”, care prin înșelăciune a fost dobîndit de la B.M. de către inculpata G.V. S. (f.d. 41-42).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatei G.V. a fost dovedită pe deplin și acțiunile ei se încadrează în baza de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, după semnele

calificative: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Drept circumstanțe atenuante s-au stabilit recunoașterea vinei, căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Având în vedere împrejurările expuse, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea ei de societate stabilindu-i în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP al RM pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.84 al.(4) CP RM la pedeapsa numită a cumula parțial pedeapsa neispășită în baza sentinței judecătorești Ciocana, mun.Chișinău din 06.12.2011 și de a-i numi pedeapsă definitivă lui G.V. în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3(trei) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința lui G.V., arestul preventiv se modifică în obligațiunea de nepărsire a țării până la legiferarea sentinței,apoi de anulat.

Corpul delict: telefonul mobil de model "LG FF 755" anexat la materialele cauzei penale urmează de restituit lui B.M..

Conducându-se de art.art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Pe G.V.S. a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) CP RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 al.(4) CP RM la pedeapsa numită a cumula parțial pedeapsa neispășită în baza sentinței judecătorești Ciocana, mun.Chișinău din 06.12.2011 și de a-i numi pedeapsă definitivă lui G.V. în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința lui G.V.,arestul preventiv se modifică în obligațiunea de nepărsire a țării până la legiferarea sentinței,apoi de anulat.

Corpul delict:telefonul mobil de model "LG FF 755" anexat la materialele cauzei penale urmează de restituit lui B.M..

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător

V.Mihaila

