

Dosarul nr. 1-458/2012

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

31 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Virgiliu Buhnaci

Grefier

T.Cheptine, A.Nicula

Cu participarea :

Procurorului

A.G.

Avocatului

V.G.

Părților vătămate:

D.P., V.G.

Translatorului

A.B.

examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

V.S.N.

născută la X, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str. I, X, ap.X, moldoveancă, cetățeană al R.Moldova, nesupusă militar, studii superioare, divorțată, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) CP RM,

(Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 11.07.2012-31.05.2012)

CONSTATĂ:

Inculpata V.S.N., în perioada de timp de la 24 aprilie 2012 până la 30 aprilie 2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri din mun.Chișinău, inclusiv la intersecția str.Independenței cu bd.Traian, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub diferite pretexte inventate, a dobândit ilegal de la G.V.I. bani în sumă de 4000 lei MDL, pe care i-a însușit, cauzând părții vătămate - G.V.Ion un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, V.S.N., continuând acțiunile sale ilegale, avînd aceiași intenție de a însuși mijloace materiale a cetățenilor, la data de 27 aprilie 2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri din mun.Chișinău, inclusiv la intersecția str.Grenoble cu bd.Traian, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub diferite pretexte inventate, a dobândit ilegal de la P.D.I. bani în sumă de 3700 lei MDL, pe care i-a însușit, cauzînd părții vătămate - P.D.I.un prejudiciu material considerabil.

În total V.S.N. a însușit ilegal bani în sumă totală de 7700 lei MDL.

În ședința de judecată inculpata **V.S.N.** vina nu a recunoscut și a declarat că în primăvara anului 2012, într-o zi de vineri, a făcut cunoștință cu G.V.. A indicat că V.s-a apropiat de dînsa, cînd ea stătea vis-a-vis de bancă, lîngă magazinul

„Elat”, din mun.Chișinău, bd.Decebal, lângă „Energbank” și ea propus inculpatei să-i acorde un credit, dat fiind faptul că a auzit convorbirea sa la telefon, V., însă, a refuzat propunerea ei, promițându-i că se va adresa la ea în caz de necesitate. A afirmat că în acel moment din bancă a ieșit cunoscutul său, care a cerut de la V.G.10 lei, care și i-a dat. A indicat că cunoscutul său nu i-a spus că îi va întoarce acești bani și nici G. nu l-a întrebat pentru ce are nevoie de 10 lei. Ulterior, cunoscutul său s-a întors în bancă, iar V.și G. au făcut schimb de numere de telefon. A concretizat că G.singur a dat numărul său de telefon, cu scopul ca V.să o contacteze în caz că va avea nevoie de bani. V.a plecat iar V.a rămas să-l aștepte pe cunoscutul său,Pudicov, care lua din bancă un credit pentru sine. Ulterior, a mers cu P.în restaurantul din „Elat”, la etajul 4, unde au servit mult. A doua zi, sîmbăta, inculpata a fost telefonată și informată că mama sa a suferit o fractură a bazinului și, deoarece mam sa avea nevoie de bani, a telefonat-o pe V.G.și au stabilit să se vadă în apropierea str.Traian, unde a primit de la V.2000 lei, pentru care a semnat o recipisă din numele său „T.S.”. A menționat că la acel moment nu cunoștea cu cetitudine care este familia sa, dat fiind faptul că abia recent și-a perfectat buletinul. În aceeași zi, ea a mai telefonat-o pe V., de la care a mai împrumutat 70 euro, însă nu i-a semnat nici o recipisă deoarece se grăbeau. A afirmat că după aceasta ea a mai sunat-o pe V., însă permanent se afla la spital. A indicat că de două ori a împrumutat de la V.bani, în sumă de circa 4000 lei și ea promis că îi va restitui în termen de 3 zile, însă era într-o stare financiară grea, nu era angajată în câmpul munciiși urma să primească bani din Istanbul, unde a lucrat mulți ani. A concretizat că la moment primește marfă din Turcia și o realizează, astfel primește bani. A concretizat că de nenumărate ori a încercat să o telefoneze pe V.G.pentru a-i restitui banii. A indicat că V.a sunat-o o singură dată și atunci V.i-a explicat că mama sa este bolnavă, astfel nu putea să-i restituie banii. A indicat că nu avea de unde să-i restituie banii deoarece mama sa era bolnavă, fiul era în armată, avea un litigiu în judecată. Pe V.au telefonat-o și soțul său și mama, V.a încercat să-i explice totul, însă G. nu a dorit să o asculte. A concretizat că nu a întrebat-o pe V.referitor la sursele ei financiare. A confirmat că recipisele anexate la dosar, f.d.21 și f.d.22 sunt semnate de dînsa. V.nu i-a cerut procente pentru suma împrumutată, V.însă i-a promis că îi va restitui o sumă mai mare. A concretizat că cu P.a făcut cunoștință cu o săptămînă înainte de cele întîmplate. A indicat că ea nu a împrumutat bani de la P.și că declarațiile pe care le-a dat sunt false. A susținut că nu a cerut de la P.careva mijloace bănești și că acesta nu a luat credit în bancă pentru dînsa. A concretizat că în momentul cînd P.a primit creditul, ea era afară și că pînă la primirea creditului P.nu avea cu sine bani. Despre faptul că P.a luat de la bancă credit ea a aflat în momentul cînd acesta a ieșit afară din bancă.

Vina inculpatei **V.S.N.** în comiterea infracțiunii imputate se demonstrează cu certitudine prin declarațiile părților vătămate, audiate în cadrul cercetării judecătorești.

Partea vătămată **P. D.I.** în ședința de judecată a declarat că pe inculpata **V.S.** pînă la cazul dat nu a cunoscut-o. A indicat că a făcut cunoștință cu inculpata la intersecția străzilor Traian cu Grenoble, lîngă o cafenea. Întîlnirea lor a fost spontană, neplanificată. A afirmat că în moment cît se afla în cafenea, **V.s.** a apropiat de dînsul și au făcut cunoștință. Ulterior, **V.i.** a spus că are probleme cu devamarea mărfii în Aeroport, dat fiind faptul că este o doamnă de afaceri și i-a cerut să-i împrumute bani pentru ca marfa să nu fie arestată. I-a cerut 200 lei, pentru ca să i le transmită vameșilor, pentru a soluționa problema. După ce ea oferit banii, **V.a** înscenat călătoria la Aeroport. Crezut-o pe inculpată deoarece aceasta era foarte convingătoare și l-a asigurat că îi va restitui banii în cîteva zile. După ce s-a întors din presupusa călătorie la Aeroport, i-a mai cerut 350 lei, deoarece suma acordată era insuficientă, astfel el i-a oferit și acești bani. Peste ceva timp, în aceeași zi, din nou s-a întors inculpata din presupusa călătorie în Aeroport și, ea spus că există o problemă care obligator trebuie soluționată în aceeași zi, astfel mai are nevoie de 2500 lei. Astfel, el a mers la filiala „Moldincombank” de pe str. Brîncuși și a luat un credit în sumă de 3000 lei, oferindu-i inculpatei suma de 2500 lei. Lterior au mers în cafenea, unde inculpatat i-a spus că mai are nevoie de încă 200 lei, astfel în total el i-a dat 2700 lei. Din nou a înscenat călătoria la Aeroport și la întoarcere peste 3 ore a mai cerut bani și el i-a acordat încă 400 lei. Au convenit că **V.îi** va restitui banii în termen de 3 zile. În ziua cînd trebuia să-i restituie banii, s-au întîlnit în același sector. Inițial **V.i.** a spus că are probleme și că trebuie să mai aștepte 2-3 zile. Atunci el i-a comunicat că a aflat de la alte persoane de pe sector că de fapt ea nu are nici o afacere și că doar se ocupă cu înșelăciunea oamenilor și i-a cerut să-i restituie banii, la ce **V.i.** a spus că îl vede pentru prima dată și că nu a lua de la el nici un ban. Peste cîteva luni, din nou a întîlnit-o și i-a propus să-i restituie banii măcar în rate, **V.însă** i-a spus că nu are bani și că nu îi v-a restitui nimic, astfel el a fost nevoit să se adreseze la organele de poliție pentru soluționarea acestui caz. A indicat că în ziua cînd el a cerut inculpatei să-i restituie banii, inculpata și-a chemat prietenii care i-l amenințau și îi cereau să nu o mai deranjeze pe **V..** A indicat că la toate încercările sale de a-și restitui banii, **V.refuza** și îi indica să se adreseze la poliție. A concretizat că în total i-a acordat inculpatei suma de 3700 lei, care pentru familia sa este considerabilă, dat fiind faptul că părinții săi sunt invalizi, iar salariul său constituie 2700 lei. A indicat că la solicitarea sa către **V.să-i** prezinte un act care ar onfirma că ea duce careva afaceri, inculpata a refuzt invocînd că actele nu sunt la ea. A afirmat că inculpata nu i-a lăsat nici o recipisă pentru faptul că a primit bani de la dînsul. Inculpata nu i-a

promis nici o dobândă ci doar la asigurat că marfa va fi devamată repede, astfel ea îi va restitui banii. Nu a bănuț nimic deoarece inculpata era foarte convingătoare cînd vorbea despre Aeroport și despre afacerea ei. A afirmat că de fapt nu împrumută bani persoanelor necunoscute, însă V.era foarte convingătoare, i-a dat numărul de telefon și i-a indicat că locuiește pe str. Independenței. A indicat că s-a gîndit la faptul de ce inculpata nu s-a adresat la persoane cunoscute după ajutor, aceasta însă l-a convins că nu are cine să o ajute.

Partea vătămată **G. V.I.** în ședința de judecată a declarat că pe inculpata V.S.pînă la cazul dat nu a cunoscut-o. Cînd s-au făcut cunoștință, inculpata s-a prezentat ca fiind „T.S.”. A menționat că la 27.04.2012, a mers la filiala „Moldincombank” din str. Brîncuși ca să-și achite serviciile comunale. La ieșire din bancă, inculpata a rugat-o să-i dea 10 lei, pentru că avea nevoie să facă xerox la niște documente, astfel V.i-a oferit 10 lei. Inculpata i-a mulțumit și a cerut numărul de telefon. După ce V.i-a dat inculpatei numărul de telefon, ei s-au despărțit. La 28.04.12, dimineața, cînd s-a trezit, a primit cîteva apeluri telefonice nepreluat, ulterior a fost telefonată de inculpată care i-a comunicat că are nevoie urgent de 2000 lei și că nu are la cine să se adreseze invocînd că are careva probleme de sănătate, astfel au convenit să se întîlnească la intersecția străzilor Traian și Independenței. La întîlire, inculpata i-a cerut 2000 lei, iar la solicitarea de a întocmi careva acte în privința împrumutului, V.i-a invocat că nu are asupra sa careva acte pentru a merge la notar și i-a propus să meargă la ea la domiciliu pentru a-i confirma că deține careva spațiu locativ și că ea poate avea încredere în ea. S-au deplasat într-un bloc locativ de pe str.Traian, unde inculpata i-a oferit o recipisă prin care a confirmat că a primit suma de 2000 lei, obligîndu-se să o restituie la data de 30.04.12. Recipisa a fost semnată din numele lui „T.S.”. Astfel, V.i-a transmis suma de 2000 lei în schimbul recipisei. Alte persoane în apartament nu mai erau. În aceeași zi, fiind telefonată foarte insistent de către inculpată, care solicita suma de 100 euro, au convenit să se întîlnească din nou la intersecția străzilor Independenței și Traian, unde pe loc a fost întocmită recipisa din numele lui „T.S.” precum că a primit suma de 100 euro, și din nou i-a oferit suma cerută. După ce a primit banii, inculpata a urcat în automobilul de model „Walksvagen” care o aștepta și a plecat. La data de 30.04.12, a fost telefonată de V., și cînd s-au întîlnit intenționa să-și primească banii, inculpata însă i-a comunicat că nu are bani i-a solicitat să-i mai împrumute încă 600 sau 800 lei. Totodată i-a indicat că recipisile eliberate anterior nu au nici o valoare din motiv că familia sa nu este „Topchina” și că dacă nu își v-a putea rezolva problemele, drept consecință nu îi va întoarce datoria. Drept rezultat, V.i-a mai acordat suma de 400 lei iar V.i-a comunicat că își va rezolva problemele și îi v-a restitui banii. Cînd o telefona pe inculpată, aceasta o amîna cu întoarcerea datoriilor, iar odată la telefon i-a spus că

în genere nu o cunoaște. Văzînd situația creată, V.s-a adresat la poliție. A indicat că suma pagubei materiale constituie 4000 lei, care pentru dînsa este considerabilă. A menționat că din motiv că nu i-a fost restituită suma e nu a putu să-și finiseze cursurile de instruire auto. A afirmat că pînă la momentul actual, inculpata nu s-a adresat la ea cu intenția să-i restituie suma datorată. A indicat că ea nu împrumută bani persoanelor străine, însă inculpta i-a insuflat încredere. A afirmat că a refuzat să primească suma de 1000 lei pentru că nu are încredere în inculpată.

Fiind audiată suplimentar, partea vătămată **G. V.I.** a declarat că declarațiile inculpatei, precum că V.s-a apropiat de ea și i-a propus ajutor, nu corespund realității. A indicat că ea și-a schimbat numărul de telefon mobil în luna octombrie 2012. Numărul nou nu i l-a dat nimănui. A afirmat că pînă a se adresa la poliție, ea a telefonat-o pe inculpată.

Vina inculpatei **V.S.N.** se dovedește și prin documentele din dosar și corpuri delict, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 28.05.12 (f.d.3);

- Ordonanță din 04.06.12, privind recunoașterea cet.G.V., în calitate de parte vătămată (f.d.15);

- Proces-verbal de ridicare din 09.06.12, prin care de la cet.G.V.au fost ridicate două recipise (f.d.20);

- Recipisa din 28.04.12, semnată de către T.S.N., prin care se confirmă că aceasta a împrumutat de la G.V.suma de 2000 lei, pe care s-a obligat să le restituie la data de 30.04.12 (f.d.21);

- Recipisa din 28.04.12, semnată de către T.S.N., prin care se confirmă că aceasta a împrumutat de la G.V.suma de 100 euro și 100 lei, pe care s-a obligat să le restituie la data de 30.04.12 (f.d.22);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 21.06.12, cînd G.V.a recunoscut persoana sub nr.5- V.S., ca fiind persoana care a dobîndit de la dînsa suma de 4000 lei (f.d.45-46);

- Plngerea lui P.Dmitrii I.din 26.05.12 (f.d.53);

- Ordin de eliberare a numerarului nr.1 din 27.04.12, privind eliberarea lui P.D. a creditului bancar în sumă de 3000 lei (f.d.55);

-Ordonanță din 07.06.12, privind recunoașterea cet.P.D., în calitate de parte vătămată (f.d.60);

-Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 21.06.12, când P.D. a recunoscut persoana sub nr.4- V.S., ca fiind persoana care a dobândit de la dînsul suma de 3500 lei (f.d.64-65);

-Ordonanță de recunoaștere și de anexare a orpurilor delictive la cauza penală din 28.06.12, prin care au fost anexate două recipise semnate din numele lui T.S.N. (f.d.82);

Astfel, despre intenția inculpatei V.S. la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, vorbește modul prin care a acționat, precum și acțiunile inculpatei după săvîrșirea acesteia, de faptul că inculpata sa eschivat de la întîlnire cu pătîmiții după primirea banilor, și negarea față de inculpați a faptului privind primirea sumelor bănești, mărturisesc despre intenția directă a inculpatei la escrocherie cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor pătîmiților prin înșelăciune sau abuz de încredere, adică inculpata a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale și a dorit survenirea consecințelor negative pentru pătîmiți.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei V.S.N. privind nerecunoașterea vinovăției sale în infracțiunea încriminată considerînd că prin această metodă de apărare inculpata intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală pentru fapta comisă, urmărind scopul evitării răspunderii pentru fapta comisă.

Instanța reține faptul că atît partea-vătămată G.V.cît P.D.în ședința de judecată au declarat univoc că anume inculpata V.S.N., prin diferite metode de convingere prin înșelăciune și abuz de încredere a estorcat de la ei sumele bănești.

Audiind inculpata, partea vătămată, declarațiile martorului, susținerile verbale ale procurorului și a avocatului, a ajuns la concluzia fermă că vina inculpatei V.S.N. a fost dovedită pe deplin și acțiunile ei se încadrează în baza de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Avînd în vedere împrejurările expuse, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatei V.S.N. este posibilă fără izolarea ei de societate, stabilindu-i în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP al RM pedeapsă în formă de închisoare , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere.

În baza art.90 CP RM urmează a suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă.

Măsura preventivă aleasă în privința lui V.S.N.- obligarea de nepărsire a localității, de menținut pînă la legiferarea sentinței, apoi de anulat.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de art.art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

V.S.N. se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) CP al RM și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința lui V.S.N.- obligarea de nepărsire a localității, de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare , apoi a o anula.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător

Virgiliu Buhnaci