

Dosarul nr. 1-3166/2023
1-23184292-12-1-22122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iunie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga

Bejenari

Grefierul Melisa

Gaidanov

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Irina

Gheorghiştean

Apărătorilor în interesele inculpatului, avocaţii Silviu Burlacu, Ion

Mazur

Inculpatului Marc

Cebotar

Interpreţilor Alexei Rusacov, Liliana Vieru

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cebotar Marc *****, data naşterii
*****, IDNP *****, originar din *****,
domiciliat până la data reţinerii în *****,
cetăţean al Republicii Moldova, moldovean,
căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, studii
medii, nesupus militar, fără grad de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, la evidenţa
medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, pe
această cauză a fost reţinut la 05 septembrie
2023, ulterior fiind aplicată şi prelungită
măsura preventivă arestarea preventivă până
la 21 iunie 2024, ora 19:30, nu posedă limba
română, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin.(1) din
Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare de la 22 decembrie 2023 pînă la 17 iunie 2024 (în procedura judecătorului Bejenari Olga din 20 martie 2024).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Inculpatul Cebotar Marc, în perioada de timp octombrie 2022 - septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă din interes material și în scopul favorizării numitei Maia Nicolaev, astfel în cât persoanele publice străine din cadrul Ambasadei României în Republica Moldova, responsabile de redobândirea cetățeniei române, să faciliteze adoptarea unei soluții favorabile, inclusiv în termeni restrânși, în privința lui Maia Nicolaev și copiii acesteia, susținând față de soțul ei, Victor Diaconu, că prin intermediul altor persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care-i poate determina să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin urgentarea soluționării procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Maia Nicolaev și copiii ei, a pretins și primit personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 5 000 Euro, echivalentul a 94 306.5 lei MDL.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Cebotar Marc, la 02 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție și în scopul prestabilit, susținând în continuare față de Victor Diaconu, că prin intermediul altor persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care-i poate determina să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin urgentarea soluționării procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Maia Nicolaev și copiii acesteia, a mai pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 7 000 Euro, echivalentul a 138 107.2 lei MDL.

Astfel, Cebotar Marc, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.(1) din Codul penal - *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei*

acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, în perioada de timp octombrie 2022 - septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă din interes material și în scopul favorizării numitei Daniela Surugiu, care în acea perioadă a fost reținută și plasată în arest preventiv, astfel încât persoanele cu funcție de demnitate publică să-i înlocuiască măsura preventivă, arestul preventiv cu una mai blândă, susținând față de Victor Diaconu, că are influență prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii și Instanțelor judecătorești din Republica Moldova, pe care-i poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin înlocuirea măsurii preventive lui Daniela Surugiu, din arest preventiv în una mai blândă, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 35 000 Euro, echivalentul a 721 413 lei MDL.

Ulterior, Cebotar Marc, susținând că a influențat adoptarea soluției privind înlocuirea măsurii preventive, din arestul preventiv în una mai blândă, în privința lui

Daniela Surugiu, a redus suma inițial pretinsă, solicitând în continuare de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 25 000 Euro, echivalentul a 493 240 lei MDL.

Astfel, la 05 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 19:20 min, în *****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Cebotar Marc a primit de la Victor Diaconu, o parte din suma pretinsă, în valoare de 8 000 Euro, echivalentul a 154 273.6 lei MDL, acceptând banii ce nu i se cuvin, ca urmare a realizării scopului urmărit, bani care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

Astfel, Cebotar Marc, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) din Codul penal - *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpatul Cebotar Marc nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Astfel, avocatul Burlacu Silviu în interesele inculpatului și procurorul Gheorghisțean Irina au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale

în procedură generală, în ședință publică, în limba română cu participarea interpretului.

Poziția inculpatului

În cadrul ședinței de judecată, inculpatului Cebotar Marc fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că nu dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate. A menționat că refuză să depună declarații din motiv că nu a încheiat un contract cu un apărător ales și refuză să dea declarații în prezența apărătorului din oficiu, circumstanțe confirmate prin semnătura acestuia în procesul-verbal de audiere a inculpatului din 06 iunie 2024.

Declarațiile martorilor

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Gheorghisțean Irina, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Cebotar Marc, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Diaconu Victor*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Susține declarațiile date în perioada de anchetă și din cerere.

La întrebările procurorului a menționat că, a făcut cunoștință cu Cebotar Marc la 22 octombrie 2022. Cebotar Marc împreună cu concubina sa Oxana, au fost la o bază de odihnă în Vadă lui Vodă, unde a făcut cunoștință cu soția sa Maia Nicolaeva și rudele ei. Susține că, aflându-se permanent cu serviciu în Germania, căuta o modalitate de a urgenta obținerea actelor Europene sau Românești pentru a-și aduce soția și copiii în Germania. Cebotar Marc, în nenumărate discuții cu soția sa, a afirmat că este colaboratorul Inspecției Secrete a Ministerului Afacerilor Interne și are cunoștințe pentru a urgenta depunerea actelor românești. Faptul că, ar fi fost angajat al Ministerului Afacerilor Interne, îi confirma soției sale și rudelor ei, prezentând insignă sau legitimație, fapt care a mărit nivelul de încredere a soției sale față de Cebotar Marc. La întâlnirea dintre el și Cebotar Marc din octombrie 2022, pe str. *****, acesta i-a confirmat că are în de-ajuns relații ca în timp de o lună sau două să poată obține pentru soție și copii actele Românești. Cebotar Marc i-a comunicat că are persoane la Consulatul României și chiar la secția de depunere din București. Inițial, Cebotar Marc nu i-a zis o oarecare sumă, suma a fost numită

în biroul lui Cebotar Marc de pe ***** A trimis la 27 noiembrie 2022, pe WhatsApp o listă de acte necesare în copii colorate. La 28 noiembrie 2022, ora 13:00 era prezent la el în birou pe str. Șciusev, a adus pachetul de documente cerut și la acea întâlnire după ce a luat actele, i-a zis că sau înăsprit condițiile de la relațiile lui sau de la persoanele lui de contact și este necesar de a achita în avans suma de 5 000 euro. Suma de 5 000 euro era pentru a urgenta depunerea actelor, deoarece erau condițiile mai aspre. La ora 15:00 min., în aceeași zi, s-a întors la biroul de pe str. Șciusev și i-a transmis suma de 5 000 euro, 25 de bancnote a câte 200 euro. Bani dați erau pentru terțe persoane. Cebotar Marc a solicitat suma totală de 12 000 euro. A doua parte a sumei s-a solicitat la 02 mai 2023, la întâlnirea cu Cebotar Marc la Restaurantul McDonalds. La această întâlnire a fost discutat că sunt careva probleme cu depunerea și obținerea actelor și urma să fie achitată suma de 7 000 euro. I-a zis că această sumă de 7 000 euro este predestinată la fel pentru actele românești la aceleași persoane terțe. Nu a transmis suma de 7 000 euro. La întâlnirea din 02 mai 2023, nu i-a fost explicat nimic, doar concretizări că persoanele implicate sunt de un rang foarte înalt, nici o dare de seamă și nici un alt document confirmativ că s-ar fi făcut ceva nu i-a fost prezentat. Surugiu Daniela este o veche cunoștință de a sa, a colaborat în 2017, în domeniul achiziției cereale, în septembrie 2022, aceasta a fost reținută de Procuratura Anticorupție, pe ce crimă sau încălcări nu cunoaște. Aceasta având un copil de 5 ani, au încercat să o ajute să primească o formă de arest fără a fi reținută în perioada anchetei, aceasta a fost a doua temă de discuție de la prima întâlnire din octombrie cu Cebotar Marc, dumnealui zicea că are persoane de rang înalt, în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și printre procurori. Ulterior, la prima instanță, Surugiu Daniela a fost eliberată, fapt despre care Marc Cebotar i-a afirmat că ar fi fost datorită contactelor folosite de dumnealui. A fost o rugămintă către Marc dacă este posibil ca doamna Surugiu să se afle sub anchetă, în afară de arest preventiv, la prima întâlnire i-a zis că se v-a gândi și când v-a avea un răspuns îi v-a zice, peste o săptămână s-au întâlnit la localul „Cherry”, unde l-a telefonat doamna Svetlana și a întrebat-o dacă este ceva rezultate pe cauza Surugiu Daniela, doamna a zis că revine peste 20-30 minute, aproximativ peste 30 minute a revenit și a confirmat că rugămintea lui Marc v-a fi îndeplinită. La momentul când Cebotar Marc discuta cu Svetlana, Daniela se afla în arest. Întâlnirea a fost sâmbătă, iar marți a fost eliberată de către Judecătoria Ciocana. Cunoaște că exact în 2 săptămâni, Curtea de Apel Chișinău, a decis din nou ca dumneai să fie în arest preventiv. A telefonat-o pe mama doamnei Daniela și a întrebat-o ce s-a întâmplat, ea i-a comunicat că Surugiu Daniela se află din nou în arest, el se afla în Germania, l-a telefonat pe Cebotar și l-a întrebat de ce s-a întâmplat în felul următor, la ce dumnealui i-a răspuns că clarifică situația și îl anunță. O săptămână a așteptat și l-a telefonat din nou, la care i-a confirmat că la următoarea ședință, Surugiu Daniela v-a fi eliberată

și că el personal ține întrebarea dată la control. Peste 2 săptămâni, Surugiu Daniela a fost din nou eliberată de către Judecătoria Ciocana, iar peste o săptămână a fost din nou plasată în arest preventiv de către Curtea de Apel Chișinău. De fiecare dată a încercat să îl întrebe pe Marc care este costul pentru avocați, de la doamna Svetlana, acesta îi răspundea că se vor descurca, nu v-a fi nimic strașnic, a doua oară când Surugiu Daniela a fost plasată în arest de Curtea de Apel Chișinău, la întrebarea lui cum s-a ajuns la așa ceva, prima dată Cebotar Marc îi zicea că nu a achitat, nu i-a numit la telefon o anumită sumă, suma a fost numită la 26 decembrie 2022, la cafeneaua „*****”, sectorul *****, unde Cebotar Marc a insistat că suma cheltuielilor ar fi fost de 35 000 euro, până la întâlnirea din 26 noiembrie s-a întâlnit cu avocații doamnei Surugiu care l-a acel moment era în arest la domiciliul, avocații ei i-au transmis toate actele plus acordul Danielei Surugiu de a colabora cu ancheta și procurorii. El l-a întrebat pe Cebotar Marc pentru care merite trebuie achitată suma dată de 35 000 euro, acesta i-a afirmat că bani i-a dat de la gura copiilor, din resurse proprii. Înscrierea discuției din 26 decembrie a fost prezentată ofițerului de anchetă, rezultatul întâlnirii a fost următorul, el l-a rugat să îi dea un termen clar când primesc actele românești pentru soția sa și 2 copii, dacă mai sunt impedimente și nu sunt posibilități de a obține, să returneze setul de documente care i-a fost prezentat. Suma de 35 000 euro, i-a zis că o v-a discuta cu Surugiu, v-a verifica suplimentar dacă au fost implicate careva persoane terțe care ar fi influențat procurorul pe cauză sau instanța de judecată și ulterior îl v-a anunța. După aceasta, peste 2-3 săptămâni, domnul Cebotar Marc a început să-i scrie mesaje de amenințare soției sale, conținutul lor a fost anexat anchetatorilor Centrului Anticorupție. În ele conțineau amenințări de la lichidarea fizică până la aplicația cărorva droguri și cartușe în automobilul propriu. La afirmațiile dumnealui îi zicea că doamna Svetlana lucrează la Judecătoria Buiucani. Suma de 25 000 euro a menționat-o atunci pe 26 decembrie 2022, până atunci, acesta confirma că cheltuielile v-or fi ne semnificative. Nu cunoaște cui erau predestinați banii, unul din contacte cunosc că era doamna Svetlana. S-a întâlnit cu Surugiu Daniela la care nu au fost persoane terțe implicate, după a doua decizie a Curții de Apel Chișinău a luat benevol decizia de a colabora cu ancheta fără ca să se implice nimeni, de aceea pauza care a luat-o de la 26 decembrie 2022, a fost pentru a concretiza sumele concrete și costurile reale și cheltuieli care ar fi presupus în cazul lui Surugiu Daniela. În afară de suma de 35 000 euro, despre altă sumă cu Cebotar Marc nu a discutat. Pe problema cu Surugiu Daniela, susține că, a transmis bani lui Cebotar Marc, în cadrul CNA a fost înzestrat cu banii mai întâi cu 5 000 euro, ulterior 8 000 euro de către CNA. A semnat careva acte de transmitere a mijloacelor bănești. Procedura operativă când s-a început inițial era de 5 000 euro. Ulterior, după discuția de pe „WhatsApp” la discuția cu Cebotar Marc când a venit la întâlnirea de la ***** a refuzat să vină, i-a zis să se vadă la parcare de la

*****, acesta a venit, s-a urcat la el în mașină, i-a zis că are doar suma de 5 000 euro, el i-a dat suma, acesta a zis că suma nu este serioasă, s-au înțeles să se telefoneze în 2-3 ore. L-a telefonat la ora 19:00 și a fixat întâlnirea în același loc, între timp ofițerii CNA i-au mai dat 3 000 euro, s-au întâlnit la ora 19:40 min., i-a transmis suma și i-a zis că mai durează ceva timp, acesta a luat suma, a deschis geamul mașinii și i-a transmis-o unui tânăr necunoscut lui, aici s-a finisat tot. Băiatul dat, a pus banii în buzunarul din față și s-a dus la automobilul care era parcat anterior, cu 20 minute, înainte la mașina de model „*****”. Primele mesaje de amenințări au venit pe numărul de telefon al soției sale în luna ianuarie de la Cebotar Marc. După aceste sms-uri, Cebotar Marc de 3 ori o urmărea până la reținere. Soția sa i-a zis că dacă are ceva de clarificat să se clarifice cu el, după părerea ei de la discuția de la cafeneaua „*****”, Marc trebuie să întoarcă suma de 5 000 euro și dacă continuă să o urmărească v-a depune cerere la poliție, Cebotar Marc afirma că poliția este în mâinile lui și nimeni nu-i v-a putea face nimic. La o săptămână după acest incident îi vine lui mesaj de la Cebotar Marc în care scrie că are contacte și la Germania care o să-l găsească și o să fie dat dispărut sau dacă ajunge acasă o să îi pară foarte rău, în cazul în care nu achită suma de 35 000 euro. În mesaj nu era indicată suma, după astfel de mesaje a avut o alegere foarte grea, să îl invite pe Marc în Germania și să îl rețină acolo sau să se adreseze la organele de drept din Republica Moldova, fiindu-i milă de concubina lui, a luat decizia să se adreseze la organele de drept din Republica Moldova.

Susține că, după ce a fost plasat în arest Cebotar Marc careva amenințări către el sau familia sa nu au fost. După plasarea lui în arest, a sunat-o concubina lui Cebotar Marc pe soția sa, a auzit amenințări către soția sa, a rugat-o frumos să uite toate numerele de telefoane pentru că în caz contrar dumneai v-a fi bănuită pentru că o să depună cerere suplimentară. Nu vrea să răspundă la această întrebare, deoarece nu vrea să implice femeile în relații lor bărbătești. Amenințările concubinei au fost rezultatul unor emoții, amenințările domnului Cebotar Marc erau foarte bine calculate. Cu situația generală s-a adresat la Centru Național Anticorupție. A luat în serios cele expuse de Marc, din motiv că acesta i-a zis că ar avea relații până la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău de unde el și-a scos verișorul, analizând toate acestea amenințări primite, a luat decizia să se adreseze organelor competente și să insiste ca Cebotar Marc pe perioada anchetei și după să rămână în detenție. După ce a discutat cu concubina lui Cebotar Marc, acesta nu l-a amenințat. S-a adresat despre acțiunile lui Cebotar Marc doar la CNA, luna februarie 2023, la sfârșitul lunii. Cu referire la actele românești în adresa soției sale sau a copiilor, careva date concrete sau acte Cebotar Marc nu i-a transmis. Din acea sumă pretinsă, și primită suma de 5 000 euro pentru acte românești nu i-a fost dată înapoi. Din logică cunoaște că doamna Svetlana urma să influențeze

judecătoria de la Judecătoria Ciocana. Soția a revenit, a avut o operație la Istanbul are nevoie de 14 zile pentru restabilire.

La întrebările avocatului a menționat că careva cunoștințe sau studii în domeniul psihologiei nu are. La CNA el singur a fost și a depus plângere, nu l-a îndrumat nimeni. Careva cunoștințe, rude în cadrul CNA nu are. Anchetatorul Ion Adam l-a îndrumat să vină anume pe 04 septembrie 2023. Careva recipise sau alte acte privind transmiterea banilor pentru actele românești nu au fost transmise. Când a mers în parcare de la „*****” la 05 septembrie a fost singur. Înainte de a pleca la parcare de la „*****”, a discutat cu cineva de la CNA. După s-a întâlnit din nou cu acei ofițeri de la CNA, din motiv că la întâlnirea de la „*****”, Marc avea dubii că îl urmărește cineva. La 05 septembrie, înainte de a se deplasa la „*****” sau la „*****”, a fost echipat cu tehnică audio. A fost dirijat și instruit de către CNA. Din motiv că nu era în țară și o parte din timp nici soția nu era, de aceea nu a depus o plângere la amenințări, cererea a fost depusă după ultimele amenințări. La revenirea în țară nu a depus plângere, din motiv că știe cum lucrează poliția și a plecat la Centru Național Anticorupție, nu l-a impus nimeni, folosindu-se de experiența sa și s-a adresat la ofițerii anticorupție. Menționează că, mai mult timp se află peste hotarele Republicii Moldova. Până a se adresa la Centru Național Anticorupție, careva discuții între el și Cebotar Marc au fost, le-a descris anterior, doua dintre întâlniri au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „*****”, iar restul nu s-au înregistrat, erau în relații de amici. Nu cunoaște cine au fost implicați din judecători și procurori și are dubii dacă ar fi fost cineva implicați în eliberarea doamnei Surugiu.

La întrebarea procurorului a relatat că, la întâlnirea din 02 mai 2023, Cebotar Marc a dat acordul să fie achitată sumă de 25 000 euro și 7 000 euro pentru ducerea la final a situației cu actele românești. La 26 iulie 2023, era la Istanbul, ora 14:00, hotelul Dedeman, a primit un apel de la un prieten comun de la Marc care l-a întrebat unde trăiește, când ajunge acasă și să aibă în vedere când ajunge acasă îi rupe mâinile și picioarele și rămâne fără, l-a rugat să se prezinte, dar nu a dorit i-a închis telefonul. Acea discuție telefonică nu s-a înregistrat. Colaboratorii CNA l-au ghidat, nu a fost influențat, a fost doar instruit. I-au zis să aibă comportament calm, să fie sigur că îl acoperă, restul au fost talentele sale. Colaboratorii CNA în instructaj i-au spus să nu reacționeze negativ că sunt persoanele marcate din autobuzul din spate.

La întrebările avocatului a menționat că nu a semnat careva acte când a fost instruit de către colaboratorii CNA.

La întrebările instanței a comunicat că, în Germania conduce serviciu de securitate economică, fizică și tactică unui grup de companii germane. Anterior nu a conlucrat cu CNA. Au grupul lor de CNA în Germania.

La întrebarea avocatului a declarat că, după ora 17:00 min., nu a fost niciodată la Centru Național Anticorupție.

-Declarațiile martorului Nicolaeva Maia, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. A făcut cunoștință cu Cebotar Marc și soția lui la Vadul lui Vodă, în luna iulie 2022.

La întrebările procurorului a menționat că, a uitat numele de familie al soției lui Cebotar Marc, posibil se numește Oxana. Cu Cebotar Marc a avut discuții cu privire la dobândirea cetățeniei române. El a discutat cu Cebotar Marc despre faptul că dorește să își facă pașaport al României sau al unui alt stat din UE. Cebotar Marc, i-a zis că are cunoșcuți și poate să o ajute cu această problemă. Cebotar Marc i-a zis că în termen de 3 luni, v-a face tot posibilul să dobândească actele. Soțul său i-a transmis lui Cebotar Marc toate actele de dobândire a cetățeniei române. Ea de acasă a scos banii în sumă de 5 000 euro, pe care i-a dat soțul acesteia lui Cebotar Marc, aceasta a avut loc în toamnă anului 2022. Nu a fost prezentă când soțul său i-a dat lui Cebotar Marc sume bănești. A trecut termenul și Cebotar Marc nu le mai dădea nici un act. În prezența ei au avut loc discuții despre Surugiu Daniela, era frig, iarna, începutul anului 2023. Soțul său pe nume Victor a discutat cu Marc despre Surugiu Daniela și anume despre 35 000 euro, acești bani a solicitat Cebotar Marc, cunoaște că să o scoată pe Daniela Surugiu nu știe de unde. Ea nu a fost prezentă la transmiterea acestei sume, dar a fost la discuția acestei sume. Când au avut loc aceste discuții, nu cunoaște unde era Daniela, posibil era închisă, la discuție au fost prezenți doar ei 3 și copilul. Ea îl întreba pe soțul când v-a fi rezultatul cu actele, însă acesta îi zicea să aștepte, în curând v-or fi. Au fost întâlniri de câteva ori la „Taxi Blues”. Când s-a întâlnit cu Cebotar Marc a zis că soțul ei nu vrea să dea bani, din motiv că Cebotar Marc a reușit să clarifice problema cu Surugiu. Cebotar Marc a zis că a dat din buzunarul lui bani, la persoanele care l-au ajutat cu întrebarea cu Surugiu. Despre alte sume nu cunoaște, dar cunoaște că Cebotar Marc o suna și o amenința că dacă Victor nu o să-i transmită banii, v-or avea probleme. În legătură cu acești bani, a fost stopată la Botanica, de către Cebotar Marc, ea era cu copii, de atunci a început să se teamă, a amenințat-o că cunoaște toate locurile unde s-a aflat în acea zi. După ce a fost arestat Cebotar Marc, nu a mai telefonat-o, dar i-a scris mesaj soția lui Cebotar Marc pe nume Oxana, după care a revenit cu un sunet, a început să blesteme copii acesteia, că din ce motiv l-a închis pe soțul ei Cebotar Marc. Amenințări au fost de blesteme și că v-a pleca la biserică pentru blesteme. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările avocatului a menționat că are temeii legal de a obține cetățenie română, are rude care îi permit să primească cetățenie, anume mama, fratele. Nu s-

a adresat oficial direct, deoarece urma să aștepte un an sau doi, dar aici urma în termen mai restrâns. De la cunoscuți a aflat că urmează să aștepte un an sau doi. Ea nu a știu că întreprinde careva acțiuni legale. A solicitat pașaport bulgăresc, nu cunoaște în cât timp o să-l obțină. Deține cetățenia Republicii Moldova. Urgența de a perfecta actele române, urma să plece cu traiul în Germania, la moment atunci era în Germania. Ea a dorit doar urgentarea de perfectare a actelor pentru obținerea cetățeniei române. Cebotar Marc i-a zis că se ocupă personal cu perfectarea actelor românești. Direct și personal s-a adresat la Cebotar Marc și nu la o companie. Nu s-a adresat la companie juridică sau la alte persoane autorizate cu privire la urgentarea actelor românești.

La întrebarea instanței a menționat că este soția lui Diaconu Victor. La moment locuiește pe teritoriu Republicii Moldova, la acel moment era 3 luni în Germania, 3 luni în Moldova.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2023, potrivit căruia cercetarea se efectuează pe *****, în preajma buticului de cafea „*****”. La 3 metri partea dreaptă se află un automobil de model „*****” cu n/î „*****” de culoare alb, conducător este Cebotar Alexandru. În cadrul cercetării se constată că pe capota din față, partea dreaptă se află mijloace bănești în valută euro care au fost ridicate de la Cebotar Efim. În rezultatul numărării s-au stabilit 60 bancnote cu nominalul de 50 euro, 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, 6 bancnote cu nominalul de 200 euro și 6 bancnote cu nominalul de 500 euro care au fost sigilate într-un plic de culoare alb. De asemenea a mai fost ridicat un telefon mobil de model „*****” de culoare albastru care este sigilat într-un plic de culoare alb. La f.d. 28 este un CD la deschiderea căruia s-a stabilit un fișier cu înregistrarea video, pe care este înregistrată cercetarea la fața locului din 05 septembrie 2023 (Vol. I, f.d. 24-28);*

*- Procesul-verbal de examinare din 12 iunie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului de stocare a informației pe care au fost transcrise imaginile video ridicate la 08 iunie 2023, de la *****.*

*În urma examinării s-au stabilit că, la 30 mai 2023, orele 10:21 min., în preajma imobilului amplasat în *****, staționează mijlocul de transport de model ***** de culoare maro, cu numărul de înmatriculare *****, folosit de Cebotar Marc, iar din interiorul automobilului coboară o persoană de gen feminin.*

*La 10:21:59 min., automobilul de model „*****” de culoare maro se deplasează în spate pentru a ieși din parcare și își continuă deplasarea pe ***** în direcția sensului giratoriu.*

La ora 10:22:02 min., persoana de gen feminin care a coborât din automobilul

de model „*****” de culoare maro folosit de Cebotar Marc și vorbind la telefon se deplasează în direcția str. *****.

La 15:52:22 min., automobilul de model „*****” de culoare maro cu n/î *****, dispăre din obiectiv și revine la 15:52:56 min., revine în obiectivul camerei de înregistrare și se parchează stând să aștepte.

La 15:59:50 min., de automobilul de model „*****” de culoare maro se apropie persoana de gen feminin îmbrăcată în bluză de culoare neagră, pantaloni negri și se urcă în salonul automobilului prin partea dreaptă.

Ulterior, automobilul de model „*****” de culoare maro cu n/î ***** pornește deplasarea spre *****, mun. Chișinău (*Vol.I, f.d. 103-110*);

- *Procesul-verbal de percheziție din 05 septembrie 2023*, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Cebotar Marc în *****. În rezultatul efectuării percheziției au fost depistate: pe dulapul de la etajul 1 s-au depistat un telefon mobil de model „Iphone” de culoare violet și un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albă, ambele descărcate care din spusele lui Cebotari Vladimir aparțin lui Cebotar Marc, care se sigilează, împachetează și ridică în pachetul cu nr. 1. În sertarul noptierei amplasată în dormitorul de la etajul 2, care din spusele lui Cebotar Vladimir este folosit de cet. Cebotar Marc a fost depistat un caiet cu înscrisuri de mână cu 11 file și buletinul de identitate pe numele Cebotar Marc, cu semne vădite de falsificare, care împreună cu caietul cu înscrisuri se împachetează, sigilează în pachetul nr. 2 și se ridică. Tot în dormitorul de la etajul 2 a fost depistată o geantă din material negru care conține mijloace bănești după cum urmează: 16 bancnote cu nominalul de 200 euro, 15 bancnote cu nominalul de 100 euro, 90 bancnote cu nominalul de 50 euro, 13 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, 2 bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 5 dolari SUA.

Din motiv că la moment nu a fost prezentată proveniența legală a mijloacelor bănești, precum și în vederea asigurării prejudiciului cauzat, mijloacele bănești menționate se împachetează, se sigilează și se ridică în pachetul cu nr. 3 (*vol. I, f.d. 57-58*);

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 17 noiembrie 2023*, potrivit căruia s-a stabilit că Cebotar Marc nu deține bunuri imobile cu drept de proprietate. Cebotar Marc nu deține cu drept de proprietate careva mijloace de transport înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, dar în cadrul investigațiilor financiare efective s-a stabilit că deține prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, cota-parte în valoare de 8 600 euro din mijlocul de transport de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”. Cebotar Marc nu deține calitatea de administrator fondator la careva persoane juridice înregistrate pe teritoriul Republica Moldova.

Bunuri indisponibilizate

La 06.10.2023 de către Agenție a fost emis ordinul de înghețare nr. 31, în privința mijlocului de transport de marca/model ***** *****, a.f.*****, cu numărul de înmatriculare *****, cod VIN: *****.

Ulterior, la 07.11.2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în vederea garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 300 000 MDL 6000 unități convenționale, ce constituie mărimea maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice, pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin.(1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune în valoare de 5 000 Euro (echivalent 94 306,5 MDL), în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, și anume punerea sub sechestru asupra bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul persoanelor terțe în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Cebotar Mare *****, născut la *****, IDNP *****, și anume:

Mijloacele bănești în sumă de 9 200 Euro și 1405 dolari SUA, depistate și ridicate la data de 05.09.2023 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Cebotar Marc *****, situat în *****, dintre care:

- 5000 Euro în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale;
- 4200 Euro și 1405 dolari SUA, echivalentul total a 106 071,6255 MDL conform cursului oficial BNM din 05.09.2023, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în sumă totală de 300 000 MDL;
- mijlocul de transport de marca/model ***** *****, cu n/î *****, a.f.*****, cod VIN: *****, în limita valorii de 8 600 Euro, echivalentul a 176 660,34 MDL conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.06.2022) ce reprezintă suma achitată până la moment de învinuitul Cebotar Marc pentru mijlocul respectiv, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în sumă totală de 300 000 MDL (vol. I, f.d. 116-120),

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 11 august 2023, cu stenogramele anexe a conversațiilor între Diaconu Victor și Cebotar Marc, precum și cu alte persoane, inclusiv ale căror identitate nu a fost stabilită, implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii, fie transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile pertinente între Diaconu Victor***** și Cebotar Marc *****, care confirmă faptul că, ultimul în scopul favorizării numitei Maia Nicolaev, astfel în cât persoanele publice străine din cadrul Ambasadei României în Republica Moldova, responsabile de redobândirea cetățeniei române, să faciliteze adoptarea unei soluții favorabile, inclusiv în termeni restrânși, în privința lui Maia Nicolaev și copiii acesteia, a susținut față Victor Diaconu, că prin intermediul altor persoane

are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care- i poate determina să urgenteze soluționarea procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Maia Nicolaev și copiii ei, iar în acest sens a pretins și primit personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă de 5000 Euro.

Ulterior, Cebotar Marc, la 02 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție și în scopul prestabilit a mai pretins de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă de 7000 Euro.

La fel, din stenogramele comunicărilor anexe se confirmă și faptul că, Cebotar Marc, în scopul favorizării numitei Daniela Surugiu, care a fost reținută și plasată în arest preventiv, astfel în cât persoanele cu funcție de demnitate publică să-i înlocuiască măsura preventivă, arestul preventiv cu una mai blândă, a susținut față de Victor Diaconu, că are influență prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii și Instanțelor judecătorești din Republica Moldova, pe care-i poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin înlocuirea măsurii preventive lui Daniela Surugiu, din arest preventiv în una mai blândă, iar în acest sens a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă de 35 000 Euro.

Ulterior, Cebotar Marc, susținând că a influențat adoptarea soluției privind înlocuirea măsurii preventive, din arestul preventiv în una mai blândă, în privința lui Daniela Surugiu, a redus suma inițial pretinsă, solicitând în continuare de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă totală de 25 000 Euro (*Vol. II, f.d. 204-225*);

*-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model ***** **, de culoare maro cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către Cebotar Marc.*

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, în mapa cu fișierul — „ 9-Diaconu Victor ” se constată convorbirile între Diaconu Victor și Cebotar Marc, care confirmă faptul că ultimul pentru influența susținută potrivit spețelor investigate, a pretins mijloace bănești în calitate de mită de la Victor Diaconu.

Totodată, circumstanțele stabilite în procesul-verbal în coraport cu alte fapte reținute în cadrul investigațiilor penale în cauza penală nr. 2023970146, și anume că învinuitul Cebotar Marc are întâlniri, discuții cu persoane ce dețin funcții de judecător sau alte funcții publice în organele de drept, denotă că influența făptuitorului asupra factorilor de decizie potrivit spețelor, în ipoteza unei influențe susținute, este una credibilă și posibilă (*Vol. II, f.d. 34-119*);

*-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 septembrie 2023, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de Cebotar Marc.*

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile între Cebotar Marc ***** și persoane ce dețin funcții de judecător, fapt ce denotă, cum s-a menționat și supra că influența făptuitorului asupra factorilor de decizie potrivit spețelor, în ipoteza unei influențe susținute, este una credibilă și posibilă (*Vol. III f. d. 75-122*);

-Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale cu nr. 23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr. 23/141 din 25.05.2023; nr. 23/169 din 04.07.2023; nr. 23/170 din 04.07.2023; nr. 23/184 din 27.07.2023; nr. 23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Cebotar Marc.

Prin procesul-verbal indicat au fost consemnate acțiunile lui Cebotar Marc, începând cu 07 aprilie 2023 până la 05 septembrie 2023, fixându-se întâlniri cu mai multe persoane, inclusiv cu judecătorul *****.

Totodată, la 05 septembrie 2023, a fost fixat faptul că Cebotar Marc, în calitate de pasager s-a deplasat împreună cu alte persoane de gen masculin, cu mijlocul de transport de model *****, de culoare albă cu numărul de înmatriculare „*****”, în parcul Valea Morilor din mun. Chișinău.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ în jurul orelor 19:20 min, în ***** (în apropiere de parcul Valea Morilor din mun. Chișinău), sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Cebotar Marc a primit de la Victor Diaconu, o parte din suma pretinsă potrivit speței, în valoare de 8000 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, ca urmare a realizării scopului urmărit, bani care în cadrul cercetării la fața locului a exteriorului automobilului de model ***** cu n/î „WSJV 071”, de către organul de urmărire penală au fost ridicați (*Vol. IV, f.d.10-23; 25-27; 38-43; 65-79; 82-89; 92-124; 143-158; 179-182; 186; 188-192*);

*- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 205 din 04 septembrie 2023 și nr. 210 din 05 septembrie 2023, fiind supus constatării mijloacele bănești în sumă de 8000 euro (cu seriile și numerele menționate supra), s-a stabilit că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigați - controlul transmiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către Diaconu Victor numitului Cebotar Marc (*Vol. IV f.d. 222-226, 230-235*);*

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație

controlul transiterii banilor din 27 septembrie 2023, adică înmânarea, predarea de către Diaconu Victor, numitului Cebotar Marc și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor preținși în sumă de 8000 (opt mii) Euro.

Prin procesul-verbal indicat, la 05.09.2023 în intervalul de timp 19:15:00-19:30:00, sub controlul CNA, martorul denunțator Diaconu Victor s-a întâlnit cu numitul Cebotar Marc, unde în cadrul întâlnirii primul i-a transmis lui Cebotar Marc o parte de mijloacele bănești preținse, iar ultimul a acceptat suma de 8000 Euro (*Vol. IV f.d. 239*);

- *Procesul-verbal de cercetare din 27 septembrie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea obiectelor ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2023.*

*În urma examinării s-a stabilit că, mijloace bănești în sumă de 8000 euro cu seria și numărul după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul a câte 500 euro cu seria *****; *****, 60 bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seria ***** și 8 bancnote cu nominalul a câte 100 euro cu seria ***** (*Vol. IV f.d. 243-244*);*

-*Procesul-verbal de ridicare din 13 decembrie 2023, prin care s-a ridicat din cadrul cauzei penale nr. 1-23171792-12-1.01122023, acte procesuale privind măsurile preventive dispuse în privința lui Surugiu Daniela și respectiv copiile actelor ce au fost ridicate (*Vol. VI, f.d.40-41, 42-101*);*

- *Procesul-verbal de cercetare din 13 decembrie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor procesuale privind măsurile preventive dispuse în privința lui Surugiu Daniela.*

În urma examinării s-au stabilit că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 23 septembrie 2022, s-a admis parțial demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitei Surugiu Daniela, dispunând aplicarea măsurii preventive - arestarea la domiciliu în privința ultimei pe un termen de 30 zile.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2022, s-a admis demersul procurorului, casând încheierea judecătorului de instrucție cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispus aplicarea în privința învinuitei Surugiu Daniela Valeriu, măsura preventivă sub formă, de arest preventiv pe un termen de 30 zile.

La 20 octombrie 2022, judecătorul de instrucție, din nou a admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive — arestarea preventivă în privința învinuitei Surugiu Daniela, dispunând înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă în arestare la domiciliu, pe un termen de 30 zile.

La 09 noiembrie 2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul procurorului, casând încheierea judecătorului de instrucție din 20 octombrie 2022, pronunțând o nouă hotărâre, prin care a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, în privința învinuitei Surugiu Daniela Valeriu.

La 18 noiembrie 2022, judecătorul de instrucție, din nou a admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive — arestarea preventivă în privința învinuitei Surugiu Daniela Valeriu, dispunând înlocuirea măsurii preventive — arestarea preventivă în arestare la domiciliu, pe un termen de 30 zile.

La 19 decembrie 2022, judecătorul de instrucție, din nou a admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive — arestarea la domiciliu în privința învinuitei Surugiu Daniela, dispunând înlocuirea măsurii preventive - arestarea la domiciliu în liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 zile.

Astfel, urmează de menționat că circumstanțele enunțate supra, coroborează cu declarațiile martorului denunțător (*Vol. VI f.d. 102-105*);

-*Procesul-verbal de cercetare din 18 decembrie 2023*, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului de stocare a informației de tip DVD-R, pe care au fost transcrise fișierele extrase din telefonul lui Nicolaev Maia.

Prin procesul-verbal indicat, se constată discuții prin aplicația WhatsApp dintre martorul Nicolaev Maia și Cebotar Marc, de unde se constată pretinderea de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 35 000 euro pentru eliberarea din arest a numitei Surugiu Daniela, precum și faptul că ultima a fost plasată în arest la domiciliu. De asemenea din capturile de ecran sunt redată discuții purtate de către Nicolaev Maia și Cebotar Marc referitor la documente românești. În continuare, Cebotar Marc îi confirmă lui Nicolaev Maia că oamenii lui cunosc și pentru el o să facă totul. Ca urmare, se constată că Cebotar Marc a primit documentele de la Nicolaev Maia, iar el urma să influențeze persoanele publice pentru ca cea din urmă să obțină pașaportul românesc. De asemenea din capturile de ecran este redactată discuția purtată de Nicolaev Maia cu Oksana Mark după reținerea lui Cebotar Marc (*Vol. VI, f.d. 115-119*);

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Codul de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își

întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Cebotar Marc, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care

servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Cebotar Marc, în comiterea infracțiunilor incriminate, traficul de influență, și anume:

-pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal; și

-pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Cebotar Marc, pe ambele episoade au derulat în perioada de timp octombrie 2022-septembrie 2023, în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut faptele incriminate, faptele comise de acesta și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza sentinței de condamnare în privința lui Cebotar Marc, următoarele probe:

Episodul cu Nicolaev Maia

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Diaconu Victor, care a declarat că „, *a făcut cunoștință cu Cebotar Marc la 22 octombrie 2022 (..) Susține că, aflându-se permanent cu serviciu în Germania, căuta o modalitate de a urgenta obținerea actelor europene sau românești pentru a-și aduce soția și copiii în Germania. Cebotar Marc, în nenumărate discuții cu soția sa, a afirmat că este colaboratorul inspecției secrete a Ministerului Afacerilor Interne și are cunoștințe pentru a urgenta depunerea actelor românești. Faptul că ar fi fost angajat al Ministerului Afacerilor Interne, îi confirma soției sale și rudelor ei, prezentând insignă sau legitimație, fapt care a mărit nivelul de încredere a soției sale față de Cebotar Marc. La întâlnirea dintre el și Cebotar Marc din octombrie 2022, pe str. *****, acesta i-a confirmat că are în de-ajuns relații ca în timp de o lună sau două să poată obține pentru soție și copii actele Românești. Cebotar Marc i-a comunicat că are persoane la Consulatul României și chiar la secția de depunere din București. Inițial, Cebotar Marc nu i-a zis o oarecare sumă, suma a fost numită în biroul lui Cebotar Marc de pe str. Șciusev*

(...) i-a zis că sau înăsprit condițiile de la relațiile lui sau de la persoanele lui de contact și este necesar de a achita în avans suma de 5 mii de euro. Suma de 5 000 euro era pentru a urgenta depunerea actelor, deoarece erau condițiile mai aspre. La ora 15:00 min., în aceeași zi, s-a întors la biroul de pe str. Șciusev și i-a transmis suma de 5 000 euro, 25 de bancnote a câte 200 euro. Banii dați erau pentru terțe persoane. Cebotar Marc a solicitat suma totală de 12 000 euro. A doua parte a sumei s-a solicitat la 02 mai 2023, la întâlnirea cu Cebotar Marc la Restaurantul MacDonalDs. La această întâlnire a fost discutat că sunt careva probleme cu depunerea și obținerea actelor și urma să fie achitată suma de 7 000 euro. I-a zis că această sumă de 7 000 euro este predestinată la fel pentru actele românești la aceleași persoane terțe. Nu a transmis suma de 7 000 euro. La întâlnirea din 02 mai 2023, nu i-a fost explicat nimic, doar concretizări că persoanele implicate sunt de un rang foarte înalt, nici o dare de seamă și nici un alt document confirmativ că s-ar fi făcut ceva nu i-a fost prezentat”. Martorul a mai precizat că, „ Din acea sumă pretinsă și primită de 5 000 euro pentru acte românești nu i-a fost dată înapoi”.

Declarațiile martorului Diaconu Victor coroborează cu declarațiile martorului Nicolaev Maia, care fiind audiată în ședința de judecată a menționat că „ A făcut cunoștință cu Cebotar Marc și soția lui la Vadul lui Vodă, în luna iulie 2022 (...) **Cu Cebotar Marc a avut discuții cu privire la dobândirea cetățeniei române. El a discutat cu Cebotar Marc despre faptul că dorește să își facă pașaport al României sau al unui alt stat din UE. Cebotar Marc, i-a zis că are cunoscuți și poate să o ajute cu această problemă. Cebotar Marc i-a zis că în termen de 3 luni, v-a face tot posibilul să dobândească actele. Soțul său i-a transmis lui Cebotar Marc toate actele de dobândire a cetățeniei române. Ea de acasă a scos banii în sumă de 5 000 euro, pe care i-a dat soțul acesteia lui Cebotar Marc, aceasta a avut loc în toamna anului 2022. Nu a fost prezentă când soțul său i-a dat lui Cebotar Marc sume bănești.**

Declarațiile martorilor Diaconu Victor și Nicolaeva Maia coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată, după cum urmează: *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 11 august 2023*, potrivit cărora se constată convorbiri pertinente între Diaconu Victor și Cebotar Marc, care confirmă faptul că, ultimul în scopul favorizării lui Nicolaev Maia, astfel încât persoanele publice străine din cadrul Ambasadei României în Republica Moldova, responsabile de redobândirea cetățeniei române, să faciliteze adoptarea unei soluții favorabile, inclusiv în termeni restrânși, în privința lui Nicolaev Maia și copiii acesteia, a susținut față de Diaconu Victor că prin intermediul altor persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care-i poate determina să urgenteze soluționarea

procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Nicolaev Maia și copiii ei, iar în acest sens a pretins și primit personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Diaconu Victor, mijloace bănești în sumă de 5 000 euro. Ulterior, Cebotar Marc, la 02 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție și în scopul prestabilit a mai pretins de la Diaconu***** mijloace bănești în sumă de 7000 euro (*Vol. II, f.d. 204-225*).

Episodul cu Surugiu Daniela

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Diaconu Victor, care a declarat că „ (...) ***Surugiu Daniela este o veche cunoștință de a sa (...), aceasta a fost reținută de Procuratura Anticorupție, pe ce crimă sau încălcări nu cunoaște. Aceasta având un copil de 5 ani, au încercat să o ajute să primească o formă de arest fără a fi reținută în perioada anchetei, aceasta a fost a doua temă de discuție de la prima întâlnire din octombrie cu Cebotar Marc, dumnealui zicea că are persoane de rang înalt, în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și printre procurori. Ulterior, la prima instanță, Surugiu Daniela a fost eliberată, fapt despre care Marc Cebotar i-a afirmat că ar fi fost datorită contactelor folosite de dumnealui. A fost o rugămintă către Marc dacă este posibil ca doamna Surugiu să se afle sub anchetă, în afară de arest preventiv, la prima întâlnire i-a zis că se v-a gândi și când v-a avea un răspuns îi v-a zice, peste o săptămână s-au întâlnit la localul „Cherry”, unde l-a telefonat doamna Svetlana și a întrebat-o dacă este ceva rezultate pe cauza Surugiu Daniela, doamna a zis că revine peste 20-30 minute, aproximativ peste 30 minute a revenit și a confirmat că rugămintea lui Marc v-a fi îndeplinită. La momentul când Cebotar Marc discuta cu Svetlana, Daniela se afla în arest. Întâlnirea a fost sâmbătă, iar marți a fost eliberată de către Judecătoria Ciocana. Cunoaște că exact în 2 săptămâni, Curtea de Apel Chișinău, a decis din nou ca dumneaiei să fie în arest preventiv. A telefonat-o pe mama doamnei Daniela și a întrebat-o ce s-a întâmplat, ea i-a comunicat că Surugiu Daniela se află din nou în arest, el se afla în Germania l-a telefonat pe Cebotar și l-a întrebat de ce s-a întâmplat în felul următor, la ce dumnealui i-a răspuns că clarifică situația și îl anunță. O săptămână a așteptat și l-a telefonat din nou, la care i-a confirmat că la următoarea ședință, Surugiu Daniela v-a fi eliberată și că el personal ține întrebarea dată la control. Peste 2 săptămâni, Surugiu Daniela a fost din nou eliberată de către Judecătoria Ciocana, iar peste o săptămână a fost din nou plasată în arest preventiv de către Curtea de Apel Chișinău.***

Totodată, martorul Diaconu Victor a mai menționat că „(...) ***suma a fost numită la 26 decembrie 2022, la cafeneaua „*****”, sectorul *****, unde Cebotar Marc a insistat că suma cheltuielilor ar fi fost de 35 000 euro.(...) El l-a întrebat pe Cebotar Marc pentru care merite trebuie achitată suma dată de 35 000 euro, acesta i-a afirmat că banii i-a dat de la gura copiilor, din resurse proprii.***

(...) Suma de 35 000 euro, i-a zis că o v-a discuta cu Surugiu, v-a verifica suplimentar dacă au fost implicate careva persoane terțe care ar fi influențat procurorul pe cauză sau instanța de judecată și ulterior îl v-a anunța. (...) La afirmațiile dumnealui îi zicea că doamna Svetlana lucrează la Judecătoria Buiucani. (...) Nu cunoaște cui erau predestinați banii, unul din contacte cunoaște că era doamna Svetlana. (...) Pe problema cu Surugiu Daniela, susține că, a transmis banii lui Cebotar Marc, în cadrul CNA a fost înzestrat cu banii mai întâi cu 5 000 euro, ulterior 8 000 euro de către CNA. (...)s-au întâlnit la ora 19:40 min., i-a transmis suma și i-a zis că mai durează ceva timp, acesta a luat suma, a deschis geamul mașinii și i-a transmis-o unui tânăr necunoscut lui, aici s-a finisat tot.

Martorul a mai relatat că, *„din logică cunoaște că doamna Svetlana urma să influențeze judecătorii de la Judecătoria Ciocana, (...)Nu cunoaște cine a fost implicați din judecători și procurori și are dubii dacă ar fi fost cineva implicați în eliberarea doamnei Surugiu”.*

Totodată, învinuirea înaintată lui Cebotar Marc, pe episodul cu Surugiu Daniela se confirmă și prin declarațiile martorului Nicolaev Maia, care a declarat că *„soțul său pe nume Victor a discutat cu Marc despre Surugiu Daniela și anume despre 35 000 euro, acești bani i-a solicitat Cebotar Marc, ca să o scoată pe Surugiu Daniela nu știe de unde. Ea nu a fost prezentă la transmiterea acestei sume, dar a fost la discuția acestei sume”.*

Declarațiile martorilor coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2023*, potrivit căruia a fost cercetat exteriorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, parcat pe ***** , iar în rezultat au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro (vol. I, f.d. 24-28); *procesul-verbal de cercetare din 13 decembrie 2023*, prin care au fost supuse cercetării actele procesuale privind măsurile preventive dispuse în privința lui Surugiu Daniela (vol. VI, f.d. 102-105); *-procesul-verbal de cercetare din 12 iunie 2023*, prin care s-a efectuat cercetarea suportului de stocare a informației pe care au fost transcrise imaginile video ridicate la 08 iunie 2023 de la ***** din care rezultă că Cebotar Marc are întâlniri cu persoane ce dețin funcții de judecător sau alte funcții publice în organele de drept, ce denotă că influența făptuitorului asupra factorilor de decizie, în ipoteza unei influențe susținute este una credibilă și posibilă (vol. I, f.d. 103-110); *procesul-verbal de cercetare din 18 decembrie 2023* (vol. VI, f.d. 115-119); *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 27 decembrie 2023*, potrivit căruia se confirmă că martorul care la caz a fost și denunțator Diaconu Victor s-a întâlnit cu Cebotar Marc și i-a transmis o parte din mijloacele bănești pretinse, iar ultimul a acceptat

suma de 8 000 euro (vol. IV, f.d. 239); *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 11 august 2023*, prin care se confirmă că Cebotar Marc în scopul favorizării lui Surugiu Daniela, care a fost reținută și plasată în arest preventiv, astfel încât persoanele cu funcție de demnitate publică să-i înlocuiască măsura preventivă, arestul preventiv cu una mai blândă, a susținut față de Diaconu Victor, că are influență prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii și Instanțelor judecătorești din Republica Moldova, pe care-i poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin înlocuirea măsurii preventive lui Surugiu Daniela din arest preventiv în una mai blândă, iar în acest sens a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Diaconu Victor, mijloace bănești în sumă de 35 000 euro. Ulterior, Cebotar Marc, susținând că a influențat adoptarea soluției privind înlocuirea măsurii preventive, din arestul preventiv în una mai blândă, în privința lui Surugiu Daniela, a redus suma inițial pretinsă, solicitând în continuare de la Diaconu Victor, mijloace bănești în sumă totală de 25 000 euro (vol. II, f.d. 204-225); *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023* (vol. II, f.d. 34-119); *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 septembrie 2023* (vol. III, f.d. 75-122); *Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale cu nr. 23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr. 23/141 din 25.05.2023; nr. 23/169 din 04.07.2023; nr. 23/170 din 04.07.2023; nr. 23/184 din 27.07.2023; nr. 23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Cebotar Marc* (Vol. IV, f.d.10-23; 25-27; 38-43; 65-79; 82-89; 92-124; 143-158; 179-182; 186; 188-192).

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Cebotar Marc, pe ambele episoade.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile

legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Cebotar Marc (temeiul juridic al răspunderii penale).

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material pe episodul cu Nicolaev Maia îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă prin suma de 5 000 euro ce a fost pretinsă și

primită personal de Cebotar Marc, și prin suma de 7 000 euro ce a fost pretinsă ce Cebotar Marc.

Totodată, pe episodul cu Surugiu Daniela, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită ce a fost pretinsă de Cebotar Marc sub formă de 35 000 euro, echivalentul a 721 413 lei. Suma inițial pretinsă fiind redusă la 25 000 euro, echivalentul a 493 240 lei. Cebotar Marc a primit de la Diaconu Victor, o parte din suma pretinsă, în valoare de 8 000 euro, echivalentul a 154 273, 6 lei.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de Cebotar Marc îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia (în episodul cu Nicolaev Maia) prin intermediul altor persoane asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, iar (în episodul cu Surugiu Daniela) intervenția prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii și Instanțelor judecătorești din Republica Moldova, pentru ca aceștia să-și îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

În prezenta speță, în episodul cu Nicolaev Maia inculpatului au fost incriminate două modalități normative și anume **pretinderea** și **primirea**, iar pe episodul cu Surugiu Daniela au fost incriminate **pretinderea și acceptarea** de bani ce nu i se cuvin făptuitorului, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei

Prin *pretindere* se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin *primire* se înțelege luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, instanța reține că faptul pretinderii de către Cebotar Marc a remunerației ilicite, pe ambele episoade, se confirmă prin declarațiile martorilor,

dar și înscrisurile materiale examinate în cadrul ședinței de judecată, care dovedesc fără echivoc că, inițiativa în ambele cazuri a parvenit anume de la Cebotar Marc. La fel, faptul acceptării (pe episodul cu Surugiu Daniela) și al primirii (pe episodul cu Nicolaev Maia) se confirmă prin declarațiile martorului Diaconu Victor care coroborează cu declarațiile martorului Nicolaev Maia, dar și cu probele materiale examinate în cadrul ședinței de judecată.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor martorului Diaconu Victor „*Cebotar Marc i-a comunicat că are persoane la Consulatul României și chiar la secția de depunere din București (...) Cebotar Marc zicea că are persoane de rang înalt, din sistemul judecătoresc din Republica Moldova și printre procurori*”.

Totodată, din procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație rezultă că Cebotar Marc avea întâlniri, discuții cu persoane ce dețin funcții de judecător sau alte funcții publice în organele de drept, de aici denotă că influența lui Cebotar Marc asupra factorilor de decizie, în ipoteza unei influențe susținute este una credibilă și posibilă.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special.

În situația dată, Cebotar Marc a avut (pe episodul cu Nicolaev Maia) scopul de a face o persoană publică străină să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită. Însă pe episodul cu Surugiu Daniela, Cebotar Marc a avut ca scop de a face o persoană cu funcție de demnitate publică să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal. În plus, Cebotar Marc deține calitatea de persoană care a susținut

că are influență asupra unui factor de decizie și anume asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (pe episodul cu Surugiu Daniela) și asupra unei persoane publice străine (pe episodul cu Nicolaev Maia).

Termenul „influență”, în sensul art. 326 alin. (1) din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: inculpatul Cebotar Marc a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Cebotar Marc asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Astfel, prin acțiunile lui Cebotar Marc, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Cebotar Marc, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În condițiile date instanța reține că poziția inculpatului Cebotar Marc de nerecunoaștere a vinovăției pe ambele episoade a fost combătută prin probele administrate în prezenta cauză penală, care dovedesc fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

În ședința de judecată *acuzatorul de stat Gheorghisțean Irina* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei după cum

urmează; în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul dezbatelor judiciare, avocatul Mazur Ion a susținut că nu poate să solicite nimic în debateri judiciare.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei

penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Cebotar Marc, la răspundere penală pe componentele de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, (*la data comiterii infracțiunilor, dar și în prezent*) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Codul penal rezultă că, inculpatul Cebotar Marc a comis două episoade a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *grave*.

Instanța de judecată reține că, infracțiunile comise de către inculpatul Cebotar Marc, fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, instanța de judecată reține lipsa unor circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că conform istoriei privind antecedentele penale, inculpatul Cebotar Marc nu are antecedente penale (*vol. V, f.d. 4*).

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cebotar Marc de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor persoane publice străine și persoane cu funcție de demnitate publică în exercitarea atribuțiilor lor *prezintă un grad sporit de pericol*, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațional pentru curmarea acestor activități.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, în privința căreia partea apărării nu s-a expus.

Instanța mai subliniază că, potrivit materialului caracteristic, inculpatul anterior într-adevăr nu a mai fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, are o vârstă tânără, nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, nu este angajat în câmpul muncii, totodată în aceeași perioadă *a comis două infracțiuni din același domeniu*, demonstrând așadar un comportament negativ în societate, totodată acesta deși s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău pe parcursul

examinării cauzei în instanța de judecată, în mai multe ședințe a refuzat să fie escortat deși concluzia medicilor era „poate fi escortat”, astfel eschivându-se în repetate rânduri de la ședințele de judecată, astfel încât să desconsidere actul de justiție.

Prin urmare instanța consideră că, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, nu v-a aduce la atingerea scopului legii penale în privința lui Cebotar Marc, *ținând cont în acest sens și de sumele pe care Cebotar Marc le pretindea și pe cele care le-a primit, acceptat la comiterea infracțiunilor de care este învinuit.* Astfel, în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse principale privative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate, însă mai aproape de limita minimă decât pedeapsa solicitată de acuzarea de stat v-a contribui la atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare a lui Cebotar Marc, de restabilire a echității sociale ca rezultat a valorilor la care Cebotar Marc a atentat prin infracțiunile comise, precum și la prevenirea comiterii altor infracțiuni de corupție.

Reieșind din materialele cauzei, remarcăm că inculpatul Cebotar Marc a acționat repetat, în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs. Dînsul, conștientizîndu-și acțiunile, și cunoscînd cu certitudine că acestea sunt exprimate prin fapte prejudiciabile, săvîrșite cu intenție și pasibile de răspundere penală, le-a repetat, fapt ce îl caracterizează negativ.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Cebotar Marc, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare.*

În mod particular, în baza celor expuse și reținute *supra*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

-art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul cu Nicolaev Maia), lui Cebotar Marc, urmînd a-i fi stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul cu Surugiu Daniela), lui Cebotar Marc, urmînd a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu care *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21*

de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată stabilește *pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța apreciază inoportună aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în circumstanțele cauzei față de inculpatul Cebotar Marc, or prin suspendarea condiționată a pedepsei stabilite nu se va contribui la atingerea scopului pedepsei penale, ținând cont de condițiile comiterii infracțiunilor imputate și de personalitatea inculpatului.

De asemenea, instanța reține că în privința inculpatului Cebotar Marc a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, pe durata urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv pentru perioada aflării sale în stare de reținere de la 05 septembrie 2023, ora 19:30 până la data pronunțării sentinței 17 iunie 2024, ora 13:00.

Concomitent, reieșind din faptul că la moment inculpatul Cebotar Marc se află în arest preventiv, termenul de executare pedepsei în privința acestuia, se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Gheorghiştean Irina a solicitat menținerea arestului preventiv aplicat în privința inculpatului, iar apărătorul și inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Cebotar Marc este aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, scadent la 21 iunie 2024, ora 19:30.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora*, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanță a executării sentinței*.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Cebotar Marc a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Cebotar Marc la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept și să comită alte infracțiuni*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii de constrângere sub formă de

arest preventiv față de inculpatul Cebotar Marc, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la confiscarea specială

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit căroră (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost pretinse și primite de Cebotar Marc de la Diaconu Victor în sumă de 5 000 euro (pe episodul cu Nicolaev Maia), urmează a fi confiscate din contul lui Cebotar Marc în beneficiul statului, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Totodată, instanța reține că prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 07 decembrie 2023, a fost dispusă recunoașterea în calitate de corpuri delictive: - 6 bancnote cu nominalul a câte 500 euro cu seria *****; *****; 60 bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seria *****; 6 bancnote cu nominalul

*a câte 200 euro cu seria ***** și 8 bancnote cu nominalul a câte 100 euro cu seria *****.*

Cu referire la mijloacele bănești sus menționate, în sumă totală de 8 000 euro, instanța reține că au fost alocate din contul mijloacelor speciale a CNA și transmise lui Cebotar Marc sub control la faza de realizare a măsurii speciale de investigație, apoi ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Totodată, potrivit aceleiași ordonanțe din 07 decembrie 2023, a fost dispusă transmitere spre păstrare a corpului delict sub formă de mijloace bănești în sumă totală de 8 000 euro la Serviciul Fiscal de Stat până la adoptarea unei soluții pe cauza penală, fapt confirmat prin scrisoarea nr.***** din 07.12.2023.

Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro care se află la Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi confiscate în beneficiul statului, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Cu referire la sechestrul

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2023 (vol. I, f.d. 212-215), s-a autorizat punerea sub sechestrul a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul persoanelor terțe în calitate de beneficiar efectiv de către Cebotar Marc, și anume: mijloacele bănești în sumă de 9 200 euro și 1405 dolari SUA, depistate și ridicate la 05.09.2023, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Cebotar Marc situat în ***** și mijlocului de transport de marca/model „***** *****”, cu n/î „*****”, a.f.*****, VIN ***** , în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660, 34 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale și garantării executării pedepsei cu amendă.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătoria de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea

persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Luând în considerație faptul că, culpa inculpatului a fost demonstrată, fiind admisă confiscarea a 5 000 euro din contul inculpatului Cebotar Marc în beneficiul statului, în acest sens, urmează a fi reținut că, suma de 8 000 euro care a mai fost supusă confiscării prin prezenta sentință se află la Serviciul Fiscal de Stat, respectiv nu se va confisca din contul inculpatului Cebotar Marc.

Totodată, ținând cont că, în privința inculpatului prin prezenta sentință se aplică pedeapsa sub formă de închisoare, dar nu amendă, în scopul garantării executării hotărârii, instanța de judecată va dispune menținerea parțială a sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2023, *în scopul asigurării și garantării executării confiscării speciale și anume în limita sumei de 5 000 euro.*

În partea ce excede suma de 5 000 euro, adică asupra sumei de 4200 euro și 1405 dolari SUA, depistate și ridicare la 05.09.2023 și a mijlocului de transport de marca/model „***** *****”, cu n/î „*****”, a.f.*****, VIN ***** , în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660, 34 lei, ***se ridică după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe***, din motiv că decade necesitatea de a menține bunurile sub sechestr.

În conformitate cu prevederile articolelor 84, 106 din Codul penal, articolelor 210, 382-389, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Cebotar Marc**, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin. (1) din Codul penal se condamnă și i se stabilește o pedeapsă după cum urmează:

-în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu Nicolaev Maia*), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu Surugiu Daniela*), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește pedeapsa definitivă lui Cebotar Marc sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Cebotar Marc se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe și se va include în acest termen de executare inclusiv perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de reținere și de

arestare preventivă de la 05 septembrie 2023 până la data pronunțării prezentei sentințe 17 iunie 2024.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se menține în privința lui Cebotar Marc măsura preventivă – *arestarea preventivă*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la Cebotar Marc și a trecere în folosul statului suma de **5 000 (cinci mii) euro**, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, mijloacele bănești în sumă de **8 000 (opt mii) euro**, după cum urmează: *6 bancnote cu nominalul a câte 500 euro cu seria *****; *****; 60 bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seria *****; 6 bancnote cu nominalul a câte 200 euro cu seria ***** și 8 bancnote cu nominalul a câte 100 euro cu seria ******, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă în beneficiul statului, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Se menține parțial, în limita sumei de 5 000 euro sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2023, *în scopul asigurării și garantării executării confiscării speciale*.

În partea ce excede suma de 5 000 euro, adică asupra sumei de 4 200 euro, 1 405 dolari SUA, depistate și ridicare la 05.09.2023 și a mijlocului de transport de marca/model „***** *****”, cu n/î „*****”, a.f.*****, VIN ***** , în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660, 34 lei, *sechestrul se ridică după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe*.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI