

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

19 iulie 2018
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Vasilisa Muntean
grefier	Rotari Irina
cu participarea:	
procurorului	Galben Sergiu
apărătorului	Farniev Arcadie
inculpatului	Platon Veaceslav Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Platon Veaceslav Ruslan, născut la xxxx, IDNP xxxx, domiciliat în mun. xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior ne judecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Platon Veaceslav Ruslan a parvenit în instanța de judecată la data de 02 mai 2018, repartizată inițial în procedura judecătorului Boico Victor la 02 mai 2018, repartizată repetat în procedura judecătorului Vasilisa Muntean la 21 mai 2018, primită în procedură la 22 mai 2018, sentința integrală pronunțată la 19 iulie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Platon Veaceslav Ruslan, cunoscând cu certitudine faptul că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool este prohibită de pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că "*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, ce se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției*", și fără a dispune de permis de conducere a mijlocului de transport, la data de 18 februarie 2018, orele 23:30 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model "xxxx" cu n/1 xxxxx și s-a deplasat pe str. Alexandru cel Bun din or. Durlleşti, mun. Chișinău, unde în consecință s-a tamponat cu unitatea de transport de marcă "xxxx", cu număr de înmatriculare xxxxx, la volanul căreia se afla cet. Vasile Cechir.

În urma documentării cazului, șoferul respectiv a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Fiind supus alcotestului "Drager", conform procesului-verbal nr.2325 din XXXXXXXXXXXX întocmit de către medicii Dispensarului Republican de Narcologie, s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,67 mg/l și 1,18 g/l în sânge, care conform art.134¹² alin.(3) Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatului Platon Veaceslav Ruslan i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere

În ședința de judecată inculpatul Platon Veaceslav Ruslan a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este încredințată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Galben Sergiu considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Platon Veaceslav Ruslan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Farniev Arcadie a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei în privința lui Platon Veaceslav Ruslan să se ia în considerație faptul că acesta la momentul comiterii era minor, și-a recunoscut vinovăția în cele imputate și se căiește sincer de cele comise. A solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Platon Veaceslav Ruslan a susținut poziția avocatului, indicând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Platon Veaceslav Ruslan a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 18 februarie 2018 a fost la o zi de naștere unde a servit alcool, iar apoi s-a pornit acasă fiindcă a fost sunat fratele său ca să vină să-l ia cu un prieten care avea permis de conducere. Acel băiat nu era, astfel s-a dus acasă și a luat cheile. S-a pornit cu mașina, fiind deja servit și deplasându-se spre Uzina Chimică, deoarece avea viteză, a derapat de pe traseu, a pierdut controlul și a lovit în bordură, după care în microbuz. A ieșit din mașină, șoferul celălalt a chemat serviciul 902 și a fost dus la Dispensarul narcologic. Recunoaște că nu deținea permis de conducere la momentul conducerii automobilului. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, nu are posibilitate de a achita amendă.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din XXXXXXXXXXXX cu schiță (f.d.10-12);
2. Procesul-verbal nr.2325 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX (f.d.28);
3. Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX (f.d.29);
4. Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă (f.d.30).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că acesta, cunoscând cu certitudine faptul că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool este prohibită de pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *"conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, ce se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției"*, și fără a dispune de permis de conducere a mijlocului de transport, la data de 18 februarie 2018, orele 23:30 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model "xxxxxx" cu n/i xxxx și s-a deplasat pe str. Alexandru cel Bun din or. Durlăști, mun. Chișinău, unde în consecință s-a tamponat cu unitatea de transport de marcă "xxxxxx", cu număr de înmatriculare xxxxx, la volanul căreia se afla cet. Vasile Cechir.

În urma documentării cazului, șoferul respectiv a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Fiind supus alcotestului "Drager", conform procesului-verbal nr.2325 din XXXXXXXXXXXX întocmit de către medicii Dispensarului Republican de Narcologie, s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,67 mg/l și 1,18 g/l în sânge, care conform art.134¹² alin.(3) Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Platon Veaceslav Ruslan prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, cînța sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu

incisoare, cu munca neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pauză a amneilor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda. Dacă pedeapsă prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsă închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În ședința de judecată inculpatul a indicat că situația materială a acestuia nu îi permite achitarea unei pedepse cu amenda, solicitând astfel aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, deoarece inculpatul Platon Veaceslav Ruslan a declarat în ședință că careva deficiențe fizice nu are și este apt de a îndeplini munca neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată va ține cont de solicitarea inculpatului și va dispune aplicarea în privința acestuia unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or acesta de declarat că situația financiară este dificilă, or acesta de declarat că situația financiară este dificilă, nefiind angajat la moment în câmpul muncii.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Instanța reține că aplicarea pedepsei amenda solicitată de procuror, ar putea avea consecințe negative și asupra membrilor familiei inculpatului în circumstanțele în care starea materială este dificilă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este una ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei principale și complementare obligatorii, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.264¹ alin.(4) din Cod Penal al RM și anume: 133,33 ore limita minimă și 160 ore limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Platon Veaceslav Ruslan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța reiterează că la stabilirea pedepsei a ținut cont de cummul de circumstanțe atenuante stabilite în pricină și anume de faptul că Platon Veaceslav Ruslan a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, precum și de vârsta fragedă a acestuia.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Platon Veaceslav Ruslan nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Platon Veaceslav Ruslan, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Platon Veaceslav Ruslan, a.n.xxxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Platon Veaceslav Ruslan, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 19 iulie 2018.

Președintele ședinței,

Judecătorul
Vasilisa Muntean