

Dosarul nr. 1-252/2023
1-23017405-12-1-03022023

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

03 noiembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei , judecător Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Interpret

Tamara Criniţcaia, Valeriu Ciobanu

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Iulia Ghimp

Părţi vătămate

***** Stancova

Apărătorilor:

Andrei Cernicov, Mariana Ulinici

Inculpaţilor:

***** Isaev, ***** Vîtcărau

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Isaev *****, născut la *****, IDNP: *****8, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, locul de aflare *****, studii medii, divorţat, angajat în câmpul muncii, 3 copii minori la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnat,

-condamnat prin sentinţa din 26.12.2017 a Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art.217¹, alin.(4), lit.d), art.349 alin.(2), lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în formă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, Sentinţa menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 10.04.2018 şi Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 19.09.2018 (v.I, f.d.136-145);

- reţinut de facto la data de 08.09.2023, ora 08:00 (v.II, f.d.127) în baza încheierii din 26.07.2023,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.b) şi c) din Cod penal,

Vîtcărau *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, ultimul domiciliu în *****, ultimul loc de aflare o*****, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale nestinse, deţinut în Penitenciarul nr.15-Cricova,

- condamnat prin sentinţa din 19.02.2018 a Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art.145, alin.(2), lit.a), e), j), k) şi art.188 alin.(3), lit.d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în formă de 18 ani închisoare, Sentinţa casată parţial prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04.12.2018, stabilindu-se pedeapsa definitivă sub formă de 22 ani închisoare (v.II, f.d.49-77)

în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.b) şi c) din Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura judecătorului de la data de 03 februarie 2023-03 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Isaev *****, în perioada februarie 2022-mai 2022, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Hârtoape 24A, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu **Vîtcărău *******, care ispășește pedeapsa în Penitenciarul 15 - Cricova, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin împărțirea rolurilor, prezentându-se părții vătămate **Stancova ******* ca fiind o persoană de încredere, a lui „Ursu Mihai” cu care ultima a făcut cunoștință pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și căruia aceasta urma să-i transmită mijloace bănești și bunuri materiale, a dobândit ilicit de la partea vătămată **Stancova ******* în mai multe tranșe suma de 60 000 lei și un telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI ***** , la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3***** , la preț de 18 199 lei, bunuri care au fost transmise ulterior de către **Isaev ******* către **Vîtcărău *******, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

Vîtcărău *****, în perioada februarie 2022-mai 2022, aflându-se în Penitenciarul nr.15-Cricova din mun. Chișinău, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu **Isaev *******, prin împărțirea rolurilor, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prezentându-se părții vătămate **Stancova *******, pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și prin intermediul aplicației informatice „WhatsApp”, folosind nr. de telefon +79***** și +79***** , cu identitate falsă de „Ursu Mihai”, sub pretextul necesității unor sume de bani pentru revenirea ultimului în Republica Moldova din Federația Rusă, asumându-și obligația că va restitui bunurile, a dobândit ilicit de la **Stancova *******, mijloace bănești în sumă de 50 000 lei și de 10 000 lei, un telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI ***** , la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3***** , la preț de 18 199 lei, pe care victima le-a transmis lui **Vîtcărău *******, prin intermediul complicei acestuia **Isaev *******, prin ce au cauzat victimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpații **Vîtcărău ******* și **Isaev ******* vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

De asemenea, instanța reține că la etapa dezbaterilor judiciare inculpatul **Isaev ******* a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate recunoaște parțial.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, la întrebările formulate, **inculpatul Isaev ******* a declarat instanței că:

Vina nu o recunoaște. Vîtcărau l-a telefonat și l-a rugat ca să se întâlnească cu o femeie lângă marketul Linella, a fost prima întâlnire cu femeia asta, ea l-a telefonat singură și i-a spus să vină la Durlești, la magazinul Linella, unde i-au fost transmise produse alimentare pentru Vîtcărau *****. Apoi aproximativ peste o lună a fost încă un sunet de la ea și ea i-a transmis un pachet ca să-i transmită lui tatăl ei, întâlnirea a fost la Botanica lângă MacDonalds, la fel cu ea s-a întâlnit de vreo 2-3 ori, după asta din care odată a fost un pachet și o dată o cutie. La fel Vîtcărau i-a transmis un telefon ca să-l transmită ei, după care mai mult cu ea nu s-a întâlnit. În toată perioada s-a întâlnit cu ea de vreo 5-6 ori, nu mai mult. Din cuvintele lor a înțeles că ei trebuia să se căsătorească și asta era ceva parcă pregătire de nuntă, asta este tot ce cunoaște.

La întrebările apărătorului Ulinici Mariana, inculpatul a declarat instanței că ce era în pachete nu a văzut, ele erau împachetate. După ultima întâlnire cu Stancova nu s-a mai văzut cu ea. În penitenciar a mai dus și altor persoane pachete.

La întrebările apărătorului Cernicov Andrei, inculpatul a declarat că doamna Stancova nu i-a spus ce este în cutii și pachete, a fost rugat ca să transmită și totul cum era el așa transmitea. La momentul transmiterii cutiilor sau pachetelor careva recipise nu a fost rugat ca să scrie. Prima dată a fost telefonat de către doamnă și ea l-a rugat să se întâlnească, si el venea cu mașina lui proprie, el mereu venea cu mașina lui proprie la întâlniri, mașina nu o ascundea și venea la întâlniri cu ea. Coletele care le transmitea la penitenciar pentru Vîtcărau nu toate gentile erau de la Stancova *****. De la Stancova a transmis prima dată tot ce ea a luat de la market erau dulciuri. A doua geantă a fost transmis de către tată. Vizual nu a văzut din afară a pachetului dacă erau bani sau telefoane în pachete. Cum îl chema pe tatăl lui Vîtcărau nu tine minte, ei s-au întâlnit de cîteva ori la Botanica Macdonals si lângă nr. 1. Nu a verificat că asta este tatăl lui Vîtcărau, pe telefon a fost adus la persoana dată și odată s-a întâlnit și cu mama lui. Cu mama lui Vîtcărau s-a întâlnit tot la Botanica dar nu ține minte bine tot, erau întâlnirile sau la Macdonalds sau la Nr. 1. Numele mamei lui Vîtcărau tot nu ține minte care este. De la persoanele care transmiteau colete ca să transmită lui Vîtcărau nu a cerut actele ca să se asigure dacă au o legătură cu Vîtcărau, se apropiau de el și spuneau că referitor la Vîtcărau. A avut relații medii cu Vîtcărau, când era în penitenciar a înțeles că este necesar de ajutor în unele momente si așa cum el lucra după masă el până la masă are timp liber în care ar putea ajuta, nu doar pe Vîtcărau l-a ajutat cu transmiterea coletelor, erau și solicitări de la alți părinți a condamnaților de a ajuta. Având în vedere că la mulți părinți erau în etate el nu refuza în ajutor. Nu a avut careva beneficii din asta. Sunt persoane care pot confirma că îi ajuta în asta. A înțeles că este tatăl lui Vîtcărau domnul Nicolai din motiv că el așa sa prezentat.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că cu Vîtcărau s-a cunoscut în Penitenciar, nu erau în relații prietenești, el se afla în locurile cele și înțelegea că este nevoie de ajutor cu transmiterea careva colete și el nu refuza. Nu a avut careva beneficiu pentru transmiterea coletelor, el singur a intrat în datorii la rugămintea lui Vîtcărau. În perioada februarie-mai 2022 Vîtcărau lua legătură cu el prin intermediul aplicației Whats app, prin mesaje. I-a fost comunicat de către Vîtcărau că va fi telefonat de către o femeie și trebuie să se întâlnească cu ea ca să transmită pachet și i-a comunicat ca să vină la market Linella din Durlești. A venit la întâlniri cu Stancova cu mașina de model ***** numere de înmatriculare ***** de culoare albastră. Transmiterea coletelor de la Stancova ***** i se comunica cum să le transmită si când de către Vîtcărau, el comunica cu Vîtcărau la telefon, persoanele cu care se întâlnea nu le cunoaște la fel și pe ***** nu o cunoaște. Întâlnirile se făceau doar în 2 locuri Botanica Macdonals sau Nr. 1, i-a fost spus de către Vîtcărau la telefon, si persoana sa prezentat că este tatăl lui Vîtcărau și chiar și ***** a spus că este tatăl lui. Numărul de telefon cu care a comunicat cu Vîtcărau sau numărul de telefon a lui Nicolai tatăl lui Vîtcărau nu cunoaște, erau înregistrate în telefon, dar telefonul acela acum nu mai este, cu tatăl Nicolai comunica prin rețea telefonică dar cu Vîtcărau prin Whats app. După luna mai 2022 ***** nu la telefonat după ultima întâlnire. Vladislav Vîtcărau avea Whats app.

Fiind audiat suplimentar, ca urmare a formulării cererii de împăcare cu partea vătămată, inculpatul Isaev ***** a declarat că inculpatul Vutcărău ***** ia zis să meargă la partea vătămată și să preia bunurile. S-a prezentat cu alt nume deoarece tot așa ia indicat Vutcărău *****. Tot ce a primit de la partea vătămată a transmis părinților lui Vutcărău *****. După ce a transmis bunurile, Vutcărău ***** l-a telefonat și ia zis că totul a ajuns.

În penitenciar a transmis mai multe pachete, dar destinatarul era unul Vutcărău ***** , așa este procedura.

De asemenea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, la întrebările formulate de apărătorului Cernicov Andrei, **inculpatul Vîtcărău ******* a declarat instanței că:

Nu recunoaște fapte în care este acuzat de către acuzatorul de stat din motiv că nu este vinovat. Pe partea vătămată Stancova ***** nu o cunoaște. De la Stancova ***** nu a primit careva sume bănești.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței că perioada februarie-mai se afla în penitenciarul Cricova, nu a avut acces la rețelele de socializare. În acea perioadă a primit careva colete de la Isaev ***** , nu ține minte exact când, a fost luna iunie iulie. În coletele cele erau țigări, ceai, mâncare. De la Isaev ***** în perioada februarie-mai 2022 nu a primit careva mijloace bănești sau telefoane mobile.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, Iulia Ghimp, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Isaev ***** și Vîtcărău ***** , învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.b, c) din Cod penal, și necatînd la faptul că inculpații nu au recunoscut învinuirea formulată, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Stancova *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că din sală îl cunoaște pe domnul Serghei, partea vătămată arată către Isaev ***** , pe al doilea inculpat nu-l cunoaște. În anul 2021 a făcut cunoștință cu Ursu Mihai prin intermediul rețelei sociale odnoklasniki, s-a primit așa că a găsit o limbă comună și s-a primit că la acceptat, a crezut că este peste hotarele țării la Moscova, ea a crezut că este la Moscova se simte singur, în Moldova are fiică și mamă a transmis și niște poze a fiicei și a părinților lui. Au comunicat un timp oarecare și la urmă a ieșit la aceia că ei au plăcut unul pe altul și a văzut că intră într-o convorbire prea serioasă și a spus că poate nu ar trebui să continue pentru că diferența între vârsta lor este foarte mare, la ce el a spus că nu are importanță anii dar are importanță înțelegerea și stima. Au vorbit mai mult după care au fost și mesaje vocale și scrise și că ar dori să fie împreună și la un moment el îi spune că el lucrează la un stăpân de foarte mulți ani și stăpânul acela are mare încredere în el pentru că așa ca el nimeni nu a lucrat ca el. După care i-a spus că va scrie cerere de concediere și va veni acasă la Moldova să fie împreună și ea atunci a spus bine, sper să se primească tot. Peste ceva timp a scris pe Whats upp și pe odnoklasini au vorbit și i-a spus o noutate că a depus cerere și stăpânul a spus că nu-i permite să plece până nu restituie niște bani și că are o datorie mare. Atunci Mihai a sunat și a spus că ca să scape de aici are nevoie de bani pentru că trebuie să restituie bani stăpânului, doar nu are de unde să le ia ca să vină acasă și ea a spus că nu cunoaște cum să ajute că nu are așa bani ca să poată ajuta. După care i-a spus ca să împrumute banii și a spus că nu cunoaște cum să ei credit din bancă că nu a avut datorie pentru nimeni și nici nu a luat bani de la bancă. Apoi el a făcut cunoștință cu tatăl lui Ion și a vorbit cu el și el a spus că trebuie ajutat că are datorii și că tatăl nu cunoaște cum să-l ajute pentru că și el are datorii că lucrează în agricultură și o duc greu, dar

trebuie ajutat și a rugat să-l ajute ca să vină acasă la copil, ca să fie alături de familie. Ea a spus nu cunoaște, o să vadă și nu promite încă nimic, și că ea lucrează ca să poată trăi că este pensionară. Dacă nu avea acces la telefon și internet nu putea intra ca să vorbească cu Mihai în Whats upp, ea vorbea cu tatăl lui Mihai și spunea că "te rog" ca să vorbească cu Mihai că el își iese din minți. Până la urmă a făcut cunoștință cu fetița lui a vorbit la telefon dar un copil cum nu ai dat are voce de copil gingașă, dar cu cine a vorbit zicând că este copil avea o voce care nu părea că este de copil și a spus lui Mihai Ursu și a spus că vocea nu i-a plăcut. El a întrebat cum așa nu seamănă vocea cu a unui copil și vorba sa schimbat și a spus că el face în fiecare an cadou fiicei sale dar la moment nu poate face cadou fiicei sale de ziua de naștere. A transmis suma de bani cerută de el, a fost la banca MAIB a luat un credit în sumă de 55 000 lei și a anunțat pe Mihai Ursu că a luat banii și Mihai Ursu îi spunea că "acuș va veni un om de încredere" și a spus că Serghei, persoana Isaev s-a prezentat ca fiind Serghei, el a venit după bani acasă la Durlești, a transmis suma 50 000 a împachetat în folie curată și a scris 50 000 lei și a scris pentru Mihai Ursu. Și în momentul când Serghei a urcat în mașină ea l-a pozat, pentru că a simțit ceva. Nu a discutat nimic cu Serghei, el a spus că va transmite lui Ursu Mihai, să stea fără grijă. Ursu Mihai a spus ulterior că banii dați sunt puțini și a spus că nu poate lua mai mult din bancă banii, el a spus că dacă nu poate lua bani în credit el i-a spus ca să i-a telefon în credit iPhone 12 pro, tot a luat în credit. Iarăși a anunțat pe Mihai Ursu și a spus că va veni Serghei după ele și el a venit la serviciu, el a văzut că sunt telefoane, ea nu a despachetat dar a luat telefonul de la Micro Invest și a transmis lui Serghei. După o zi a spus că mai trebuie un telefon și a mai luat încă un telefon de 18 000 lei aproximativ în credit. Cu al doilea telefon la fel a transmis lui domnul Sergiu care în realitate a constatat astăzi că este Isaev și a crezut că este suficient, dar Ursu Mihai a spus că mai trebuie bani și ea a spus că nu are de unde lua. El a început a plânge și a spune că se spânzură că ea nu vreau ca el să vină la familia lui și a rugat-o să mai i-a un credit de 10 000 lei ca să-l scape, ca să fie alături de familie. A luat creditul de la OTP bank, a transmis la fel banii acestea lui Serghei. După care dorea să mai comunice să vadă ce va fi mai departe și a observat că a blocat-o în ambele rețele de socializare în care comunicau și ea s-a gândit că se întâmplă multe și nu a priceput că a blocat-o de la început, a crezut că poate nu are internet. În luna iulie a văzut că a blocat-o și a înțeles că a mințit și a plecat la organele de drept. În total i-a fost cauza prejudiciu de 112 722 lei.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că acțiunea civilă o susține.

La întrebările apărătorului Cernicov Andrei, partea vătămată a declarat acele poze care a transmis Ursu Mihai cu familia a prezentat poliției. Diferența de vârstă între ea și Ursu Mihail este că el avea 39 de ani dar ea 67 ani. Discuțiile și numărul din whats upp la fel a prezentat poliției. Informația cu tata lui Ursu Mihail pe numele Ion la fel a transmis poliției. Numele fetiței lui Ursu Mihail nu ține minte cum se numea, dar posibil Cristina. Bunurile transmise lui Serghei în toate cazurile erau împachetate, era cutia de telefon și se vedea că este telefon, cutia era sigilată. De la Serghei nu a cerut să scrie o confirmare și o recipisă pentru că Ursu Mihail se știau și aveau încredere unul în altul.

La întrebările apărătorului Ulinic Mariana, partea vătămată a declarat că are pretenții față de Isaev ca să recupereze prejudiciul moral. A avut informația de la Ursu că banii și telefoanele au ajuns la el și tot este bine. Pe Vîtcărău nu l-a văzut anterior.

Pe parcursul examinării cauzei penale, partea vătămată a prezentat cerere de împăcare cu inculpatul Vutcărau *****, indicând că nu are pretenții față de ultimul.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate față de Isaev ***** și Vîtcărău ***** privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit. b), c) din Cod penal următoarele probe:

- Procesul-verbal de ridicare din 07.07.2022, acțiune procesuală prin care, de la Stancova ***** au fost ridicate: copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 4 file, copia

contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 18 file, copia contractului de credit bancar nr. ***** din 21.03.2022 pe 3 file și copia contractului de credit nr. ***** din 22.04.2022 pe 19 file. (v.I, f.d. 29);

- Procesul-verbal de examinare din 29.09.2022, acțiune procesuală prin care s-au examinat: 1. Copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 încheiat între compania „Easy Credit” S.R.L. și Stancova ***** care este pe 4 file. Potrivit contractului, compania „Easy Credit” S.R.L. a acordat cet. Stancovaa ***** în credit suma de 10 000 lei. 2. Copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 5 file, încheiat între O.C.N. „Microinvest” S.R.L. și Stancova *****. Potrivit contractului respectiv, O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a acordat suma de 18 199 lei. Anexa la acest contract sunt acte privind asigurarea telefonului de model iPhone 11 cu nr. IMEI 3*****. 3. Copia contractului de credit bancar nr. ***** din 21.03.2022, care este imprimat pe 3 file, încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și Stancova *****. Potrivit contractului dat, se constată că B.C. „MAIB” S.A. a acordat cet. Stancova ***** un credit în sumă de 55 000 lei. 4. Copia contractului de credit bancar nr. ***** din 22.04.2022 pe 7 file. Potrivit contractului, OTP Bank a acordat în credit suma de 34 523 lei. La prezentul contract mai sunt anexate acte de asigurare a telefonului mobil de model iPhone 12 cu nr. IMEI ***** (v.I, f.d.74);

- Procesul-verbal de examinare din 13.12.2022, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații „Orange Moldova” S.A., „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A. de pe cartela SIM a părții vătămate Stancova ***** cu nr.0*****, conform cărora s-a stabilit că între cartela SIM cu nr.0***** și cartela SIM cu nr.0***** a bănuțului Isaev *****, a existat o convorbire telefonică cu durată de 141 secunde, la data de 17.05.2022 (v.I, f.d.110).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100, alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza

probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101, alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților Isaev ***** și Vîtcărău *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular,

Cu referire la învinuirea formulată în privința lui Isaev *** cu privire la comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal.**

În acest context instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Isaev ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal.

Or, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că în perioada februarie 2022-mai 2022, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Hârtoape 24A, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vîtcărău *****, care ispășește pedeapsa în Penitenciarul 15-Cricova, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin împărțirea rolurilor, prezentându-se părții vătămate Stancova ***** ca fiind o persoană de încredere, a lui „Ursu Mihai” cu care ultima a făcut cunoștință pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și căruia aceasta urma să-i transmită mijloace bănești și bunuri materiale, a dobândit ilicit de la partea vătămată Stancova ***** în mai multe tranșe suma de 60 000 lei și un

telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI *****, la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3*****, la preț de 18 199 lei, bunuri care au fost transmise ulterior de către Isaev ***** către Vîtcărău *****, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

Or, în sensul celor incriminate inculpatului Isaev *****, în vederea confirmării circumstanțelor descrise în rechizitoriul partea vătămată Stancova ***** cu privire la acțiunile ilegale inculpatului Isaev ***** a declarat instanței următoarele: „...din sală îl cunoaște **pe domnul Serghei**, partea vătămată **arată către Isaev *******, pe al doilea inculpat nu-l cunoaște..., ...A transmis suma de bani cerută de el, a fost la banca MAIB a luat un credit în sumă de 55 000 lei și a anunțat pe Mihai Ursu că a luat banii și Mihai Ursu îi spunea că **”acuş va veni un om de încredere”** și a spus că Serghei, **persoana Isaev s-a prezentat ca fiind Serghei**, el a venit după bani acasă la Durlești, a transmis suma 50 000 a împachetat în folie curată și a scris 50 000 lei și a scris pentru Mihai Ursu. Si în momentul când Serghei a urcat în mașină ea l-a pozat, pentru că a simțit ceva. Nu a discutat nimic cu Serghei, **el a spus că va transmite lui Ursu Mihai, să stea fără grijă**. Ursu Mihai a spus ulterior că banii dați sunt puțini și a spus că nu poate lua mai mult din bancă banii, el a spus că dacă nu poate lua bani în credit el i-a spus ca să i-a telefon în credit iPhone 12 pro, tot a luat în credit. Iarăși a anunțat pe Mihai Ursu și a spus că **va veni Serghei după ele și el a venit la serviciu, el a văzut că sunt telefoane, ea nu a despachetat dar a luat telefonul de la Micro Invest și a transmis lui Serghei**. După o zi a spus că mai trebuie un telefon și a mai luat încă un telefon de 18 000 lei aproximativ în credit. **Cu al doilea telefon la fel a transmis lui domnul Sergiu care în realitate a constatat astăzi că este Isaev** și a crezut că este suficient, dar Ursu Mihai a spus că mai trebuie bani și ea a spus că nu are de unde lua. El a început a plânge și a spune că se spânzură că ea nu vreau ca el să vină la familia lui și a rugat-o să mai i-a un credit de 10 000 lei ca să-l scape, ca să fie alături de familie. A luat creditul de la OTP bank, **a transmis la fel banii acestea lui Serghei...**, ...Bunurile transmise lui Serghei în toate cazurile erau împachetate, era cutia de telefon și se vedea că este telefon, cutia era sigilată. De la Serghei nu a cerut să scrie o confirmare și o recipisă pentru că Ursu Mihail se știau și aveau încredere unul în altul..., ...are pretenții față de Isaev ca să recupereze prejudiciul moral. A avut informația de la Ursu că banii și telefoanele au ajuns la el și tot este bine...”.

În contextul celor relatate supra, instanța reține că analizând conținutul declarațiilor părții vătămate Stancova *****, instanța atestă că acesta a depus declarațiile desfășurat, fără careva divergențe, cu suficientă precizie cu privire la bunurile transmise, a individualizat acțiunile și rolul lui Isaev ***** în comiterea infracțiunii de escrocherie datorită faptului interacționării directe cu acesta, recunoscându-l în ședința de judecată, care s-a prezentat sub numele ”Serghei”, a menționat scopul transmiterii bunurilor, precum și încrederea pe care a avut-o față de Isaev *****, fiind prezentat anterior de către Vîtcărău ***** (”Ursu Mihai”) ca o persoană de încredere a acestuia.

Prin urmare, instanța apreciază declarațiile părții vătămate Stancova ***** ca pertinente, concludente și utile, considerente din care le va pune la baza prezentei sentințe.

Mai mult, se constată că declarațiile părții vătămate Stancova ***** coroborează și se confirmă prin conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: *procesul-verbal de ridicare din 07.07.2022*, acțiune procesuală prin care, de la Stancova ***** au fost ridicate: copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 4 file, copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 18 file, copia contractului de credit bancar nr. ***** din 21.03.2022 pe 3 file și copia contractului de credit nr. ***** din 22.04.2022 pe 19 file. (v.I, f.d. 29), *procesul-verbal de examinare din 29.09.2022*, acțiune procesuală prin care s-au examinat: 1. Copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 încheiat între compania „Easy Credit” S.R.L. și Stancova ***** care este pe 4 file. Potrivit contractului, compania „Easy Credit” S.R.L. a acordat cet. Stancova ***** în credit suma de 10 000 lei. 2. Copia contractului de credit nr. ***** din

31.05.2022 pe 5 file, încheiat între O.C.N. „Microinvest” S.R.L. și Stancova *****. Potrivit contractului respectiv, O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a acordat suma de 18 199 lei. Anexa la acest contract sunt acte privind asigurarea telefonului de model iPhone 11 cu nr. IMEI 3*****. 3. Copia contractului de credit bancar nr. ***** din 21.03.2022, care este imprimat pe 3 file, încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și Stancova *****. Potrivit contractului dat, se constată că B.C. „MAIB” S.A. a acordat cet. Stancova ***** un credit în sumă de 55 000 lei. 4. Copia contractului de credit bancar nr. ***** din 22.04.2022 pe 7 file. Potrivit contractului, OTP Bank a acordat în credit suma de 34 523 lei. La prezentul contract mai sunt anexate acte de asigurare a telefonului mobil de model iPhone 12 cu nr. IMEI ***** (v.I, f.d.74), precum și conținutul *procesului-verbal de examinare din 13.12.2022*, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații „Orange Moldova” S.A., „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A. de pe cartela SIM a părții vătămate Stancova ***** cu nr.0*****, conform cărora s-a stabilit că între cartela SIM cu nr.0***** și cartela SIM cu nr.0***** **a bănuțului Isaev *******, a existat o convorbire telefonică cu durata de 141 secunde, la data de 17.05.2022 (v.I, f.d.110).

Ca rezultat, instanța apreciază ca pertinente, utile și concludente mijloacele de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care coroborează cu declarațiile părții vătămate Stancova ***** și prin care se demonstrează existența legăturii între partea vătămată și inculpatul Isaev ***** , care de fapt nici nu este negată de către inculpatul Isaev ***** și care în sensul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: ”... *Vina nu o recunoaște. Vîtcărau l-a telefonat și l-a rugat ca să se întâlnească cu o femeie lângă marketul Linella, a fost prima întâlnire cu femeia asta, ea l-a telefonat singură și i-a spus să vină la Durești, la magazinul Linella, unde i-au fost transmise produse alimentare pentru Vîtcărau *****. Apoi aproximativ peste o lună a fost încă un sunet de la ea și ea i-a transmis un pachet ca să-i transmită lui tatăl ei, întâlnirea a fost la Botanica lângă MacDonalds, la fel cu ea s-a întâlnit de vreo 2-3 ori, după asta din care odată a fost un pachet și o dată o cutie. La fel Vîtcărau i-a transmis un telefon ca să-l transmită ei, după care mai mult cu ea nu s-a întâlnit. În toată perioada s-a întâlnit cu ea de vreo 5-6 ori, nu mai mult. Din cuvintele lor a înțeles că ei trebuia să se căsătorească și asta era ceva parcă pregătire de nuntă, asta este tot ce cunoaște..., ...ce era în pachete nu a văzut, ele erau împachetate. După ultima întâlnire cu Stancova nu s-a mai văzut cu ea. În penitenciar a mai dus și altor persoane pachete..., ...doamna Stancova nu i-a spus ce este în cutii și pachete, a fost rugat ca să transmită și totul cum era el așa transmitea. La momentul transmiterii cutiilor sau pachetelor careva recipise nu a fost rugat ca să scrie. Prima dată a fost telefonat de către doamnă și ea l-a rugat să se întâlnească, și el venea cu mașina lui proprie, el mereu venea cu mașina lui proprie la întâlniri, mașina nu o ascundea și venea la întâlniri cu ea. Coletele care le transmitea la penitenciar pentru Vîtcărau nu toate gentile erau de la Stancova *****. De la Stancova a transmis prima dată tot ce ea a luat de la market erau dulciuri. A doua geantă a fost transmis de către tată. Vizual nu a văzut din afară a pachetului dacă erau bani sau telefoane în pachete. Cum îl chema pe tatăl lui Vîtcărau nu ține minte, ei s-au întâlnit de câteva ori la Botanica Macdonals și lângă nr.1. Nu a verificat că asta este tatăl lui Vîtcărau, pe telefon a fost adus la persoana dată și odată s-a întâlnit și cu mama lui. Cu mama lui Vîtcărau s-a întâlnit tot la Botanica dar nu ține minte bine tot, erau întâlnirile sau la Macdonalds sau la Nr. 1. Numele mamei lui Vîtcărau tot nu ține minte care este. De la persoanele care transmiteau colete ca să transmită lui Vîtcărau nu a cerut actele ca să se asigure dacă au o legătură cu Vîtcărau, se apropiau de el și spuneau că referitor la Vîtcărau. A avut relații medii cu Vîtcărau, când era în penitenciar a înțeles că este necesar de ajutor în unele momente și așa cum el lucra după masă el până la masă are timp liber în care ar putea ajuta, nu doar pe Vîtcărau l-a ajutat cu transmiterea coletelor, erau și solicitări de la alți părinți a condamnaților de a ajuta. Având în vedere că la mulți părinți erau în etate el nu refuza în ajutor. Nu a avut careva beneficii din asta. Sunt persoane care pot confirma că îi ajuta în asta. A înțeles că este tatăl lui Vîtcărau domnul Nicolai din motiv că el așa sa prezentat...,*

...cu Vîtcărău s-a cunoscut în Penitenciar, nu erau în relații prietenești, el se afla în locurile cele și înțelegea că este nevoie de ajutor cu transmiterea careva colete și el nu refuza. Nu a avut careva beneficiu pentru transmiterea coletelor, el singur a intrat în datorii la rugămintea lui Vîtcărău. În perioada februarie-mai 2022 Vîtcărău lua legătură cu el prin intermediul aplicației Whats app, prin mesaje. **I-a fost comunicat de către Vîtcărău că va fi telefonat de către o femeie și trebuie să se întâlnească cu ea ca să transmită pachet și i-a comunicat ca să vină la market Linella din Durlești.** A venit la întâlniri cu Stancova cu mașina de model ***** numere de înmatriculare ***** de culoare albastră. Transmiterea coletelor de la Stancova ***** i se comunica cum să le transmită și când de către Vîtcărău, el comunica cu Vîtcărău la telefon, persoanele cu care se întâlnea nu le cunoaște la fel și pe ***** nu o cunoaște. Întâlnirile se făceau doar în 2 locuri Botanica Macdonalds sau Nr.1, i-a fost spus de către Vîtcărău la telefon, și persoana sa prezentat că este tatăl lui Vîtcărău și chiar și ***** a spus că este tatăl lui. Numărul de telefon cu care a comunicat cu Vîtcărău sau numărul de telefon a lui Nicolai tatăl lui Vîtcărău nu cunoaște, erau înregistrate în telefon, dar telefonul acela acum nu mai este, cu tatăl Nicolai comunica prin rețea telefonică dar cu Vîtcărău prin Whats app. După luna mai 2022 ***** nu l-a telefonat după ultima întâlnire. Vladislav Vîtcărău avea Whats app”.

Astfel, cu referire la declarațiile inculpatului Isaev ***** în contextul precum că acesta nu a cunoscut despre conținutul, scopul coletelor transmise de către partea vătămată Stancova ***** către Vîtcărău ***** , or acesta nu a explicat instanței din care considerente s-a prezentat părții vătămate sub un alt nume, nu cel real „Serghei,, acționând astfel în raport de partea vătămată Stancova ***** cu rea-credință, utilizând manopere frauduloase, abuzând de încredere pe care avea și a indus în eroare partea vătămată. Totuși, ulterior, la etapa dezbaterilor judiciare, inculpatul Isaev ***** a recunoscut parțial vina în cele incriminate și și-a cerut scuze în fața părții vătămate.

Prin urmare, instanța reține că apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și își fundamentează concluziile pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată. În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului **Isaev ******* în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b), c) din Cod penal, *escrocheria* adică, **sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, acțiune săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*- îl formează relațiile sociale cu privire la posesia

asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma bănească, care a fost transmisă prin intermediul inculpatului de către partea vătămată- mijloace bănești în mai multe tranșe în suma de 60 000 lei și un telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI *****, la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3*****, la preț de 18 199 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190, alin.(2), lit.b), c) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere, săvârșită de două persoane; b) acțiunea adicentă, care constă în inducere în eroare a unei persoane; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța de judecată reține că este relevant de a face trimitere la prevederile *Deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale RM a sesizării nr. 152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul penal*, în care de stabilește că „...consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității..., ...Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului....”.

La fel, instanța de judecată explică că pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 din Cod penal, care este aplicabil și la dispoziția alin.(2) art.190, fiind delimitat de calificativul „în proporții considerabili,, se deduce că această acțiune a fost săvârșită prin inducere în eroare.

Subsidiar, instanța notează că specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, sustragerea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă **de la momentul obținerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obținut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esențial de a constata rea-credința făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia.**

Respectiv, comportamentul inculpatului Isaev ***** și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia, prezentarea sub un nume fals, vin să contureze intenția frauduloasă a acestuia față de partea vătămată.

Suplimentar, instanța statuează că la calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile se ia în considerare prevederile art.126, alin.(2) Cod penal, în conformitate cu care *Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare*

valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Cu referire la prejudiciul invocat, instanța reține că acesta a fost confirmat de către partea vătămată Stancova ***** în cadrul ședinței de judecată, fiind descrise bunurile și prețul acestora, precum și suma care urmează a fi restituită de către inculpatul Isaev *****, fiind apreciată în valoare de 112 722 lei, suma care nu este negată de inculpat și care de fapt a fost restituită.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

La fel, se reține că prezența scopului de sustragere ar demonstra maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul până la și după ce i-au fost transmise bunurile (bani), circumstanțe, care la caz, instanța de judecată a stabilit în cadrul examinării cauzei.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin.(2) din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 43 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Isaev *****, prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.b), c) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”.*

Cu referire la învinuirea formulată în privința lui Vîtcărau *** cu privire la comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal.**

În acest context instanța de judecată stabilește că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Vîtcărau ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal.

Or, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că Vîtcărau ***** în perioada februarie 2022-mai 2022, aflându-se în Penitenciarul nr.15-Cricova din mun. Chișinău, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Isaev *****, prin împărțirea rolurilor, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prezentându-se părții vătămate Stancova *****, pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și prin intermediul aplicației informatice „WhatsApp”, folosind nr. de telefon +79***** și +79*****, cu identitate falsă de „Ursu Mihai”, sub pretextul necesității unor sume de bani pentru revenirea ultimului în Republica Moldova din Federația Rusă, asumându-și obligația că va restitui bunurile, a dobândit ilicit de la Stancova *****, mijloace bănești în sumă de 50 000 lei și de 10 000 lei, un telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI *****, la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3*****, la preț de 18 199 lei, pe care victima le-a

transmis lui Vîtcărău *****, prin intermediul complicei acestuia Isaev *****, prin ce au cauzat victimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

Or, în sensul celor incriminate inculpatului Vîtcărău *****, în vederea confirmării circumstanțelor descrise în rechizitoriul, instanța pune la baza prezentei sentințe declarațiile părții vătămate Stancova *****, care cu privire la acțiunile ilegale inculpatului Vîtcărău ***** a declarat instanței următoarele: *"...În anul 2021 a făcut cunoștință cu **Ursu Mihai** prin intermediul rețelei sociale odnoklasniki, s-a primit așa că a găsit o limbă comună și s-a primit că la acceptat, a crezut că este peste hotarele țării la Moscova, ea a crezut că este la Moscova se simte singur, în Moldova are fiică și mamă a transmis și niște poze a fiicei și a părinților lui. Au comunicat un timp oarecare și la urmă a ieșit la aceia că ei au plăcut unul pe altul și a văzut că intră într-o convorbire prea serioasă și a spus că poate nu ar trebui să continue pentru că diferența între vârsta lor este foarte mare, la ce el a spus că nu are importanță anii dar are importanță înțelegerea și stima. Au vorbit mai mult după care au fost și mesaje vocale și scrise și că ar dori să fie împreună și la un moment el îi spune că el lucrează la un stăpân de foarte mulți ani și stăpânul acela are mare încredere în el pentru că așa ca el nimeni nu a lucrat ca el. După care i-a spus că va scrie cerere de concediere și va veni acasă la Moldova să fie împreună și ea atunci a spus bine, sper să se primească tot. Peste ceva timp a scris pe Whats upp și pe odnoklasini au vorbit și i-a spus o noutate că a depus cerere și stăpânul a spus că **nu-i permite să plece până nu restituie niște bani și că are o datorie mare**. Atunci Mihai a sunat și a spus că ca să scape de aici are nevoie de bani pentru că trebuie să restituie bani stăpânului, doar nu are de unde să le ia ca să vină acasă și ea a spus că nu cunoaște cum să ajute că nu are așa bani ca să poată ajuta. După care **i-a spus ca să împrumute** banii și a spus că nu cunoaște cum să ei credit din bancă că nu a avut datorie pentru nimeni și nici nu a luat bani de la bancă. Apoi el a făcut cunoștință cu tatăl lui Ion și a vorbit cu el și el a spus că trebuie ajutat că are datorii și că tatăl nu cunoaște cum să-l ajute pentru că și el are datorii că lucrează în agricultură și o duc greu, dar trebuie ajutat și a rugat să-l ajute ca să vină acasă la copil, ca să fie alături de familie. Ea a spus nu cunoaște, o să vadă și nu promite încă nimic, și că ea lucrează ca să poată trăi că este pensionară. Dacă nu avea acces la telefon și internet nu putea intra ca să vorbească cu Mihai în Whats upp, ea vorbea cu tatăl lui Mihai și spunea că "te rog" că să vorbească cu Mihai că el își iese din minți. Până la urmă a făcut cunoștință cu fetița lui a vorbit la telefon dar un copil cum nu ai dat are voce de copil gîngășă, dar cu cine a vorbit zicând că este copil avea o voce care nu părea că este de copil și a spus lui Mihai Ursu și a spus că vocea nu i-a plăcut. El a întrebat cum așa nu semănă vocea cu a unui copil și vorba sa schimbat și a spus că el face în fiecare an cadou fiicei sale dar la moment nu poate face cadou fiicei sale de ziua de naștere. A transmis suma de bani cerută de el, a fost la banca MAIB a luat un credit în sumă de 55 000 lei și a anunțat pe Mihai Ursu că a luat banii și Mihai Ursu îi spunea că "acuș va veni un om de încredere" și a spus că Serghei, persoana Isaev s-a prezentat ca fiind Serghei, el a venit după bani acasă la Durlești, a transmis suma 50 000 a împachetat în folie curată și a scris 50 000 lei și a scris pentru Mihai Ursu. Si în momentul când Serghei a urcat în mașină ea l-a pozat, pentru că a simțit ceva. Nu a discutat nimic cu Serghei, el a spus că va transmite lui Ursu Mihai, să stea fără grijă. Ursu Mihai a spus ulterior că banii dați sunt puțini și a spus că nu poate lua mai mult din bancă banii, el a spus că dacă nu poate lua bani în credit el i-a spus ca să i-a telefon în credit iPhone 12 pro, tot a luat în credit. Iarăși a anunțat pe Mihai Ursu și a spus că va veni Serghei după ele și el a venit la serviciu, el a văzut că sunt telefoane, ea nu a despachetat dar a luat telefonul de la Micro Invest și a transmis lui Serghei. După o zi a spus că mai trebuie un telefon și a mai luat încă un telefon de 18 000 lei aproximativ în credit. Cu al doilea telefon la fel a transmis lui domnul Sergiu care în realitate a constatat astăzi că este Isaev și a crezut că este suficient, dar Ursu Mihai a spus că mai trebuie bani și ea a spus că nu are de unde lua..., ... El a început a plânge și a spune că se spînzură că ea nu vreau ca el să vină la familia lui și a rugat-o să mai i-a un credit de 10 000 lei ca să-l scape, ca să fie alături de familie. A*

luat creditul de la OTP bank, a transmis la fel banii acestea lui Serghei. După care dorea să mai comunice să vadă ce va fi mai departe și a observat că a blocat-o în ambele rețele de socializare în care comunicau și ea s-a gândit că se întâmplă multe și nu a priceput că a blocat-o de la început, a crezut că poate nu are internet. În luna iulie a văzut că a blocat-o și a înțeles că a mințit și a plecat la organele de drept. În total i-a fost cauza prejudiciu de 112 722 lei..., ...acele poze care a transmis Ursu Mihai cu familia a prezentat poliției. Diferența de vârstă între ea și Ursu Mihail este că el avea 39 de ani dar ea 67 ani. Discuțiile și numărul din whats upp la fel a prezentat poliției. Informația cu tata lui Ursu Mihail pe numele Ion la fel a transmis poliției. Numele fetei lui Ursu Mihail nu ține minte cum se numea, dar posibil Cristina..., ...A avut informația de la Ursu că banii și telefoanele au ajuns la el și tot este bine. Pe Vîtcărău nu l-a văzut anterior...”

În contextul celor relatate *supra*, instanța reține că analizând conținutul declarațiilor părții vătămate Stancova *****, instanța atestă că acesta a depus declarațiile desfășurate, fără careva divergențe, cu suficientă precizie cu privire la bunurile transmise, a individualizat acțiunile și rolul lui Vîtcărău ***** în comiterea infracțiunii de escrocherie, menționând în ședința de judecată că în cunoaște sub numele „Ursu Mihail,, a menționat scopul transmiterii bunurilor, precum și încrederea pe care a avut-o față de acesta, or acesta a acționat în coraport cu partea vătămată sub pretextul relațiilor pe care le promitea și prin intermediul inculpatului Isaev *****.

Prin urmare, instanța apreciază declarațiile părții vătămate Stancova ***** ca pertinente, concludente și utile, considerente din care le va pune la baza prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține declarațiile inculpatului Vutcărau *****, care a confrimat faptul că bunurile luate de la partea vătămată, a avut loc ca urmare a rugăminții lui Vurcărau ***** și transmite la fel acestuia. Recepționarea bunurilor fiind confirmată de Vutcărau *****.

Mai mult, se constată că declarațiile părții vătămate Stancova ***** coroborează și se confirmă prin conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: *procesul-verbal de ridicare din 07.07.2022*, acțiune procesuală prin care, de la Stancova ***** au fost ridicate: copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 4 file, copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 18 file, copia contractului de credit bancar nr. ***** din 21.03.2022 pe 3 file și copia contractului de credit nr. ***** din 22.04.2022 pe 19 file. (v.I, f.d. 29), *procesul-verbal de examinare din 29.09.2022*, acțiune procesuală prin care s-au examinat: 1. Copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 încheiat între compania „Easy Credit” S.R.L. și Stancova ***** care este pe 4 file. Potrivit contractului, compania „Easy Credit” S.R.L. a acordat cet. Stancova ***** în credit suma de 10 000 lei. 2. Copia contractului de credit nr. ***** din 31.05.2022 pe 5 file, încheiat între O.C.N. „Microinvest” S.R.L. și Stancova ***** . Potrivit contractului respectiv, O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a acordat suma de 18 199 lei. Anexa la acest contract sunt acte privind asigurarea telefonului de model iPhone 11 cu nr. IMEI 3*****. 3. Copia contractului de credit bancar nr. ***** din 21.03.2022, care este imprimat pe 3 file, încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și Stancova ***** . Potrivit contractului dat, se constată că B.C. „MAIB” S.A. a acordat cet. Stancova ***** un credit în sumă de 55 000 lei. 4. Copia contractului de credit bancar nr. ***** din 22.04.2022 pe 7 file. Potrivit contractului, OTP Bank a acordat în credit suma de 34 523 lei. La prezentul contract mai sunt anexate acte de asigurare a telefonului mobil de model iPhone 12 cu nr. IMEI ***** (v.I, f.d.74), precum și conținutul *procesului-verbal de examinare din 13.12.2022*, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații „Orange Moldova” S.A., „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A. de pe cartela SIM a părții vătămate Stancova ***** cu nr.0*****, conform cărora s-a stabilit că între cartela SIM cu nr.0***** și cartela SIM cu nr.0***** a bănuțului Isaev ***** , a existat o convorbire telefonică cu durată de 141 secunde, la data de 17.05.2022 (v.I, f.d.110).

Ca rezultat, instanța apreciază ca pertinente, utile și concludente mijloacele de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care coroborează cu declarațiile părții vătămate Stancova ***** și

prin care se demonstrează existența legăturii între partea vătămată și inculpatul Vîtcărău *****, confirmată și prin declarațiile inculpatului Isaev *****.

În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că va aprecia critic poziția inculpatului Vîtcărău *****, care nu a recunoscut vina în cele incriminate, declarând următoarele: *”...Nu recunoaște fapte în care este acuzat de către acuzatorul de stat din motiv că nu este vinovat. Pe partea vătămată Stancova ***** nu o cunoaște. De la Stancova ***** nu a primit careva sume bănești..., ...perioada februarie-mai se afla în penitenciarul Cricova, nu a avut acces la rețelele de socializare. În acea perioadă a primit careva colete de la Isaev ***** , nu ține minte exact când, a fost luna iunie iulie. În coletele cele erau țigări, ceai, mâncare. De la Isaev ***** în perioada februarie-mai 2022 nu a primit careva mijloace bănești sau telefoane mobile”.*

Astfel, instanța stabilește că inculpatul Vîtcărău ***** totalmente neagă participația sa la comiterea infracțiunii de escrocherie, poziția care este combătută atât prin declarațiile părții vătămate Stancova *****, cât și prin declarațiile inculpatului Isaev *****. Ca rezultat, instanța apreciază poziția inculpatului Vîtcărău ***** ca o poziție de autoapărare, scopul fiind evitarea răspunderii penale.

Prin urmare, instanța reține că apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și își fundamentează concluziile pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată. În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului **Vîtcărău ******* în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b), c) din Cod penal, *escrocheria* adică, **sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, acțiune săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate**, instanța reține că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma bănească, care a fost transmisă lui Vîtcărău ***** prin intermediul inculpatului Isaev ***** de către partea vătămată- mijloace bănești în mai multe tranșe în suma de 60 000 lei și un telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI *****, la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3*****, la preț de 18 199 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190, alin.(2), lit.b), c) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere, săvârșită de două persoane; b) acțiunea adicentă, care constă în inducere în eroare a unei persoane; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța de judecată explică că pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 din Cod penal, care este aplicabil și la dispoziția alin.(2) art.190, fiind delimitat de

calificativul „în proporții considerabili,, se deduce că această acțiune a fost săvârșită prin inducere în eroare.

Subsidiar, instanța notează că specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, sustragerea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă **de la momentul obținerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obținut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esențial de a constata rea-credință făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia.**

Respectiv, comportamentul inculpatului Vîtcărău ***** și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia, prezentarea sub un nume fals, vin să contureze intenția frauduloasă a acestuia față de partea vătămată.

Suplimentar, instanța statuează că la calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile se ia în considerare prevederile art.126, alin.(2) Cod penal, în conformitate cu care *Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Cu referire la prejudiciul invocat, instanța reține că acesta a fost confirmat de către partea vătămată Stancova ***** în cadrul ședinței de judecată, fiind descrise bunurile și prețul acestora, precum și suma care urmează a fi restituită de către inculpatul Vîtcărău *****, fiind apreciată în valoare de 112 722 lei, suma care este negată de inculpat.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

La fel, se reține că prezența scopului de sustragere ar demonstra maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul pînă la și după ce i-au fost transmise bunurile (banii), circumstanțe, care la caz, instanța de judecată a stabilit în cadrul examinării cauzei.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin.(2) din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 38 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Vîtcărău *****, prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.b), c) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Isaev ***** și Vîtcărău ***** vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal. De a stabili lui Isaev ***** pedeapsă sub formă de 3 /trei/ ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. De a stabili lui Vîtcărău ***** pedeapsă sub formă de 3 /trei/ ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată condamnatului de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă 18 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului Isaev *****, avocatul Mariana Ulinici, în debaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Isaev ***** unei sentințe de încetare din motivul împăcării părților.

Apărătorul inculpatului Vîtcărău *****, avocatul Andrei Cernicov, în debaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Vîtcărău ***** unei sentințe de achitare.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51, alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Isaev ***** și Vîtcărău *****, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b), c) din Cod penal.

Totuși cu *referire la posibilitatea aplicării pedepsei penale în privința inculpatului Isaev ******, instanța reține următoarele.

La ședința de judecată din 26 octombrie 2023, inculpatul Isaev ***** și apărătorul acestuia Mariana Ulinici au prezentat instanței un acord de împăcare, încheiat cu partea vătămată Stancova *****, prin care se confirmă că inculpatul Isaev ***** a restituit părții vătămate prejudiciu cauzat în urma infracțiunii, prevăzută de art.190, alin.(2), lit.b) și c) Cod penal, iar partea vătămată careva pretenții față de acesta nu are. Iar în legătură cu împăcarea părților au solicitat instanței încetare a procesului penal în cauza penală de învinuirea sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.b) și c) Cod penal RM, în temeiul art.109 Cod Penal RM.

Partea vătămată Stancova *****, a susținut cererea înaintată și a comunicat că nu are careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Procurorul Iulia Ghimp nu a obiectat în privința încetării procesului penal pe motivul invocat de către apărătorul inculpatului și partea vătămată.

Examinând materialele cauzei, ascultând argumentele și considerentele participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal în privința inculpatului Isaev ***** pe motivul împăcării părților.

Or, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziția art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea.

De asemenea, potrivit art.109 Cod Penal împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI, la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Articolul 285 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, prevede încetarea urmăririi penale când părțile s-au împăcat în cazurile în care legea penală permite împăcarea.

Articolul art.190 alin.(2), lit.b) și c) din Codul penal, adică legea penală aplicabilă pentru infracțiunea săvârșită de Isaev *****, este inclusă în capitolul VI din Partea specială a Codului penal, este calificată ca infracțiune *mai puțin gravă*, iar în privința sa nu a mai fost dispusă anterior încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Totodată, instanța de judecată ținând cont de probele acumulate la dosar consideră că acțiunile inculpatului Isaev ***** sunt corect calificate în baza art.190 alin.(2), lit.b) și c) Cod Penal RM.

În concluzie, instanța de judecată determină că legea penală admite împăcarea părților în cazul din speță, or, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de Sentință pentru deliberare.

Totodată, instanța notează că potrivit acordului de împăcare, inculpatul Isaev ***** i-a restituit prejudiciul material și moral. Astfel, partea vătămată Stancova ***** nu are careva pretenții nici de ordin material, nici moral față de inculpat.

În consecință, instanța de judecată conchide că, procesul penal intentat în privința inculpatului Isaev ***** privind învinuirea adusă în temeiul art.190 alin.(2), lit.b) și d) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

Subsidiar, instanța reține că Biroului de probațiune Chișinău la 02.11.2023, a informat că Isaev ***** a fost exclus de la evidența în baza art. 91 Cod penal, dar rămîne la evidență în baza art. 65 Cod penal pînă la 02.12.2026.

Cu referire la **aplicarea pedepsei în privința inculpatului Vîtcărău *******, instanța reține fapta prevăzută de **art.190 alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal**, comisă de inculpatul Vîtcărău ***** reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.190 alin.(2), lit.b) și c) și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada februarie 2022-mai 2022, legea penală, prevăzută de art.190 alin.(2), lit.b) și c) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Vîtcărău ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale prevăzută de dispoziția normei incriminate.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului Vîtcărău ***** , instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea (v.I, f.d.157, v.II, f.d.49-77), nu se află la evidența medicului narcolog (v.I, f.d.162) sau psihiatru, cu antecedente penale nestinse, fără persoane la întreținere, deținut al Penitenciarul nr.15-Cricova, atitudinea inculpatului față de faptele comise.*

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

În altă ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului Vîtcărău ***** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Vîtcărău ***** , este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, în limita prevăzută de articolul menționat, prin prisma art.72 alin.(3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Subsidiar, instanța precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Vîtcărău ***** , reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, instanța reține că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, cât privește pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b), c) din Cod penal, instanța va aplica sancțiunea complementară – *de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale*, deoarece aceasta este una obligatorie.

La fel, potrivit informației prezentate de către Penitenciarul nr.15-Cricova, inculpatul Vîtcărău ***** a fost condamnat prin sentința din 19.02.2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul ***** , prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.145, alin.(2), lit.a), e), j), k) și art.188 alin.(3), lit.d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în formă de 18 ani închisoare, Sentința casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2018, stabilindu-se pedeapsa definitivă sub formă de 22 ani închisoare (v.II, f.d.49-77). Se indică că începutul termenului de executare-05.04.2017, sfârșitul termenului-04.04.2039. Termenul real executat la data de 06.04.2023 constituie 6 ani și 1 zi.

În acest context, instanța reține că potrivit prevederilor art.85 din Cod penal *Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată. (4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentințe este stabilită pedeapsa detențiunii pe viață, pedeapsa definitivă va fi detențiunea pe viață.*

Prin urmare, în baza art.85 Cod penal instanța urmează să cumuleze parțial pedepsele stabile lui Vîtcărău ***** prin prezenta Sentință și Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2018.

Cu referire la repararea prejudiciului.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens instanța reține că, de către partea vătămată Stancova ***** ce a fost recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală ca parte civilă la 07 iulie 2022 (v.I, f.d.27), a declarat despre un prejudiciu în mărime de 112 722 lei.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată a formulat o acțiune civilă împotriva inculpații Isaev ***** și Vîtcărau *****, prin care a solicitat încasarea în mod solidar în beneficiul său a prejudiciul material cauzat prin infracțiune comisă în suma totală de 112 722 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, făcînd trimitere în sensul celor solicitate la prevederile art.art.219-221 Cod de procedură penală, art.1398 Cod civil.

În contextul prejudiciului formulat, instanța reține că în conformitate cu art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Instanța de judecată atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare posterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ținînd cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în perioada februarie 2022-mai 2022.

În urma examinării cauzei s-a stabilit că în perioada februarie 2022-mai 2022, Isaev ***** aflându-se în mun.Chișinău, or. Durești, str. Hârtoape 24A, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vîtcărau *****, care ispășește pedeapsa în Penitenciarul 15 - Cricova, acționînd cu vinovăție sub formă de intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin împărțirea rolurilor, prezentându-se părții vătămate Stancova ***** ca fiind o persoană de încredere, a lui „Ursu Mihai” cu care ultima a făcut cunoștință pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și căruia aceasta urma să-i transmită mijloace bănești și bunuri materiale, a dobîndit ilicit de la partea vătămată Stancova ***** în mai multe tranșe suma de 60 000 lei și un telefon mobil „Apple iPhone Pro 12” cu nr. IMEI *****, la preț de 32 523 lei, un telefon mobil „Apple iPhone 11” nr. IMEI 3*****, la preț de 18 199 lei, bunuri care au fost transmise ulterior de către Isaev ***** către Vîtcărau *****, cauzându-i astfel părți vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 112 722 lei.

Instanța reține că în ședința de judecată partea vătămată Stancova ***** a susținut integral suma prejudiciului declarat, comunicînd în acest sens că susține acțiunea civilă înaintată.

La fel, instanța constată că în cadrul audierilor inculpatul Isaev ***** a recunoscut existența și cuantumul prejudiciului cauzat în urma infracțiunii, fiindu-i restituit, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, și acordul de împăcare prezentat.

Se constată că partea vătămată a susținut doar încasarea prejudiciului moral din contul inculpatului Vîtcărau ***** în beneficiul său, neavînd careva pretenții de ordin moral sau material în privința inculpatului Isaev *****.

Conform art.1998, alin.(1) din Cod civil *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Din conținutul normei citate, se deduce că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale, care este componenta delictului civil. Componenta delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Astfel, răspunderea delictuală poate fi angajată în temeiul componentei delictului civil, care include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Astfel, în speță, instanța constată prezența tuturor elementelor componentei răspunderii delictuale și anume faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Instanța de judecată stabilește că prin acțiunile sale intenționate inculpații Isaev ***** și Vîtcărău ***** au cauzat părții vătămate Stancova ***** un prejudiciu în sumă de 112 722 lei.

Dat fiind faptul că în ședința de judecată s-a constatat că părții vătămate Stancova ***** i-a fost restituit prejudiciu cauzat de către inculpatul Isaev *****, aceasta susținând acțiunea civilă doar în partea încasării din partea inculpatului Vîtcărău ***** a prejudiciului moral, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial această pretenție și dispune încasarea din contul inculpatului Vîtcărău ***** în beneficiul părții vătămate a sumei în mărime de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Or, potrivit prevederilor art.2036 alin.(1), (2) din Cod civil *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art.2037 din Cod civil *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța reține că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă **efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive** pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Totodată instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea. Corespunzător o recompensă proporțională și echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 10 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 20 000 lei

disproporționată. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse, acțiunea civilă se va respinge.

Referitor la cheltuielile judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptice, în prezenta cauza penală, Isaev ***** a fost reținut la data de 08.09.2023, ora 08:00 și aplicat arest preventiv în baza încheierii judecătorești din 26.07.2023 pe un termen de 30 zile.

Prin urmare, în baza celor expuse *supra*, luând în considerare categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța de judecată reține că va dispune eliberarea lui Isaev ***** din sala de ședință, dacă acesta nu este reținut sau arestat pe alte cauze penale.

Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, *de a aplica* în privința lui Vîtcărău ***** măsura preventivă, prevăzută de art.185 din Cod de procedură penală-arest preventiv, fapt determinat de „...asigurarea executării sentinței”, și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art.109 Cod penal, art.285 alin.(2) pct.1), art.332 alin.(1), 391 alin.(1), pct.1), art.396, art.382-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal privind învinuirea lui Isaev *****, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2), lit.b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova se încetează din motiv că partea vătămată Stancova ***** s-a împăcat cu inculpatul, eliberîndu-l Isaev ***** de la răspundere penală.

Se ia act de faptul încetării de drept a măsurii preventive a arestului, aplicate lui Isaev *****, dacă nu este arestat pe altă cauză penală.

Se eliberează imediată a lui Isaev ***** în sala de ședință, dacă acesta nu este reținut și arestat pe alte cauze penale.

Se recunoaște vinovat **Vîtcărău *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.b) și c) din Codul penal.

Se condamnă Vîtcărău ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.b) și c) Cod penal și în baza acestei legi ai aplica pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de **3/trei/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen **de 2 /doi/ ani**.

În conformitate cu art.85 Cod penal, pentru cumul parțial de Sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta Sentință, Sentința din 19.02.2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul ***** , prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.145, alin.(2), lit.a), e), j), k) și art.188 alin.(3), lit.d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în formă de 18 ani închisoare, Sentința casată parțial prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2018*, stabilindu-se pedeapsa definitivă sub formă de 22 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis,

și a-i stabili *definitiv* lui Vîtcărău ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18/**optsprezece/ ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de **2 /doi/ ani**.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Vîtcărău ***** , a-l calcula din momentul pronunțării-03 noiembrie 2023.

Se aplică în privința lui Vîtcărău ***** măsura preventivă-arrest preventiv cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare.

Se admite parțial acțiune civilă înaintată de Stancova ***** împotriva Vîtcărău ***** și Isaev ***** privind încasarea prejudiciului.

Se încasează din contul lui Vîtcărău ***** în beneficiul Stancova ***** , suma în mărime de 10 000 /zece mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În restul pretins, acțiunea civilă se respinge.

Se remite copia sentinței către Penitenciarul nr.15-Cricova, pentru informare și executare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU
