

dosarul nr. 1-10/17

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

*****decembrie 2023

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:

Judecător, preşedinte de şedinţă – Potîngă *****

Grefier – Cebotari Cristina, Tipa Galina, Muşuc Elena, Berezovschi (Lucinschi) Cristina, Julea Maxim, Cîrlan Ecaterina, Bidiuc Diana, Chiosa Marina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror - Busuioc Vitalie, Munteanu Ion, Zgureanu Alexandru, Malai Ina

Apărătorilor inculpaţilor Marin Ruslan, Filimonova Elena şi Cerevco Natalia, avocaţi - Bacalîm *****ie, Medeleanu Roman, Botnarenco Alexandru, Ceciun Elena, Popovci Oleg, Capaţină Ion, Călugăreanu Natalia, Bulbuc Boris, Hamureac Oxana

Apărătorului victimei Ţurcan Serghei, avocat – Pruteanu Galina

Translatorului – Sandu Olga, Cebotari Cristina, Senic Rodica, Grosu Victoria, Jitar Aliona, Bujor Neonela

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală în privinţa inculpaţilor –

Filimonova Elena *****, născută la data de *****, originară din mun.Chişinău şi domiciliată în *****, str.***** cetăţeană al R.Moldova, necăsătorită, studii medii, nesupusă militar, anterior judecată, vorbitoare de limba rusă care se învinuieşte în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.lit.b), d); 190 alin.(5) Cod penal.

Marin Ruslan *****, născut la data de *****, originar din mun.Chişinău şi domiciliat în *****, str.*****de naţionalitate moldovean, cetăţean al R.Moldova, studii medii, căsătorit, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, cunoaşte limba în care se desfăşoară procesul şi care se învinuieşte în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.lit.b), d); 190 alin.(5) Cod penal.

Cerevco Natalia *****, născută la data de *****, originară din mun.Chişinău şi domiciliat în mun. Chişinău, str. *****cetăţeană al R.Moldova, divorţată, fără persoane la întreţinere, studii superioare incomplete, nesupusă militar, anterior nejuducată, vorbitoare de limba rusă care se învinuieşte în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.lit.b), d); 190 alin.(5) Cod penal.

cu respectarea şi îndeplinirea procedurii de citare legală, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată-

c o n s t a t ă :

Inculpata Filimonova Elena *****, în perioada lunilor aprilie-mai 20***** Filimonova Elena *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Marin Ruslan şi Cerevco Natalia, acţionînd prin înşelăciune şi abuz de încredere, folosind documente frauduloase, au elaborat un plan criminal împărţind rolurile, potrivit căruia urmau să intre în posesia bunului imobil amplasat în *****, str.*****

apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevski Serghei *****pe care ulterior urmau să-l înstrăineze. Astfel, în prima jumătate a anului 2009, pentru a oferi un aspect legal acțiunilor sale criminale, Filimonova Elena, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009, autentificată din numele notarului de stat a Federației Ruse, or. Moscova, Radinscaia Natalia *****. Potrivit procurii, Tanesevski Serghei ***** , a împuternicit-o pe Filimonova Elena să-l reprezinte în fața tuturor organelor de stat competente în vederea înstrăinării bunului imobil amplasat în ***** , str.***** apartamentul*****, care conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, înregistrat sub nr. *****la 07.02.1994 îi aparține lui Tanesevski Serghei *****.

Astfel, în scopul realizării intențiilor criminale îndreptate la dobândirea ilicită a dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat, la 15 septembrie 2009, Filimonova Elena s-a prezentat împreună cu Cerevco Natalia la notarul Malișenco Natalia, unde în baza procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009 și actelor prezentate, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare*****din 15 septembrie 2009.

Potrivit prevederilor acestui contract, Filimonova Elena i-a înstrăinat cet.Cerevco Natalia imobilul amplasat în ***** , str.***** apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevski Serghei ***** , lipsindu-l de dreptul de a dispune de bunul indicat, evaluat de către partea vătămată la prețul de 500 000 lei, astfel cauzându-i daune materiale în proporții mari.

Conform raportului de expertiză grafoscopică a documentelor nr. *****din 27.10.20***** semnătura din rubrica „semnătura” din exemplarele procurii nr. 7/4-*****din 06 august 2009 nu este comparabilă cu semnătura cet. Tanesevski Serghei ***** , fapt ce denotă că procura este falsă.

Acțiunile intenționate ai inculpatei Filimonova Elena ***** au fost calificate corect de procuror, în temeiul art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, adică deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În continuare, potrivit scopului criminal asumat, la 29 septembrie 2009, Filimonova Elena ***** s-a prezentat împreună cu Ruslan Marin și Cerevco Natalia la biroul notarului Malișenco Natalia, amplasat pe str. ***** , ***** , unde acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009 i-au vândut victimei Țurcan Serghei *****apartamentul numărul ***** , situat pe str.***** , ***** , dobândind de la Țurcan Serghei suma de 22 300 euro, care la data comiterii infracțiunii constituia suma de 376 870 lei, astfel, cauzându-i victimei daune materiale în proporții deosebit de mari.

Banii obținuți în rezultatul acțiunilor sale criminale, făptuitorii i-au cheltuit în scopuri personale.

Acțiunile intenționate ai inculpatei Filimonova Elena ***** , la momentul înaintării învinuirii au fost calificate corect de procuror, în temeiul art. 190 alin. (5) CP al RM, adică escrocheria, comisă prin dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită în proporții deosebit de mari. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, dispoziția alin.(5) al art. 190 CP al RM, s-a modificat prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 (intrată în vigoare la 17.08.2018), iar faptele prejudiciabile au fost încadrate în noua redacție. Astfel, acțiunile ilegale intenționate ai inculpatei Filimonova Elena ***** se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroarea a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiune care a produs daune în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Marin Ruslan ***** în perioada lunilor aprilie-mai 20***** Marin Ruslan ***** , împreună și prin înțelegere prealabilă cu Filimonova Elena și Cerevco Natalia, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind documente frauduloase, au elaborat un plan criminal împărțind rolurile, potrivit căruia urmau să intre în posesia bunului imobil amplasat în ***** , str.***** apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevski Serghei *****pe care ulterior urmau să-l înstrăineze.

Astfel, în prima jumătate a anului 2009, pentru a oferi un aspect legal acțiunilor sale criminale, Marin Ruslan, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009, autentificată din numele notarului de stat a Federației Ruse, or.

Moscova, Radinscaia Natalia *****. Potrivit procurii, Tanasevschi Serghei *****, a împuternicit-o pe Filimonova Elena să-l reprezinte în fața tuturor organelor de stat competente în vederea înstrăinării bunului imobil amplasat în *****, str.***** apartamentul*****, care conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, înregistrat sub nr. *****la 07.02.1994 îi aparține lui Tanesevschi Serghei *****.

Astfel, în scopul realizării intențiilor criminale îndreptate la dobândirea ilicită a dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat, la 15 septembrie 2009, Filimonova Elena s-a prezentat împreună cu Cerevco Natalia la notarul Malîșenco Natalia, unde în baza procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009 și actelor prezentate, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009.

Potrivit prevederilor acestui contract, Filimonova Elena i-a înstrăinat cet. Cerevco Natalia imobilul amplasat în *****, str.***** apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevschi Serghei *****, lipsindu-l de dreptul de a dispune de bunul indicat, evaluat de către partea vătămată la prețul de 500 000 lei, astfel cauzându-i daune materiale în proporții mari.

Conform raportului de expertiză grafoscopică a documentelor nr. *****din 27.10.20***** semnătura din rubrica „semnătura” din exemplarele procurii nr. 7/4-*****din 06 august 2009 nu este comparabilă cu semnătura cet. Tanesevschi Serghei *****, fapt ce denotă că procura este falsă.

Acțiunile intenționate a inculpatului Marin Ruslan ***** au fost calificate corect de procuror, în temeiul art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, adică deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În continuare potrivit scopului criminal asumat, la 29 septembrie 2009, Ruslan Marin s-a prezentat împreună cu Cerevco Natalia și Filimonova Elena la biroul notarului Malîșenco Natalia, amplasat pe str. *****, *****, unde acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009 i-au vîndut victimei Țurcan Serghei *****apartamentul numărul *****, situat pe str. *****, *****, dobîndind de la Țurcan Serghei suma de 22 300 euro, care la data comiterii infracțiunii constituia suma de 376 870 lei, astfel, cauzându-i victimei daune materiale în proporții deosebit de mari.

Banii obținuți în rezultatul acțiunilor sale criminale, făptuitorii, i-au cheltuit în scopuri personale.

Acțiunile intenționate a inculpatului Marin Ruslan *****, la momentul înaintării învinuirii au fost calificate corect de procuror, în temeiul art. 190 alin. (5) CP al RM, adică escrocheria, comisă prin dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită în proporții deosebit de mari. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, dispoziția alin.(5) al art. 190 CP al RM, s-a modificat prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 (intrată în vigoare la 17.08.2018), iar faptele prejudiciabile au fost încadrate în noua redacție. Astfel, acțiunile ilegale intenționate a inculpatului Marin Ruslan ***** se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroarea a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiune care a produs daune în proporții deosebit de mari.

Inculpata Cerevco Natalia *****, în perioada lunilor aprilie-mai 20***** Cerevco Natalia *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Marin Ruslan și Filimonova Elena, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind documente frauduloase, au elaborat un plan criminal împărțind rolurile, potrivit căruia urmau să intre în posesia bunului imobil amplasat în *****, str.***** apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevschi Serghei *****pe care ulterior urmau să-l înstrăineze.

Astfel, în prima jumătate a anului 2009, pentru a oferi un aspect legal acțiunilor sale criminale, Cerevco Natalia *****, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009, autenticată din numele notarului de stat a Federației Ruse, or. Moscova, Radinscaia Natalia *****. Potrivit procurii, Tanasevschi Serghei *****, a împuternicit-o pe Filimonova Elena să-l reprezinte în fața tuturor organelor de stat competente în vederea înstrăinării bunului imobil amplasat în *****, str.***** apartamentul*****, care conform contractului de

vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, înregistrat sub nr. *****la 07.02.1994 îi aparține lui Tanesevschi Serghei *****.

Astfel, în scopul realizării intențiilor criminale îndreptate la dobândirea ilicită a dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat, la 15 septembrie 2009, Cerevco Natalia s-a prezentat împreună cu Filimonova Elena la notarul Malîșenco Natalia, unde în baza procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009 și actelor prezentate, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009.

În urma încheierii acestui contract, Filimonova Elena i-a înstrăinat cet. Cerevco Natalia imobilul amplasat în *****, str.***** apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevschi Serghei *****, lipsindu-l de dreptul de a dispune de bunul indicat, evaluat de către partea vătămată la prețul de 500 000 lei, astfel cauzându-i daune materiale în proporții mari.

Conform raportului de expertiză grafoscopică a documentelor nr. *****din 27.10.20***** semnătura din rubrica „semnătura” din exemplarele procurii nr. 7/4-*****din 06 august 2009 nu este comparabilă cu semnătura cet. Tanesevschi Serghei *****, fapt ce denotă că procura este falsă.

Acțiunile intenționate ai inculpatei Cerevco Natalia ***** au fost calificate corect de procuror, în temeiul art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, adică deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În continuare, potrivit scopului criminal asumat, la 29 septembrie 2009, Cerevco Natalia s-a prezentat împreună cu Ruslan Marin și Filimonova Elena ***** la biroul notarului Malîșenco Natalia, amplasat pe str. *****, *****, unde acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009, i-au vîndut victimei Țurcan Serghei *****apartamentul numărul *****, situat pe str.*****, *****, dobîndind de la Țurcan Serghei suma de 22 300 euro, care la data comiterii infracțiunii constituia suma de 376 870 lei, astfel, cauzîndu-i victimei daune materiale în proporții deosebit de mari.

Banii obținuți în rezultatul acțiunilor sale criminale, făptuitorii, i-au cheltuit în scopuri personale.

Acțiunile intenționate ai inculpatei Cerevco Natalia ***** , la momentul înaintării învinuirii au fost calificate corect de procuror, în temeiul art. 190 alin. (5) CP al RM, adică escrocheria, comisă prin dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită în proporții deosebit de mari. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, dispoziția alin.(5) al art. 190 CP al RM, s-a modificat prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 (intrată în vigoare la 17.08.2018), iar faptele prejudiciabile au fost încadrate în noua redacție. Astfel, acțiunile ilegale intenționate ai inculpatei Cerevco Natalia ***** se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroarea a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiune care a produs daune în proporții deosebit de mari.

Acuzatorul de stat, procurorul Ina Malai, procuror în cadrul PCCOS a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan culpabili în conformitate cu art. 190 alin.(5) CP al RM și în baza acestei Legi a le stabili inculpatelor Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și respectiv inculpatului Marin Ruslan 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 ani fiecare, luând în calcul personalitatea inculpaților. A aplica în privința lui Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan măsura preventivă- arestul preventiv. La fel a apledat pentru recunoașterea inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan culpabili în conformitate cu art.361 alin.(2) lit.lit.b), d) CP al RM cu liberarea acestora de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. Corpurile delictive-înscrișurile materiale- a păstra în continuare la dosar.

Apărătorii inculpaților Filimonova Elena *****, Marin Ruslan și Cerevco Natalia, avocații Harureac Oxana, Bulbuc Boris, Medeleanu Roman au pledat în dezbateri judiciare pentru achitarea inculpaților Filimonova Elena *****, Marin Ruslan și Cerevco Natalia de învinuirea adusă în baza art.

190 alin. 5, 361 alin.(2) lit.lit.b), d)CP al RM, deoarece în corespundere cu prevederile alin. 1 pct. 3) al art. 390 CPP al RM lipsesc elementele constitutive ale infrațiunii imputate. Respectiv a pledat și pentru respingerea acțiunii civile, aceasta urmând a fi soluționată în ordinea procedurii civile. Totodată, a menționat despre comiterea unor încălcări de procedură la anchetarea dosarului dosar în faza de urmărire penală, care conduc inevitabil la nulitatea unor probe.

Inculpata Filimonova Elena ***** atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești a arătat că vina nu o recunoaște, la fel a declarat că pe inculpatul Ruslan Marin îl cunoaște din a.2008, iar cu inculpata Natalia Cerevco se cunoaște din a.2006, deoarece copiii lor prieteneau și doreau săsse căsătorească. A menționat că pe inculpatul R.Marin l-a cunoscut prin intermediul cunoștinței sale - Bîzgu Alexandru. Acesta i-a comunicat precum că prietenii săi doresc să înstrăineze jumătate de casă. În acest sens, a solicitat ajutorul ei în procesul înstrăinării. Astfel, R.Marin s-a prezentat la ea pentru a face cunoștință cu actele pe casă. În urma verificării actelor ultimul-a comunicat că va reveni cu un apel. Între timp, au discutat despre lucru în ceea ce privește și vânzarea apartamentelor. Au făcut schimb de numere de telefon și s-au despărțit. Într-o zi a fost telefonată de către D.Culicov, care a întrebat-o dacă cunoaște pe cineva care îl poate ajuta cu urgentarea unor documente. I-a comunicat că are o persoană care poate rezolva, dar urmează de a achita bani în casă. Astfel, persoana a venit împreună cu R.Marin după ea și împreună au plecat la Oficiul Cadastral unde au perfectat documentele. Peste o perioadă de timp, a fost telefonată de R.Marin care i-a spus că dorește să vină la ea acasă pentru că are de discutat ceva. I-a propus să obțină o casă la un preț mic și care era aproape de casa sa, apartament care se găsește în blocul locativ din vecinătate cu*****pe str*****apartamentul*****. L-a întrebat care este prețul și cine este stăpînul. A spus că prețul este normal, iar stăpînul urmează să se întoarcă din Federația Rusă. După discuția cu el a fost de acord să procure apartamentul. În continuare, fiind la magazin a vorbit cu vînzătoarea și cu vecinii apartamentelor ***** S-a interesat unde este stăpînul, iar aceștia au informat-o precum că apartamentul este liber, iar stăpînul locuiește în Federația Rusă. Atunci l-a telefonat pe R.Marin și i-a comunicat că de fapt stăpînul nu este în țară, la care acesta i-a spus să nu își facă griji. Tot atunci, i-a oferit copia buletinului de identitate pentru a perfecta o procură pe numele ei și i-a achitat suma de 1.000 euro. Acesta i-a dat cheia de la apartament și i-a spus să aștepte procura, între timp să pregătească toată suma de bani care constituia 15.000 euro. Împreună cu Natalia Cerevco au hotărît să procure apartamentul pentru copiii lor. Ultima a propus să achite o jumătate din costul apartamentului unde va locui fiica sa. În perioada cît au așteptat procura, au instalat în apartament ușă de fier și geamuri termopane. Peste o perioadă de timp, a fost apelată de către R.Marin, care i-a comunicat că procura este gata și urmează să se întîlnească să i-o dea. A telefonat-o pe N.Cerevco care lucra în "Casa Presei" la xerox. Astfel, a luat suma de bani care trebuia să o dea și a plecat la ea la lucru. Pe drum, a întîlnit-o pe prietena sa - Ala Glascova și i-a povestit că împreună cu N.Cerevco urmează să procure un apartament copiilor săi. Atunci, avînd în vedere că îl cunoștea pe Marin Ruslan, ea a hotărît să vina cu ele. Aceasta a comunicat că sunt rude cu R.Marin. A menționat că la "Casa Presei", s-au apropiat în biroul N.Cerevco unde ultima pregătise banii. R.Marin a înmînat procura legalizată și tradusă primind în schimb suma de 17.000 dolari. Susține că R.Marin a scris o recipisă precum că a primit acești bani. Ulterior, în baza procurii au început să perfectezeze actele pe apartament. Cu actul respectiv s-a adresat și la Ministerul Justiției pentru perfectarea procurii. A arătat că a lăsa copii și nu i-a zis nimeni precum că acel act ar fi fals. A perfectat un nou contract de privatizare. Cînd au dobîndit toate actele, copiii finisau clasele XII urmînd să intre la Universitate. A precizat că, în momentul în care S.Tanasevski a discutat cu R.Marin despre vînzarea apartamentului aceasta nu era prezentă. La acel moment în apartament erau deja schimbate geamurile de termopan și ușa. A relatat că copii au intrat la diferite universități, relațiile lor s-au răcit și au hotărît să mai aștepte cu nunta. Astfel, împreună cu N.Cerevco au ajuns la concluzia că este mai bine să vîndă apartamentul și fiecare să-și întoarcă suma de bani investită. Au căutat un cumpărător. În acea perioadă, R.Marin se adresa deseori la ea cu documentele de la Oficiul Cadastral. Astfel, au început a comunica mai des. Prin intermediul Agenției imobiliare a găsit un cumpărător pentru apartament. Apartamentul a fost vîndut familiei Țurcanu. Cînd s-a întîlnit cu A.Tecec la Agenție, era însoțită de către R.Marin. La vînzarea apartamentului, R.Marin la fel a fost prezent. Mai întîi a perfectat la

notar documentele pe N.Cerevco. Peste o perioadă de 2 ani, între ea și R.Marin a avut loc un conflict legat de un automobil al ei care se afla în posesia acestuia și, pe care acesta nu dorea să îl returneze. A mai arătată că tot R.Marin îi datora o sumă de bani. Toate acestea pot fi confirmate făcând referire și la declarațiile lui D.Culicov. Motivele au fost generate de un conflict între cei doi. Colaboratorii care au efectuat precheziția au luat toate actele, toate recipisele, calculatorul, au căutat ștampila. În acea zi a fost arestată, fiind acuzată de faptul că a vândut apartamentul prin înșelăciune și cu ajutorul actelor false. Avocatul ei – Al.Zmeu, i-ar fi comunicat că a vorbit cu Marin Ruslan și acesta ar fi spus că aceasta va sta „închisă” atît timp cît nu va scrie apartamentul pe el. La întrebările adresate a comunicat că R.Marin se ocupa cu vînzarea apartamentelor. Acesta căuta familii social vulnerabile care serveau alcool. La fel a dezmințit faptul cum că R.Marin ar fi lucrat la ea în calitate de șofer. Din a.20***** după acel conflict, ei nu mai comunică. Nu a reținut că în privința sa acesta să fi avut un comportament bazat pe înșelăciune. Susține că nu i-a oferită nici o explicație despre automobilul său. S-a adresat la organele de poliție, dar a fost refuzată, comunicându-i-se că nu va obține nimic. De la D.Culicov, a aflat precum că aveau intenția de a vinde automobilul acesteia. Peste o perioadă de timp a văzut brățara de aur a fiului său la D.Culicov. Acesta i-a spus că R.Marin s-a „răsplătit” cu el pentru jumătate din apartamentul vîndut. La acel moment, Ala și Cristea Igor, erau angajați neoficial la oficiul lui Marin Ruslan. Pînă a pleca Marin Ruslan în Spania, a fost supravegheată și urmărită de către colaboratori și a fost arestată pentru apartamentul în privința căruia Marin dorea să-l transcrie pe el. Împreună cu ea a fost arestată și A.Glazcova. S-au aflat în arest la penitenciarul nr. 13, timp de 90 de zile. Nu a încercat să vorbească cu el pentru a clarifica lucrurile. Susține că R.Marin îi îndemna pe toți să depună mărturii împotriva ei. A mai declarat R.Marin cu D.Culiacov aduceau oameni la vila ultimului. Cu stăpînul apartamentului nu a discutat niciodată. Acesta se afla în Federația Rusă. Ei nu cunoșteau unde este stăpînul. Din anul 1995 sau 1996 el a plecat. Ar fi posibil ca stăpînul cu adevărat a hotărît să vindă. Nu a fost cu ea cînd R.Marin i-a dat cheile. El a venit și i-a dat copia buletinului, 1 000 euro și ultimul i-a dat cheile. A hotărît să cumpere acel apartament, deoarece era aproape de casa sa. Ea locuia în casa nr. ***** iar apartamentul era în casa ***** Nu știe de unde îl cunoștea pe stăpînul apartamentului. D.Culicov i-a spus precum că sora sau mama lui trăiește în vecinătate cu R.Marin și de acolo se cunosc. La întrebările adresate a comunicat precum că jumătate de an undeva îl cunoștea. R.Marin cu D.Culicov vroiau să cumpere casa cu lot de pămînt. Pe ei mai mult îi interesa prețul, însă în final nu au cumpărat casa. De la R.Marin și nici de la D.Culicov nu a cumpărat nimic. El a scris recipisa și i-a dat-o ei, iar colaboratorii de poliție au luat-o și nu i-au întors nimic înapoi. Cînd a început a trăi, nu îl cunoștea pe partea vătămată Tanasevski. Îl cunoștea doar de la vecinii acestuia de pe scara lui. Din a.1990 el nu mai locuia acolo. La fel, a aflat că nu au fost achitate nici serviciile comunale pe apartament. R.Marin se ocupa cu cumpărarea apartamentelor de la persoane social-vulnerabile. N.Cerevco a fost și a văzut apartamentul. La notar i-au spus ca majoritatea au frică de a procura apartamente de pe procură și ar fi mai bine să scrie pe cineva apartamentul. Așadar, l-a scris pe N.Cerevco. Nu a bănuț că vor găsi cumpărător așa de repede. El a scris recipisă pe banii primiți pe apartament și nu a făcut procură. Pînă la cazul cu Tanasevici nu a cumpărat alt apartament. Vînzătoarea locuia în apartamentul *****sau *****. Aceasta închiria acolo apartament. Susține că i-a transmis lui Marin Ruslan copia buletinului de identitate și 1 000 euro. În decurs de o lună de la caz, el i-a transmis procura. A văzut că procura era tradusă și legalizată la Chișinău. În a.2007 a vîndut apartamentul lăsat de părinți. A afirmat că acorda ajutor persoanelor la vînzarea sau cumpărarea apartamentelor. Cunoștea care sunt actele necesare la procurarea sau vînzarea unui apartament. În privința procurii pe care era aplicată ștampila, s-a adresat la notar pentru o consultație. Notarul i-a spus că nu poate fi fals și actul este în regulă. Copiii au fost la acel apartament. Ei au spus ca au nevoie de timp să se clarifice dacă fac nunta sau nu și dacă vor păstra apartamentul. Ce ține de cauza investigată, a menționat că se simte în calitate de parte vătămată în raport cu R.Marin. Acesta s-a folosit de ea prin înșelăciune. A arătat că cu R.Marin se vedea atunci cînd avea nevoie de ajutor cu actele de la Cadastru. Mai mult, a menționat că, era chemată să verifice actele de la Cadastru, atunci cînd se vindea un apartament mai ieftin. Totodată a comunicat că, reparație în apartament a făcut, pentru ce a luat credit de la bancă, iar, din motiv că nu a achitat creditul băncii, a pierdut casa care i-a fost lăsată de tata care a decedat la 7 luni dupa mama sa.

Apartamentul nu era în proprietatea sa, ci a concubinului ei. Solicită achitarea sa de învinuirea adusă, deoarece nu se consideră vinovată.

Inculpata Cerevco Natalia ***** atât la faza de urmărire penală, cât și la faza cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vinovăția incriminată, declarând că, fiica sa cu fiul cet. E.Filimonova se întâlneau, urmînd să se căsătorească. Aliona (E.Filimonova) a propus să cumpere un apartament cu o odaie în sectorul Botanica, *****. Apartamentul a fost înregistrat pe numele ei. Însă peste jumătate de lună au vîndut apartamentul. R.Marin a venit la ea la birou și ea s-a achitat personal cu el. Apartamentul în cauză a fost propus de către R.Marin lui E.Filimonova spre vînzare deoarece se afla în apropierea casei acesteia. Înainte de aceasta ea personal, pe R.Marin nu îl cunoștea. În luna august anului 2009, E.Filimonova împreună cu R.Marin au venit la ea la serviciu. Pentru apartament a achitat împreună cu E.Filimonova, cîte 10 000 euro de fiecare. R.Marin i-a dat o procură, pe numele lui E.Filimonova eliberată de Tanasevski Serghei, stăpînul apartamentului***** , str.***** ***** cu dreptul de a vinde apartamentul dat care urma a fi prezentată la notar. A menționat că nu cunoaște dacă în acea procură erau indicate și datele lui R.Marin, dar ține minte că procura a fost întocmită în Federația Rusă pe numele Elenei (E.Filimonova). A arătat că R.Marin a fost cu ele la notar. În rest nu cunoaște care a fost atribuția lui R.Marin la vînzarea apartamentului dat. Ulterior a aflat că acesta era implicat în săvîrșirea unor fapte ilegale. Cine a fost proprietarul apartamentului nu cunoaște. Anume E.Filimonova s-a ocupat cu perfectarea actelor de pe bunul imobil dat. Apartamentul a fost înscris pe numele ei după cumpărare din motiv că avea nevoie de o anumită garanție pentru banii împrumutați. Susține că apartamentul a fost procurat pentru copii. Ea personal a fost în bunul imobil dat doar o singură dată. Mai tîrziu apartamentul a fost vîndut unui cuplu prin intermediul unei agenții imobiliare, din cauza că copiii lor s-au despărțit. Cînd apartamentul a fost vîndut, la notar a fost prezent și R.Marin. A pecizat că notarul a fost același care a fost și la autentificarea contractului de vînzare-cumpărare prima dată. La fel a concretizat că banii nu i-a dat nici lui E.Filimonova, nici lui R.Marin. Solicită achitarea sa de învinuirea adusă, deoarece nu se consideră vinovată.

Inculpatul Marin Ruslan ***** inițial la faza de urmărire penală a declarat că vina nu o recunoaște și a arătat că, o cunoaște pe Filimonova Elena din anul 2009, perioadă cînd ea i-a propus să activeze la ea în calitate de șofer cu salariul de 500 Euro lunar, cu automobilul său de model *****E 2***** culoare argintie, cu n/î ***** ***** , plus combustibilul necesar a fi cheltuit la solicitările acesteia. În perioada activității la Filimonova Elena a înțeles, că dînsa nu întotdeauna activează legal. Genul ei de activitate era sfera imobiliară. În perioada 2009-2010 Filimonova Elena se ocupa cu vînzarea-cumpărarea apartamentelor, dar în afară de aceasta, prin intermediul feciorului său Andrusea*****chita, găsea persoane socialmente vulnerabile, după care era înregistrat vreun imobil, după care prin diferite metode le înșelau și ilegal înstrăinau imobilele acestora. Așadar, în perioada de iarnă a anului 2009, în timp ce se deplasau pe str. Sarmizegetusa, Filimonova Elena, spontan i-a dat indicație să se oprească. Dînsa a arătat la un bărbat, care stătea la stație vizavi de ÎS „Giuvaier” și l-a rugat să întrebe bărbatul dat dacă își vinde apartamentul său. În momentul dat în automobil cu ei, întîmplător se afla și Culicov ***** , care primul a ieșit și s-a apropiat de persoana dată, ce pentru el era necunoscută. În timp ce el se apropia de bărbatul dat, acesta îi spunea lui Culicov ***** , că el categoric nu vinde apartamentul său. Auzind aceasta ei s-au întors înapoi în automobil și informația dată i-au transmis-o lui Filimonova Elena. În automobil Filimonova Elena a zis, că prenumele bărbatului este Serghei, care are un apartament în apropiere cu apartamentul ei pe str. *****. Ulterior, în vara anului 2009, Filimonova Elena vorbind cu Cerevco Natalia, (mama fetei cu care se întâlnea fiul lui Filimonova Elena, Andrusea*****chita) îi spunea ultimei, că apartamentul lui Serghei Tanasevski este liber și acesta i-a dat acordul să-i vîndă apartamentul său, prin procură din Federația Rusă, motivînd că acesta la moment se afla în Federația Rusă. Filimonova Elena a convins-o pe Cerevco Natalia să participe în calitate de cumpărător fictiv la tranzacția de vînzare-cumpărare a apartamentului lui Serghei Tanasevski, doar datorită relațiilor între copiii lor, deoarece, cumpărătorii reali nu doreau să procure apartamentul prin procură, motivînd că doresc să procure apartamentul anume de la proprietar. Astfel, inițial dreptul de proprietate asupra apartamentului lui Tanasevski Serghei a fost înregistrat după Cerevco Natalia, iar la scurt timp dreptul de

proprietate asupra apartamentului dat a fost înregistrat după o persoană necunoscută ce activa în calitate de șofer la penitenciarul nr. 13. Învinuitul nu cunoaștea dacă Cerevco Natalia a știut despre faptul că procura este falsă. Învinuitul a mai declarat că personal nu a văzut procura din Federația Rusă, dar a auzit, că Filimonova Elena în mașină, vorbea cu cineva despre faptul, că dânsa are nevoie de o astfel de procură. Peste o perioadă foarte scurtă de timp, Filimonova Elena i-a zis, că este necesar de plecat în sect. Rîșcani, ***** la notarul Natalia Malîșenco. Când s-a oprit lângă biroul notarial al notarului Natalia Malîșenco, a văzut-o pe Cerevco Natalia, care, împreună cu Filimonova Elena au intrat la notar. Ulterior, Filimonova Elena cu Cerevco Natalia au ieșit de la notar și s-au urcat în mașină. În timpul deplasării în urma discuției între Filimonova Elena și Cerevco Natalia a înțeles, că Filimonova Elena i-a vândut lui Cerevco Natalia apartamentul lui Serghei Tonasevschi. Tot din discuția lor a auzit, că Filimonova Elena a promis să o mulțumească pe Cerevco Natalia după vinderea acestui apartament la o altă persoană. Cum a înțeles din tranzacția între Filimonova Elena și Cerevco Natalia careva sume de bani nu figurau. N-a văzut, dacă Filimonova Elena i-a dat careva bani lui Cerevco Natalia în afară de promisiune, că în viitor o va mulțumi pe ea, fără a preciza suma. Apoi, Filimonova Elena a început să caute cumpărători la apartamentul lui Serghei Tonasevschi prin intermediul agentului imobiliar pe numele Ala, care avea oficiu pe str. Cosmonauților. A auzit, că agentul imobiliar solicita de la Filimonova Elena să achite toate datoriile comunale și să conecteze energia electrică. Peste un scurt timp agentul imobiliar a găsit un cumpărător la apartamentul dat, și anume un bărbat cu vârsta de peste 40 de ani, numele căruia nu-l cunoaște. În privința acestui apartament, toate discuțiile au avut loc între cumpărător, agent imobiliar, Filimonova Elena și Cerevco Natalia. Prețul, condițiile tranzacției, el nu le cunoaște. Tranzacția de vânzare-cumpărare între Cerevco Natalia și cumpărător a avut loc tot la biroul notarial Natalia Malîșenco. El personal la notar n-a fost. Nu cunoaște relațiile între Filimonova Elena și notarul Natalia Malîșenco. N-a văzut cum cumpărătorul a transmis banii pentru apartamentul lui Serghei Tonasevschi. Din această tranzacție n-a primit nimic, dar el nici nu pretindea. În perioada dată n-a știut că procura este falsă. El personal n-a avut nici o relație și contact cu Cerevco Natalia, agentul imobiliar, notarul Natalia Malîșenco și cumpărătorul apartamentului. Despre faptul, că Filimonova Elena participa activ la alte tranzacții ilegale a aflat mai târziu, după ce dânsa în mașina sa a uitat documente, iar el a făcut copii. Copii a făcut, deoarece suspecta neregulile afacerilor ei murdare, și avea grijă ca să nu fie supus unor provocări din partea lui Filimonova Elena. Consideră că, Filimonova Elena a folosit și posibil se folosește de Cerevco Natalia până în prezent din motiv că Filimonova Elena a înșelat-o pe Cerevco Natalia și anume a primit de la Constantin *****o sumă mare de bani, iar apartamentul lui Cerevco Natalia a fost scris pe numele lui Constantin Gheorghhe. Această tranzacție fictivă a avut loc trei-patru ani în urmă. În pofidă faptului, că în acest apartament locuiește Cerevco Natalia, dar ea în orice moment poate să rămână fără el. Despre acest lucru înțelege și Cerevco Natalia, care este nevoită să participe fără a intra în esența diferitor afaceri ilegale. Filimonova Elena a avut intenția să înstrăineze ilegal apartamentul de pe str. *****din Chișinău, dar din câte a înțeles fără rezultat. Învinuitul a mai afirmat că Filimonova Elena i-a zis, că el nimic nu o să demonstreze, deoarece ea este la curent despre conținutul adresării lui în organele de urmărire penală și ea o să găsească un milion de martori, care vor depune declarații false împotriva lui, deoarece toți ei sunt legați cu Filimonova Elena la diferite tranzacții dubioase. A fost amenințat și de fiul ei, Andrusea*****chita, care i-a zis că dînșii n-au ce pierde, iar el să se gîndescă că are copii mici. Filimonova Elena prin intermediul site-ul odnoklassniki.ru a intrat pe profilul fiului său minor, Marin ***** , unde a comentat statutul copilului minor cu cuvinte necenzurate, blesteme și doleanțele ca fiica lui Marin Ruslan de 3 ani să devină prostituată. Fiind audiat suplimentar în calitate de bănuț, Marin Ruslan ***** , a declarat, că în anul 2009, cînd s-a angajat în calitate de șofer la Filimonova Elena, nu a încheiat careva contract de muncă și nu dispune de careva documente care ar confirma faptul dat. În anul 2009, cînd la indicația lui Filimonova Elena s-a oprit pe str. Sarmisegetusa, vis-a-vis de uzina „Giuviaier”, pentru a întreba bărbatul de la stație dacă nu vinde apartamentul său, conducea automobilul de model „*****E 211”, cu n/î ***** , culoare argintie, anul fabricării 2004. Automobilul de model *****220 CDI, n/î***** , culoare argintie, anul fabricării 2001 nu îi este cunoscut. Despre faptul că cumpărătorii reali nu doreau să procure apartamentul prin procură ci anume de la proprietar cunoștea deoarece despre faptul dat auzea în

permanență în automobil de la Filimonova Elena, cunoaște că condiția dată a fost pusă și de D-na Ala, reprezentanta agenției imobiliare. La notarul Natalia Malișenco, la momentul înregistrării dreptului de proprietate a apartamentului***** din str.***** *****, pe numele lui Cerevco Natalia, toate actele au fost prezentate de către Filimonova Elena. De unde Filimonova Elena a luat procura, nu cunoaște. La momentul înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului***** din str.***** *****, pe numele lui Cerevco Natalia, în anticamera notarului precis a intrat, posibil a intrat și în biroul notarial, nu neagă acest fapt, pe D-na Malișenco Natalia el la fel o cunoștea de mai înainte, posibil s-a adresat la ea după consultație. La notarul Malișenco Natalia au mers la indicația lui Filimonova Elena. În anul 2009, în încăperea „Casa presei”, sau lângă încăperea dată, nu i-a transmis lui Filimonova Elena careva procură sau alt careva document, de altfel lui Filimonova Elena niciodată nu i-a transmis nici o procură. Numărul *****, este numărul său de care se folosește aproximativ de 3-4 ani de zile, însă numărul *****nu este înregistrat la el în telefon și nu cunoaște cui aparține Vol. III /f.d. 67-69/.Ulterior în faza cercetării judecătorești inculpatul nu s-a mai prezentat la termenele de judecată fixate pentru a fi audiat, fiind citat legal de nenumărate ori, inclusiv și cu dispunerea aducerii silite, fapt ce a determinat instanță să constate, eschivarea de la judecată, inclusiv în acest sens fiind anexate ca dovadă și raportul lucrătorilor poliție, iar în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.02.2021 de anunțare a inculpatului în căutare, în privința lui Marin Ruslan ***** a fost intentat dosarul de căutare nr.2022*****0284, și ca consecință, aplicând prevederile art. 321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea în continuare a cauzei penale în lipsa inculpatului Marin Ruslan *****.

În pofida faptul că inculpații **Filimonova Elena *******, **Cerevco Natalia și Marin Ruslan** au negat vina în săvârșirea faptelor penale, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate se confirmă prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel vinovăția inculpaților Filimonova Elena *****, **Cerevco Natalia și Marin Ruslan de comiterea infracțiunilor, este dovedită pe deplin prin următoarele probe:**

- *declarațiile părții vătămate Tanasevschi Serghei ******, care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicând că îl recunoaște vizual doar pe inculpatul Marin Ruslan, iar pe inculpatele Filimonova Elena ***** și Cerevco Natalia nu le cunoaște. Astfel a relatat că a locuit în apartamentul***** din str.***** *****, începând cu a.1981, iar la data de 01 noiembrie 1994, a perfectat cu Agenția teritorială pentru privatizare, un contract de vânzare-cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată bunului imobil sus-meționat. Cpe incontractul dat a fost înregistrat la data de 07.11.1994 sub numărul *****. Apartamentul este compus dint-o odaie și îl evaluează la suma de 500 mii. Contractul dat a fost înregistrat la oficiul cadastral în anul 2003. Din anul 1994 pînă aproximativ în anul 2004, el a locuit de unul singur în apartament, după care a mers să locuiască împreună cu mama sa în apartamentul ***** din str.***** mun.Chișinău. Apartamentul el niciodată nu l-a scos în vânzare și nici nu a discutat cu cineva referitor la comercializarea lui. În una din zilele anului 2009, în timp ce se afla la o stație pe str. ***** , vis a vis de uzina de bijuterii „Giuvaier” de el s-au apropiat doi bărbați care au coborât dintr-un automobil de model Mercedes, de culoare gri cu n/î*****, posibil nr. ***** și anume mai întâi s-a apropiat un pasager din automobilul dat după care și șoferul, care l-au întrebat dacă nu este interesat să vîndă apartamentul său cu***** din str.***** , ***** . El persoanelor date le-a spus că nu vînde apartamentul. Unul dintre ei s-a prezentat ca „Dima”, care arăta de aproximativ 35-40 ani, înălțimea de aproximativ 1,75 m, constituția corpului plină, îmbrăcat în haine sportive, a doua persoană care era la volan avea aproximativ aceeași vîrstă, cu aproximativ aceeași înălțime însă era mai slab. Acesta de asemenea era îmbrăcat în haine sportive. A doua persoană nu s-a prezentat. Nu poate spune dacă la momentul respectiv mai era cineva în automobil sau nu. A precizat că l-a văzut pe Marin Ruslan care de asemenea a coborât din automobil însă nu s-a prezentat și nu a comunicat cu el. După o perioadă de timp a fost telefonat la mobil de aproximativ de 2-3 ori, de la numerele ***** și *****și a fost întrebat dacă nu s-a răzgîndit și nu dorește să vîndă apartamentul, propunînd iarăși să se întîlnească să discute privitor la propunerea dată. El a explicat că nu dorește să vîndă apartamentul și nu are rost să se întîlnească. La 15 iunie 20***** a fost chemat în sediul DGSO a MAI, unde de la unul din reprezentanții instituției date (ofițer Ranga Nicolae) a aflat că în anul

2009, dreptul de proprietate asupra apartamentului***** din str.*****, ***** a fost înstrăinat pe numele altei persoane. El nu a încredințat cet. Filimonov Elena *****, careva procură prin care să o împuternicească să-i vîndă apartamentul. Pe cet. Filimonov Elena *****, nu o cunoaște. Totodată declară că niciodată nu a fost la nici un notar din Federația Rusă, pentru a perfecta careva acte, iar semnătura și înscrisurile din procura înregistrată sub nr. 7/4-*****, autenticată la 06.08.2009 de către notarul Federației Ruse Radinscaia Natalia *****, din numele său, nu-i aparțin. Ultima dată în Federația Rusă, din cîte își aduce aminte a fost în anul 2005 în or.Sank-Petersburg în legătură cu serviciul de unde a revenit în același an. De atunci nu a părăsit niciodată hotarele Republicii Moldova. Apartamentul***** din str.*****, *****, niciodată nu l-a dat în chirie și nici nu a avut de gînd să facă acest lucru. Nimeni niciodată nu i-a solicitat contractul de vînzare-cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată pe apartamentul dat. Contractul dat în permanență era sub supravegherea sa la domiciliu și se exclude ca cineva să fi transmis informația (xeroxat), contractul dat. În apartamentul dat el nu a mai fost din anul 2006. Prin anii 1996-1998, el a făcut odată reparație capitală în apartament. Ține minte că atunci odaia apartamentului, a împărțit-o în două. Tot atunci a vopsit pereții și podurile. Ușile și geamurile au rămas cele care erau, în afară de faptul că a adăugat ușa la peretele prin care a despărțit odaia. După aceasta de unul singur, de cîtevai ori după necesitate a mai vopsit careva obiecte, însă careva schimbări esențiale în apartament nu s-au produs. Atît la 14 septembrie 2009 cît și altă dată nu s-a adresat cu careva cerere de a fi efectuate careva activități legate de înregistrarea apartamentului și niciodată nu a solicitat să i se elibereze careva copii din dosarul cadastral. Semnătura depusă în timpul ridicării mostrelor o efectuează aproximativ din anul 1995, adică poate confirma cu certitudine faptul că semnătura dată a depus-o pe toate actele eliberate pe numele său de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Buletinul de identitate le-a perfectat de trei ori, odată în anul 1997, a doua oară în anul 2006 și a treia dată în anul 2011. În anul 2006 a schimbat buletinul de identitate deoarece împlinise vîrsta de *****ani, iar în 2011 l-a schimbat din motiv că a aflat că i-a fost înstrăinat ilegal dreptul de proprietate asupra apartamentului și și-a dat seama că copiile documentelor respective au nimerit pe mîna unor persoane care cu trecerea timpului îl pot deposeda și de alte bunuri. Partea vătămată a mai declarat că în apartamentul său, cu certitudine au mai rămas fotografii de ale sale și copii ale documentelor personale, posibil și ale buletinului de identitate atît din anul 1997 cît și din anul 2006. Din anul 2005-2011 a achitat parțial facturile la serviciile comunale. Ultima oară a fost în apartamentul său în a.2005. A precizat că se ducea la bloc de unde ridica corespondența poștală neregulat însă nu intra în apartament. A menționat că vecinii pe care îi cunoștea nu l-au anunțat nimeni despre situația din apartamentul său, iar o parte din vecini cu care a locuit au decedat practic toți. A mai explicat că nu îl cunoaște pe Țurcan Serghei.

- *declarațiile victimei Țurcan Serghei *****care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicînd că, în anul 2009 dorind să vîndă apartamentul nr.*****de pe str ***** Alecsandri 117, din sectorul Centru cu scopul de a procura alt apartament, din care motiv s-a adresat la Agenție imobiliară. Lucrătorul în pesoana unei doamne pe nume Ala (număr de telefon *****) i-a comunicat că este un apartament spre vînzare și anume apartamentul***** din str.***** *****. Împreună, într-o zi de toamnă au mers și au văzut apartamentul respectiv. Cu soția au fost de acord să cumpere apartamentul la prețul de 22.500 de euro. Doamna i-a comunicat că atunci cînd vor fi pregătite documentele pentru vînzare vor fi contactanți. La data de 29 septembrie 2009 li s-a spus să se apropie la notar la ora 10:00 în sectorul Rîșcani mun.Chișinău. Acolo era domnul care a procurat apartamentul de pe str. ***** Alecsandri 117. Astfel a fost întocmit contractual de vînzare cumpărare a apartamentului nr. 12, din str. *****, *****, în prezența sa, concubinei sale Cocier Aurelia, sora Oleinic Ala, doamna Ala, reprezentat de la agenția imobiliară și respectiv notarul. Pentru apartament lor li s-a achitat 50000 mii euro, care au fost numărați în prezența tuturor. Dintre aceștea, *****000 euro au fost luați de către sora Oleinic Ala, partea fiicei ei, Oleinic Anastasia, iar ***** 000 euro i-a luat el. Tot la notar se afla și dna E.Filimonova, dna N.Cerevco, dl R.Marin, el și soția sa Cucier Aurelia. A fost perfectat contractul de vînzare-cumpărare pe apartamentul***** din str.***** *****, în două exemplare și s-au achitat 22.500 de euro, taxa de stat și onorariul notarului. Pentru apartamentul dat a achitat suma de 2 2300 euro, bani pe care i-a dat, doamnei*

pe care era înregistrat apartamentul. Din restul 2700, o parte a achitat taxa de stat. După ce le-a achitat banii cei trei au ieșit din biroul notarial și au plecat. Nu a văzut ca cei trei să fi împărțit între ei careva sume de bani. Apoi au plecat la Oficiul Cadastral pentru înregistrarea contractului și a bunului imobil în Registrul bunurilor imobile. Ulterior au plecat la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ, unde au depus actele necesare comunicându-i-se că toate facturile deja vor veni pe numele său. Peste aproximativ 3 ani i s-a comunicat că sunt anumite probleme referitor la apartament. La fel a mai comunicat că, atunci când au fost la notar li s-a menționat că bunul nu este gajat sau grevat. A menționat că dna N.Cerevco era stăpîna apartamentului și împreună cu ea a semnat actele. Despre faptul că ea este stăpîna apartamentului a aflat la notar. Banii pentru apartament au fost transmiși la notar doamnelor care erau prezente. La agent imobiliar s-a adresat pentru ajutor, deoarece nu cunoștea toate procedurile legate de cumpărarea-vînzarea apartamentului. Când a văzut apartamentul a înțeles că în el demult nimeni nu a locuit, acesta se afla într-o stare dezastruoasă, nu era făcută reparație și nici nu era conectat la rețeaua de gaze, lumina și apa, iar facturile pentru serviciile comunale nu erau achitate. Împreună cu soția au făcut reparație și au locuit pînă în prezent în apartamentul dat. În tot acest timp a fost vizitat de colaboratorul de poliție doar o singură dată. Careva pretenții materiale nu are la nimeni. Despre faptul că apartamentul***** din str.***** *****, înainte de a fi procurat de către el a fost procurat de către Cerevco Natalia cu utilizarea unei procuri false nu cunoaște. Despre aceasta a înțeles ulterior de la organul de urmărire penală.

- *declarațiile martorului Cocier Aurelia Victor* care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicând că este soția Victimei Țurcan serghei, iar pe inculpați îi cunoaște din biroul notarului. La 29.09.2009 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare la notarul din sectorul Rîșcani, ***** lîngă fostul magazin ”Ocean”. În ziua respectivă, la ora 10:00 s-a prezentat împreună cu soțul său și doamna Ala, reprezentantul agenției imobiliare, la notar. În acea zi a fost perfectat contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului nr.***** de pe str. Ioan Vodă 15, dintre Cerevco Natalia și soțul său, Țurcan Serghei fiind achitată suma de 22.300 euro. La momentul încheierii contractului careva probleme nu au apărut. Ulterior au mers și la Oficiul Cadastral unde au înregistrat bunul imobiliar. În fața notarului au achitat 22.300 de euro. Banii au fost numărați de soțul ei și transmiși dnei Cerevco. Iar apoi au mers și la IMGFL. Cu agentul imobiliar au mers la apartament doar o singură dată. Apartamentul a fost într-o stare dezastruoasă.

- *declarațiile martorului Tezec Ala* care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicând, în perioada iunie-iulie activa în calitate de director al agenției imobiliare “ARX imobil IZ” SRL. Prin luna iunie-iulie 2009, la solicitarea d-nei Aurica Cocieru și concubinului ei Țurcan Sergiu, s-a ocupat de reclamarea și vînzarea-cumpărarea apartamentul nr. *****dîn str. ***** , ***** , timp în care la cerința acestora le căuta un imobil pentru procurare la un preț convenabil fiind date anunțuri în ziarul ”Makler” și pe site-ul www.999.md. În luna august găsind cumpărători la apartamentul nr. *****dîn str. *****a dat anunț în ziarul “Makler” la căutarea imobilului pentru Țurcan Sergiu. La telefonul agenției a parvenit un apel prin care s-a propus spre vînzare apartamentul***** din str.***** *****. Personal a mers la fața locului să vadă imobilul unde s-a întîlnit cu d-na Filimonova Elena, care reclama apartamentul dat. Apartamentul era în stare dezastruoasă însă la ușa și la fereastra de la drum era instalat termopan. În apartament nu era gaz și lumină, chiar și apa era închisă. Le-a propus lui Țurcan Sergiu și Cocieru Aurelia să vadă apartamentul, care după ce l-au văzut au decis să îl procure. Verificînd partea juridică a apartamentului a constatat a constatat că apartamentul dat aparținea la moment d-lui Tanasevschi Serghei, iar Filimonova Elena i-a comunicat că proprietarul apartamentului i-a lăsat procură generală cu dreptul de înstrăinare a apartamentului dat. Ea a cerut ca la momentul vînzării să fie prezent proprietarul. La cererea sa, Filimonova Elena a fost de acord. La 29 septembrie 2009 la cererea cumpărătorului apartamentul nr. *****dîn str. ***** , ***** , Naida Serghei s-a prezentat la notarul Natalia Malîșenco unde a decis să efectueze ambele tranzacții. La vînzarea-cumpărarea apartamentului***** din str. ***** 15 s-au prezentat doamnele Filimonova Elena și Cerevco Natalia, deoarece apartamentul dat deja era înscris pe numele cet. Cerevco Natalia. Cu aceste doamne mai era și Marin Ruslan pe care Filimonova Elena l-a

prezentat ca fiind paza dumneaei. Filimonova Elena, i-a comunicat că proprietarul apartamentului nu a putut să participe la tranzacție, deoarece se află în Federația Rusă, or. Moscova și vânzarea-cumpărarea apartamentului va fi efectuată de către Cerevco Natalia, care a fost prezentată ca o rudă a fostului proprietar. La cererea sa personală ca vânzarea-cumpărarea apartamentului sus indicat să fie indicat prețul real de 24.000 euro, cele două cu greu au dat acordul. Filimonova Elena a luat-o într-o parte pe Cerevco Natalia, i-a explicat ceva despre impozitele ce urmează a fi achitate, și ca rezultat Cerevco Natalia a dat acordul. La momentul vânzării-cumpărării apartamentului*****, din str.***** Țurcan Serghei a achitat restanțele la serviciile comunale în sumă de 15939 MDL și serviciile notariale. După semnarea contractului de vânzare-cumpărare, Filimonova Elena, Cerevco Natalia și Marin Ruslan au primit suma de bani indicată în contract și au plecat. La momentul semnării contractului în biroul notarului în afară de ea, se aflau Țurcanu Sergiu, Cocieru Aurelia, Oleinic Anastasia, Filimonova Elena, Cerevco Natalia. Bani pentru apartament au fost primiți de Filimonova Elena și Cerevco Natalia, iar Marin Ruslan stătatea de o parte purtând la brâu un pistol. Nu a văzut dacă banii au fost împărțiți între ei. Ce sumă anume a fost achitată de Țurcan Serghei pentru procurarea apartamentului*****, din str.***** nu-și aduce aminte deoarece nu dispune de copia contractului. Mai înainte de tranzacția dată a mai văzut-o pe Filimonova Elena la OCT Chișinău. Pe perioada activității agenției a mai întâlnit-o pe Filimonova Elena la o tranzacție, unde aceasta participa împreună cu vânzătorul unui apartament. Ultima i-a comunicat că dânsa locuiește în apropiere de apartamentul care ulterior a fost vândut lui Țurcan Serghei și că a transmis acte pentru perfectarea privatizării bunului. A mai menționat că contractul de privatizare a bunului imobil i-a fost prezentat ei și a observat că acesta este unul recent întocmit în 2009 cu 2 luni înainte de vânzare. Pe Cerevco Natalia ulterior a văzut-o la "Casa Presei" unde activa la un echipament de xerocopii. Din câte își aduce aminte la fel era împreună cu d-nul de pază. Suma la serviciile comunale a fost oprită din suma indicată în contract. După vânzarea-cumpărarea apartamentului, personal l-a ajutat pe Țurcan Serghei la instalarea rețelelor de lumină și gaz, perioadă în care a observat că acesta făcea reparație capitală.

- *declarațiile martorului Frunză ****** care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicând că activează în calitate de registrator la ÎS Cadastru filiala OCT Chișinău din a.2008. În perioada septembrie 2009 a examinat cererea nr. 0100/09/*****din 14.09.2009 din dosarul cadastral nr. *****, și confirmă faptul că cererea dată a fost primită și examinată de către dînsul. A mai menționat că dânsul la fel a eliberat extrasul din registrul bunurilor imobile. Careva detalii cu privire la primirea și examinarea cererii date nu își aduce aminte din motiv că acțiunile date au avut loc acum mai bine de doi ani de zile, plus la care zilnic examinează în mediu de 60-80 cereri, motiv din care practic este imposibil de reținut careva detalii ce ține anume de cererea dată. Nu neagă posibilitatea ca cererea dată să fi fost depusă la solicitarea altei persoane decât Tanasevschi Serghei în bază de procură. Anexarea copieii procurii la dosarul cadastral, nu este obligatorie. Dar cu siguranță i-a fost prezentată procura în original și respectiv prin prezentarea unui document în original a identificat persoana ce a prezentat cererea dată. Fiind întrebat dacă în cazul în care cererea dată a fost depusă de altă persoană la prezentarea procurii ce-i acorda dreptul dat, conform cerințelor legale urma să efectueze mențiuni în cererea dată la rubrica mențiuni, sau mențiunea dată nu era obligatorie, a răspuns că de obicei se efectuează mențiunea dată, deși nu este obligatorie. Nu neagă că a examinat careva cereri în bază de procură fără a face mențiunea respectivă.

- *declarațiile martorului Culicov ****** care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicând că începînd cu anul 2008, el împreună cu Dercaci Marina, prin intermediul ziarului "Makler" se ocupau cu vânzarea-cumpărarea bunurilor imobiliare. Pe la sfîrșitul anului 2008, prin intermediul Marinei a făcut cunoștință cu cet. Marin Ruslan, care din cuvintele Marinei, a înțeles că acesta la fel se ocupa cu vânzarea cumpărarea bunurilor imobiliare. Cu trecerea timpului, el cu Marin Ruslan s-au împrietenit, începînd împreună să se ocupe cu vânzarea cumpărarea bunurilor imobiliare. Pe la începutul anului 2009, un prieten de al său pe nume Alexandru, familia căruia nu o cunoaște, care în perioada respectivă la fel se ocupa cu vânzarea cumpărarea bunurilor imobile, despre care cunoaște că la moment se află în SUA, l-a telefonat și i-a dat numărul de telefon al unei doamne, despre care i-a spus că la fel se ocupă cu vânzarea-cumpărarea bunurilor imobiliare,

spunându-i că ea are în vânzare un lot de pământ în sec. Centru, *****. Atunci, el, împreună cu Marin Ruslan au mers la doamna dată care s-a prezentat ca Filimonova Elena, unde ultima le-a dat xerocopiile pe documentele lotului ce îl avea în vânzare, înțelegându-se că în caz că găsesc cumpărători le dă un anumit procent din suma de vânzare. În primăvara anului 2009, în timpul unei discuții și anume pe tema ofertelor imobiliare, dintre dînsul, Marin Ruslan și Filimonova Elena, ultima li-a spus că este un apartament la etajul 4 (ultimul etaj) într-un bloc situat peste un bloc de blocul apartamentului unde locuiește ea, pe str. ***** și dorește să vîndă apartamentul dat prin intermediul instanței de judecată, dar motivînd că procesul dat va fi lung li-a spus că ea cunoaște că apartamentul dat aparține unei bătrîne care a decedat iar fiul ei Tanasevschi Setrghei, locuiește în sec. Botanica, propunînd să-l caute să discute cu el dacă nu dorește să vîndă apartamentul dat, zicînd că ea cunoaște că mama lui a decedat în apartamentul dat și el nu dorește să se întoarcă în acest apartament. Totodată, Filimonova Elena, le-a comunicat că ea a schimbat ușa de la intrare a apartamentului dat pentru ca să nu intre boschetarii. Filimonova Elena le-a spus să-i propună lui Tanasevschi Serghei să vîndă apartamentul dat și în schimb să primească o garsonieră. Odată ce are memorie bună la fotografie, a întreat-o pe Filimonova Elena dacă nu are vreo fotografie de a lui Tanasevschi Serghei la care Filimonova Elena a spus că l-a văzut pe acesta mai demult, însă nu are nici o fotografie de a lui. Tot atunci, Marin Ruslan, a spus că o să se străduie să facă rost de fotografia lui Tanasevschi Serghei. Aproximativ peste o săptămînă Marin Ruslan s-a apropiat cu o foaie cu datele cet. Tanasevschi Serghei, posibil extras din registrul de stat al populației, unde era și fotografia lui Tanasevschi Serghei și alte date despre acesta. După aceasta, ei au început să-l caute pe Tanasevschi Serghei, prin regiunea unde le spuse-se Filimonova Elena că locuiește pentru că aceasta a spus că nu cunoaște adresa concretă a lui Tanasevschi Serghei. Peste cîtevai zile, întîmplător, mergînd împreună cu Marin Ruslan cu automobilul său de model *****cu n/i ***** *****, pe str. Sarmisecetusa, *****, la stația vis a vis de uzina de bijuterii „Giuvaer”, l-a observat pe Tanasevschi Serghei și i-a spus lui Marin Ruslan să oprească. Marin Ruslan a oprit și a mers puțin înapoi cu automobilul oprindu-se la stație. Aici s-au dat jos împreună cu Marin Ruslan. Apropiindu-se de persoana dată l-au întreat dacă se numește Serghei, el a răspuns afirmativ, fapt ce l-a făcut să se convingă că este anume Tanasevschi Serghei. S-a prezentat că se numește ***** și se ocupă cu vânzarea cumpărarea apartamentelor, întrebîndu-l dacă nu vinde apartamentul său de pe str*****explicîndu-i că dacă dorește îl poate înstrăina în toate variantele care îl interesează, adică dacă dorește îl vinde sau dacă dorește îl poate schimba pe o garsonieră, conform propunerii lui Filimonova Elena. La propunerea lor, Tanasevschi Serghei a spus că se v-a gîndi, motiv din care au făcut schimb cu numerele de telefon. După aceasta, aproximativ peste o săptămînă, l-a mai telefonat pe Tanasevschi Serghei de cîtevai ori și l-a întreat dacă s-a apreciat cu vânzarea apartamentului, la care acesta i-a spus că la moment se gîndește și dacă va dori să vîndă apartamentul el îi va telefona, motiv din care el a înțeles, că Tanasevschi Serghei refuză să vîndă apartamentul, cu atît mai mult că înainte de aceasta telefonîndu-l pe Tanasevschi Serghei acesta de vreo două ori nu a răspuns la telefon. Cînd a discutat cu Tanasevschi Serghei, Marin Ruslan era lîngă el și el a înțeles, că acesta nu vinde apartamentul. De atunci el cu Tanasevschi Serghei nu au mai luat legătura. Despre faptul că apartamentul lui Tanasevschi Serghei a fost vîndut în anul 2009, nu cunoaște nimic, a aflat la momentul audierii de la reprezentatul organului de urmărire penală.

- *declarațiile martorului Rușica Oleg* care a declarat în faza cercetării judecătorești că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală comunicînd că, inculpații Filimonova Elena și Marin Ruslan sunt cunoștințele sale. Despre părțile vătămăte nu cunoaște nimic. Pe Marin Ruslan îl cunoaște din anul 2006. Cu Filimonova Elena a făcut cunoștința în anul 2013. Aceasta i-a propus spre vânzare un apartament situat în *****În luna mai 2009, Marin Ruslan i-a propus sa se întîlnească și i-a comunicat precum că cunoscutul său pe nume Tanasevschi Serghei, care la acel moment se afla în Federația Rusă, urgent vinde apartamentul din str. Viteazul. La acel moment costul apartamentului era de 17.000 dolari SUA. I-a comunicat că îl va vinde pe procura sa, sau poate face procură pe numele lui. Aproximativ după 2 săptămîni, i-a comunicat că stăpînul Tanasevschi Serghei i-a făcut procură pe care i-a transmis-o în Chișinău prin intermediul rutierei. Faptul că cineva a transmis unei persoane străine procură, i-a trezit careva bănuieli. Astfel, a cerut să-i facă legătura direct cu proprietarul apartamentului. Timp de două zile,

Marin Ruslan nu i-a făcut legătura cu proprietarul apartamentului invocând diferite motive. Pentru a se convinge de legalitatea procurii eliberate pe numele său, a telefonat notarului Radinscaia și a comunicat cu secretara acesteia, care la rândul său a verificat și i-a comunicat precum că în registru lor nu este consemnată procura eliberată pe acest nume. După, s-a întâlnit cu Marin Ruslan și i-a cerut explicații asupra situației create, la care acesta a relatat cum că nu are nici o legătură cu acest incident, vinovat fiind cumătrul acestuia pe nume Vladimir, care i-a garantat precum că procura este legală. Situația dată nu l-a mai preocupat. Peste jumătate de an, a fost contactat de către angajații Inspectoratului de poliție din str. ***** și *****. Aceștia l-au invitat pentru a-i cere explicații referitor la faptul prezenței datelor sale personale în conținutul procurii. A oferit explicații în formă verbală, fără ca acestea să fie fixate în formă scrisă. Din câte cunoaște, procura a fost ridicată de la Ruslan Marin în urma perchezițiilor efectuate. De asemenea, s-a stabilit că în privința lui Ruslan Marin sunt cercetate acțiunile de falsificare a procurilor, unde în calitate de împuterniciți figurau cunoscuții lui - agenți de vânzări în domeniul imobiliar, care efectuau diferite tranzacții de vânzare-cumpărare prin întocmirea procurilor în urma cărora obțineau mijloace bănești, după care se efectuau modificări privind proprietarii în baza de date la Cadastru. La agenții dați au venit colaboratorii de poliție și au fost reținuți. Marin Ruslan soluționa întrebările în privința acestor agenți prin tranșarea conflictelor în care i-a implicat. Despre învinuirea adusă lui Filimonova în privința acțiunilor de înstrăinare a imobilului situat în str. ***** , a aflat în anul 2013. În urma informației primite din partea colaboratorilor de poliție, Marin Ruslan este agent sub acoperire. Când s-au prezentat la Departamentul Serviciului Operativ nu au fost întocmite careva acte procedurale deoarece numele său și a lui Caminschi figurau în ziare ca persoane fantome. La întrebările adresate, a comunicat precum că banii erau destinați pentru dreptul de acces la apartamentul dat. A văzut procura eliberată pe numele său. Aceasta a fost eliberată peste o săptămână sau două după ce s-au întâlnit, mai concret în data de 20 aprilie 2009. Pe notar l-a contactat în aceeași perioadă când a fost eliberată procura. Înainte de eliberarea procurii, a vizitat apartamentul în cauză. Acesta era compus din două odăi și se afla la ultimul etaj. Proprietar al apartamentului era S.Tanasevski. De către Ruslan Marin a fost prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile care a fost studiat de către el. Caminschi Eduard l-a contactat telefonic și i-a solicitat de a se prezenta la DSO precum și la *****. În ambele cazuri nu au fost întocmite careva acte procedurale. Discuțiile au avut loc în birou. La intrarea în instituțiile date a fost însoțit, de aceea nu cunoaște dacă a fost înregistrat la intrare. Dl Caminschi l-a contactat și i-a comunicat că în privința lui Filimonova și Marin Ruslan sunt intentate dosare penale. După ce a verificat că procura nu a fost eliberată de notarul Radinscaia nu a anunțat colaboratorii de poliție. Marin Ruslan nu i-a prezentat originalul procurii date. Cu acesta a avut tentative de a încheia tranzacții și pînă la cazul dat și după. Marin Ruslan nu-i datorează careva sume bănești. În anul 2005, timp de un an de zile, a activat în calitate de Inspector al Poliției Criminale la IP Botanica. Nu a anunțat din simpla neglijență și din faptul ca i-a fost prezentată doar copia. În anul 2013 a fost un caz analogic prin care Marin Ruslan a prezentat o procură falsă. Pe cazul dat, a anunțat procurorul Octavian Pavlovski. În anul 2013, prin intermediul registrului bunurilor imobile a stabilit că de fapt proprietarul imobilului este altul decît Tanasevski. A fost cercetat penal de către Procuratura Anticorupție în baza art.195 alin. (2) Cod penal, și anume pe faptul traficului de influență a persoanelor oficiale pentru a fi scoase niște persoane de la evidență, dar a fost achitat. A concretizat faptul că nu îl cunoaște personal pe Tanasevski, dar a auzit despre el. Actualmente nu este angajat în câmpul muncii și se află în evidență la bursa muncii. În acea perioadă s-a adresat în instanță pentru a fi restabilit la serviciu. Avea acces la programul „Cadastru”, cu scopul de a oferi servicii de consultare în domeniul relațiilor civile și locale. Experiența dată a apărut în urma vânzării-cumpărării unor apartamente. În calitate de intermediar oferea servicii de consultare. A efectuat înstrăinarea apartamentelor din str. ***** , ap. ***** ***** , ap. ***** , iar din str. Independenței nu-și aduce aminte numărul. Au fost careva probleme cu apartamentul din str. ***** nu-și aduce aminte blocul, nici numărul apartamentului, situație care a durat din 2009 pînă în 2011. Acest caz era legat de Marin Ruslan. În gestiunea procurorului Pavlovski, se afla un dosar unde Marin Ruslan figura în calitate de agent sub acoperire, iar Filimonova în calitate de bănuită. Urmărirea penală a fost încetată pe faptul ca au avut loc provocări. Marin Ruslan a solicitat de la Filimonova bani în sumă de 5000 dolari pentru a

influența organele de urmărire penală. Avînd bănuiala că Marin Ruslan are calitatea de agent sub acoperire, l-a înregistrat cu camera ascunsă, după care a transmis acesta înregistrare privind estorcarea sumei de bani procurorului Pavlovschi. Marin a venit la el și a solicitat să o influențeze pe Filimonova pentru ca să dea suma de bani organelor de urmărire penală. În dosarul respectiv a fost chemat de către Pavlovschi și Caminschi. A fost de acord pentru a fi supus detectorului comportamentului simulat.

- *declarațiile martorului Belicesco Oleg* care a declarat în faza cercetării judecătorești că, activează în calitate de notar din anul 2002, iar pe inculpații prezenți nu îi cunoaște. La întrebările adresate a comunicat că, nu a fost invitat de a depune declarații la faza urmăririi penale. A prezentat registrul din anul 2009. S-a stabilit că, la nr.3929 rezultă legalizarea semnăturii lui Lașcu Angela pe traducerea din limba rusă în limba de stat a actelor întocmite de notarul de stat din orașul Moscova - Radinskaia Natalia *****, nr 7/4 - *****din 06.08.2009. Lașcu Angela este traducător înregistrat la biroul său, iar el în calitate de notar, doar legalizează traducerea cu semnătura ei. Nu cunoaște cine s-a adresat cu solicitarea de traducere, dar este la curent cu faptul că actul a fost prezentat de către Grosu Nicolai a.n. *****, IDNO *****, domiciliat în raionul *****, satul***** A declarat că, recunoaște actele prezentate, pe acestea fiind aplicată ștampila sa, dosarul 2012990104 f/d 15-16-17, procura în original. La întrebările din cadrul ședinței a comunicat precum că, Lașcu Angela poate fi găsită la întreprinderea „Nikoian Trans” care este situată pe str. Alexandru cel Bun intersecție cu str. Pușkin. Tot acolo poate fi găsit și Grosu Nicolae, care activa în calitate de curier la întreprinderea dată.

- *declarațiile martorului Filipovici Ludmila* care a declarat în faza cercetării judecătorești că, Filimonova Elena este verișoara ei. Pe Cerevco Natalia nu o cunoaște. Pe Marin Ruslan îl cunoaște, a lucrat în sauna care îi aparține. În careva relații cu acesta nu se află. Aproximativ 11-*****ani în urmă a venit la saună Filimonova și a cerut o datorie de la Ruslan. Acesta i-a spus că îi va restitui banii peste câteva zile. Ulterior, Marin a venit cu Culicov și au zis că vor face treabă și „подставим” cu o procură. Cu ei despre toate menționate nu a discutat doar a auzit discuția lor. Mai târziu a auzit că ea are careva probleme. Inclusiv, a declarat că din cauza lui Marin are și ea probleme, deoarece acesta a făcut o donație falsă pe numele ei, din care cauză acum achită acțiunea civilă. Referitor la procură a relatat că nu a văzut-o. La întrebarea din ce cauză nu a dat declarații mai devreme, și de ce nu a anunțat-o pe E.Filimonova despre cele auzite, a menționat că din cauza lui Marin a fost certată cu verișoara sa, inclusiv și din cauza că acesta a speriat-o să nu comunice nimic. Peste aproximativ 5-6 ani s-a întâlnit cu Filimonova și a aflat că ambele au probleme din cauza inculpatului.

- *inclusiv și prin declarațiile ale martorilor Glazcova Ala, Vrajmaș Piotr, Constantin Gheorghe, Furmanova Tamara, și Golubeva Anna* (f.d.231-232 Voi II., f.d.235 Voi. II, f.d.238-239 Voi. II, f.d.241-242 Voi. II, f.d.243-2***** Voi. II), care au fost date citirii în faza cercetării judecătorești. Iar în ceea ce privește imposibilitatea audierii acestora în instanța de judecată, în acest sens se va face trimitere la practica CtEDO și anume cauza Văraru vs României, unde Curtea a precizat criteriile de apreciere a cererilor formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată și anume: 1. Imposibilitatea apărării de a interoga martorii era justificată de un motiv serios. 2. Depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. 3. Au existat garanții procedurale suficiente pentru a contrabalansa inconvenientele cauzate de admiterea depozițiilor în litigiu. În cazul dat martorii au a absentat de la audierea în fața instanței, dat fiind faptul prezenței unui motiv întemeiat și anume faptul că, ultimii nu se aflau pe teritoriul țării nefiind unica și decivă probă a acuzării. Acuzarea a întreprins toate măsurile posibile de a asigura prezența acestora în fața instanței, însă nici citațiile, nici aducerile silite nu au putut fi executate.

- *declarațiile martorului Glazcova Ala* care a declarat în faza urmăririi penale că pe Filimonova Elena o cunoaște aproximativ de 15 ani, a făcut cunoștință la discoteca „Alcatraz”, cu Elena sunt pur și simplu cunoscute. Pe Marin Ruslan îl cunoaște deoarece fostul ei concubin Boții Serghei *****, este frate cu tatăl soției lui Marin Ruslan. Pe Marin Ruslan îl cunoaște de aproximativ *****ani de cînd s-a căsătorit cu Marin (Boții) Ana. Atît cu Filimonova Elena, cît și Marin Ruslan nu este în relații de dușmănie. Prin anul 2009, deoarece fiul mai mare al lui Filimonova Elena, Andrusea*****chita dorea să se căsătorească cu fiica lui Cerevco Natalia, pe nume Eleonora, atît Filimonova Elena cît și Cerevco

Natalia prin cunoștii lor, se interesau să procure acestora un apartament. Cu Cerevco Natalia a făcut cunoștință prin intermediul lui Filimonova Elena tot în anul 2009. Prin lunile iulie-august 2009, la o întâlnire cu Filimonova Elena, întrebând-o dacă au mai găsit apartament pentru Nichita și Eleonora, Elena i-a spus că încă nu au găsit, însă Marin Ruslan i-a propus să cumpere un apartament, amplasat în apropierea domiciliului ei. Tot atunci a întrebat-o pe Filimonova Elena dacă a văzut apartamentul, la care Elena i-a spus că încă nu văzuse apartamentul dat. Însă i-a spus că Marin Ruslan i-a comunicat că cunoaște stăpînul apartamentului și că acesta este plecat în or. Moscova, Federația Rusă și trebuie să facă legătura cu el. Din cuvintele lui Filimonova Elena, a înțeles că Marin Ruslan, i-a spus că el este prieten bun cu stăpînul apartamentului ce i-l propuse-se spre vânzare lui Filimonova Elena. Ulterior Marin Ruslan i-a spus că stăpînul apartamentului nu poate veni din Federația Rusă, dar poate expedia procură generală pe numele lui Filimonova Elena, pentru ca aceasta să poată înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului dat. Cu ce preț anume s-au înțeles să procure apartamentul dat ea nu poate spune, dar din cîte a înțeles Elena urma să-i dea banii lui Marin Ruslan, iar Marin Ruslan urma să-i transmită stăpînului apartamentului. Peste o perioadă scurtă de timp, aproximativ o săptămînă, ea cu Elena s-au întâlnit în apropierea domiciliului ei deoarece se înțelese-se să meargă împreună la o vecină de a sa, care este croitoreasă, pentru ca să-i coase niște haine Elenei. Îndată după ce s-au întâlnit, Elena, a fost telefonată de către Marin Ruslan care i-a spus că procura este gata și au coordonat să se întâlnească la casa presei unde lucra Cerevco Natalia, pentru ca el să-i transmită procura, iar ele la rîndul lor să-i transmită lui Marin Ruslan, banii pentru apartament. La rugămintea lui Filimonova Elena, au mers împreună la casa presei unde s-au întâlnit cu Cerevco Natalia care activa în sediul încăperii date și anume din cîte își aduce aminte, făcea xerox. Aproximativ peste 10-15 min. s-a apropiat și Marin Ruslan, care s-a apropiat de locul de muncă a lui Cerevco Natalia și i-a dat lui Filimonova Elena o procură în limba rusă, explicîndu-i că aceasta este procura în baza căreia Filimonova Elena poate înregistra dreptul de proprietate pe apartamentul din vecinătatea ei și anume situat tot pe str. *****. După ce Filimonova Elena a primit procura, atît ea cît și Cerevco Natalia au scos cîte o sumă mare de bani din gențile lor, ține minte că era valută, dar de care anume nu poate spune. Suma concretă nu o cunoaște, dar din cîte a văzut, crede că mergea vorba de 20 000-30 000 euro. Tot acolo, Marin Ruslan a numărat banii, după care a plecat. După aceasta, Filimonova Elena a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului dat pe numele lui Cerevco Natalia. Din motiv că Andrușcia*****chita a început să se întâlnească cu altă domnișoară, Filimonova Elena cu Cerevco Natalia au convenit să vîndă apartamentul dat. Dar ce au făcut pînă la urmă, nu cunoaște.

- *declarațiile martorului Vrajmaș Piotr ****** care a declarat în faza urmării penale că a declarat că, pe cet. Cerevco Natalia, o cunoaște de aproximativ 5-6 ani. Cu aceasta a făcut cunoștință în sediul "Casa Presei" unde își desfășoară activitatea întreprinderea în care activează și în sediul dat activează și Cerevco Natalia la un xerox. Cu timpul relațiile lui cu Cerevco Natalia au devenit strînse. Aproximativ cu 3 sau trei ani jumate în urmă, în timp ce se afla la serviciu, de el s-a apropiat Cerevco Natalia care i-a spus că peste aproximativ 3-4 zile îi va trebui suma de 10 000 (zece mii) dolari SUA și l-a rugat să o împrumute cu suma dată de bani. Din cîte își aduce aminte din cuvintele lui Cerevco Natalia, banii dați îi trebuiau pentru procurarea unui apartament și pentru organizarea ceremoniei de căsătorie a fiicei sale. Odată ce dispunea de suma dată de bani și deoarece o stimează mult pe d-na Cerevco Natalia i-a spus că o împrumută cu suma dată de bani. La data indicată de Cerevco Natalia, după orele mesei, el a luat banii cu el la serviciu, adică suma de 10 000 dolari SUA și anume o sută de bancnote a cîte 100 dolari SUA, s-a apropiat de Cerevco Natalia și i-a dat banii, adică suma de 10 000 dolari SUA zicîndu-i ca să-i întoarcă cînd o să poată. La data respectivă, ca de obicei au mers împreună cu Cerevco Natalia la ultima acasă. El nu poate spune cu certitudine ce a făcut Cerevco Natalia cu banii, pentru că nu-l interesa. Aproximativ peste o lună sau o lună jumate Cerevco Natalia i-a restituit toată suma de bani, tot în dolari. De unde a luat banii Cerevco Natalia nu cunoaște. Pentru faptul că i-a împrumutat suma dată de bani Cerevco Natalia nu i-a scris nici o recipisă, pentru că el nici nu a cerut, odată ce avea încredere în ea. Menționează faptul că cele declarate au avut loc cu certitudine deoarece își aduce aminte bine circumstanțele date deși au avut loc cu mult timp în urmă.

- *declarațiile martorului Constantin ****** care a declarat în faza urmăririi penale că, pe Filimonova Elena o cunoaște de aproximativ 6 ani. Cu aceasta a făcut cunoștință prin intermediul soțului acesteia cu care a înțeles că la moment sînt divorțați. Filimonova Elena o dată în lună sau uneori de două ori în lună propunea diferite oferte privitor la comercializarea bunurilor imobile. Dacă îl aranja oferta, accepta efectuarea tranzacției prin intermediul agenției ce o conduce, deoarece Filimonova Elena nu dispune de agenție, activează ca “Makler”. La propunerea lui Filimonova Elena a efectuat mai multe tranzacții însă nu și le aduce aminte pe toate. Pe Marin Ruslan îl cunoaște. Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul lui Filimonova Elena, care i-a spus că lucrează împreună cu acesta în domeniul imobiliar. Cei doi odată i-au propus un subsol în sec. Ciocana însă el i-a refuzat. Tot ei anterior i-au propus să procure mai multe apartamente și o casă în or. Durlăști, însă condițiile de procurare nu-l aranjau și respectiv nu a procurat imobilele. Pe Cerevco Natalia la fel o cunoaște. Cu aceasta a făcut cunoștință tot prin intermediul lui Filimonova Elena. Cerevco Natalia a împrumutat de la el suma de 35 mii de euro, fapt pentru ce a pus în gaj apartamentul său. Aceasta s-a petrecut în luna mai 2008. Cerevco Natalia a fost recomandată de către Filimonova Elena ca o bună cunoscută. Aceasta a spus că-i trebuiesc banii pentru o afacere, pe o perioadă de 4 luni sau jumate de an însă nici pînă în ziua de azi nu i-a mai dat banii.

- *declarațiile martorului Furmanova Tamara ****** care a declarat în faza urmăririi penale că, locuiește în *****, str.***** ap. *****, din anul *****. Pe cet. Tanasevschi Serghei îl cunoaște deoarece acesta i-a fost vecin și a locuit în blocul dat, apartamentul*****. Pe Tanasevschi Serghei nu l-a văzut aproximativ de 10 ani să mai locuiască în apartamentul*****. În apartamentul dat locuiește altă familie și anume Serghei cu soția sa. Aproximativ în anul 2009 în apartamentul dat niște doamne făceau reparație. Cum le cheamă pe doamnele date ea nu ține minte deoarece aceasta a fost demult timp. Acestea spuneau că doresc să procure apartamentul dat, însă în final apartamentul a fost procurat de către Serghei și soția sa, care de fapt locuiesc în apartamentul dat pînă la moment. Tot doamnele date spuneau că Tanasevschi Serghei se află în Moscova și el a dat permisiunea la vînzarea apartamentului și la faptul ca să fie scos mobilierul. În timpul petrecerii reparației pe Tanasevschi Serghei nu l-a văzut. Așa persoane ca Filimonova Elena ***** și Marin Ruslan ***** nu cunoaște.

- *declarațiile martorului Golubeva Anna ****** care a declarat în faza urmăririi penale că, locuiește în *****, str.***** ap. *****din anul *****, cu întrerupere din anul 1991 pînă în anul 2001. Pe cet. Tanasevschi Serghei îl cunoaște deoarece acesta i-a fost vecin și a locuit în blocul dat, apartamentul*****, însă în anul 2001 a aflat că în apartamentul dat nu locuiește nimeni, iar Serghei locuiește la soția sa, perioadă din care nu l-a mai văzut pe Tanasevschi Serghei în acest apartament. Aproximativ în anul 2009 am aflat că în apartamentul dat se face reparație. Din motiv că îi trebuia să facă ceva în apartament a mers la persoanele ce făceau reparație să ceară ajutor. I-a deschis ușa o doamnă care i-a spus că ele fac reparație în apartamentul dat și că apartamentul dat de acum s-a vîndut și că ele au fost trimise de la o firmă pentru a face reparație. În timpul petrecerii reparației pe Tanasevschi Serghei nu l-a văzut. Cine a procurat apartamentul dat nu cunoaște însă știe că în el locuiește o persoană pe nume Serghei cu soția sa. Așa persoane ca Filimonova Elena ***** și Marin Ruslan ***** nu cunoaște.

La fel, vinovăția inculpaților Filimonova Elena **, Cerevco Natalia și Marin Ruslan în comiterea infracțiunii este dovedită și de materialele cauzei penale, care au fost date citirii și anume :***

- procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. *Tanasevschi Serghei ****** din data de 15.06.20***** prin care a solicitat stabilirii și tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute, care în perioada 2009, prin falsificare de documente au înstrăinat ilegal dreptul de proprietate asupra apartamentului*****, din str.***** ***** cauzîndu-i o pagubă materială în sumă totală de 500.000 lei Vol. I /f.d.18/;

- procesul-verbal de confruntare din 08.09.2011 dintre martorul Culicov ***** și bănuitul Marin Ruslan, prin care se dovedește că apartamentul*****, din str.***** ***** a fost propus spre vînzare de către Filimonova Elena iar Marin Ruslan fiind cointerestat s-a implicat în vînzarea apartamentului respectiv Vol. III /f.d.98-99/;

- procesul-verbal de confruntare din 08.09.2011 dintre martorul Glazcova Ala și bănuitul Marin Ruslan, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale Vol. III /f.d.100-102/;

- procesul-verbal de confruntare din 10.09.2011 dintre învinuita Filimonova Elena și bănuitul Marin Ruslan, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale Vol. III /f.d.103-106/;

- procesul-verbal de confruntare din 15.09.2011 dintre bănuita Cerevco Natalia și bănuitul Marin Ruslan, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale Vol. III /f.d.107-109/;

- procesul-verbal de confruntare din 04.11.2011 dintre martorul Culicov ***** și învinuita Filimonova Elena, în cadrul căreia ultima recunoaște că a propus spre vânzare apartamentul*****, din str.***** *****, invocând pretextul că aceasta a vut loc la rugămintea lui Marin Ruslan, pentru ca acesta să nu împartă eventualul câștig cu Culicov *****, cu care activau împreună Vol. III /f.d.110/;

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 04.08.20***** ce au avut loc între cet. Filimonova Elena și Istrati Andrei, ce dovedesc circumstanțele săvârșirii infracțiunii și anume că apartamentul dat a fost vândut la prețul de 20 000 euro către Țurcan Serghei, iar din suma dată Filimonova Elena declară că a câștigat suma de aproximativ 3 000 euro, Cerevco Natalia aproximativ 600 euro, iar restul câștigului i-ar fi rămas lui Marin Ruslan. Tot aici Filimonova Elena declară că Marin Ruslan i-a prezentat o fotografie de a lui Tanasevschi Serghei împreună cu ***** și după copia pașaportului a văzut că este Tanasevschi Serghei, ceia ce denotă că Filimonova Elena din timp intuia să înstrăineze dreptul de proprietate asupra apartamentului lui Tanasevschi Serghei și făcuse rost de copiile documentelor ultimului, date necesare a fi incluse în actele de înstrăinare a apartamentului. Învinuita a mai menționat că inițial nu a dat declarații la solicitarea apărătorului pentru a nu da careva declarații împotriva lui Marin Ruslan, însă înțelegând că poate răspunde numai ea a hotărât să declare despre faptul că documentele pe apartament i-au fost aduse de către Marin Ruslan. La fel din declarațiile lui Filimonova Elena se confirmă faptul că a împrumutat bani de la Constantin Gheorghe, lăsând în gaj apartamentul cet. Cerevco Natalia. Aceste declarații sunt în conformitate cu informațiile obținute prin mijloacele probatorii administrate în cadrul cauzei penale și anume declarațiile martorului Țurcan Serghei, declarațiile martorului Cocier Aurelia, declarațiile martorului Tezec Ala etc. Vol. I /f.d.196-208/;

- procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice prin intermediul rețelelor electronice) din 11.08.20***** 12.08.20***** 15.08.20***** 16.08.20***** 17.08.20***** 19.08.20***** 20.08.20***** 22.08.20***** 23.08.20*****24.08.20***** *****la numărul *****efectuate de către cet. Filimonova Elena ce dovedesc circumstanțele săvârșirii infracțiunii și anume că: - învinuita cunoaște procedura de înstrăinare a apartamentelor iar cunoscuții ei se consultă cu ea despre condițiile de înstrăinare a dreptului de proprietate a bunurilor imobile, ceea ce confirmă că practică înstrăinarea bunurilor imobile;- în perioada interceptării Filimonova Elena este implicată în înstrăinarea altor bunuri imobile;- în perioada în care în privința cet. Filimonova Elena era aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu, aceasta s-a întâlnit cu o persoană pe nume Ala (Glazcova) și ia legătura telefonică cu aceasta, martor pe cauza penală, ceea ce confirmă darea de către ultima a unor depoziții care urmează a fi apreciate critic. Vol. I /f.d.2017/ - Vol.II /f.d.40/;

- procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice prin intermediul rețelelor electronice) din 24.08.2011 și 22.09.2011 la numărul *****efectuate de către cet. Cerevco Natalia ce dovedesc circumstanțele săvârșirii infracțiunii. Vol. II /f.d.*****-73/;

- raportul de expertiză nr. *****din 27.10.2011 prin care se demonstrează faptul că semnătura lui Tanasevschi Serghei este incomparabilă cu semnătura de pe procura în limba rusă, din 06.08.2009 înregistrată sub № 7/4-*****, autenticată de către notarul din Federația Rusă, Radinskaia Natalia *****vna, în baza căreia a fost înstrăinat dreptul de proprietate asupra apartamentului***** din str.***** *****, ceea ce denotă că procura respectivă a fost falsificată Vol. II /f.d.118-119/;

Documente:

- Contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** din str.***** *****, autentificat la 15.09.2009 de către notarul privat Malîşenco Natalia, înregistrat sub nr. 662, (cauza penală);
 - Duplicatul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr.***** din str.***** ***** din 01.11.1994 (cauza penală);
 - Extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 15.09.2009 pe bunul imobil cu numărul cadastral *****;
 - Certificatul nr. 0100/09/*****privind valoarea bunului imobil din capitolul supliment al Registrului bunurilor imobile din 15.09.2009 pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** (cauza penală);
 - Certificatul nr. *****din 09.09.2009 eliberat de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale de confirmare a participanților la privatizarea apartamentului nr.***** din str.***** ***** (cauza penală);
 - Certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de buget nr. 01-23/*****din 15.09.2009 pe apartamentul***** din str.***** ***** (cauza penală);
 - Cerere depusă de către Cerevco Natalia pe numele notarului Malîşenco Natalia (cauza penală);
 - Cerere depusă de către Filimonova Elena pe numele notarului Malîşenco Natalia (cauza penală);
 - Copia buletinului de identitate pe numele lui Tanasevschi Serghei (cauza penală);
 - Dosarul cadastral nr. ***** , pe bunul imobil-apartamentul***** din str.***** *****;
 - Răspunsul parvenit de la BNC Interpol prin care se confirmă că procura în limba rusă, din 06.08.2009, înregistrată sub № 7/4-*****, autentificată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia *****vna, nu a fost autentificată și poartă evidente semne de falsificare. De asemenea, ștampila aplicată pe procură, nu corespunde notarului Radinskaia N. V.;
 - Răspunsul parvenit de la „Moldpres” prin care se indică că avizul de pierdere a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, autentificat la Biroul Notarial de Stat din ***** la 01.11.1994 cu nr. 1-1681 pe numele lui Tanasevschi Serghei, a fost publicat cu nr. *****în Monitorul Oficial al republicii Moldova nr. 1*****-147 din 18.09.2009, la solicitarea cet. Filimonova Elena;
 - Răspunsul parvenit de la Direcția notariat și avocatură prin care se indică că la 14.09.2009 la solicitarea lui Filimonova Elena depunând cerere din numele lui Tanasevschi Serghei în baza procurii (cu dreptul de înstrăinare) din 06.08.2009, înregistrată sub № 7/4-*****, autentificată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia *****vna i s-a eliberat duplicatul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, autentificat la Biroul Notarial de Stat din ***** la 01.11.1994 cu nr. 1-1681;
 - Răspunsul parvenit de la Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale prin care se indică că certificatul nr. *****din 09.09.2009 prin care s-a confirmat participanții la privatizarea locuinței***** din str.***** ***** a fost eliberat cet. Filimonova Elena în baza actelor prezentate și anume contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, copia buletinului de identitate a cet. Tanasevschi Serghei, copia procurii cu dreptul de înstrăinare a dreptului de proprietate, copia buletinului de identitate a cet. Filimonova Elena.
- Documentele indicate au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei prin ordonanțele din 28.07.20***** 30.10.20***** 20.04.2012.

*Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpaților **Filimonova Elena *******, **Cerevco Natalia și Marin Ruslan** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate juridic în baza art.190 alin.(5) Cod penal ca escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei*

sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile săvârșite în proporții deosebit de mari..

În conformitate cu prevederilor art. 3***** alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, iar concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept și a probelor administrate or, părțile vătămate și martorii au depus declarații consecvente aflându-se sub jurământ, mai mult decât atât, declarațiile acestora, sunt confirmate și prin alte materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nefiind combătute prin alte probe de către partea apărării.

Astfel, conform art.14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 53 alin.(1) pct. 1 din Codul de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivi reglementărilor legale stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

În conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Norma art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală prevede că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art.93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie

reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Ca urmare a cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine că, acuzarea în privința Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan s-a confirmat pe deplin, iar acțiunile ei corect au fost calificate conform art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocheria, adică prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiune care a produs daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan, prin intenție unică, înțelegere prealabilă și de comun acord a cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 500.000 de lei.

Potrivit explicațiilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM din 28.06.2004, nr.23 - Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, sustragerea se consideră săvârșită de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la săvârșirea sustragerii au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care la săvârșirea sustragerii au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a sustragerii. Existența înțelegerii prelabile între coautori nu influențează asupra calificării sustragerii, săvârșite de două sau mai multe persoane, dar trebuie luată în considerație la individualizarea pedepsei. Totodată, acțiunile persoanelor care nu au luat parte la săvârșirea sustragerii, dar au contribuit la comiterea acesteia prin sfaturi, indicații, prin promisiunea prealabilă că vor tăinui urmele infracțiunii, vor vinde bunurile sustrase etc. trebuie calificate drept complicitate la sustragere, cu referire la alin.(5) art.42 din Codul Penal. Săvârșirea sustragerii de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne, sau prin intermediul unor astfel de persoane intră sub incidența circumstanței agravante „de două sau mai multe persoane”. Persoana care a organizat sustragerea sau care a determinat la săvârșirea sustragerii o persoană care cu bună-știință nu este pasibilă de răspundere penală, în corespundere cu alin.(2) art.42 din Codul penal este trasă la răspundere penală în calitate de autor al sustragerii. În prezența unor teme***** legale suficiente, fapta acestei persoane trebuie calificată suplimentar conform art.208 din Codul penal.

Călăuzindu-se de principiul legal enunțat, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpații Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan au participat la săvârșirea escrocheriei asupra părții vătămate, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord.

Cât privește componența de infracțiune imputată inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan și anume fapta penală prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, se impune a preciza următoarele.

Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii date reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, obiectul material îl constituie banii victimei Țurcan Serghei în posesia cărora au intrat inculpații prin înșelăciune și abuz de încredere prin vinderea acestuia, în baza contractului de vânzare-cumpărare***** din 2009 încheiat ca urmare a unei procuri false, a apartamentului cu nr.***** din blocul de locuit***** de pe strada ***** din or. Chișinău. Astfel, obiectul infracțiunii îl constituie mijloacele bănești în proporții deosebit de mari, care au o existență materială, sânt bunuri create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinant, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitori.

Latura obiectivă a respectivei infracțiuni are următoarea structură: - fapta prejudiciabilă, alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă – înșelăciunea sau abuz de încredere.

„Dobândirea ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Înșelăciunea și abuzul de încredere apar în componența infracțiunii de escrocherie în rol de acțiuni adiacente, care asigură îndeplinirea acțiunii principale și care sunt incluse ca elemente asiguratorii.

În speță, fapta prejudiciabilă s-a realizat prin acțiunile ilegale ale inculpaților Filimonova Elena, Marin Ruslan și Cerevco Natalia care urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-au vândut victimei Tanasevschi Serghei apartamentul nr.***** de pe str.***** *****, folosind contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009 care a fost încheiat între inculpata Filimonova Elena și inculpata Cerevco Natalia în baza unei procuri false, astfel au obținut de la acesta mijloace bănești care ulterior au fost repartizate între ei.

Prin „înșelăciune” se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, care la caz s-a realizat prin dobândirea ilicită a sumei bănești de la victimă Turcan Serghei în rezultatul folosirii de către inculpați a unui document, falsificat anterior, cu ajutorul căruia Cerevco Natalia a devenit proprietara apartamentului în cauză, iar ulterior cu drept de proprietate l-a vândut acestuia.

Încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu folosirea unei procuri false presupune nulitatea absolută a actului juridic încheiat. Prezentarea unor asemenea documente apare ca varietate a înșelăciunii. Înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente din cadrul faptei prejudiciabile de escrocherie, poate fi săvârșită pe calea acțiunii sau inacțiunii, drept înșelăciune activă sau pasivă. Astfel, înșelăciunea pasivă constă în acea că făptuitorul nu comunică victimei informații, a căror comunicare ar fi făcut-o pe aceasta din urmă să nu-i transmită bunurile, prin trecerea cu tăcere a unor circumstanțe faptice cu relevanță juridică, despre care făptuitorul era obligat să comunice, în urma cărui fapt victimei i se creează o reprezentare falsă privitoare la prezența teme*****lor legale vizând legalitatea transmiterii bunurilor către făptuitor.

„Abuzul de încredere” presupune raporturile de încredere care s-au stabilit între inculpat și victimă. Făptuitorul folosește, în scop de a obține un bun material (bani-în cazul cercetat), relațiile de încredere, de bunăvoință, de sinceritate, de siguranță a proprietarului ori a altei persoane cu drept de a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au ca suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc. care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Exploatarea conștientă a erorii victimei, în al cărei rezultat făptuitorul a primit bunurile de la victima aflată în eroare, poate avea loc și prin intermediul unei terțe persoane, iar făptuitorul doar profită de această ocazie pentru a primi bunurile de la victimă.

Potrivit declarațiilor victimei Turcan Serghei, fiind în căutarea unui apartament s-a adresat la o agenție imobiliară, unde a fost ajutat de către o doamnă, Ala, pentru a vinde un apartament în schimbul la procurarea altor două cu o suprafață mai mică. Prin intermediul doamnei a decis să procure apartamentul nr.***** de pe str. ***** 15 din *****. Doar după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a aflat că doamna Cerevco Natalia, presupusa proprietară, căreia i-a achitat banii pentru apartament, a obținut dreptul de proprietate urmare a unei procuri false.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

- urmările prejudiciabile, sub forma prejudiciului patrimonial, care la caz, presupune un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, și anume de 376 870 lei.

- legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;

Infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(5) Cod penal, este o infracțiune materială, ce se consideră consumată din momentul în care inculpații au obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii date se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă.

Intenția directă este dictată de scopul de cupiditate, de care s-au condus inculpații, acesta fiind vădit, or ei au cunoscut că contractul de vânzare-cumpărare autentificat pe numele lui Cerevco Natalia a fost întocmit în baza unei procuri false, prin care fapt au adus atingeri, în consecință, voinței juridice a victimei, cauzându-i acesteia daune materiale. Astfel, inculpații își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările prejudiciabile și au dorit în mod conștient survenirea acestora. Motivul de care s-au condus inculpații și anume, prin acțiunile sale ilegale au urmărit un scop de cupiditate, îmbogățire și de profit;

Subiect al infracțiunii de escrocherie este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Inculpații Filimonova Elena *****, Marin Ruslan ***** și Cerevco Natalia ***** la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal au avut împlinită vârsta pasibilă de răspundere penală.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui inculpaților și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

Ca urmări grave din alin.(5) reprezintă săvârșită în proporții deosebit de mari.

Potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Semnul calificativ al infracțiunii - proporții deosebit de mari în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod penal al RM și-au găsit confirmare, cu referire la hotărârile de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei în actul de învinuire. În continuare, latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Instanța va respinge solicitarea apărătorilor, de altfel și a inculpaților privind achitarea lui Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan de învinuirea adusă în temeiul art. 190 alin.(5) CP RM, pe motiv că în acțiunile celor trei lipsesc elementele constitutive a infracțiunii de escrocherie, reieșind din următoarele considerente.

Instanța ține să sublinieze, că specificul comiterii unei escrocherii constă în modalitatea de dobândire ilicită a bunurilor din avutul proprietarului, caracterizându-se prin metoda de săvârșire și anume înșelăciunii sau abuzului de încredere prin inducerea în eroare exprimată, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Așadar, inculpații Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan împărțind rolurile folosind documente frauduloase, au intrat în posesia bunului imobil amplasat în *****, str.***** apartamentul*****, care îi aparține lui Tanesevschi Serghei *****pe care ulterior l-au înstrăinat victimei Țurcan Serghei.Or, prin cumulul de probe cercetate și analizate în ansamblu, instanța concluzionează că inculpații Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan, deși au negat acest fapt, și anume Filimonova Elena și Cerevco Natalia, declarând că au cumpărat apartamentul menționat pentru copii lor, care urmau să se căsătorească, iar mai apoi au renunțat și apartamentul a fost comercializat. Ca argumentare sunt declarațiile contradictorii ale inculpatului Marin Ruslan la faza urmării penale, precum și a martorului Tezec Ala, în condițiile în care ultima a afirmat că din discuții cu inculpatele Filimonova Elena și Cerevco Natalia, ultimile declarau că proprietar este Tanesevschi Serghei, care este plecat în Federația Rusă, fapt cu care nu erau de acord cumpărătorul Țurcan Sergehi, în aceste condiții fiind efectuată înstrăinarea fictivă către Cerevco Natalia. Totodată, urmează a se menționa și

faptul, potrivit declarațiilor inculpatului Marin Ruslan date la urmarea penală referitor la nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate aceste depoziții sunt combătute de declarațiile inculpatelor Cerevco Natalia și Filimonova Elena care la fel sunt contradictorii. De asemenea potrivit declarațiilor martorului Constantin *****date citirii în cadrul cercetării judecătorești, învinuitul Marin Ruslan activa împreună cu Filimonova Elena la înstrăinarea apartamentelor, ceea ce infirmă declarațiile ultimului precum că activa în calitate de șofer la ultima.

Mai mult, majoritatea martorilor acuzării au confirmat faptul, că inculpații Filimonova Elena ***** , Cerevco Natalia și Marin Ruslan au obținut mijloace bănești în urma înstăinării bunului imobil amplasat în ***** , str.***** apartamentul***** , care îi aparținea lui Tanesevschi Serghei, iar banii obținuți, făptuitorii, i-au cheltuit în scopuri personale. Totodată instanța reține că prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 04.08.20***** ce au avut loc între Filimonova Elena și Istrati Andrei, se confirmă circumstanțele săvârșirii infracțiunii și anume că apartamentul dat a fost vândut la prețul de 20 000 euro către Țurcan Serghei, iar din suma dată Filimonova Elena declară că a câștigat suma de aproximativ 3 000 euro, Cerevco Natalia aproximativ 600 euro, iar restul câștigului i-ar fi rămas lui Marin Ruslan. Tot aici, Filimonova Elena declară că Marin Ruslan i-a prezentat o fotografie de a lui Tanesevschi Serghei împreună cu ***** (Culicov) și după copia pașaportului a văzut că este Tanesevschi Serghei, ceea ce denotă că Filimonova Elena din timp intuia să înstrăineze dreptul de proprietate asupra apartamentului lui Tanesevschi Serghei și făcuse rost de copiile documentelor ultimului, date necesare a fi incluse în actele de înstrăinare a apartamentului. În faza urmării penale învinuita E.Filimonova a mai menționat că inițial nu a dat declarații la solicitarea apărătorului pentru a nu da careva declarații împotriva lui Marin Ruslan, însă înțelegând că poate duce răspundere numai ea a hotărât să mărturisească despre faptul că documentele pe apartament i-au fost aduse de către Marin Ruslan. La fel din declarațiile date de Filimonova Elena se confirmă faptul că ultima a împrumutat bani de la Constantin Gheorghe, lăsând în gaj apartamentul cet. Cerevco Natalia. Aceste declarații se potrivesc cu informațiile obținute prin mijloacele probatorii administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiile victimei Țurcan Serghei, declarațiile martorului Cocier Aurelia, declarațiile martorului Tezec Ala și altor martori, declarații pe care instanța le consideră oscilante și care vin în contradicție cu cele făcute de inculpații în ședință judiciară, fiind de asemenea o metodă de apărare.

În contextul dat, instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorilor inculpaților, precum că în acțiunile clienților săi nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate în ansamblu apreciate de instanța de judecată în conformitate cu art. 101 Cod procedură penală s-a stabilit cu certitudine că masa patrimonială a părții vătămate a fost diminuată în aceeași proporție cu care a sporit masa patrimonială a inculpaților Filimonova Elena ***** , Cerevco Natalia și Marin Ruslan.

Instanța atestă că nerecunoașterea vinei de către inculpați, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, folosindu-se de dreptul lor procesual de a nu recunoaște vina și nu echivalează cu achitarea acestora de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția inculpaților Filimonova Elena ***** , Cerevco Natalia și Marin Ruslan în săvârșirea infracțiunii incriminate, ori versiunea inculpaților privind nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Instanța de judecată notează că în ședința de judecată a admis cerința părții apărării privind administrarea unor probe, fiind anexate înscrisurile solicitate de părți și cercetate lista probelor părții apărării, conform cererii înaintate, fiind și admisă solicitarea cu privire la audierea unor martori ai apărării.

Declarațiile martorului Glazcova Ala referitoare la transmiterea de către Filimonova Elena și Cerevco Natalia sumei de 20 000-30 000 euro lui Marin Ruslan, iar acesta din urmă i-a transmis procura din numele cet. S.Tanasevski urmează a fi apreciate critic, fiind enunțate pentru a susține depozițiile învinuitelor Filimonova Elena și Cerevco Natalia. Aceste concluzii se întemeiază pe mijloacele probatorii administrate în cadrul cauzei penale și anume: înregistrările video a declarațiilor învinuitei Filimonova Elena, potrivit cărora învinuita în urma comercializării apartamentului i-a transmis învinuitei Cerevco Natalia doar suma de 600 euro, declarațiile martorului Țurcan Serghei, declarațiile martorului Cocier Aurelia, declarațiile martorului Tezec Ala etc.

Declarațiile martorului Vrajmaș Piotr referitoare la transmiterea cet. Cerevco Natalia sumei de 10 000 euro la fel urmează a fi apreciate critic, fiind enunțate pentru a susține depozițiile învinuitelor Filimonova Elena și Cerevco Natalia. Aceste concluzii se întemeiază pe mijloacele probatorii administrate în cadrul cauzei penale și anume: înregistrările video a declarațiilor învinuitei Filimonova Elena, potrivit cărora învinuita în urma comercializării apartamentului i-a transmis învinuitei Cerevco Natalia doar suma de 600 euro, declarațiile martorului Țurcan Serghei, declarațiile martorului Cocier Aurelia, declarațiile martorului Tezec Ala etc. Totodată, instanța de judecată apreciază critic și declarațiile martorului *Filipovici Ludmila* din considerentul că conform mărturiilor date în cadrul cercetării judecătorești, aceasta este verișoara inculpatei Filimonova Elena, aflându-se în relații de rudenie. ceea ce pune la îndoială veridicitatea declarațiilor date în judecată. La fel instanța consideră că declarațiile date de martorul *Filipovici Ludmila* sunt acțiuni intenționate ce au scop acoperirea inculpatei și crearea unui alibi simulate pentru evitarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite.

La acest capitol, instanța atestă că, în virtutea principiului contradictorialității, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor (art.24 din Codul de Procedură Penală). Similar garanțiilor instituite de art.6 §3 lit.d) din CEDO, art.66 alin.(2) pct.17) din Codul de Procedură Penală garantează dreptul învinuitului, inculpatului de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obține citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

În accepțiunea art. 315 din Codul de Procedură Penală al RM, procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor. În temeiul art.347 din același cod, părțile prezintă în ședința preliminară lista probelor pe care intenționează să le cerceteze în cadrul judecării cauzei, inclusiv cele care nu au fost cercetate pe parcursul urmăririi penale.

Astfel, în virtutea celor expuse, instanța de judecată îi recunoaște vinovați pe Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, deoarece vinovăția acestora a fost demonstrată indubitabil.

Cât privește învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) CP al RM, instanța reține următoarele.

Infracțiunea respectivă, imputată inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan are drept obiect juridic special relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii date îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

În speță, documentul oficial fals a reprezentat procura № 7/4-*****din 06.08.2009, autenticată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia *****vna.

Prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte cu relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Înțelesul noțiunii de „falsificare” constă atât în modificarea totală a documentelor oficiale, cât și în introducerea în document a unor informații falsificate. Aceasta se poate realiza prin următoarele modalități: ștergerea, adăugarea, corectarea conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei cu funcție de răspundere.

În context, este de menționat că procura de care s-au folosit inculpații pentru a deposeda de apartament partea vătămată, este falsă, reieșind din raportul de expertiză grafoscopică nr.*****din 27.10.2011 potrivit căruia semnătura de pe procura respectivă este incomparabilă cu semnătura părții vătămate Tanasevski Serghei.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se caracterizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Acțiunea prejudiciabilă în cauza examinată se exprimă prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de deținere și folosire a documentului oficial fals și anume, a procurii menționate care a fost pretins autenticată din numele notarului de stat a Federației Ruse, din or. Moscova, Radinskaia Natalia *****. În baza acestui înscris ilegal, partea vătămată Tanasevski Serghei „i-a conferit” inculpatei Filimonova Elena anumite împuterniciri, de care ultima s-a folosit în scopul înstrăinării bunului imobil amplasat în *****, str.***** și anume a apartamentului cu***** care îi aparținea cu drept de proprietate părții vătămate.

Prin „deținerea documentelor false” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente. „Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații” presupune prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

La caz, având în vedere faptul că însăși inculpata Filimonova Elena a declarat că prin intermediul inculpatului Marin Ruslan a intrat în posesia procurii autenticată pe numele ei pentru reprezentarea părții vătămate, este de menționat că aceasta, deși nu cunoștea cu certitudine despre legalitatea actului, împreună, și de comun acord cu Marin Ruslan și Cerevco Natalia l-au deposedat pe Tanasevski Serghei, folosind procura respectivă, de apartamentul nr.***** amplasat pe str.***** ***** prin întocmirea contractului de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009, autenticat de către notarul Malîșenco Natalia, astfel, conștient, urmărind un scop bine determinat la acțiunile de deținere și folosire a unui document oficial.

Infracțiunea specificată la art.361 Cod penal este o infracțiune formală, fiind considerată consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile prin una sau mai multe modalități normative prevăzute, fără survenirea a careva consecințe.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. Inculpații înțelegeau că dețin și folosesc un document oficial fals în vederea obținerii unor consecințe juridice, însă având un scop bine determinat, au comis faptele prejudiciabile. Motivele infracțiunii se pot exprima, cum ar fi în cazul speței, în interesul material.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii inculpații Filimonova Elena, Marin Ruslan și Cerevco Natalia aveau vârsta pasibilă de răspundere penală.

Cu privire la agravanta „săvârșită de două sau mai multe persoane” prevăzută la lit.b) din alin.(2) al art.361 din Codul penal, aceasta se confirmă prin aceea că în speță, infracțiunea a fost comisă de către

inculpați, împreună, prin înțelegere prealabilă, cu intenția directă de a obține un venit ilegal ca urmare a deposedării părții vătămate de imobil.

Prin acțiunile ilegale inculpații au cauzat părții vătămate Tanasevschi Serghei daune materiale în proporții mari de 500 000 lei.

Conform Hot. Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, în vigoare 07.12.2017 a fost declarată neconstituțional textul „intereselor publice sau” din lit.d) din alin.(2) al art.361. Prin urmare semnul calificativ la art.361 alin. (2) lit. d) CP al RM urmează a fi exclus.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine din declarațiile părții vătămate Tanasevschi Serghe, victimei Țurcan Serghei, martorilor Cocier Aurelia, Tezec Ala și Rușica Oleg, precum și din înscrisurile anexate la dosar, cercetate nemijlocit de instanță, că în prima jumătate a anului 2009, inculpații au intrat în posesia procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009, autenticată din numele notarului de stat a Federației Ruse, or. Moscova, Radinscaia Natalia *****. Potrivit procurii, Tanasevschi Serghei ***** , a împuternicit-o pe Filimonova Elena să-l reprezinte în fața tuturor organelor de stat competente în vederea înstrăinării bunului imobil amplasat în ***** , str.***** apartamentul***** , care conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, înregistrat sub nr. *****la 07.02.1994 îi aparține lui Tanasevschi Serghei ***** . Astfel, la data de 15 septembrie 2009, Filimonova Elena s-a prezentat împreună cu Cerevco Natalia la notarul Malîșenco Natalia, unde în baza procurii false nr. 7/4-*****din 06 august 2009 și actelor prezentate, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare***** din 15 septembrie 2009. Potrivit prevederilor acestui contract, Filimonova Elena i-a înstrăinat cet.Cerevco Natalia imobilul amplasat în ***** , str.***** apartamentul***** , care îi aparține lui Tanasevschi Serghei ***** , lipsindu-l de dreptul de a dispune de bunul indicat, astfel cauzându-i daune materiale în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de expertiză grafoscopică a documentelor nr. *****din 27.10.20***** semnătura din rubrica „semnătura” din exemplarele procurii nr. 7/4-*****din 06 august 2009 nu este comparabilă cu semnătura cet. Tanasevschi Serghei ***** , fapt ce denotă că procura este falsă.

Prin cumulul de probe, cercetate sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăția lui Filimonova Elena ***** , Cerevco Natalia și Marin Ruslan în cele incriminate, activitatea infracțională a inculpaților conținând elementele constitutive ale infracțiunii conform semnelor constitutive de deținerea și folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane, acțiunile acestora fiind corect încadrate juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP al RM.

Totodată, instanța ajunge la concluzia că procesul penal intentat în privința inculpaților Filimonova Elena ***** , Cerevco Natalia și Marin Ruslan în temeiul art. 361 alin.(2) lit. b) CP al RM urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În baza art. 332 alin. (1) CPP al RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din teme*****le prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(2) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform pct. 4) al art. 275 CPP al RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

Crima ce i se impută inculpaților Filimonova Elena ***** , Cerevco Natalia și Marin Ruslan a fost comisă la în perioada 2009. Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) CP al RM se califică drept mai puțin gravă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP al RM, iar termenul tragerii la răspundere penală, în baza art. 60 alin. (1) lit. b) CP al RM, pentru asemenea infracțiuni este de 5 ani din ziua comiterii infracțiunii. Astfel, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestei legi în privința inculpaților, cu liberarea de răspunderea penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală, ori în cadrul ședințelor de judecată nu s-au constatat circumstanțe ce ar duce la suspendarea sau întreruperea curgerii

termenului de prescripție. Inculpatul Marin Ruslan a fost anunțat în căutare, când deja era expirat termenul de 5 ani pentru liberarea de răspundere penală.

Mai mult, se reține că, versiunea inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Iar, nerecunoașterea vinei de către inculpați, reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Cu referire la pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, prin prisma prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de judecată consemnează că, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra se stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, potrivit pct.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Important de reținut este că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Prin urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conduita inculpaților în cursul procesului penal s-a înscris în aceiași parametri de negare a acțiunilor ilicite penale sau de încercare de diminuare a contribuției infracționale ori a elementelor esențiale angajării răspunderii penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărirea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod Penal – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, ea concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie individualizată astfel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței că scopul pedepsei poate fi atins doar cu aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective care să ducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de judecată remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, aplicând inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan, sancțiunea penală în formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și individualizată.

Instanța de judecată stabilește că, acțiunile inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan, au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția legii la momentul săvârșirii infracțiunii), care prevede pedeapsa în formă de închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Stabilind categoria și termenul pedepsei pentru învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) CP al RM, instanța se va coduce de prevederile art. art. 61 și 75 CP al RM, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de gravitatea faptei care este calificată de legislator drept una gravă, la fel va ține seama de personalitatea inculpaților, care nu este la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, precum și de faptul că Filimonova Elena *****, și Marin Ruslan anterior au fost judecați, pe când

Cerevco Natalia nu au fost judecată anterior, până la moment nu a restituit dauna cauzată prin infracțiune părții vătămate că nu a recunoscut vina, și respectiv nu a făcut concluziile necesare,. De asemenea, instanța va ține cont și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, or și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, considerând necesar a stabili în privința inculpaților pedeapsa închisorii, apreciind că doar această pedeapsă va fi capabilă să corecteze vinovatul și să restabilească echitatea socială. Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante pe cauză nu au fost constatate.

Deci, instanța de judecată precizează că în privința inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan, just urmează a fi aplicată sancțiunea penală în limitele prevăzute sub formă de închisoare, stabilindu-le fiecăruia în mod separat un termen de 8 (opt) ani, care în temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată instanța dispune și numirea unei pedepse complementare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, ținând cont de particularitățile cauzei.

Subsecvent, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților Filimonova Elena *****, Cerevco Natalia și Marin Ruslan va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilite supra or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către aceasta.

De asemeni, la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpaților, caracterul prejudiciabil și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării inculpatului.

Astfel, instanța de judecată se arată convinsă că scopul legii penale privind reeducarea și corectarea inculpaților va fi asigurată doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, în limitele stabilite, la acest capitol lipsind careva împrejurări ce ar indica asupra faptului că aplicarea unui alt tip de pedeapsă ar fi oportună și proporțională faptelor comise de către aceasta, dar și vor duce la atingerea deplină a scopului legii penale.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Marin Ruslan se va calcula cu includerea în acest termen a perioadei deținerii în stare de arest preventiv de la data de 26.04.2017 până la 20.03.2018 și arest la domiciliu de la 20.03.2018 până la 19.04.2018 inclusiv. Cât privește Filimonova Elena *****, termenul executării pedepsei închisorii se va calcula cu includerea în acest termen a perioadei deținerii în arest la domiciliu de la 20.07.2011 până la 18.10.2011 inclusiv.

Totodată se menționează că, la micșorarea mărimii pedepsei s-a luat în considerare și termenul judecării cauzei în instanța de judecată.

La capitolul dat fiind reținute prevederile art. 7 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform căruia procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală indică că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

La caz, se reține că cauza penală a fost intentată în anul 2011 și înregistrată în instanța de judecată la data de 22.05. 2012, astfel aflându-se în examinare până în anul 2023, în condițiile în care cauza a prezentat o complexitate ridicată.

Din alta perspectiva, instanța consideră ca durata procedurii, calculata de la data epuizării activității infracționale sau a actului de începere a urmăririi penale (2011), dar și de durata procesului (2023) trebuie să se reflecte în modul de individualizare a pedepselor și generează reducerea cuantumului acestora, precum și orientarea spre o modalitate de executare a pedepsei mai puțin severă.

Or, potrivit art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, orice persoană are dreptul la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei sale. În jurisprudența sa, Curtea europeană a

drepturilor omului a apreciat caracterul rezonabil al duratei procesului prin prisma circumstanțelor cauzei și având în vedere criteriile consacrate de către jurisprudență ale Curții, în particular complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente (a se vedea, spre exemplu, hotărârea din cauza Pantea contra României). Este adevărat că dosarul prezintă o anume complexitate. Trebuie avut în vedere și comportamentul procesual al inculpatei, descris mai sus. Totuși, procesul a cunoscut cicluri procesuale și a durat aproape 7 ani. În aceste condiții, potrivit art. 1 din Convenție, statele semnatare, între care R.Moldova, recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Potrivit Curții europene a drepturilor omului, de aici decurge că responsabilitatea primară pentru garantarea exercitării efective a drepturilor și libertăților recunoscute în Convenție revine autorităților naționale, inclusiv instanțelor judecătorești, conform principiului subsidiarității (a se vedea hotărârea din cauza Scordino contra Italiei, 2006). De asemenea, potrivit Constituției R.Moldova, tratatele ratificate fac parte din dreptul intern și în caz de neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului și legile interne, au prioritate cele dintâi.

Ca urmare, chiar dacă de lege lata dreptul procesual penal nu cunoaște o cale pentru repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil, instanța de judecată consideră că este necesar să aplice în mod direct Convenția, interpretată în lumina jurisprudenței Curții. Are în vedere hotărârea Curții din cauza Beck contra Norvegiei, care, citând și hotărârea Eckle contra Germaniei, statuează că reducerea pedepsei pe temeiul duratei excesive a procesului nu înlătură în principiu calitatea de victimă a persoanei vizate. Totuși, acest principiu cunoaște o excepție, atunci când autoritățile naționale au recunoscut într-o manieră suficient de clară nerespectarea duratei rezonabile și au acordat o reparație prin reducerea pedepsei într-o manieră expresă și măsurabilă. În speță, instanța va aplica în limita minimă pedeapsa de închisoare pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune sub formă continuată. Instanța de judecată va reduce, ca reparație pentru încălcarea termenului rezonabil, pedeapsa cu închisoare.

Soarta corpurilor delictive se va decide potrivit art.161 CPP.

Corpurile delictive:

- Procura, în limba rusă, din 06.08.2009, înregistrată sub № 7/4-*****, autenticată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia *****vna, ridicată la 28.07.2011 de la notarul public Malîșenco Natalia, recunoscută la 28.07.2011 în calitate de corp delict și care ulterior a fost disjunsă la materialele unei cauze penale separate.

Mijlocul material de probă:

- CD-rile cu înregistrările audio și video, precum și cu descifrările telefonice pe dosar de păstrat la cauza penală.

Referitor latura civilă a cauzei.

*Instanța de judecată reține faptul că, prin Ordonanța organului de urmărire penală din 02.11.2010, Tanesevschi Serghei *****a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.2*****Vol.II).*

Examinînd chestiunea referitor la latura civilă, avînd în vedere faptul că partea vătămată Tanesevschi Serghei *****deși nu a fost recunoscut ca parte civilă și nu a formulat în ordinea prevăzută de lege o acțiune civilă prin care să solicite încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată va admite în principiu și consideră că asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanța civilă.

Așadar, analizînd probele și materialele acumulate la cauza penală, instanța consideră că asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții vătmate urmează să hotărască instanța civilă prin formularea unor acțiuni de încasarea daunei.

Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

În conformitate cu prevederile art.art. 321, 332, 384-385, 389, 391, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

hotărăște:

Filimonova Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire ai **Filimonova Elena ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, eliberând-o de la răspundere penală.

Filimonova Elena ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 (patru) ani.

În termenul ispășirii pedepsei în privința **Filimonova Elena ******* se va include perioada deținerii în stare de arestare la domiciliu de la 20.07.2011 până la 18.10.2011 inclusiv.

Se aplică în privința inculpatei **Filimonova Elena ******* măsură de reprimare – arestare preventivă, cu calcularea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii sentinței definitive de executare.

Cerevco Natalia ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire ai **Cerevco Natalia ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, eliberând-o de la răspundere penală.

Cerevco Natalia ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică în privința inculpatei **Cerevco Natalia ******* măsură de reprimare – arestare preventivă, cu calcularea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii sentinței definitive de executare.

Marin Ruslan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Marin Ruslan ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, eliberându-l de la răspundere penală.

Marin Ruslan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui **Marin Ruslan ******* se calculează din momentul reținerii sale, după rămânerea definitivă a sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei de timp cât acesta s-a aflat în stare de reținere, arestare preventivă de la data de 26.04.2017 până la 20.03.2018 și arest la domiciliu de la 20.03.2018 până la 19.04.2018 inclusiv.

Măsură de reprimare, în privința condamnatului **Marin Ruslan ******* – se aplică arestarea preventivă calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din data reținerii acestuia, după rămânerea definitivă a sentinței.

Asupra cuantumului despăgubirilor convenite părții vătmate **Tanesevschi Serghei *******urmează să hotărască instanța civilă prin formularea unor acțiuni de încasarea daunei de la inculpați.

Corpurile delict: procura, în limba rusă, din 06.08.2009, înregistrată sub № 7/4-*****, autenticată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia *****vna, ridicată la 28.07.2011 de la notarul public Malîșenco Natalia, recunoscută la 28.07.2011 în calitate de corp delict și care ulterior a fost disjunsă la materialele unei cauze penale separate de păstrat la dosarul disjunct nr.2012990104.

Mijlocele materiale de probă: contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** din str.***** *****, autenticat la 15.09.2009 de către notarul privat Malîșenco Natalia, înregistrat sub nr.

662; duplicatul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. ***** din str. ***** ***** din 01.11.1994; extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 15.09.2009 pe bunul imobil cu numărul cadastral *****; certificatul nr. 0100/09/***** privind valoarea bunului imobil din capitolul supliment al Registrului bunurilor imobile din 15.09.2009 pe bunul imobil cu numărul cadastral *****; certificatul nr. ***** din 09.09.2009 eliberat de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale de confirmare a participanților la privatizarea apartamentului nr. ***** din str. ***** *****; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de buget nr. 01-23/***** din 15.09.2009 pe apartamentul ***** din str. ***** *****; cererea depusă de către Cerevco Natalia pe numele notarului Malîșenco Natalia; cererea depusă de către Filimonova Elena pe numele notarului Malîșenco Natalia; copia buletinului de identitate pe numele lui Tanasevschi Serghei; dosarul cadastral nr. ***** pe bunul imobil-apartamentul ***** din str. ***** *****; răspunsul parvenit de la BNC Interpol prin care se confirmă că procura în limba rusă, din 06.08.2009, înregistrată sub № 7/4-***** , autentificată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia ***** vna, nu a fost autentificată și poartă evidente semne de falsificare, ștampila aplicată pe procură, nu corespunde notarului Radinskaia N. V.; răspunsul parvenit de la „Moldpres” prin care se indică că avizul de pierdere a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, autentificat la Biroul Notarial de Stat din ***** la 01.11.1994 cu nr. 1-1681 pe numele lui Tanasevschi Serghei, a fost publicat cu nr. ***** în Monitorul Oficial al republicii Moldova nr. 1*****-147 din 18.09.2009, la solicitarea cet. Filimonova Elena; răspunsul parvenit de la Direcția notariat și avocatură prin care se indică că la 14.09.2009 la solicitarea lui Filimonova Elena depunând cerere din numele lui Tanasevschi Serghei în baza procurii (cu dreptul de înstrăinare) din 06.08.2009, înregistrată sub № 7/4-***** , autentificată de către notarul din Federația Rusă Radinskaia Natalia ***** vna i s-a eliberat duplicatul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, autentificat la Biroul Notarial de Stat din ***** la 01.11.1994 cu nr. 1-1681; răspunsul parvenit de la Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale prin care se indică că certificatul nr. ***** din 09.09.2009 potrivit căruia s-a confirmat participanții la privatizarea locuinței ***** din str. ***** ***** și a fost eliberat cet. Filimonova Elena în baza actelor prezentate și anume contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, copia buletinului de identitate a cet. Tanasevschi Serghei, copia procurii cu dreptul de înstrăinare a dreptului de proprietate, copia buletinului de identitate a cet. Filimonova Elena; CD-rile cu înregistrările audio, precum și cu descifrările telefonice pe dosar de păstrat la cauza penală.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător

Potîngă *****