

Dosarul nr.1-171/2017
41-1-59-12012015

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

10 martie 2023

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

În componența:

Judecător, președinte de ședință

Nina Arabadji

Grefier

Ludmila Timoftica

Cu participarea procurorului

Igor Buliga

Apărătorilor

Aurelia Parpalac, Rodica Roșca,

Victor Pitel

A judecat, în ședință de judecată publică, cauza penală în învinuirea lui B O J A C L e
o n i d F i o d o r, născut la *****, originar din *****
cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii
de specialitate, divorțat, neîncadrat oficial în câmpul muncii,
invalid de gradul 2, domiciliat în *****, fără antecedente
penale, IDNP *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.352 alin.(2) lit.d), art.186
alin.(4) Cod penal,

P A L A M A R C I U C S e r g i u Constantin, născut la ***** originar
din mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova,
moldovean, cu studii medii, divorțat, la întreținere are 2 copii
minori, neîncadrat oficial în câmpul muncii, domiciliat în
mun. Chișinău, ***** fără antecedente penale, *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod penal,

și M A L C O C I I u r i e M i h a i l, născut la *****, originar din mun.
Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu
studii superioare incomplete, angajat în funcția de
administrator “Pres Exim” S.R.L., domiciliat în*****, fără
antecedente penale, IDNP *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c), art.352 alin.(2) lit.d) Cod penal
și

A C O N S T A T A T:

I. Privind procedura.

1. Cauza penală, înregistrată cu nr.1-849/2015(nr.*****) în învinuirea lui Bojac Leonid Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5), 352 alin. (2) lit.c), d), 186 alin. (5) Cod penal a parvenit în instanța de judecată, în 5 volume, la data de 12.01.2015 și primită în procedura judecătorului Nina Arabadji prin încheierea din 12.01.2015 (f.d.1,3, vol.XVII).

2. Cauza penală, înregistrată cu nr.1-879/2015 (nr.2015020037) în învinuirea lui Malcoci Iurie Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5), 42 alin.(3), 352 alin. (2) lit.d) Cod penal a parvenit în instanța de judecată, în 5 volume, la data de 21.01.2015 și primită în procedura judecătorului Oleg Melniciuc la 21.01.2015. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 02.02.2015 cauza dată a fost conexată cu cauza nr.1-849/2015, aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji, pentru examinare în fond(f.d.161,162,170,vol.X).

3. Cauza penală, înregistrată cu nr.1-909/2015 (nr.2015020105) în învinuirea lui Palamarcu Sergiu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin. (2) lit.d), 186 alin. (5) Cod penal a parvenit în instanța de judecată, în 6 volume, la data de 02.02.2015 și primită în procedura judecătorului Igor Barbacaru la 05.02.2015. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 17.02.2015 cauza dată a fost conexată cu cauza penală nr.1-849/2015, aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji (f.d.92,94,102,vol.XVI).

II. Privind descrierea faptei de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire din 20.02.2023 se învinuiește:

4. Inculpatul Bojac Leonid Fiodor că a comis infracțiunile de escrocherie, samovolnicie și furt în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor octombrie- noiembrie 2010, Bojac Leonid Fiodor acționând în comun acord și înțelegere prealabilă că Malcoci Iurie Mihail, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile material altei personae, dar neplanificînd asumarea și executarea unor obligații, repartizînd de comun acord rolurile între ei s-au deplasat pe *****, la locul de activitate a cet. Lupu Petru Nicolae ***** care avea în posesie în baza contractului de arendă nr. 0900810 din 09.08.2010 de la SRL “Camalox” în persoana lui Bujac Leonid un teren pentru realizarea materialelor de construcție cu suprafața de 120 m², promițîndu-i lui Lupu Petru Nicolae că ar putea deveni pînă la 01.12.2010 proprietarul acestui teren pe care este amplasat și un butic precum și proprietarul a trei containere amplasate în piața de comercializare a materialelor de construcție situate pe ***** numerotate cu nr. 66,67 și 76, i-au cerut acestuia și au primit ulterior de la el suma de 7000 euro cee ace conform cursului valutar BNM RM din 01.10.2011 constituie 113540 lei pe care au însușit-o, negînd ulterior acest fapt precum și amînînd executarea documentală a obligațiunilor asumate anterior, permițîndu-I lui Lupu Petru Nicolae ***** accesul în containerele menționate cu depozitarea mărfii sale, fără a perfect creva acte privind dreptul la activitatea acestuia în containerele menționate.

Ca urmare, prin acțiunile sale intenționate Bojac Leonid Feodor a săvîrșit infracțiunea de escrocherie, adică dobîndirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal, iar prin ordonanța din 20.02.2023 - art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Tot el, Bojac Leonid Feodor și Malcoci Iurie Mihail penru a se eschiva de la responsabilitățile asumate față de Lupu Petru, precum și pentru intimidarea acestuia de a-și recupera suma de 7000 euro, organizînd, l-au implicat în realizarea planului criminal pe

Palamaciuc Sergiu Constantin 1976 a.n. și împreună, au săvârșit samavolnicie în următoarele circumstanțe: La 02 octombrie 2011 Bojac Leonid Feodor, Malcoci Iurie Mihail și Palamarciuc Sergiu Constantin, planificând exercitarea arbitrară prin aplicarea forței fizice a unui drept presupus și urmărind scopul cauzării daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor persoanei, cunoscând despre imposibilitatea cet. Lupu Petru de a-și confirma dreptul la activitatea desfășurată în containerele mărfare numerotate cu nr. 66,67,76 amplasate în piața de comercializare a materialelor de construcție situată pe *****, au pregătit din timp și au luat cu sine trei lacăte și un lanț după care s-au deplasat la containerele situate la adresa menționată în care se aflau bunuri și bani în valoare de 199850 lei. Realizând acțiunile criminale, Bojac Leonid Feodor, împreună cu Palamarciuc Sergiu Constantin, au intrat în spațiul din interiorul containerului nr.67 în care se afla cet. Lupu Petru ***** care desfășura activitate de comerț și, aplicând forța fizică l-au forțat împingându-l în afară, cauzându-i conform raportului de examinare medico-legală nr.5139 din 03.09.2011: - edem al țesuturilor moi pe cap, echimoză pe brațul stîng, care au fost propuse la acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca leziune corporală fără cauzarea prejudiciului sănătății după care, au încuiat containerele cu lacătele, cheile și lanțul pregătite, simulând sigilarea acestora cu filmarea evenimentelor.

Ca urmare, prin acțiunile sale intenționate Bojac Leonid Feodor a săvârșit infracțiunea de samovolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, cauzînd daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și juridice săvârșite de mai multe persoane și anume infracțiune prevăzută de art.352 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

Tot el, Bojac Leonid Feodor împreună cu Palamarciuc Sergiu Constantin, în perioada 02.10.2011 – 26.12.2011, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor, au revenit ulterior la locul infracțiunii și anume la containerele nr.66,67,76 amplasate în piața de comercializare a materialelor de construcție situată pe ***** și realizînd planul criminal au descuiat lacătele cu cheile pe care le posedau în exclusivitate anume ei, după care au sustras pe ascuns marfă în valoare totală de 140000 lei, bani acumulați prin comercializarea mărfii în sumă de 15000 lei, aparatul de casă în valoare de 2300 lei, un laptop ***** în valoare de 2000 lei și bani în valută străină în valoare de 2500 euro-ecivalentul a 40 550 lei- bunuri material care erau în proprietatea cet. Lupu Petru, cauzîndu-I victimei daune materiale în proporții deosebit de mari în vloare de 199 850 lei.

Ca urmare, prin acțiunile lui intenționate Bojac Leonid Feodor a săvârșit infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari, săvârșit de două persoane, infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (5) Cod penal, iar prin ordonanța din 20.02.2023 - art.186 alin.(4) Cod penal.

5. Inculpatul Malcoci Iurie Mihail se învinuiește că a comis infracțiunile de escrocherie și samovolnicie în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor octombrie 2010-octombrie 2011, Malcoci Iurie Mihail acționînd în comun acord și înțelegere prealabilă cu Boboc Leonid Fiodor, urmînd scopul de a dobîndi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale altei persoane, dar neplanificînd asumarea și executarea unor obligațiuni, repartizînd de comun acord rolurile între ei, s-au deplasat pe *****, la locul de activitate a cet. Lupu Petru Nicolae ***** care avea în posesie în

baza contractului de arendă nr.0900810 din 09.08.2010 de la SRL "Camalox" în persoana lui Bujac Leonid un teren pentru realizarea materialelor de construcție cu suprafața de 120 m², promițându-i lui Lupu Petru Nicolae că ar putea deveni până la 01.12.2010 proprietarul acestui teren pe care este amplasat și un butic precum și proprietarul a trei containere amplasate în piața de comercializare a materialelor de construcție situată pe ***** numerotate cu nr. 66,67,76, i-au cerut acestuia și au primit ulterior de el suma de 7000 euro ceea ce conform cursului BNM RM din 01.10.2011 constituie 113540 lei pe care au însușit-o, negând ulterior acest fapt precum și amânând executarea documentală a obligațiunilor asumate anterior, permițându-i lui Lupu Petru Nicolae ***** accesul în containerele menționate cu depozitarea mărfii sale, fără a perfectă careva acte privind dreptul la activitatea acestuia în containerile menționate.

Ca urmare, prin acțiunile sale intenționate Malcoci Iurie Mihail a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane în proporții mari, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal, iar prin ordonanța din 20.02.2023 - art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Tot ei, Malcoci Iurie Mihail, la 02 octombrie 2011, împreună cu Bojac Leonid Feodor și Palamarcu Sergiu Constantin, planificând exercitarea arbitrară prin aplicarea forței fizice a unui drept presupus și urmărind scopul cauzării daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor persoanei, cunoscând despre imposibilitatea cet. Lupu Petru de a-și confirma dreptul la activitatea desfășurată în containerele marfare numerotate cu nr. 66,67,76 amplasate în piața de comercializare a materialelor de construcție situată pe *****, au pregătit din timp și au luat cu sine 3 lăcate și un lanț după care s-au deplasat la containerele situate la adresa menționată în care se aflau bunuri și bani în valoare de 199850 lei. Realizând acțiunile criminale, Bojac Leonid Feodor, împreună cu Palamarcu Sergiu Constantin, au intrat în spațiul din interiorul containerului nr. 67 în care se afla cet. Lupu Petru ***** care desfășura activitate de comerț și, aplicând forța fizică l-au forțat împingându-l în afară, cauzându-i conform raportului de examinare medico-legală nr.5139 din 03.10.2011: -edem al țesuturilor moi l cap, ecimoză pe brațul stâng, care au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, posibil în timpul în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca leziune corporală fără cauzarea prejudiciului sănătății după care, au încuiat containerele cu lacătele, cheile și lanțul pregătite, simulând sigilarea acestora cu filmarea evenimentelor.

Ca urmare, prin acțiunile lui intenționate Malcoci Iurie Mihail a săvârșit infracțiunea de samovolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, cauzând daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și juridice săvârșite de mai multe persoane și anume acțiunea prevăzută de art.42 alin.(3), art.352 lit.d) Cod penal, iar prin ordonanța din 20.02.2023 - art.352 lit.d) Cod penal.

6. Inculpatul Palamarcu Sergiu se învinuiește că a comis săvârșit infracțiunile de samovolnicie și furt în următoarele circumstanțe:

La 02 octombrie 2011, Palamarcu Sergiu împreună cu Malcoci Iurie și Bojac Leonid, planificând exercitarea arbitrară prin aplicarea forței fizice a unui drept presupus și urmărind scopul cauzării daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor persoanei, cunoscând despre imposibilitatea cet. Lupu Petru de a-și confirma dreptul la activitatea desfășurată în containerele marfare numerotate cu nr.66,67,76, amplasate în piața de comercializare a materialelor de

construcție situată pe *****, au pregătit din timp și au luat cu sine 3 lăcate și un lanț după care s-au deplasat la containerele situate la adresa menționată în care se aflau bunuri și bani în valoare de 199850 lei. Realizând acțiunile criminale, Palamarcu Sergiu împreună cu Bojac Leonid, au intrat în spațiul din interiorul containerului nr.67 în care se afla cet. Lupu Petru ***** care desfășura activitate de comerț și, aplicând forța fizică l-au forțat împingându-l în afară, cauzându-i conform raportului de examinare medico-legală nr.5139 din 03.10.2011: -edem al țesuturilor moi l cap, echimoză pe brațul stîng, care au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul în timpul și circumstanțele indicate , se califică ca leziune corporală fără cauzarea prejudiciului sănătății după care, au încuiat containerele cu lacățele, cheile și lanțul pregătite, simulînd sigilarea acestora cu filmarea evenimentelor.

Ca urmare, prin acțiunile lui intenționate Palamarcu Sergiu Constantin a săvîrșit infracțiunea de samovolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, cauzînd daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și juridice săvîrșite de mai multe persoane și anume infracțiunea prevăzută de art.352 lit.d) Cod penal.

Tot el, Palamarcu Sergiu împreună cu Bojac Leonid, în perioada 02.10.2011- 10.01.2011, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor, au revenit ulterior la locul săvîrșirii infracțiunii și anume la containerele nr.66,67,76, amplasate în piața de comercializare a materialelor de construcție situată pe ***** și realizînd planul criminal au descuiat lacățele cu cheile pe care le posedau în exclusivitate anume ei, după care au sustras marfă în valoare totală de 140000 lei, bani acumulați din comercializarea mărfii în sumă de 15000 lei, aparatul de casă în valoare de 2300 lei, un laptop ***** în valoare de 2000 lei și bani în valută straină în valoare de 2500 euro – ecivalentul a 40 550 lei- bunuri material care erau în proprietatea cet. Lupu Petru, cauzîndu-i victimei daune material în proporții deosebit de mari în valoare de 199850 lei.

Ca urmare, prin acțiunile lui intenționate Palamarcu Sergiu Constantin a săvîrșit infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari, infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (5) Cod penal, iar prin ordonanța din 20.02.2023 - art.186 alin.(4) Cod penal.

III. Argumentele părților în dezbaterile judiciare:

7. *Inculpatul Bojac Leonid* în ședințele de judecată nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, relatînd că asigura paza teritoriului ce aparținea societății COMALOX SRL, amplasat pe str. *****. Pe teritoriul respectiv arendau suprafețe comerciale mai mulți agenți economici, unde păstrau și comercializau materiale de construcție. Unii din agenții economici erau BUREMIX SRL, administrator Serghei Palamarcu, SRL ORTIDIS, administratorul căruia era Vechiu Sergiu, SRL Tesanol SRL, administratorul căruia era Alexandru BOICENCO. Aproximativ în luna august 2009, s-a apropiat Constantin Lupu, care a întrebat dacă sunt în cunoștință ce suprafețe comerciale sunt și care se dau în chirie, a fost direcționat către administratorul CALAMOX SRL pentru a clarifica întrebările necesare. Ulterior, în urma înțelegerii părților, aceștia au încheiat un contract de locațiune a suprafeței adiacente, unde livra și comercializa materiale de construcție.

Relevă că, în același an, în parcare Clubului de Automobilisti, amplasat vis-a-vis de piața *****, de pe *****, deținea cinci containere, 3 din ele fiind transmise în chirie lui Sergiu

Palamarciuc, la solicitarea acestuia, pentru a vinde materiale de construcție chiar pe *****. Petru Lupu activa în calitate de vânzător la firma lui Serghei Palamarciuc, iată de unde l-a cunoscut pe acesta. Ulterior, în rezultatul unei inventarieri, Serghei Palamarciuc a depistat un deficit de marfă, adresându-se organelor de poliție pentru a efectua un control. În baza cererii depuse de Palamarciuc Serghei, a fost deschis dosar penal pe Lupu Petru și i s-a solicitat restituirea sumei ce constituia valoarea mărfii dispărute. Întru eschivarea de la restituirea valorii mărfii dispărute, Petru Lupu a depus și el o cerere către poliție, prin care a invocat că Serghei Palamarciuc și Leonid Bojac i-au furat marfa și a fost deschis dosar penal. Analizând situația creată, i-a solicitat lui Serghei Palamarciuc să-i restituie containerele. Serghei Palamarciuc a încuiat toate containerele cu cheile lui, iar situația a fost reglementată de agentul constatator responsabil de pe *****-Ion Frunze, căruia i s-a declarat ca nu a agresat pe Lupu Petru, însă, în pofida acestui fapt, ulterior, la materialele cauzei au fost anexate declarațiile lui Lupu Petru ca a fost agresat. În vara anului 2010, cauza penala împotriva lui Bojac Leonid și Palamarciuc Serghei a fost închisă de către procurorul Procuratura Riscani, mun. Chișinău și i-a spus că poate să-și revendice containerele, fapt care l-a și executat prin intermediul lui Palamarciuc, care i le-a restituit. Ulterior, le-a vândut lui Andrei Rabei, vecin de pe teritoriul suprafeței comerciale. Dovada proprietății asupra containerelor este confirmată de recipisa eliberată de Andrei Musuc, de la care le-a cumpărat și factura fiscală prin care a cumpărat alte două containere, toate actele fiind anexate la materialele cauzei.

După ce și-a revendicat containerele, Petru Lupu a depus o plângere și a obținut deschiderea dosarului penal, prin intermediul unui fost colaborator la Procuratura Râșcani, pe care îl cunoștea, acesta participând neoficial și la audierile subsemnatului și a lui Serghei Palamarciuc. Intuind influența fostului colaborator al procuraturii privind gestionarea dosarului, a înaintat o cerere către Procuratura Generală, prin care a solicitat strămutarea acestui dosar penal la alta procuratură. În consecință, dosarul penal a fost strămutat Procuraturii Ciocana, care a și comasat dosarele penale intentate lui Bojac Leonid și Serghei Palamarciuc cu cel intentat lui Petru Lupu, într-un singur, care a fost clasat ulterior. Totodată, Procuratura Râșcani a contestat strămutarea dosarelor penale la Procuratura Ciocana, instanța de apel a admis-o și dosarul a revenit la Râșcani. La Procuratura Riscani a fost disjunct dosarul cel intentat la plângerea lui Lupu a fost continuat urmărirea penala, iar cel intentat la Serghei Palamarciuc a fost încetat. Prin prisma celor menționate, relev că nu recunosc vina în incriminările aduse de acuzatorul de stat, nu a luat bani de la Lupu Petru, iar cit tine de marfa sustrasă, aceasta aparține lui Serghei Palamarciuc, corespunzător nu recunoaște nici acțiunea civilă.

La întrebări, a declarat că, în perioada dată nu a avut alte contracte de vânzare-cumpărare și a avut doar contract de arendă cu Palamarciuc Sergiu cu compania SRL BUREMIX. Procurorul Brînză i-a dat ordonanță de încetare a procesului și i-a permis să ia containerele. Se cunoaște din anul 2009, îl vedea la containere și știa că este director Lupu Constantin și Lupu Petru, lucra realizator la materialele de construcție la compania Buremix. Nu a fost scos de sub urmărire penală, dar în baza acestei ordonanțe a avut acces la containere. Nu a fost anulată ordonanța de încetare a urmărire penală. A luat containerele în decurs de 5 luni. A așteptat o săptămână, dar nu ține minte precis și a venit și l-a preîntâmpinat pe Palamarciuc Sergiu că vine să ia containerele, dar cu Lupu Petru nu are nimic. Procurorul Brînză i-a dat ordonanța de încetare a procesului și i-a spus că poate să ia containerele. În baza ordonanței s-a

dus după ele. Nu ține minte dacă în ordonanță era indicat că este scos de sub urmărire penală. La data de 02.10.2010 nu a avut nici o discuție ce ține de bani cu Lupu Petru, dar cu Lupu Constantin a avut o discuție cu privire la achitarea pazei. În perioada 2009-2010 a avut discuții pe teritoriul ***** doar cu Lupu Constantin care era proprietar a firmei GORDEN PLUS. Lupu Petru personal față de el nu avea datorii, firma GORDEN PLUS avea datorii față de Comalox SRL în jur de 15 000 lei pentru arendă. Nu a încheiat un careva contract între Gorden Plus și Comalox SRL. Conducătorul firmei Comalox SRL era Malcoci Oxana. Ce ține de arendă cunoștea că avea datorii GORDEN PLUS față de COMALOX SRL, alte datorii nu cunoaște, se ocupa doar de pază. În perioada 2009-2010 nu a dus careva tratative cu Lupu Petru cu privire la vinderea containerelor.

Nu a vândut lui Petru containerele și nici nu putea să le vândă din motiv că se aflau la arendă la BUREMIX SRL. Cu Lupu Petru a făcut cunoștință când lucra la containere, paremi-se lucra la firma ORTIDIZ SRL. În perioada anului 2009-2010 cu Lupu Constantin nu era în relații rele, dar i-a împrumutat bani și nu i-a întors până în prezent și l-a dat în instanța de judecată. Oficial Lupu Constantin la el nu lucra, dar a lucrat de câteva ori pentru pază. Lupu Constantin a împrumutat de la el aproximativ 32 000 euro sau dolari nu ține minte și avea recipisă și l-a dat în judecată și nu avea de unde să achite taxa de stat și nu s-a mai rezolvat acest caz. În anul 2010 când lucra atunci i-a împrumutat. S-a adresat în judecată cu originalul și cu copia recipisei, dar nu a primit banii înapoi. Nu i-a vândut nimic lui Lupu Petru, dar după ce a luat containerele, le-a vândut lui Rabei Andrei. Pe data de 02.10.2010 a venit cu fiul său și Palamarciuc Sergiu, iar celelalte persoane s-au apropiat când s-au început discuțiile, având în vedere că lucrau acolo. Din noiembrie 2009-02.10.2010 containerele erau la firma BUREMIX SRL. Containerele erau date la BUREMIX SRL prin contractele de arendă, dar când au încetat să achite, le-a vândut. La data de 02.10.2011 nu era acolo la containere Malcoci Iurie, iar toți care au fost prezenți au fost chemați la poliție și au dat explicații. Când a vândut containerele lui Rabei Andrei au fost sigilate și nu știe dacă până la moment s-a rezolvat ceva și i-a interzis să le vândă. Nu ține minte când precis le-a vândut lui Rabei Andrei, dar are recipisă și este anexată la materialele cauzei. Nu ține minte precis care persoane erau la pază, dar unele le ține minte, Sonic Dmitrii, Lupu Cobnstatin la necesitate, Doni Victor și Vechiu Serghei și Palamarciuc Sergiu și toți care dormeau acolo îi angaja. Nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu Palamarciuc Sergiu cu privire la încasarea de bani a sumei de 7 000 euro, nu a primit așa sumă. Nu a avut nici o înțelegere cu privire la vânzarea containerelor, dar ele erau arendate de Buremix SRL și nu putea să le vândă. Nu le-a avut în posesie aceste 3 containere, el lucra realizator și avea contract cu BUREMIX SRL. Nu a avut niciodată butic la ***** și nici nu l-a vândut lui Lupu Petru și avea 5 containere care se aflau la ***** pe care le dădea în arendă, 3 la BUREMIX S.R.L. Nu a avut nici o înțelegere cu Palamarciuc și Malcoci, știe că Palamarciuc Sergiu a închis containerele cu lacătul, iar Lupu Petru a chemat poliția. Șeful punctului de poliție l-a întrebat pe Lupu Petru dacă a fost bătut și el a zis nu și peste o săptămână a dus certificat cu privire la vătămrile cauzate și au dat explicații.

L-a sunat pe Palamarciuc Sergiu să se ducă să se clarifice cu containerele și nu sau înțeles cu privire la lăcate și lanț. În containerul 76 nu a intrat. Nu a aplicat forța fizică față de Lupu Petru, nu a încuiat containerul, l-a închis Palamarciuc Sergiu. Nu l-a agresat nimeni pe Lupu Petru. Nu a avut nici un scop să i-a conținutul din containere. Nu s-a dus la containere. Nu a sustras nimic din containere, pentru că nu se ocupa cu realizarea mărfii. Din câte cunoaște în

containere se afla marfa lui Palamarciuc Sergiu, dar nu știe unde putea să le ducă și ce să facă cu ele. Despre intentarea procesului penal l-a informat Palamarciuc Sergiu. A fost la domnul Brânză din motiv că erau legate de containere, a primit ordonanța și s-a dus după containere. I s-a spus care sunt acțiunile Malcoci Iurie. Domnul Palamarciuc Sregiu a depus cerere la poliție fiind intentat dosarul penal cu privire la sustragerea bunurilor. Aceste dosare au fost conexe, ulterior a fost transmis la Procuratura Ciocana, iar dosarul cu Lupu Petru a fost încetat și a fost contestat și a fost transmis la Procuratura Râșcani. Nu a comis nici o infracțiune, dar ce ține de containere, nu recunoaște că s-a ocupat cu samavolnicie. A vândut două containere cu 4 000 euro, un container de 6 metri la preț de 1 500 euro și de 12 metri, aproximativ 2 500 euro, nu cunoaște cât costă un butic, firmele care dau în arendă cunosc acest fapt.

8. *Inculpatul Malcoci Iurie* la fel nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, relatând că activează în calitate de administrator la firma Press-Exim SRL, nu este de acord cu acuzațiile aduse în adresa sa. Nu înțelege esența învinuirii aduse. Nu a săvârșit nici o acțiune ilegală împotriva lui Lupu Petru. Lupu Petru este fratele lui Lupu Constantin Nicolae, care în perioada august 2010-decembrie 2010 a fost administrator la întreprinderea Gorden Plus SRL. De asemenea Lupu Petru, în aceeași perioadă de timp a activat în calitate de vânzător-depozitar la firma Buremix SRL, care aparținea lui Palamarciuc Serghei. Bojac Leonid în perioada septembrie 2010-decembrie 2010, se ocupă cu paza teritoriului situat pe adresa *****, *****. Palamarciuc Serghei este administratorul și fondatorul firmei Buremix SRL, care în perioada septembrie 2010-decembrie 2010 arenda teritorială comercială de la firma Comalox SRL, aflata pe adresa***** Despre faptul că față de sine, Iurii Malcoci, sunt careva pretenții din partea lui Lupu Petru, a aflat la 27.05.2011 la poliție, unde a fost invitat pentru a da explicații, cu privire la plângerea din partea lui Lupu Petru. A scris explicații, că nu a săvârșit careva acțiuni ilegale în privința lui Lupu Petru. A doua oară a aflat despre faptul că există cauza la 15 ianuarie 2015, când a fost invitat la procuratură, unde procuror Buliga i-a spus că cauza, care în care figurează, se expediază în instanță.

Niciodată nu a primit careva mijloace bănești din partea lui Lupu Petru, nu a primit mijloace bănești de la Lupu Petru în prezența cuiva, nu a primit mijloace bănești de la Lupu Petru, în mașina lui Bujac Leonid. Iurii Malcoci, nu i-a promis nimic lui Lupu Petru, deoarece nu deținea nici un teren pe adresa*****, nici de chioșc la piața comercială *****, nici de container la parcare auto de pe ***** Și Lupu Petru a cunoscut despre acest fapt, deoarece în timp când a încheiat contractul de arendă cu firma Camolox SRL a primit contractul, unde este indicat datele firmei și extrasul imobilului de asemenea cu toate datele. Astfel, este cazul și cu buticul de pe *****. Lupu Petru Nicolae cunoștea că chioșcul (butic) aparținea firmei Extremum, deoarece el personal, fratele său Lupu Constantin și firma sa Gorden Plus SRL au încheiat contract cu firma Extremum, în perioada noiembrie 2010-decembrie 2010. Faptul încheierii acestui contract, inițial, Lupu Petru a vrut să-l tăinuiească la momentul depunerii cererii și numai în cadrul ședințelor de judecată a recunoscut, că chioșcul (butic) el la înregistrat pe numele său, iar apoi pe numele firmei Gorden Plus S.R.L. De asemenea, Lupu Petru, a recunoscut că containerele, care se aflau la parcare de pe *****, aparținea Uniunii Conducătorilor Auto din Moldova. El cunoștea, că mijloacele de transport, garajurile, containerele aparțineau persoanelor fizice sau firmelor și ele le păstrau la parcare în temeiul contractului. Clienții personal încheiau contractele cu parcare auto. Nu sunt întrebați a cui este automobilul, a cui este garajul, a cui este

containerul, care au venit la parcare auto deschisă pentru păstrarea temporară. Lupu Petru și fratele lui Constantin câțiva ani activat la firma Buremix SRL, care păstrau containerele la parcare pe *****, el, Lupu Petru, personal a văzut facturile fiscale eliberate pentru păstrare, a văzut însuși contractul, anexele contractului actualizate constant. Cunoscuta lui și prietena soției sale Lupu Olga, contabilă Asvetova Elena elibera din numele firmei Buremix SRL ordine de plată, a văzut contractul încheiat dintre Buremix SRL și Uniunea Conducătorilor Auto din Moldova și toate anexele la contract și cunoștea cert cum este necesar de a oforma la păstrare containerele. Însă acțiunile de investigație a poliției în timpul efectuării acțiunilor de investigare, din anumite motive nu au putut sau nu a vurt să stabilească, dacă Lupu Petru sau firma sa Gorden Plus SRL, sau fratele său Lupu Constantin au încheiat contract cu privire la păstrare a containerelor la parcare auto pe *****cu Uniunea Conducătorilor Auto din Moldova. Nici măcar nu a făcut un demers în adresa Uniunea Conducătorilor Auto din Moldova cu privire la prezența sau lipsa astfel de contracte cu aceste persoane sau firma Gorden Plus SRL. Nu a dus careva acțiuni comerciale cu Lupu Petru și cu Lupu Constantin, deoarece i-au spus că ei au furat la locul lor anterior de muncă și cunoștea că cunoaște despre acest fapt. Despre acest lucru i-a spus și lui Vechiu Serghei, care era administratorul firmei Ortidiz SRL și lui Palamarcu Serghei, care era administratorul firmei Buremix SRL. Așa și s-a întâmplat, Lupu Constantin a creat un neajuns, adică a sustras de la firma Ortidiz SRL în sumă de 100 000 lei. Și Lupu Petru a creat un neajuns, adică a furat de la firma Buremix SRL în sumă de 103 000-107 000 lei. De asemenea pe teritoriul *****, ei, Lupu Petru și Lupu Constantin, împreună a fost furat bunuri materiale în sumă de 300 000 lei. Pe aceste fapte a fost deschis dosar penal de către Procuratura sect.Ciocana. În perioada octombrie 2010 decembrie 2010 Lupu Constantin s-a achitat cu administratorul firmei Ortidiz SRL Vechiu Serghei. Din acest motiv, între frați s-a iscat un conflict și Lupu Petru l-a demisionat pe Lupu Constantin din funcția de administrator al firmei Gorden Plus SRL și a spus că el va întoarce toți banii și ne va pedepsi pe mine, Malcoci Iurie, și pe Bujac Leonid Fiodor și pe Palamarcu Serghei. Despre acest fapt a spus Vechiu Serghei. De asemenea în această perioadă octombrie 2010-noiembrie 2010 administratorul firmei Buremix SRL Palamarcu Serghei s-a adresat cu cerere la poliție împotriva lui Lupu Petru cu privire la furtul de la firma Buremix SRL. În perioada septembrie 2010 decembrie 2010, activa la firma Comalox SRL, a contactat cu administratorul firmei Gorden Plus SRL, Lupu Constantin, îi transmitea facturile fiscale pentru prestarea serviciilor de arendă a terenului, facturile fiscale pentru prestarea serviciilor comunale, răspundea pentru îndeplinirea condițiilor contractuale cu privire la arendarea teritoriului. Firma Gorden Plus SRL a primit permisiunea de a obține adresa juridică pe teritoriul *****. De asemenea a primit permisiunea de a instala chioscul-container pe acest teritoriu de la firma Comalox SRL și nu a solicitat careva documente pe chiosc-container. Ulterior, în baza contractului de arendă încheiat, firma Gorden Plus SRL a înregistrat contractul la organele fiscale ca punct de desfacere și ulterior a primit de la Pretură permisiunea la comercializare. Și nici firma Comalox SRL sau oricine altcineva nu ar fi putut influența dorința legală de a efectua aceste proceduri cu privire la înregistrare, întrucât ele sunt și obligatorii și executorii pentru firma Gorden Plus SRL. Din 01.09.2010 până la 05.09.2010 conform contractului încheiat între Gorden Plus SRL și Comalox SRL și facturii fiscale eliberate, firma Gorden Plus SRL trebuia să achite plata pentru arendă. Până la 30.09.2010 plata nu au fost efectuată, 30.09.2010 firma Comalox SRL a eliberat factura fiscală pentru prestarea serviciilor

comunale către firma Gorden Plus SRL. Plata nu a fost efectuată. La 01.10.2010 a fost eliberată factura fiscală pentru arenda pentru luna noiembrie. Până la 05.11.2010 plata nu a fost efectuată. Toate facturile fiscale au fost eliberate la timp de către firma Comalox SRL în adresa firmei Gorden Plus SRL, semnate, stampilate, înregistrate în darea de seama lunară. La 16.11.2010 a transmis din numele administrației firmei Comalox SRL în adresa administrației firmei Gorden Plus SRL o sesizare cu privire neachitățile sistematice. Personal în mână a primit și s-a semnat administratorul firmei Gorden Plus SRL, Lupu Constantin. El a fost preîntâmpinat, că în caz de neachitare, v-a fi calculată penalitate, sancțiuni și cauza va fi trimisă în judecată. Conform scrisorii suma constituia 13 665,41 lei. La data de 11.02.2011 în adresa firmei Comalox SRL din partea firmei Gorden Plus SRL a parvenit o scrisoare cu solicitarea de a rezilia contractul. Firma Comalox SRL a expediat o somație în adresa firmei Gorden Plus SRL, conform procedurii și a expediat cauza la Judecătoria Economică. Comalox SRL a primit dispoziția din 10.10.2011 cu privire închiderea Judecătoriilor Economice și transmiterea cauzei la Judecătoria sect.Ciocana. Toate acestea demonstrează că nu era în relații bune și nu putea avea încredere unul în celălalt, adică el nu putea să-i dea ceva bani. La data de 27.06.2012 firma Comalox SRL a primit titlul executoriu cu privire la încasarea de la firma Gorden Plus SRL a datoriei de 13 665, 41 lei. NR. 064-737/12 din 27.06.2012, executor Igor Doroftei.

După începutul acestor evenimente, mai mult, niciodată nu a comunicat cu Lupu Constantin Nicolae și nici cu Lupu Petru. În decembrie 2010-ianuarie 2011 în adresa sa regular primea amenințări, ca să nu ceară bani altfel în privința noastră va fi intentat dosare penale, iar terenul ne vor lua. Personal această amenințare a primit-o Bujac Leonid și i-a transmis-o (amenințarea). El a spus că Lupu Petru s-a referit la nașul lui, Pîslaru Vitalie, care era procuror la Procuratura sect. Râșcani, în timp ce arăta cartea de vizită a cuiva. În acest timp, octombrie 2010-noiembrie 2010 la firma Buremix SRL au apărut datorii cu privire la arenda față de firma Comalox SRL. La întrebarea de ce a apărut, administratorul Buremix SRL Palalmarciuc Serghei a răspuns, că lucrătorul său Lupu Petru și contabilul său Asvetova Elena au furat de la el documentele contabile și ștampila și nu le întoarce. În adresa firmei Buremix SRL de asemenea au fost expediate somații și apoi cauza a fost expediată în instanță. A fost emisă hotărâre și eliberat titlul executoriu Nr. 080-190/12 executor Olga Ciubotaru. Din câte cunoaște, Bojac Leonid, de asemenea s-a adresat în instanță cu privire la încasarea de la Lupu Petru a datoriei, împrumutate de la el încă la 25.05.2010. O parte din terenul arendat de către firma Gorden Plus SRL de la firma Comalox SRL aparținea cu drept de proprietate firmei Comalox SRL, iar cealaltă parte aparținea Primăriei mun. Chișinău, această parte firma Comalox SRL o arendează de la Primăria mun.Chișinău. Prim urmare, nimeni nu a putut duce vreo negociere cu privire la vânzarea acestui teren, nici firma Comalox SRL, nici Iurii Malcoci, nici Bojac Leonid Fiodor. De aceea ei Lupu Petru, Pîslari Vitalie și probabil altcineva au decis să adauge în plângerea lui Lupu Petru și pretențiile cu privire la chioșc, containere, în afară de terenul, care Gorden Plus SRL numai îl arenda. Suma de 7000 euro, nici cum nu corespunde nici cu prețul unui teren, nici cu prețul unui chioșc la piață ***** de pe str. ***** 7, nici cu prețul containerelor de pe parcare de pe *****. Dar corespunde numai sumei de bani, care Lupu Petru a transmis-o lui Vechiu Serghei în contul stingerii datoriei sale față de el. La 01 decembrie 2010 vedema, că cetățeanul Lupu Petru, sub pretextul diferitor moduri deține (se folosește) de chioșcul-butic din piața ***** , l-a înregistrat pe firma sa Gorden Plus SRL. În aceeași perioadă noiembrie-decembrie 2010,

cetățeanul Lupu Petru a intrat în posesia containerelor din parcare de pe adresa *****, și singur spune, că se folosește, păstrează în ele bunurile sale din noiembrie 2010. Nu poate cunoaște pe cine personal sau pe care firmă el li-a înregistrat. Numai din cuvintele lui. Însă lui Lupu Petru, îl aranjează așa mod de muncă în containere, în acest timp el nu vorbește despre numerele lor. Astfel posibil el se eschivează de la controlul organelor fiscale și de la controlul altor organe, nu cunoaște. Dar ce înseamnă să deții ceva, în cazul nostru containere. Ele erau la el din noiembrie 2010 până la depunerea plângerii în poliție. El, Lupu Petru, avea accesul liber la ele. Păstra în ele marfa, mijloace financiare și alte bunuri, că numai el se folosea de aceste containere. Și dacă ar fi vrut el ar fi putut să le ducă din această parcare, în lipsa datoriei față de parcare sau pur și simplu să le vândă. În ceea ce privește înregistrarea, după cum spune el, nimeni nu ar fi putut influența dorința lui de a înregistra acest punct la organele fiscale. El singur și-a înregistrat chioscul-container pe *****, el singur și-a înregistrat chioscul-butic pe *****. Atunci care sunt pretențiile față de Malcoci Iurie, să restituie banii care Lupu Petru i-a dat în contul stingerii datoriei sale față de Vechiu Serghei, să solicite datoria care a apărut conform contractului între firma Gorden Plus SRL și Comalox SRL sau să reînregistreze terenul de pe *****. Lupu Petru a depus plângere împotriva Malcoci Iurie la 15.02.2011, după ce a primit răspunsul la scrisoarea sa, din partea firmei sale Gorden Plus SRL, din 11.02.2011, că este necesar să achite, conform contractului de arenda încă două luni de arendă. Chiar după concedierea sa de la firma Gorden Plus SRL în ianuarie 2011, el, Lupu Costea Nicolae, participă regulat, ca să spună așa la inventarierea mărfii din containere la Firma Gorden Plus SRL, deși de fapt lucrează în străinătate. Ce a spus în ședința de judecată Lupu Petru.

Pe teritoriul pieței comerciale ***** și pe teritoriul parcarii auto de pe adresa mun. Chișinău, *****, din septembrie 2009 și până în ziua de azi nu am fost niciodată. La evenimentele ce au avut loc în parcare de pe *****, din 02.10.2011 și până în prezent, Iurii Malcoci, nu are careva atribuție. Acolo nu a fost prezent, nimănui nu i-a spus nimic, nu a făcut nimic și nici nu cunoaște nimic. Tot ce cunoaște despre evenimentele din 02.10.2011 cunoaște din materialele citite din dosar. Vrea să adauge. Pentru instalarea oricărui chioșc, butik, depozit, container, magazin pe oricare loc, este necesar de permisiunea de instalare. Această permisiune poate să nu coste nimic, poate să coste puțin sau poate să coste mult. În același timp chioșcul, buticul, magazinul, containerul, depozitul de asemenea costă o anumită sumă de bani. Cel mai important ce s-a întâmplat în septembrie 2010 din momentul deschiderii firmei Gorden Plus SRL, Lupu Petru a cumpărat un microbus de model *****, un automobil nou de model *****, a fost automobilul de model ***** și în același timp, chipurile i-a dat 7000 de euro lui Malcoci Iuri și lui Bujac Leonid i-a întors datoria în suma de 7000 euro, au fost sustrate chipurile, 2500 euro, gajul pentru automobil, a fost sustrasă marfa în sumă de 140 000 lei, a achitat datoria în baza hotărârii de judecată față de Comalox SRL, achita arenda pe *****, pe *****, achita salariile multor angajați (cotabili, șoferilor, hamalilor), chiria pentru apartament, cheltuieli personale. În același timp firma se afla în pierdere. Iar toți ceilalți care cu el au contactat au rămas fără bani, cu datorii, s-au închis și mai mult nu se ocupă cu afacerile, inclusiv și el. La data de 02.11.2011 nu a fost la locul containerelor, dar din septembrie 2010 până astăzi nu a fost nici la *****, nici la *****. Nu a avut în nici o perioadă nici un container în proprietate. Cu privire la vânzarea containerelor nu a primit nici un ban. Niciodată nu a primit bani personal de la Lupu Petru, nici pentru o marfă. Nu a avut nici o discuție nici cu Bojac Leonid, nici cu Palamarciuc Sergiu cu

privire la containere. Nu a dus nici o discuție cu Lupu Petru cu referire la containere. Nu i-a făcut nici o promisiune lui Lupu. Pe Lupu Olga a văzut-o la judecată prima dată, iar pe Asfesta Elena a aflat că o cheamă așa în ședință, dar a văzut-o pe teritoriul ***** ca contabil la firma GORDEN PLUS SRL. Cunoaște că Lupu Olga și Asfesta Elena sunt prietene, din motiv că Lupu Petru a chemat-o pe Asfesta Elena a spus că sunt prietene și asta i-a spus Palamarciuc Serghei și tot despre aceasta i-a spus și al doilea, i-a spus că Asfesta Elena este o cunoscută bună a lui Lupu Petru. Pe Pîslaru Vitalie nu-l cunoaște personal, Pîslaru Vitalie l-a văzut prima dată pe holul instanței de judecată. Lupu Constantin, Palamarciuc Sergiu și Vechiu Serghei i-au spus că Pîslaru Vitalie are careva relații de rudenie cu Lupu Constantin, cumătru sau nănaș.

Cu Lupu Peru nu a avut în perioada octombrie 2010- octombrie 2011 în privința banilor nu al avut careva discuții. Nu a vorbit cu Lupu Petru despre nimic în această perioadă. Nu a participat la nici o discuție dintre Lupu Petru, Lupu Constantin cu alți participanți la dosar. Nu a avut niciodată nici o discuție despre containere și butic cu Bojac Leonid. Nu a cerut de la Lupu Petru 7 000 euro. Nu am primit de la Lupu Petru 7 000 euro. Nu trebuia să înregistreze nici un bun pe numele lui Lupu Petru și nii nu i-am promis, aceste bunuri despre care vorbește Lupu. Lui Malcoci nu-i aparține nici un bun despre care vorbește Lupu Petru. Nu a făcut nici o samavolnicie și nici nu a plănuir cu Palamarciuc. Cu nimeni nu a plănuir să fac o samavolniciei. Nu a avut nici o intenție să-i cauzeze o vătămare lui Lupu Petru. Nu a pregătit nici lacătele, nici lanțul, eu acolo nu a fost. La data de 02.11.2011 nu a fost la containerele 66,67,-76. Din luna octombrie 2010-nopieembrie 2011 nu a fost la ***** 1. Nu l-a locuit pe Lupu Petru, eu acolo nu a fost. Nu l-a împins pe Lupu, acolo nu a fost. Nu a avut careva obiecte dure. Nu a încuiat containerele, eu acolo nu a fost. Nu a sigilat containerele 66,67-76 din motiv că nu a fost acolo. Nu a căzut ca Bojac dacă l-au lovit pe Lupu, pentru că acolo nu a fost. Nu a văzut ca Bojac și Palamarciuc să fi primit de la Lupu pentru careva bani. Nu a făcut parte la discuțiile între Bojac, Palamarciuc. Cunosc că Bojac avea containere și le dădea în arendă. În perioada 2010-2011 le dădea în arendă la Buremix. A firma PRES EXIM SRL. Firma PRES EXIM SRL a arendat în 2008 a arendat containere de la Bojac, de la Buremix SRL nu a arendat nimic. Lupu Constantin era director la firma GORDEN PLUS și arenda și lucra ca casier depozitar la ORTIDIZ, care arenda teritoriul la ***** În februarie 2011 Lupu Petru la mine nu s-a adresat cu rugămintea de a înregistra careva acte. O careva infrațiune în adresa lui Lupu Petru nu a săvârșit. Nu a careva relații ostile cu Lupu Petru. Nu cunoaște aproximativ care este prețul la containere. Nu deține cu drept de proprietate careva containere. Are o atitudine negativă, din motiv că dosarul intentat împotriva îl macină, dar nu are nici o legătură cu Lupu Petru și faptul că a fost urmărit pe cauza dată este una negativă.

La întrebări, a declarat că, niciodată nu a primit bani personal de la Lupu Petru nimic, nici pentru o marfă. Nu a avut nici o discuție nici cu Bojac Leonid, nici cu Palamarciuc Sergiu cu privire la containere. Nu a dus nici o discuție cu Lupu Petru cu referire la containere. Nu i-a făcut nici o promisiune lui Lupu Petru. Pe Lupu Olga a văzut-o la judecată prima dată, iar pe Elena a aflat că o cheamă așa în ședință, dar a văzut-o pe teritoriul ***** ca contabil la firma GORDEN PLUS SRL. Cunoaște că Lupu Olga și Asfesta Elena sunt prietene, din motiv că Lupu Petru a chemat-o pe Elena a spus că sunt prietene și asta i-a spus Palamarciuc Serghei și tot despre aceasta i-a spus că Elena este o cunoscută bună de a lui Lupu Petru. Pe Pîslaru Vitalie nu-l cunoaște personal, l-a văzut prima dată pe holul instanței de judecată. Lupu Constantin,

Palamarciuc Sergiu și Vechiu Serghei i-au spus că Pîslaru Vitalie are careva relații de rudenie cu Lupu Constantin, cumătru sau nănaș. Cu Lupu Peru nu a avut în perioada octombrie 2010-octombrie 2011 careva discuții în privința banilor. Nu a vorbit cu Lupu Petru despre nimic în această perioadă. Nu a participat la nici o discuție dintre Lupu Petru, Lupu Constantin cu alți participanți la dosar. Nu a avut niciodată nici o discuție despre containere și butic cu Bojac Leonid. Nu a cerut de la Lupu Petru 7 000 euro și nu a primit de la el această sumă. Nu trebuia să înregistreze nici un bun pe numele lui Lupu Petru și nu i-a promis, aceste bunuri despre care vorbește Lupu nu-i aparțin. Lui Malcoci nu-i aparține nici un bun despre care vorbește Lupu Petru. Nu a făcut nici o samavolnicie și nici nu a plănuir cu Palamarciuc Sergiu, cu nimeni nu a plănuir așa ceva. Nu a avut nici o intenție să-i cauzeze o vătămare lui Lupu Petru. Nu a pregătit nici lacătele, nici lanțul, acolo nu a fost. La data de 02.11.2011 nu a fost la containerele 66,67,76. Din luna octombrie 2010-noiembrie 2011 nu a fost la ***** 1. Nu l-a lovit pe Lupu Petru, acolo nu a fost. Nu l-a împins pe Lupu Petru, nu a fost acolo, careva obiecte dure nu a avut. Nu a încuiat sau sigilat containerele, nu a fost acolo. Nu a văzut ca Bojac și Palamarciuc să-l fi lovit pe Lupu Petru, pentru că nu a fost de față și nu a văzut ca Bojac și Palamarciuc să fi primit de la Lupu Petru careva bani. Nu a făcut parte la discuțiile între Bojac și Palamarciuc. Cunoaște că Bojac avea containere și le dădea în arendă, în perioada 2010-2011 lui Buremix. Deține firma PRES EXIM SRL., aceasta a arendat în 2008 containere de la Bojac, dar de la Buremix SRL nu a arendat nimic. Lupu Constantin era director la firma GORDEN PLUS și arenda și lucra ca casier depozitar la ORTIDIZ, care arenda teritoriul la ***** În februarie 2011 Lupu Petru nu s-a adresat cu rugămintea de a înregistra careva acte. O careva infracțiune în adresa lui Lupu Petru nu a săvârșit. Careva relații ostile nu are cu Lupu Petru. Nu cunoaște aproximativ care este prețul la containere. Nu deține cu drept de proprietate careva containere. Are o atitudine negativă, din motiv că dosarul intentat împotriva sa îl macină, nu are nici o legătură cu Lupu Petru și faptul că a fost urmărit pe cauza dată este unul negativ.

9. *Inculpatul Palamarciuc Sergiu* la fel nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, relatând că la data de 05.08.2009 a fost fondată firma SRL „BUREMIX” al cărui fondator și director era. Genul de activitate al firmei era comercializarea materialelor de construcție în deosebi vânzarea gresiei și faianței adeziv, colțare etc. În cadrul firmei activau 6 persoane inclusiv și domnul Lupu Petru care a fost angajat oficial în calitate de vânzător depozitar pentru care s-au achitat toate impozitele. Lupu Petru a fost angajat la începutul anului 2010 la mai multe cereri și rugăminți și a contabilei să scrie cerere de angajare dar Lupu Petru se eschiva și găsea orice metode de a nu scrie din motive necunoscute pentru ce a fost amendat de Inspekția Muncii. La scurt timp în lunile septembrie, octombrie 2010 Lupu Petru a comercializat materiale (gresie, faianță) unor persoane-rude inclusiv domnului Pîslari Vitalie, fost procuror la Procuratura sect.Râșcani și banii din vânzarea materialelor(gresie și faianță)în casieria firmei SRL „BUREMIX” nu a dat, comunicând și a promis că-i va întoarce în curând. Tot odată din banii firmei SRL BUREMIX a fost procurat un vehicul Bus-Mercedes MB-100 de la un cunoscut al domnului Lupu Petru pe care apoi dumnealui și la înregistrat ca mașina lui proprie. Necătând la toate acestea acțiuni, printr-o înțelegere și convorbire verbală l-a rugat să întoarcă mijloacele bănești, acordându-i posibilitatea să activeze mai departe. Peste o perioadă de timp domnul Lupu Petru și-a deschis firma SRL GORDEN PLUS al cărui fondator era Lupu Constantin și i-a comunicat că n-are de gând să-i întoarcă datoria. În acest consens contabilă și vânzătorul casier

inclusiv domnul Lupu Petru care s-a refuzat să facă inventarierea materialelor din containerele 66-67-76 amplasate pe str. ***** nr.1, mun.*****, care erau înregistrate ca subdiviziuni ale firmei SRL BUREMIX la Inspectoratul Fiscal, sectorul Ciocana sub numărul 949,983,1886, având contract de arendă cu domnul Leonid Bojac din 01.09.2009 și contract de amplasare a containerelor 66,67 și 76 cu Uniunea Conducătorilor Auto cu nr.46-1 din data de 28 septembrie 2009. După efectuarea inventarierii la care a participat personal și Palamarciuc Sergiu d-na contabilă Guțul Ala și vânzător casier Boicenco Alexandru. S-a depistat neajuns în materiale(gresie și faianță) și alte produse materiale de construcție în sumă de 101343,76 lei. Având în vedere paguba cauzată și dezacordul domnului Lupu Petru de a întoarce mijloacele bănești a solicitat prin cerere organului de drept 23.03.11 al Procuraturii sect. Ciocana d-nul L. Demidov cu nr.617, rezolvarea acestei situații la data de 23.03.11.

Având în vedere această situație tensionată d-nul Leonid Bojac a cerut să fie întoarse containerele arendate cu nr.66,67 și 76 de firma BUREMIX S.R.L., deoarece nu vrea să intre în conflict nici cu el nici cu d-nul Lupu Petru. Venind câteva ori la locul amplasării containerelor 66,67,76 i-a comunicat d-nul Lupu Petru că trebuie să elibereze containerele de materialele rămase care aparțineau firmei BUREMIX SRL, a fost amenințat verbal de d-nul Lupu Petru și Pâslari Vitalie a fost procuror sect.Râșcani, mun.Chișinău, precum eu nu mai sunt stăpân pe aceste containere și materialele rămase nu-i aparțin și dacă va încerca să facă ceva, va fi tras la răspundere de Procuratura sect.Râșcani. La cererea depusă personal la Procuratura sect. Ciocana s-a pornit dosar cu titlu de bănuț Lupu Petru, dar dosarul a ajuns la Procuratura sect. Râșcani și a fost casat din neajuns de învinuire. Pornind urmărirea penală contra d-nului Lupu Petru firma BUREMIX SRL a fost verificată de mai multe instanțe și de Direcția Generală Control și Revizie CCCEC unde a fost stabilită paguba cauzată firmei BUREMIX SRL și personal ca fondator Palamarciuc Sergiu.

La întrebări, a declarat că, cu Lupu Petru s-au cunoscut la sfârșitul anului 2009, sunt buni prieteni cu Lupu Constantin fratele dumneavoastră. Prin convorbire verbală a solicitat să fie angajat, dar a fost refuzată. În perioada 2010-2011 a fost angajat Lupu Petru la firma BUREMIX SRL. Nu-i amintește dacă Lupu Petru a lucrat la BUREMIX SRL în anul 2009. Nu a fost scrisă de dumnealui cererea, dar a fost angajat oficial și era inclus în lista de state și se dădea dări de seamă. A fost angajat ca vânzător depozitar cu salariul oficial lunar de 1 900 lei. Neajunsul de marfă a fost depistat în lunile septembrie–octombrie 2010 la SRL BUREMIX. Nu-și aduce aminte când a fost eliberat, a fost scrisă cerere dactilografiată cu semnătura lui Lupu Petru. Firma se ocupa cu materialele de construcție, dar efectuarea mărfurilor se efectua la containerele, 66, 67, și 76 iar vânzarea se făcea la ***** la butic dacă nu mă greșesc 1214. Firma arenda buticul de la firma EXTREMU de la *****. Vânzarea teracotei se efectua în felul următor, în butic era expusă gama de faianță și gresie și materialele de construcție la care cumpărătorul alegea marfa, achita producția, dar o primea la depozitele de pe *****. Achita la chioșc unde era autorizație de vânzare, unde era aparat de casă. Banii de pe vânzări au fost luați de Lupu Petru și Boicenco Alexandr care erau casieri. Banii se dădeau la compania Buremix în fiecare zi lucrătoare. Boicenco Alexandr făcea încasarea banilor de la cumpărător. Boicenco Alexandr îi dădea banii și îi ducea în bancă. La data de 02.10.2011 nu l-a văzut pe domnul Malcoci Iurie la containerele de pe *****. Buremix avea ștampilă. În afară de mine posibilitatea de aplica ștampila avea contabilă și Lupu Petru când primea marfa. Nu ține minte dacă în octombrie 2011-ianuarie 2012

a dat ștampila. La containere era procedura că se dădeau containerele la pază, dar nu ține minte dacă a aplicat ștampila pe hârtie. Nu a deschis containerele, ele se aflau în posesia firmei Buremix SRL în baza contractului de arendă cu Uniunea Conducătorilor Auto. În perioada 01.10.2010-01.11.2011 activa Lupu Petru în calitate de casier vânzător și în calitate de director Palamarciuc Sergiu. Marfa ce era în containere aparținea firmei Buremix SRL. Nu ține minte la ce dată s-a concediat Lupu Petru. Până să fie sigilare din containere nu a fost scoasă marfă și după sigilare tot nu a luat. În perioada 01.10.2010-01.11.2011 activa Lupu Petru în calitate de casier vânzător și în calitate de director Palamarciuc Sergiu. Pe data de 02.10.2011 având în vedere restanțele care s-au acumulat a fost rugat de domnul Leonid Bojac să-i întoarcă acele 3 containere care le arenda firma Buremix SRL la care îi expira și contractul de arendă cu Uniunea conducătorilor Auto care l-au avizat să elibereze teritoriul. A venit la locul de față și i-a comunicat domnului Lupu Petru că containerele trebuie să le întoarcă și a închis containerele. Nu-și amintește ce se afla în containere. În perioada octombrie 2010-noiembrie 2011 nu a avut vreo careva tentativă de al da afară pe domnul Lupu Petru, afară din containere, cu el, nu a avut o careva înțelegere, nu i-a aplicat o careva violență, nu a pregătit din timp trei lacăte și un lanț, nu-și amintește, dar când închidea containerele erau lacăte și lanțul era folosit pentru a închide un container care nu se închidea bine și căruciorul care se afla de serviciu. Nu a intrat în containerul nr.67. Lupu Petru la momentul când s-a apropiat cu Bojac Leonid, Lupu Petru se afla în fața containerelor. Nu i-a aplicat forța fizică ca să iasă din container. Nu l-a apucat de mână, nu a avut un careva obiect în mână la moment. A încuiat containerele cu lacăte și unul care nu se închidea l-a închis cu lacătul. Le-a sigilat pentru a le da la pază, dar nu ține minte cum. Nu le-a filmat cum le-a pus sigiliu. Nu a avut o careva intenție de a sustrage bunuri din containerele 66,67 și 76. Nu-și amintește precis dacă a fost la aceste containere, dar posibil a fost trecător. Nu am sustras bunurile care se aflau în containere, aparatul de casă, calculator, 1 500 lei și 2 500 euro. Este o parcare și nu putea să fie aparat de casă la aceste containere. Bani puteau fi doar la firma Buremix SRL. Nu a fost nici o înțelegere cu privire la darea în loc de salariu a mărfii. Dumnealui verbal a spus că va aduce banii și i-a mai dat o șansă și ultimul i-a spus că nu are bani și nu are nici de gând să-i de-a și s-a adresat la poliție, nu din motiv că marfa era a firmei BUREMIX SRL. Doamna Asfesta Elena fără să-i comunice personal, nuștiu din ce cauză i-a dat ștampila și documentele contabile lui Lupu Petru. Posibil să se greșească, dar consideră că iunie-august 2010 doamna Asfesta Elena i-a dat ștampila și documentele contabile, care i-a spus că este persoană de încredere. A eliberat-o apoi din funcție. Nu a văzut ca Lupu Petru să transmită bani lui Bojac Leonid și Malcoci Iurie. Nu a fost martor la discuțiile lui Bojac Leonid cu privire la vinderea containerelor lui Lupu Petru. Pe 02.10.2011 era fiul lui Bojac Leonid, Bogdan și Bojac Leonid, dar erau și alte persoane. Nu a văzut să cadă Lupu Petru și nu mă pot expune asupra leziunilor acestuia. A fost chemată poliția și au fost și la sector. Nu i-a permis niciodată să vândă marfa lui, dar nu crede că vindea marfă. Nu l-a văzut să vândă, nu a văzut aparat de casă la container. În toată ziua închidea 3 containere, dar 4 uși cu nr. 66, 67 și 76. Nu ține minte dacă în fiecare zi pune sigiliu. Da ultimul putea închide containerele. El singur închidea containerul de unde lucra Lupu Petru. A închis containerul, din motiv că îi expirase contractul și autorizația. Lupu Petru se afla în afara containerului și nu înăuntru. Nu l-a întrebat pe domnul Lupu Petru dacă să închidă containerele, dar cred că avea pretenții. Nu ține minte dacă era containerul gol

sau cu marfă. După o perioadă un container a fost ridicat și dus pe adresa ***** nr.1, unde se afla și Gorden Plus.

10. *Partea vătămată* *Lupu Petru* a declarat că pe inculpați îi cunoaște, a fost în relații bune, prietenești. În 2006-2007 a făcut cunoștință cu Serghei Palamarciuc. În 2007, de la Malcoci Iurie a cumpărat două buticuri de la piața ***** cu nr.2013 și 2014. I-a dat 30 și ceva de mii de lei. La sfârșitul lunii a mers la administrația pieței, la contabilă firmei Pres exim, împreună cu contabilă a mers și le-a scos de la Press Exim, a lucrat în buticurile date un an și ceva. A făcut cunoștință cu Palamarciuc Sergiu ce lucra, containerele aparțineau lui Cama Lox. A început a lucra cu Palamarciuc Sergiu până în luna a opta 2009. Atunci a hotărât să deschidă firma care se numește Gorden Plus, lucra și cu firma sa și cu Palamarciuc și a arendat pe ***** o bucată de teren tot de la SRL Cama Lox. Din 2010, luna a noua a început a funcționa în bucata de teren dată iar Palamarciuc continua să lucreze la Cala Basarabiei unde lucra și anterior iar el la ***** și vindea materiale de construcție. În septembrie-octombrie 2010, vorbind cu Bojac și Malcoci, a înțeles că vor să vândă containerele de pe ***** 1, discutând cu ei, au propus să cumpăr trei containere care se dau la ***** 1 și 1 butic de la piața *****, numărul nu-l ține minte. Atunci le-a spus că o să se gândească. A doua zi le-a spus că vrea să le cumpere însă la moment nu avea 7000 euro și a rugat să aștepte până în luna noiembrie 2010, ei au fost de acord. Continua să lucreze la *****. A început a cere bani de la prieteni. În octombrie 2010 aflându-se la locul de muncă, s-a apropiat Malcoci Iurie, dintre care a rugat dacă pot să le dau o parte din bani că le trebuie urgent 4000 euro și a spus că nu are la moment dar o să încerce să găsească măcar 1000-2000 euro. A sunat la cunoscuți, prieteni și au ajutat și a dat lui Malcoci Iurie 2000 euro în mână pe terenul la *****. Malcoci a promis că Palamarciuc va elibera containere din ***** și maxim pe 03. Octombrie va începe lucru în containerul dat, peste câteva zile în octombrie 2010 s-a apropiat Bojac cu Malcoci spunând că au apărut careva probleme la ei în legătură cu o construcție și au rugat să mai găsească bani. A apelat iarăși la prieteni, cumătri și a primit 2000 euro prin bancă, pe care i-a transmis lui Malcoci tot pe terenul din str.*****, i-a transmis 2000 euro. Peste câteva zile, la sfârșitul lunii octombrie 2010 a primit 1000 euro de la un cunoscut de la Bălți și cu suma care a mai primit-o de peste hotare, s-a achitat cu ei definitiv, erau ambii în mașină, i-a dat lui Malcoci Iurie care i-a numărat și i-a dat lui Bojac, i-a dat 3000 sau 4000 euro. La 03.11.2010 a deschis containerele pe ***** 1 și buticul din piața *****. A început a amenaja containerele, vitrina. La jumătatea lunii noiembrie 2010 a apelat la Bojac Leonid pentru perfectarea actelor pe buticurile din piață și *****, el a spus că până când pe buticul din piață nu poate să efectueze actele dat pe buticurile din ***** a spus că are contract cu firma SRL Buremix ce aparține lui Buremix și să aștepte până la sfârșitul lunii noiembrie 2010. Butul din ***** cu contabilă firmei Boremix și Gorden Plus au mers și au perfectat actele pe SRL Gorden Plus. A început a lucra și în butic iar containere erau ca depozite. În decembrie 2010, s-a întâlnit cu Bojac Leonid și l-a întrebat când perfectează actele pe containere și el spunea că azi, mâine și până la sfârșitul lunii decembrie 2010. La sfârșitul lunii decembrie 2010, Bojac Leonid i-a spus că fratele Constantin îi e dator lui sau nu știu cui 100 000 lei și până când fratele nu-i întoarce datoria el nu-i perfectează actele pe containere. În timpul din noiembrie-decembrie 2010 lucra la containere din ***** 1.

În ianuarie 2011, s-au început discuții aprinse, certuri, Bojac Leonid tot repeta că până fratele nu achită acei 100 000 lei el nu perfectează actele. Fiind în relații bune, prietenești cu

Bojac și Malcoci nu i-a rugat să scrie recipisă pentru transmiterea banilor, gândindu-se că nu are nici un document referitor la transmiterea banilor a împrumutat de la prieteni un dictafon, ținându-l în buzunar în regim de lucru în discuțiile cu Bojac și Malcoci referitor la perfectarea actelor, gândindu-se că este o probă că ei au primit suma dată. În toate discuțiile cu Bojac și Malcoci, Bojac nu nega că a primit suma de 7000 euro dar nu perfectează actele până nu îi întoarce banii fratele. Bojac ulterior a spus că vinde containerele, întoarce banii înapoi dar acolo nu va mai lucra. În ianuarie 2011, certându-se de fiecare dată când se întâlneau cu Bojac și Malcoci, a hotărât să elibereze bucata de teren care o arenda de la dâșii, firma Camaluc. În februarie 2011 văzând că Bojac evită toate discuțiile referitor la perfectarea actelor, s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Poliție. În martie 2011, a eliberat total bucata de teren și lucra numai la ***** 1 în acele 3 containere și în buticul de pe *****. În aprilie 2011, la locul de muncă a venit Palamarciuc Sergiu, Voicenco Alexandru, Vechiu Sergiu și încă o persoană pe nume Victor să-l amenințe că peste trei zile, ei vor veni și vor închide toate 3 containere deoarece acolo se afla ilegal și o să-i ea toată marfa. Aceste evenimente le-a filmat pe telefon. La 13.04.11 toate aceste persoane au venit să închidă containerele. Pe loc la sine era un cumătru care le-a explicat că ceea ce doresc să facă este ilegal și să se adreseze în instanță și atunci au plecat. A continuat să lucreze. La 02.10.11 după masă, la locul de muncă a venit Palamarciuc Sergiu, Bojac Leonid, Boicenco Alexandru, Vechiu Sergiu, Vechiu Valeriu și încă o persoană și Bojac a spus să iasă din container deoarece este a lor și toată marfa din ele la fel. A fost împins afară, a încuiat containerele, le-a pus ștampila Buremix și a sunat la poliție. A venit polițistul și apoi a mers la inspectoratul de poliție Râșcani, a scris explicații, în container se aflau lucruri personale. La 03.10.11, dimineața a mers la comisariat scriind cerere să-i deschidă containerele să-i i-a lucrurile personale, când Bojac și Palamarciuc încuiiau containerele i-a rugat să-i permită să-i iau lucrurile personale și ei au spus că tot ce este, este a lor. Așa l-au întins polițiștii, de azi pe mâine ca să-i i-a lucrurile personale, ajungând în luna decembrie 2011 și efectuând o verificare la fața locului în prezența anchetatorului, containerele erau goale și marfa și tot ce a indicat mai sus, nu era nimic în containere și atunci a înțeles că a fost jefuit. De la început, din octombrie-noiembrie 2010 Bojac înțelegându-se cu Bojac Leonid a scris o plângere la Inspectoratul de Poliție Ciocana că a furat din firma 100 000 lei, dintre care procuratura Ciocana a deschis o cauză penală și a transmis-o în sect. Râșcani, de fiecare dată când se adresa la anchetator ori la procurorul cu furtul și înșelăciunea de 7000 euro, ei aveau motivul că fratele Constantin era dator lui Bojac cu 100 000 lei, iar Lupu este dator lui Palamarciuc cu 100 000 lei. Astfel ancheta a durat 3 ani și la urmă anchetatorul de pe cauza penală pentru a demonstra probele privind înșelăciunea pe plângerea scrisă, a clasat cauza penală. Prima dată când s-a deschis cauza penală pe Bojac Leonid a depus CD-ul cu înregistrările discuțiilor înregistrate cu ei, dintre care peste ceva timp discul cu discuții a dispărut din dosar și dosarul a fost închis. Scriind o plângere la Procuratura Generală, au redeschis dosarul înapoi. Atunci când au închis containerele din 02.02.10 au așteptat ca dosarul să fie închis și nici nu au făcut cunoștință cu ordonanța dar au închis containerele.

La întrebări, a declarat că, au venit Palamarciuc, Bojac, Vechiu Sergiu și feciorul lui Bojac Leonid la container, atunci stătea de vorbă cu un cumpărător și cineva din ei au spus cumpărătorului să iasă că magazinul mai mult nu lucrează. Bojac a spus să ies afară că containerele sunt închise, a spus că nu iese, a achitat 7000 euro pentru ele. L-a apucat Bojac, l-a

împins afară și l-a lovit cu capul și umărul de colțul containerului. Peste ceva minute au încuiat containerele și au aplicat ștampila Boremix între timp ce îi ruga frumos să deschisă și să-i i-a lucrurile personale măcar și unul din băieții care au venit cu dâșii, nu ține minte cine precis, a filmat video tot acest eveniment, peste un timp Palamarcu Sergiu în prezența paznicului de la ***** tot pe 02.10.10 a discutat, a numărat și a scris tot ce se afla în containere filmând video în prezența paznicului ca să nu apară întrebări că au furat ceva de acolo și spunând la poliție Palamarcu Sergiu că la orice cerere o să-i deschidă containerele ca să i-a lucrurile personale. În decembrie 2011, anchetatorul a mers la fața locului și a deschis containerele care deja aparțineau lui Andrei Rabei, toate containerele erau goale, numai 67 era anexată vitrine pe pereți și ceva resturi de teracotă veche care au fost ridicate și date la păstrare prin proces-verbal. Din față, a fost agresat de Bojac Leonid dar din spate nu știe cine l-a agresat. A înțeles că Bojac vinde containerele din ***** 1, îi întoarce bani dar a spus că nu o să mai lucreze la *****. Pe perioada 2010 a achitat arenda stăpânului pământului la care era aranjat containerele, în contabilitate, uniunea conducătorilor auto pe str.Strișcă. Pe str. ***** a avut contract de arendă pe firma Camalox. Fondatorul lui Gorden Plus SRL, fondator a fost Lupu Petru, Lupu Constantin nu a fost fondator la această întreprindere, Lupu Constantin a lucrat ca administrator, era fondatorul firmei. Activa în această firmă, verifica ce făcea administratorul, contabila. În acea perioadă nu semna careva acte de administrare a firmei. Contractul de arendă l-a semnat Lupu Constantin ca administrator. Lupu Constantin avea drepturile de administrator dar ce făcea exact în acea perioadă nu poate spune. Cu uniunea transportatorilor auto nu a avut contract de arendă. Ca persoană fizică nu a avut contract încheiat cu nimeni dar Gorden Plus a avut contract de arendă cu SRL Camalox și ***** care le-a semnat Lupu Constantin care le-a semnat ca administrator al firmei Gorden-Plus. S-a adresat la poliție în privința lui Malcoci și Bojac, data nu ține minte, la comisariatul de poliție Râșcani. A scris plângere, cred că a scris explicații, nu ține minte precis. Prima sumă de 2000 euro a transmis-o lui Malcoci Iurie. La poliție a prezentat facturile fiscale pe marfă, cecul de la aparatul de casă care se afla în containere. A împrumutat în octombrie 2010 bani de la Pîslaru Vitalie-1000 euro, Tudor Grimailor a împrumutat 1000 sau 2000 euro, Velnița Constantin i-a transferat prin bancă 2000 euro și Iskra Mihail-2000 euro, restul nu mai ține minte. Nu poate să spună de ce nu s-au perfectat actele pe butic cu persoanele inculcate și contabilă, Malcoci avea atribuție pentru că a primit banii dar ce atribuție are el cu contabilă nu știe. A împrumutat bani de la Pîslaru Vitalie în luna octombrie, data nu ține minte. La momentul transmiterii banilor nu a folosit înregistrare audio sau video deoarece era în relații bune cu inculpații, de altfel putea să ceară și o recipisă. Instanța atenționează că întrebarea cu privire la înregistrările audio vor fi puse la momentul cercetării probelor. A cumpărat containerele ca persoană fizică dar nu a încheiat contract de vânzare cumpărare deoarece era în relații bune cu inculpații, activa împreună pe terenurile lor. Firma Gorden Plus nu a avut nici o datorie, Lupu Constantin avea o datorie și nu cunoaște dacă el a recunoscut această datorie. Nu ține minte în cererea de la poliție pe cine a solicitat să tragă la răspundere. Activa pe ***** ca persoană juridică Gorden Plus SRL iar la ***** ca persoană fizică. Proprietar al terenului nu știe cine este, contract a fost încheiat cu firma Camalox, în contract era indicat Malcoci Oxana paremise. Nu avea nici o calitate acolo, dar era fondatorul firmei Gorden Plus care se ocupa doar cu verificarea. Firma Gorden Plus nu avea datorii. La ***** 1, proprietar al containerului, din câte cunoștea proprietar era Bojac Leonid dar nu a văzut nici un act. Malcoci era împreună cu Bojac

și era în calitate de prieten a lui Bojac, nu s-a interesat ce calitate avea Malcoci. Nici un act, nici un înscris nu a fost întocmit despre vânzarea containerelor. Nu știe cine era proprietarul la buticul de la ***** și la fel nu a fost întocmit nici un act de vânzare. S-au înțeles să cumpăre 3 containere și buticul de la *****. Nu ține minte cum erau bancnotele banilor transmiși prima dată, au fost transmiși în fața magazinului unde activa, afară. Îl cunoștea pe Malcoci și Bojac dar nu cunoștea calitatea lui Malcoci și i-a dat banii lui Malcoci fără a cunoaște calitatea, a doua sumă de bani tot nu ține minte în ce bancnote erau, diferite nominale și i-a dat tot lui Malcoci. A eliberat bucata de teren deoarece a ajuns în certuri, a fost reziliat contractul de arendă, urmează să concretizeze. Personal achita arenda pentru containere ca persoană fizică. Consideră că sunt acțiuni de escrocherie deoarece i-a dat 7000 euro dar ei nu i-au perfectat actele și i-au luat containerele, a primit suma Bojac cu Malcoci dar au luat containerele Bojac cu Palamarciuc. Înșelăciunea constă în faptul că Bojac a primit 7000 euro pentru containere care nu le-a dat, l-a dat afară și i-a luat marfa și bunurile. La ***** activa legal iar la ***** ilegal. Verbal s-au înțeles despre vânzare cumpărare dar contract de arendă nu era încheiat cu uniunea conducătorilor. Acțiuni a firmei Gorden Plus în judecată nu sunt intentate, administrator este Lupu Constantin a fost eliberat din 2010. Lupu Constantin s-a eliberat și a plecat singur la Moscova, nu l-a eliberat, el spunea că față de Bojac nu are nici o datorie. Lupu Constantin a spus că are datorie față de o firmă Ortedis dar nu față de Bojac. Cunoaște că Bojac Leonid s-a adresat în judecată față de Lupu Constantin cu o recipisă precum că Lupu Constantin este dator cu 32 000 euro și judecata nu a încasat nimic, el a contestat-o dar nu știu de ce. Banii transmiși erau de diferite bancnote. Nu ține minte a treia sumă precis cât a transmis, ca dovadă are înregistrarea audio și a îndeplinit obligațiunile verbale, adică parțial numai ceea de la *****. S-a achitat deplin, dar ei nu au oformat containerele că motivau cu datoria fratelui Constantin.

Suplimentar partea vătămată Lupu Petru a răspuns la întrebări că banii împrumutați sunt de la cunoscuți, prieteni, cumătri. Banii au fost împrumutați fără termen. A întors toate împrumuturile pe care le-a împrumutat, a luat banii fără confirmare și i-a întors respectiv fără confirmare. La careva persoane a explicat pentru ce scop a împrumut banii. I-a fost explicat că pentru luarea banilor se scrie o recipisă, acest fapt i l-a explicat Pîslaru Vitalie. Cu Pîslaru Vitalie sunt prieteni, cumătri. Nu a luat în considerație îndrumările lui Pîslaru Vitalie deoarece era în relații bune cu persoanele de la care a luat containerele. Obiectele date le-a cumpărat pentru sine personal de la început, ulterior trebuia să le înregistreze pe firmă. Din momentul când a trimis banii, s-a folosit de containere, le-a folosit pentru perioada 01.11.10 până la 01.10.211. În ele ținea teracotă, marfă a SRL Gorden Plus. Nu a avut oformat contract de vânzare-cumpărare ca să se adreseze în judecată, de aceea s-a adresat la poliție. SRL Camalox la sfârșit când a eliberat terenul a avut datorie dar a achitat-o în august, cu penalități, circa 11 000 lei. Datoria fratelui este a lui personală și nu a întreprinderii. Nimeni nu l-a îndrumat să efectueze înregistrările convorbirilor, aceasta a fost o idee de a sa. S-a adresat cu cerere procuraturii ca să legalizeze înregistrările. Nu a depus cerere la procuratură ca să efectueze aceste înregistrări deoarece când se întâlnea cu persoanele date se certau. Cu Palamarciuc a început a lucra din 2008, a fost ca angajat a lui. A lucrat de la început la ***** 1, unde se afla Palamarciuc Sergiu. A lucrat până în 2009-2010. A cumpărat 3 containere și ele erau goale. Era SRL Buremix proprietar până la procurarea containerelor. A spus lui Palamarciuc despre cumpărarea containerelor, a fost la curent și de aceasta și le-a eliberat și a plecat de acolo. A eliberat containerele la sfârșitul lunii

octombrie 2010. Pînă în octombrie 2010 cu Palamarciuc nu a avut nici un conflict, inclusiv legat de bani. A văzut containerele înainte de a le procura. Unul din container avea 12 m lungime, lățime 2,40 m și înălțimea 2,20-2,30 m, culoarea era verde-albăstriu, arsă de soare. Alt container era de 6 m, lățime 2,40 m și înălțimea 2,20m, culoarea sur deschis, mai mult spre alb. Al treilea era de 6 m, lățime 2,40 m și înălțimea 2,20m, culoarea precis nu țin minte, era sau roșu întunecat sau sur întunecat. Containerele aveau nr.66, 67, și 76. Containerele erau unul lîngă altul, toate 3. Nu intenționa să le ducă de acolo. Fiecare container, acel de 12 m costa 2500 euro, cele mici de 6 m la 1500 euro pentru fiecare și buticul din ***** tot 1500 euro. Rabei Andrei Afanasovici îi este cunoscut, îl cunoaște că de mult este pe piața *****, a făcut cunoștință din 2003-2004. La moment când activa la ***** 1, Rabei era vecin de containere. S-a adresat la poliție cu cerere ca să se pună sechestru pe aceste containere, sechestru s-a pus, nu a asistat la sechestru. Respectiv containerele nu i-au fost transmise spre păstrare. Respectiv containerele nu au fost luate la balanța firmei deoarece nu avea contract pe ele, s-a luat la balanță numai buticul din *****. S-a adresat inculpaților ca să i se perfecteze contract, începând cu a doua jumătate a lunii 2010 și chiar pînă în octombrie 2011 când au fost închise containerele, s-a adresat de foarte multe ori. Nu s-a adresat în scris cu cerere către inculpați. Către Malcoci s-a adresat la sfârșitul lunii februarie 2011 și s-a adresat lui deoarece împreună au luat banii. În februarie 2011 când s-a adresat la Malcoci erau efectuate înregistrările audio și pînă în februarie a mai discutat cu Malcoci referitor la perfectarea actelor. De la inculpați nu a solicitat banii înapoi, Bojac singur spunea că o să vîndă containerele și o să-i întoarcă banii. Nu avea nevoie de bani ci de containere ca să poată lucra. Paguba este și banii și containerele. Nu a spus că nu-i trebuie banii, atunci s-a discutat despre containere și deoarece nu i-a dat containerele, a solicitat banii înapoi. S-a adresat către inculpați să-i perfecteze actele pe containere dar s-a adresat la poliție deoarece ei au spus că nu-i dau nici banii și nici containerele, deoarece fratele Costea avea o datorie. A cumpărat buticul pe persoană fizică, apoi l-a înregistrat pe persoană juridică ca să poată lucra legal, a fost încheiat contract cu SRL Gorden Plus, era semnat de director, contabil. Pentru butic nu a fost eliberat nici un act, doar contabilitatea pieței a schimbat adresa și proprietarul. Pentru buticul dat proprietarul nu i-a eliberat nici un act. I-a pus la dispoziție buticul SRL Buremix, nu i l-a transmis prin nici un act de primire-predare. Transmiterea buticului a fost în felul următor contabila cu directorul firmei SRL Gorden Plus, Lupu Constantin cu cineva din administrația firmei Buremix, nu cunoaște concret cine din administrație, probabil directorul, au mers la contabilitatea și la juristul pieții extrem cunoscută ***** pe documentele de contabilitate au schimbat denumirea firmelor și au dat talonașul de arendă. După talonașul de arendă pe care îl avea, acela și se considera stăpînul buticului. Pentru acest butic Lupu Constantin nu a transmis nici un ban, firma Gorden Plus nu a transmis nici un ban. Buticul costa 1500 euro, a transmis toată suma de 7000 euro, pentru butic și 3 containere. Administrației pieții pentru butic nu a transmis nici un ban, doar pentru arendă. Pe butic a încheiat cu administrația pieței contract de arendă pe firma Gorden Plus, acest contract l-a semnat administratorul Gorden Plus-Lupu Constantin și juristul *****. Acte de proprietate nimeni nu avea, deținea doar un talonaș de arendă mic care confirma că este buticul nostru. Nu poate să spună dacă contabila Buremix era la curent despre tranzacția de cumpărare a containerelor și buticului, contabila Asvesta era a firmei Gorden plus, nu cunoaște cine era contabila a firmei Buremix. Lupu Constantin era la curent că a achitat banii pentru acele trei containere de mai sus, l-a informat cu puțin timp înainte de a le

cumpăra. A achitat banii în octombrie 2010, aceasta a fost înainte de procurare, la 01 noiembrie 2010 trebuia să intre în containere. Nu ține minte precis când l-a informat despre aceasta pe Lupu Constantin, a fost în jurul lunii octombrie 2010. Lupu Constantin nu i-a spus că are o datorie față de careva firmă, de la Bojac Leonid aflat despre faptul că Lupu Constantin are datorie, i-a spus aceasta la sfârșitul lunii decembrie 2010-începutul lunii ianuarie 2011. În acea perioadă nu se adresa încă la poliție. Bojac Leonid i-a spus despre procedura perfectării actelor la vânzarea buticurilor și containerelor. Obligațiunile nu au fost deloc îndeplinite de către inculpați și a înțeles că nu și le vor îndeplini, deoarece veneau, ne certa, spunea să o liniștească, că nu o să are nimic și de aceasta s-a adresat la poliție. După agresiunea de la container, imediat a telefonat 902, a venit inspectorul sectorului și a mers la comisariat tot atunci, în acea zi. S-a înșelat Bojac Leonid cu Malcoci Iurie. Palamarciuc a închis containerele și a luat marfa din containere care aparținea firmei Gorden Plus și restul bunurilor personale care se aflau acolo. Bojac și Malcoci consideră că s-au înșelat prin faptul că i-au luat banii și nu i-au dat ceea ce s-au înțeles. A avut încredere în ei, în Bojac și Malcoci. În Palamarciuc nu avea încredere. Bojac și Malcoci nu și-au îndeplinit nici o obligațiune. Înțelegerea a fost cu Malcoci Iurie și Bojac Leonid că ei vând trei containere și buticul din piață la suma de 7 000 euro și le cumpără, la 01.11.2010 trebuia să execute obligațiunile. A dat banii în octombrie 2010, 7000 euro în rate, ultima rată a transmis-o la sfârșitul lunii octombrie. Ei nu și-au îndeplinit nici o obligațiune, se amîneau din zi în zi. Butul totuși l-au transmis și o parte din obligațiuni le-au executat prin faptul că au transmis buticul. Înșelarea s-a început după transmiterea buticului. Bojac și Malcoci s-au înșelat de 5 500 euro. Până la moment nu deține un butic, el a rămas în piață, nu a lucrat câteva luni și s-a dezis de el. Pentru butic a plătit 1500 euro și s-a folosit de el din octombrie 2010 și până noiembrie 2011, l-a lăsat pur și simplu pieței deoarece nu avea cu ce lucra. Proprietar a acestui butic era Gorden Plus, a întrerupt contractul pe piață și singur nu l-a vândut deoarece nimeni nu-l cumpăra. Bojac și Malcoci s-au înșelat de restul banilor 5 500 euro iar Palamarciuc Sergiu a furat marfa care se afla în containere, este o listă a mărfurilor, estimată la 140 000 lei. În octombrie 2010 și pînă în noiembrie 2011 a avut 2 puncte de vânzare, una a fost legală-*****, a doua ilegală-***** 1 și la ***** butic. Contabila Asvesta nu cunoștea cum să oformeze buticurile și containerele. În ianuarie, februarie 2011 Lupu Constantin a fost pe loc, apoi a plecat în Russia la muncă, nu ține minte perioadele. Cu Lupu Constantin după aceasta s-au întâlnit foarte rar, o dată sau de două ori. Personal s-au înțeles cu cunoscuții și personal a luat banii de la cunoscuți și pentru a se răsplăti cu datoriile a luat credit și a lucrat și zi și noapte și la firma Gorden Plus și ca persoană fizică. Ca persoană juridică primea salariu de la SRL Gorden Plus. Cînd a transmis prima sumă, timpul de afară nu poate să spună dar era după amiază și restul două sume au fost transmise după masă, nu ține minte ce condiții climaterice erau. În octombrie-noiembrie 2010, nu ține minte dacă avea datorie și în ce sumă față de firma Camalox. La firma Gorden Plus era angajat Lupu Constantin o perioadă, Asvesta Elena și Mutav Dumitru și Lupu Petru, persoanele date erau oformate oficial. Asvesta nu a auzit despre faptul că dorește să cumpere containere. În perioada 01.09.201-noiembrie 2010, personal și familia, alte datorii nu a luat. I-au fost transmise obiecte la păstrare și ele se păstrează așa cum au fost transmise. Nu cunoște dacă firma Buremix avea datorii pe arendă în octombrie 2010-noiembrie 2011. În perioada 01-09.2010-noiembrie 2011 îi aparținea automobilele: ***** Astra,***** 115, *****. În perioada 01-09.2010-noiembrie 2011 în s. Vorniceni nu a avut magazin. În perioada 01.09.2010-noiembrie 2011 unde

locuia sunt întrebările personale. La moment nu cunoaște care era datoria față de firma Camalox. Contractul de arendă la ***** l-a încheiat Lupu Constantin cu Oxana. La momentul transmiterii banilor, cunoștea că containerele aparțineau lui Bojac Leonid și Malcoci Iurie, cunoștea aceasta neoficial. M-a împins din containere Bojac Leonid și Palamarciuc Sergiu. În mâini la Bojac Leonid nu ține minte ce avea.

11. Prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 Cod de procedură penală, *martorii* au declarat, și anume :

12. *Lupu Olga Nicolae* - că Lupu Petru este soțul, pe ceilalți îi cunoaște doar din auzite, pe Palamarciuc puțin îl cunosc. În familie a discutat cu privire la procurarea unor containere și a unui butic costul containerelor era de 7000 euro, nu au avut la moment acești bani au fost nevoiți să-i împrumute de la diferite persoane, 2000 euro i-a primit de la Iskra Mihail din Portugalia, ceilalți i-a împrumutat de la alte cunoștințe știe că banii au fost transmiși și soțul a început activitatea în containerele pe care le-a procurat. La finele lunii decembrie buticul de pe ***** a fost transferat soțului și urma să fie transferate și celelalte, acest lucru nu s-a întâmplat și din aceasta cauză a apelat la ajutorul organelor competente. Cunoaște că la data de 02.10.2011 un grup de persoane printre care Palamarciuc și alte câteva cunoștințe de a le lui l-au scos pe soț cu forța din aceste containere. Aceasta nu a fost prima dată, au mai fost așa cazuri când Palamarciuc spunea că aceste containere îi aparțin. Sotul a avut și vânătăi atunci, de la altercațiile care au avut loc în aceste containere, soțul era singur iar ei erau mai mulți. Cunosc doar pe prenume Vechiul Serghei, Boicenco Alexandru adică îi cunoaște dar nu știe cum se numește. De fapt acolo erau 3 containere dintre care unul era cu marfa, dar câtă marfă nu cunoaște. A fost o avertizare o prevenire din partea d-lui Palamarciuc sotului meu. Informația dată a aflat-o de la soțul ei, despre avertizări este și filmarea, evenimentul din 2 octombrie l-a primit tragic, a luat credit de la banca și a întors datoria. Containerelor la moment au fost sigilate unul dintre ele a fost ridicat cel mai mic și cu marfa, celelalte a aflat că sunt în proprietatea altor persoane adică au fost vândute altcuiva. Trebuiau să fie perfectate acte dar știe că a fost amânată data de către d-ul Leonid Bojac. A auzit de așa companie Buramix deoarece aceasta era gestionată de Palamarciuc și sotul ei era șofer acolo. Anterior sotul a lucrat în acele containere la firma Buramix, ce intra în obligațiile lui nu cunoaște, soțul avea vânătăi dar pe care părți ale corpului nu ține minte, containerele erau cu teracota și proprietarul era sotul. Buticul cum a fost transferat nu cunoaște, proprietarul containerelor era Bojac Leonid, sotul le-a transmis banii eşalonat. Din cite știe această afacere nu avea ceva în scris, deoarece ei se cunoșteau și soțul a mai lucrat la ei și se presupunea că sunt de încredere. Toată procedura legală se face conform unui contract la notar. Buticul la moment nu mai este acolo, este proprietatea pieței deoarece aceste nu sunt în proprietatea persoanelor ci sunt arendate. Toată оформarea se face la administrația pieței și se trece de la o persoană la alta. Buticul chiar de atunci l-au transferat dar containerele nu au fost, ele erau în proprietatea lui Bojac și la moment cind au fost transmiși banii, trebuia să fie perfectate și actele, ce acte nu cunoaște, dar știe că este o administrație a pieței de la Botanica unde se perfectează aceste acte. Lucrul acesta nu se face doar de administrație trebuiau să meargă împreună cu Bojac. Prima dată de Familia Malcoci Iurie a auzit înainte de a fi tranzacția cu containerele, a discutat și știe că erau parteneri de afaceri cu Bojac. Ea cu sotul și cred că fiecare dintre noi discutau despre ce se întâmpla la lucru nostru. La vedere nu-l cunoaște pe domnul

Malcoci. Nu stie exact data luna anul când a discutat cu soțul despre eventuala tranzacție. Nu poate sa zică si nici data si luna anul cind a mers la containere la soț la serviciu, a fost de mai multe ori. Sau dus tratative despre trei containere si buticul asupra lor, buticul era in piața de la *****, iar containerele sunt in piața de vizavi. Unul din ele era mai lung si celelalte 2 erau mai mici dar le cuprindea pe acesta mare, erau cit jumătate din unul mare fiecare din ele. Ultima data a fost cred că in luna septembrie. Pentru toate containerele si pentru buticul de piața 7000 euro, soțul avea pe ***** in arenda teren. Știe exact suma pe care a primit-o a fost de 2000 euro, iar ceilalți i-au luat de la alte persoane, 2000 euro i-a primit printr-un transfer bancar din Portugalia în noiembrie 2010. Cealaltă suma de 7 mii de euro nu tine minte exact de la cine a fost împrumutată, o parte din bani a fost împrumutată si de fratele ei pentru ca sa poată procura aceste containere și a mai împrumutat si de la Pîslaru Vitalie. Mutaf Dumitru Nicolae se numește fratele când exact a împrumutat banii nu ține minte. Mutaf i-a transmis acești bani ei personal, când i-a primit, a înmănat acești bani soțului dar cind nu mai tine minte, ca i-a luat de la diferite persoane. Nu cunoaște cui i-au fost înmânați acești bani pentru bunurile procurate de noi. Exact nu poate să zică data când au fost transmiși banii cred că cu siguranța au fost transmiși acești bani dar când nu ține minte, banii i-au fost transmiși d-ui Bojac și Malcoci, soțul anterior a mai lucrat la ei și atunci, el a lucrat în calitate de vânzător la ***** si tot in aceste containere ei erau intr-o retea de asta stiu, careva acte care să justifice ca aceste containere se aflau in proprietatea lui Bojac si Malcoci, banii in suma de 7000 euro nu a vazut când au fost transmiși. Banii i-au fost transmiși d-ui Bojac și Malcoci pentru că acesti bani erau destinati lor. A menționat ca banii au fost transmiși deoarece a împrumutat banii asta era destinația lor si a avut încredere in sotul ei. Că banii au fost transmiși, a aflat de la sotul ei și a ascultat si discuțiile înregistrate între soț si persoanele date. Banii au fost transmiși imediat cum i-a primit si tot atunci sotul i-a spus despre asta, cred că a doua zi. Au fost transmiși banii eşalonat, și i-a comunicat în ziua când au fost transmiși dar concret datele nu-i aduc aminte. În proprietate a avut autoturisme, dar concret nu se pricepe la modelul lor. Cunoaște că a procurat autoturism de model „Jiguli” în 2011, cu certitudine. Soțul figura ca fondator la Gorden-Plus, iar ea nu a fost fondator. Tranzacția care a fost făcută pe numele ei, a fost făcută prin cont bancar. Dar pe celelalte persoane daca au fost întocmite recipise nu cunoaște. Înafara de mun.Chișinău sotul si cu mine nu mai avea in administrare careva buticuri. Persoana pe nume Asvesta o cunoaște si este contabila la soțul ei și cu ea nu sunt în relații de rudenie. Soțul a lucrat in containerele care sunt vizavi de piata *****, tot in acele 3 care mai apoi au fost scoase la vânzare despre care merge vorba acum. Sotul a încetat sa lucreze cu Palamarcuic deoarece s-a ivit posibilitatea sa cumpere containerele si sa aibă afacere proprie. Nu stie daca sotul l-a preîntâmpinat pe Palamarcuic despre dorința sa procure containerele Buremix. Cunoaște ca sotul a lucrat la Buremix oficial, si a lucrat in calitate de șofer, la acel moment firma Buremix nu avea careva mijloace de transport si utiliza mașina familiei noastre. Nu poate să zică ce marcă de mașină era, daca nu greșește era un ***** Astra, da soțul i-a comunicat ca a procurat un automobil ***** A fost procurat din economiile familiei noastre, nu cunoaște de la cine a fost procurată mașina, cu ce concret se ocupa soțul, când activa la firma Buremix nu cunoaște. Nu cunoaște daca soțul a luat careva bunuri si nu a întors banii in casă si nu cunoaște dacă soțul avea atribuții la bani și la încasări. De la Vitalie Pîslari nu cunoaște ce sumă de bani a împrumutat, nu cunoaște daca Vitalie Pîslari a facut careva reparații la el acasă in anii 2010-2011. Atunci la moment sotul i-a povestit în detaliu dar acum nu-și aduce

aminte. Fratele sotului nu sunt sigură dacă a lucrat la Buremix se numeste Lupu Constantin și știe că el activa la Bojac și la Malcoci, a auzit că Lupu Constantin avea datorii față de Bojac și Malcoci dar nu a auzit dacă au fost discutii și nu știe dacă au fost acasă Bojac și Palamarciuc, datoria lui Lupu Constantin dacă a fost restituită nu cunoaște. Sotul nu a lucrat împreună cu fratele lui ei au lucrat separat, soțul i-a zis că ei motivul nu i-a explicat, mai întâi au fost sigilate și apoi ridicate. După ce au fost luate containerele, soțul nu mai comunica cu Bojac și Palamarciuc, motivul de ce au fost ridicate ei nu discutau, soțul nu a fost să întrebe de ce au fost ridicate aceste containere. Unde este Lupu Constantin acum nu cunoaște, nu ține legătura, nu cunoaște cine era administratorul la Gordan Plus în 2010. După ce containerele au fost sigilate sotul nu l-a întrebat pe Palamarciuc de ce au fost sigilate. Soțul a fost scos forțat, el s-a adresat la poliție chiar atunci.

13. *Martorul Mutaf Dumitru* a declarat că cunoaște pe partea vătămată Lupu și inculpatul Palamarciuc. Atunci lucra în calitate de șofer, D-nul Palamarciuc a fost la ***** unde se aflau containerele. Marfă aducea de la Kiramin, Bal construct. Containerele erau cu marfă, în toate 3 containere, a văzut asta cu ochii lui, după ce s-a închis, o săptămână și ceva au fost păzite de Palamarciuc cu alți oameni care veneau cu un microbuz de culoare galbenă. Pe urmă într-o zi Palamarciuc și cu alții au mutat marfa din containerul din 6 m în cel de 12 m, și pe urmă containerul de 6 m l-au dus la *****. Personal a văzut containerul la *****, din câte ține minte era o mașină galbenă și una albastră, cu cea galbenă era Palamarciuc cu cealaltă nu cunoaște. Marfa a fost scoasă cu o mașină albastră și una galbenă despre care a comunicat paznicul. Avea un contract cu Gorden Plus, în carnet era stipulat că a activat la această întreprindere. Pe Palamarciuc îl cunoaște dar pe ceilalți nu-i cunoaște. Cu Lupu Petru sunt cumnați, nu ține minte când a fost închis containerul deoarece a trecut timp. Când s-a închis containerele el nu era la lucru. Lupu Petru l-a informat că erau închise. Mașina galbenă era pe teritoriul parării când a văzut-o seara, la vreo 2-3 zile după ce s-au închis containerele, era marfă în containere și în unul și în altul, cu vreo câteva zile înainte a adus clei, nu poate să menționeze cantitatea de marfă dar știe că a adus un palet de clei, sâmbătă seara le-a închis dar ei duminică au venit și el le-a închis, nu a văzut cine a închis containerul. Petrea i-a spus că Palamarciuc și cu alții le-au închis, marfa de la dilerii menționați mai sus o aducea cu facturi, facturile i le înmâna lui Petru, nu poate să spună unde era fratele lui Petru în acea perioadă, nu l-a văzut pe fratele lui în luna decembrie 2011 la parcare. Administrator la Golden plus era Lupu Peru, Palamarciuc nu avea atribuții la Golden plus, în afară de clei mai era teracotă și colturi, parcare era alături. Un container plin cu marfă nu poate să spună cit cântărea, paznicul a spus că au ridicat marfa, au dus-o în alt container după care cu macaraua au dus containerul. Nu poate să spună numele paznicului, i-a povestit peste 3-4 săptămâni după ce a ridicat containerul, containerele aveau lăcăți care sunt montate în ușă, pe hirtie era ștampila SRL Boremix. Nu poate spune cit timp au fost sigilate containerele poate o lună sau mai mult, până a venit poliția, deoarece după ce a văzut hârtia care abia atârna pe container a văzut-o și a luat-o, la acel moment nu mai era sigilată de acum poliția deschisese. În luna decembrie doar Palamarciuc cu alții aveau acces la marfă. Și din octombrie până în decembrie tot Palamarciuc a avut acces la marfă. Când aducea marfa o dădea lui Lupu Petru, cit timp lucrez eu fratele lui Lupu nu a lucrat la containerele cu marfă. Ca șofer doar aducea marfa în containere, personal nu a văzut că marfa să fie încărcată în microbuzele de culoare galbenă și albastră, când poliția a scos sigiliul de pe containere nu a văzut. Lucra cu automobilul lui Lupu de marcă *****, nu cunoaște de unde Lupu are automobilul, nu a știut că Lupu Petru a lucrat la SRL Boremix, nu a știut că Lupu are careva restante față de SRL Boremix, ușa se încuia cu un lant și o bară dar ușa din față cu lăcăț, putea să semneze facturile din numele Golden plus, nu a

știut cine este proprietar la containerele date, nici cine deținea containerele în arendă tot nu știa. Nu cunoștea cum se efectua procedura de vânzare a mărfii, nu cunoștea dacă în containere se afla aparat de casă, nu cunoștea dacă alte lucruri prețioase a lui Lupu puteau fi în containere. Nu lucrez de la data deschiderii firmei Golden Plus, nu tine minte în ce an s-a deschis. La firma Golden plus contabil era Elena dar familia nu o cunoaște. Cheile le avea Lupu Petru și foarte rar avea acces, nu avea cheile de la firmă dar dacă îi trebuia le lua de la Lupu. Ultima data cind a adus marfa, Lupu Petru era pe loc, când semna facturile avea și stampul de la Golden Plus. Pe Palamarciuc l-a văzut la volanul mașinii galbene, ultimul era la volan. Nu mai avea nici un loc de păstrare a mărfii, știe numai de *****. Aducea marfă la ***** 1, ***** nu știu cei acolo dar pe teritoriul parării aducea marfă. Când au fost ridicare containerele nu era acolo.

14. *Martorul Gore Anatolie* a declarat că o cunoaște pe partea vătămată Lupu Petru iar pe Palamarciuc l-a văzut de vreo 4-5 ori, pe Bojac și Malcoci nu-i cunoaște. Nu ține minte când a venit la lucru și a auzit ca Lupu cu Palamarciuc au avut conflict, toți vorbeau pe parcare, după masă a venit Palamarciuc să ridice containerele, a spus ca nu se poate de ridicat, trebuie să vină șeful Cotelnic, ne-a dus cu d-nul Sergiu și s-au uitat în containere care era gol. Pe urmă șeful ia dat voie să ridice containerele, el le-a ridicat unu ori două. Nu știu cu cine a venit Palamarciuc, la început el a venit singur să vorbească după aia a venit mașina. Containerul la ridicat cu macaraua, care era pe roți, nu a văzut cu cine a fost Palamarciuc. Containerele sunt numerotate, dar numerele nu le tine minte, când a fost la poliție a spus numărul containerului. Lupu Petru nu știu cu ce se ocupa era tânăr venit acolo, la moment știu ca vinde teracotă, în anul 2011 Lupu ocupa 2 containere, nu a văzut că cineva să mute marfă dintr-un container în altul, înainte de a lua containerul a deschis și nu era nimic acolo, când a venit să ia containerul le-a închis și le-a luat, din cite ține minte a văzut ca i-a arătat o hârtiuță ca vroia să sigileze. Ceea ce a dat citire procurorul este corect, era la serviciu și a venit și a scos containerul dar personal nu a văzut cum a scos marfa din container. În prezenta sa d-nul Palamarciuc a deschis hârtiuța și a văzut ca nu era nimic. Pe d-nul Malcoci nu l-a văzut niciodată, pe d-nul Bojac nu l-a văzut niciodată la containere, nu a văzut ca ulterior să deschidă cineva containerele să ia marfă. Nu tine minte ca să fi prezentat careva documente, putea să prezinte șefului și nu lui, domnul Petru lucrează vânzător de teracotă, în timpul acela paremi-se tot era vânzător, la data de 04.10.2011, când s-au ridicat containerele Lupu Petru nu era pe teritoriu. Înseamnă ca atunci așa a fost cum a scris, nu ține minte cum a fost. Palamarciuc a venit o singura data, se afla la serviciu, la urmărirea penală nimeni nu o va influența. Nu ține minte cine a scris procesul, în pază lucra cu Rebeja Victor, în acea perioadă nu a fost concediat nimeni.

15. *Martorul Popescu Ion* a declarat că cunoaște pe toți inculpații, se vedeau la serviciu, în 2009-2010 când Lupu a vrut să cumpere containerele de la Bojac și Malcoci, s-a apropiat și a cerut bani cu împrumut ca să cumpere containerele și ghereta, nu i-a dat bani ca nu avea, după o săptămână două știu ca a cumpărat containerele și lucra cu teracota. Pe urmă nu știu ce s-a întâmplat, containerele au fost închise sigilate. D-nul Petru, parcare toată știa ca se vând containerele, și a vrut să cumpere containerele, dar nu le-a cumpărat, costau în jurul la 2 mii euro, se vindeau containerele și buticul, containerele la 200 euro –unul, buticul în jur de 2500-2700 de euro, containerele le vindea Malcoci sau Bojac. A vrut să cumpere dar nu a vorbit cu nimeni, dar trebuiau bani, atunci proprietarul containerelor era d-nul Malcoci și Bojac, cunoaște că proprietari era Bojac și Malcoci de la șefi, dar familia a uitat-o, lucrează la ***** rândul 10-29, containerele care se vindeau se aflau peste drum de el. Nu ține minte ce număr aveau containerele dar pare mise după 50 și ceva, a văzut containerele care se vindeau, ele se aflau cum intrai la piață în partea dreaptă pe primul rând al 5 sau 6, erau 2 containere, dimensiunea era de 6

m unul si unul de 12 m, sau amândouă de 12 m, in 2010 septembrie, octombrie a aflat despre vânzarea containerelor, pe Malcoci nu l-a întrebat despre vânzarea containerelor, nu a văzut careva acte de achiziție, când a fost la parcare era însoțit de feciorul său, la respectivele containere se afla d-nul Palamarciuc, mai avea un lucrător dar nu poate sa zică familia, si d-nul Lupu în acea zi era la containere. Nu a văzut ca careva persoane să achite bani pentru containere, a auzit ca d-nul Lupu a achitat pe containere lui Malcoci, când dorea să cumpere, d-nul Lupu a zis ca a găsit bani si le-a cumpărat si asta era în octombrie, pe așa teme nu vorbea cu Lupu, nu i-a comunicat când a transmis banii, a stat de vorbă cu Lupu si el i-a zis ca deja a cumpărat containerele, d-nul Lupu nu i-a arătat nici un document despre cumpărarea containerelor. Lupu nu i-a comunicat cum a avut loc procesul de vânzare-cumpărare a containerelor. Personal nu a făcut cunoștință dar l-a văzut în piață, concret cine era proprietarul containerelor nu cunoaște. Când a dorit să cumpere containerele, nu cunoștea ca acestea sunt in arendă. Șefii parării nu i-au comunicat ca containerele sunt în arenda firmei Buremix. Îl cunoaște pe Lupu Constantin, el, este fratele lui Lupu Petru dar unde lucra in acel moment nu cunoaște. L-a văzut pe Constantin la parcare lângă containere, nu poate sa spună cu ce se ocupa Constantin la parcare. Lupu Constantin aducea marfă la parcare, înafara de ***** si ***** nu stie daca mai lucrau în altă parte, nu cunoaște de unde Lupu Constantin aducea marfa. Lupu Constantin aducea marfă in containere, unde stătea Lupu Petru si Palamarciuc. Îl cunoaște pe Vechiu Serghei care a lucrat cu Palamarciuc, Lupu Petru, Constantin, Palamarciuc și Vechiu lucrau împreună, Vechiu Serghei nu cunoaște dacă aducea marfă și ducea marfă. În septembrie –octombrie 2010 lucra în Untila Star care avea containere la parcare, prin transfer achita plata de arendă, facturile le primea din oficiu din str.Strișca, se întâmpla ca facturile le primea și Untila Star nu vindea marfa. Din cite cunoaște Lupu Petru a procurat chioșcul 2014, nu poate să spună de la cine a procurat chioșcul 2014, nu cunoaște la care firmă era administrator Lupu Petru în 2010. În septembrie-octombrie Lupu Petru nu avea alte chioșcuri în proprietate, nu a procurat marfa de la Lupu Petru, Constantin Palamarciuc si Vechiu, nu poate sa spună unde se afla Lupu Constantin in momentul producerii incidentului, nu poate sa zică dacă Lupu Constantin era dator la careva firme, l-a văzut pe Lupu Constantin cu vre-o două luni în urmă, Lupu Petru daca nu se greșește aducea marfă cu Citroen si ***** Lupu Constantin la fel se plimba cu aceste mașini dar nu știe a cui erau iar Vechiu nu cunoaște cu ce mașină aducea marfă. Automobilele erau de culoare albastră și sur gri. A aflat familia Malcoci de la un vânzător cu care lucrați si pe timpul acela tot lucra cu el, Dima lucra la parcare unde stăteau containerele. Numerele containerelor nu le ține minte. A intrat în containerele care aparțineau lui Lupu Petru si Palamarciuc însă nu știe a cărei firme erau. În container a văzut aparat de casă, nu poate să zică cui aparținea aparatul de casă. Nu a văzut careva documente ce ar confirma ca containerele unde lucra Dima aparțineau lui Malcoci. A văzut contractul si știa că aceste containere aparțineau lui Malcoci. Paznicii i-au prezentat contractele, la administrator nu a văzut contractul, de la administrație nu a solicitat contractele. Paznicul care i-a prezentat contractele este Ghenadie, familia nu o cunoaște. În ce perioadă i-a prezentat contractul paznicul nu ține minte, când a văzut contractul nu mai erau alte persoane, nu poate să spună ce conținea contractul, i-a trebuit doar telefonul. Automobilele mai duceau marfă prin oraș și mai aduceau marfă. Nu cunoștea ca Lupu lucra la firma Buremix, cunoaște ca Lupu Petru a venit cu Palamarciuc la Cuza Vodă 41 și au dat banii d-nului Mihai Untilă dar cine a dat banii nu cunoaște. Nu cunoaște dar pare mise s-au perfectat documente pe mașină, Untila Mihail este nașul său, a luat numărul de telefon a d-nului Malcoci de la paznic dar nu l-a telefonat. Nu ține minte ca sa fi prezentat careva documente, putea sa prezinte șefului. D-nul Petru lucrează vânzător de teracotă, în timpul acela aproximativ tot era vânzător, la data de 04.10.2011, când s-

au ridicat containerele Lupu Petru nu era pe teritoriu, la urmărirea penală nimeni nu l-a influențat. Nu tine minte cine a scris procesul, în pază lucra cu Rebeja Victor, în acea perioadă nu a fost concediat nimeni

16. *Martorul Rabei Andrei* a declarat că pe partea vătămată și pe inculpat îi cunoaște, în legătură cu serviciul. D-nul Sergiu și cu Lupu lucrau împreună, după ce sau închis containerele Leonid a venit și a luat un container și a procurat de la d-nul Leonid 2 containere. Nu poate să-și aducă aminte ce a fost în ziua din 2 octombrie, ei s-au sfădit și au ieșit toți, nu poate să-și aducă aminte ce sa întâmplat cu Lupu Petru după cearta lor. Nu tine minte dacă la 02 octombrie s-a prezentat la container. Într-o zi a văzut cum a venit o macara și a luat un container iar al doilea a rămas pe loc. Containerul la luat ori Iurie ori Serghei sau împreună, pe loc era Lupu Serghei, acolo mai multe persoane activează care se află împreună, după așa Lupu nu a mai lucrat acolo pentru că s-au închis containerele. Era martor și a văzut cum se certau, personal nu a văzut cum la scos din container, la fila dosarului 166 este semnătura sa, a indicat și atunci și acum că a fost ceartă între ei, îi susține declarațiile date la urmărirea penală. A fost ceartă și vorbe, cineva care sa lovească nu a văzut, Serghei, Leonea a luat containerul. Am văzut macaraua când a venit și știa că altcineva nu putea să ia containerul și a presupus că ei l-a luat, altcineva nu avea cine, banii i-a achitat după înțelegere, nu a dus careva tratative în privința banilor, la moment proprietarul era Bojac dar cine îl arenda nu stie, ori Palamarciuc, containerele aveau lacăte obișnuite care atârnavă adăugător, la sfârșitul zilei Serghei și Leonid le încuia, containerul era acolo după ce l-a procurat, după ce s-a scos containerul atunci l-a procurat. După ce a fost sfada le-a procurat, la o zi două, dacă containerul e încărcat deja nu-l mai ridici, dacă are vre 3 t trebuie macara, mai întâi s-au înțeles peste o zi, două, a transmis banii, inițiativa de a scri recipisa a fost a sa, d-lui liber a scris recipisa, la fel are container, când aduci containerul faci un contract cu parcare, îl înregistrează după stăpân, când îl ei în arendă, stăpânul același rămâne și nu se înregistrează la administrație. A cumpărat containerele pentru a ține marfa, nu le-a umplut deodată cu marfă. De bază le-a luat pentru loc și nu le-a deschis deoarece la moment nu avea nevoie, arenda o achită. A discutat referitor la procurarea celorlalte 2 containere, pe Bojac l-a văzut și a discutat 2-3 minute, se auzea că-i ceartă dar nu se uita direct la ei, împreună era Serghei Petru, nu este la curent cine a sigilat și cine a scos sigiliu, când a procurat containerul, ultimul era sigilat, nu cunoaște ce marfa aveau ei înainte în containere, Lupu vindea marfă, toate 3 containere erau împreună, după actele la parcare containerele erau ale lui Bojac, lucrau împreună Lupu cu Palamarciuc. La Uniunea Conducătorilor containerele erau ale lui Bojac, personal nu a văzut să aplice forța Bojac asupra lui Palamarciuc, crede că se certau de la loc, pe urmă nu a discutat cu acestea. Macaraua era după containere, containerul era după rândul de containere, macaraua a venit și a ridicat containerul din rând, s-a înțeles cu el să lase cele 2 containere, când a văzut că ia containerul de aceea s-a apropiat și a spus să nu le ia că o să le cumpere. La uniunea conducătorilor proprietar era Bojac și nu putea să le i-a de la Bojac i-a făcut propunere lui Bojac să iau containerele deoarece a văzut că se iau containerele, și Bojac a fost de acord să i-a containerele. Sechestrul nu era, era ștampila Burevista, când a vândut containerele la altă persoană nu știa că este pus sechestrul pe ele

17. *Martorul Pîslaru Vitalie* a declarat că, pe partea vătămată o cunoaște aproximativ din anul 2002, sunt prieteni și cumătri. Ceea ce privește inculpații, personal îl cunoaște doar pe Palamarciuc Serghei și anume că cumătru a lui Lupu Constantin la care și el este nan de botez a copilului lui Lupu Constantin, iar pe ceilalți nu-i cunoaște. În octombrie-noiembrie 2010, la el s-a adresat Lupu Petru cu rugămintea de a-i împrumuta 4000 euro. L-a întrebat pentru ce îi trebuie acești bani, el a spus că vrea să cumpere de la ***** o gheretă, ceva spațiu legat de

activitatea comercială. I-a spus că de toată suma nu dispune dar ar putea să-i ofere 2000 euro care și i-a acordat-o în timpul apropiat, 2-3 zile. El i-a comunicat că urmează să procure ghereta sau containerele de la un oarecare Iuri Mihailovici. I-a spus că dacă dă așa o sumă de bani, l-a prevenit că o așa sumă de bani nu se dă pur și simplu, se ia o recipisă, la care el i-a spus că el se cunoaște cu persoanele date foarte bine, are încredere în ei și nu crede că s-ar putea întâmpla ceva ce i-ar cauza probleme în legătură cu această tranzacție. Suma împrumutată lui Lupu Petru, el i-a restituit-o aproximativ în 2-3 luni de zile iar în ceea ce privește această tranzacție, el a spus că așa și nu a fost înregistrată pe firma condusă de el nici un container și nici o gheretă. În primăvara anului 2011, a fost contactat telefonic de Lupu Petru care i-a spus că la piața unde î-și desfășoară activitatea, în unul din containere pe care le-a procurat, s-a prezentat Palamarcu Serghei încă cu careva persoane-2-3 și i-a cerut să elibereze containerul. Fiind în apropierea sect. Rîșcani, a venit la fața locului unde l-a văzut pe Palamarcu Serghei de care s-a apropiat și l-a întrebat care este problema, la ce el a început să comunice că Lupu Petru are careva datorii față de dânsul și containerul urmează a fi închis deoarece aparține lui Palamarcu Serghei. A întrebat dacă sunt între Lupu și Palamarcu careva litigii, i-a sugerat să se adreseze în instanța de judecată pentru a clarifica litigiile, după care la puțin timp Palamarcu cu persoanele care era, au plecat. În toamna 2011 venea din Ucraina, era la frontiera Tudora, în vamă și a fost telefonat de Lupu Petru care i-a spus că Palamarcu Serghei cu mai multe persoane, printre care era și Bojac Leonid au venit la același container, unde a fost anterior doar Palamarcu și forțat l-au scos din container, închizându-i-le cu lăcățile lor, altele decât cele a lui Lupu Petru și atunci i-a recomandat să apeleze organele poliției pentru a documenta acest caz de abuz deoarece i-a dat seama că acțiunile din primăvara 2010 și toamna 2010 au legătură cu faptul pretinselor înstrăinări a acestor containere și gherete. Atunci și-a dat seama că este vorba de niște escroci care profitând de unele relații de încredere între Lupu Petru și ei, în cazul lui Palamarcu, relațiile de cumătri între el și fratele lui Lupu Petru, Lupu Constantin, l-au depozitat de suma de 7000 euro, inclusiv 4000 care a vrut să le împrumute de la sine. Analizând ulterior că prima dată Palamarcu Serghei a venit și a încercat să închidă containerul lui Lupu Petru și ulterior că a doua oară a venit Bojac cu Palamarcu și a aplicat sigiliul unei careva firme, și-a dat seama că mușamalizează sustragerea banilor sub pretextul căror va relații contractuale și cărei va datorii. În timp cât l-a cunoscut pe Palamarcu, a discutat și a stat mai multe ori și la ceremonii, dlui i-a făcut impresia de o persoană care tinde să construiască anumite legături pe care nu le poate construi dacă nu profita de anumite persoane comune. Dl Lupu era agitat când l-a telefonat și a spus că este împrâncit și apucat de sub mâini de mai multe persoane și aceasta a fost un alt motiv pentru care i-a spus să cheme poliție. A doua oară când a venit Palamarcu și Bojac a fost sigilat cu aplicarea căror va foi cu ștampila unei firme, chiar în ziua aceea a venit la fața locului și a văzut încuiat containerul cu lanțuri și lăcăți și containerul nu putea fi închis altfel decât cu aplicarea unui lanț. Aceasta a fost în octombrie –noiembrie cu 5 ani în urmă și nu ține minte concret ziua transmiterii banilor. Nu a întocmit recipisă cu Lupu Petru privind transmiterea banilor deoarece avea încredere în el așa cum și el a avut încredere în persoanele care i-a transmis banii. Lupu Petru i-a spus că vrea să cumpere un butic în piața ***** și careva containere în care el deja activează. El i-a spus că le cumpără dar nu a spus dacă ca persoană fizică sau juridică. Deoarece nu dispunea de 4000 euro, i-a transmis doar 2000 euro. În perioada 2010-2011 putea să fie la acele containere prezent de mai multe ori, putea să vină pur și simplu să-l salute. Lupu Petru nu i-a comunicat că ar avea careva datorii față de inculpați. Nu a fost prezent la momentul când Lupu a achitat banii dar el i-a spus că a achitat bunurile pe care le-a procurat. Nu ține minte ziua când i-a restituit banii Lupu Petru, dar presupune că dacă i-a împrumutat în octombrie 2010

atunci în ianuarie-februarie 2011. Nu i-a explicat lui Lupu procedura de procurare a bunurilor deoarece nu cunoștea regimul lor de procurare, de intrare în posesie. Lupu când a restituit banii, i-a spus că el a transmis banii în contul containerelor și gheretei și nu i-a comunicat cui precis i-a achitat și nu a specificat dacă le-a oformat. Nu ține minte în ce bancnote a transmis banii lui Lupu, el i-a transmis în euro și el mi i-a restituit tot în euro. Nu a luat careva materiale de construcție de la Lupu Constantin sau Lupu Petru. Careva materiale de construcție din containerele 66,67,76 nu a procurat. Banii au fost restituiți la începutul anului 2012, i-a împrumutat în octombrie-noiembrie 2011. Lupu Petru a spus că a transmis 7000 euro persoanelor cu care a încheiat tranzacția, când a luat banii i-a comunicat că le procură de la un oarecare Iuri Mihailovici.

18. *Martorul Sîrbu Vasile* a declarat că îl cunoaște pe dl Lupu, a lucrat împreună la Piața *****. Pe inculpați poate i-a văzut dar nu-i cunoaște. Pe cazul acesta aproape nimic nu știe. Când a venit în octombrie 2011 și a văzut cum un vagon era sigilat, a intrat prin spate și a ieșit prin spate. A văzut că în spatele containerelor, cineva din persoane se contrau, certau, era Lupu Petru și cineva din inculpați, se întindeau. Cineva se îmbrâncea cu Lupu Petru. În momentul acesta în spate containerul era deschis dar în față nu a fost. În containere era marfă, era teracotă, unghiuri, clei pentru teracotă. Se uita la evenimente. Nu cunoaște cine a închis ușa de la container. Nu era prezent când s-a închis containerul dar i s-a spus să meargă acasă, a susținut declarațiile date la urmărirea penală. Lupu Petru nu i-a spus că este proprietar a containerelor și nici nu a întrebat, doar a venit să-l angajeze la Lupu deoarece cineva i-a spus că are nevoie de un băiat. A fost angajat, a lucrat din iunie până în octombrie. Dl Lupu nu prea dădea indicații în lucrul său. Lucrul consta în vinderea mărfii și când venea marfa, o descărca, nu poate spune în ziua îmbrâncelii ce marfă era în container și cât era, nu a avut acces la toate containerele. În timpul incidentului marfa în containere era în container dar numărul nu-l ține minte. Intra în containerele respective, nu avea chei, containerele erau deschise de dl Petru Lupu. Nu știe dacă după incidentul respectiv Lupu Petru a mai deschis containerele și el nu a mai activat. În fiecare zi se făcea dare de seamă ce se vinde și se achita referitor la ceea ce a vândut. Darea de seamă o făcea doar în privința mărfii vândute. Când lua marfa semna borderouri. Banii îi dădea lui dl Lupu. Înafară de el, nu mai erau alți colaboratori care aveau acces în containere. Nu știe de unde era adusă marfa. La piața ***** era numai vitrina și dacă cumpărătorul dorea să cumpere mergea și aducea din containere. Vitrina aparținea lui dl Petru și i-a arătat vitrina de la ***** , i-a arătat vitrina când s-a angajat. Remunerația era, procente din cele vândute. Chei de la respectivele containere nu a avut. La container se încuia ușa din spate și în față se punea 2 lacăte. Malcoci Iurie nu-i este cunoscut. La 02.10.2011 nu a intrat în careva container. Se elibera cumpărătorului bonul de plată, de la aparatul de casă. Dl Petru elibera bon de casă. A văzut că era o ceartă dar concret cine a împins, nu a văzut, aceasta a fost în spatele containerului. La acel moment colaboratorul de poliție nu se afla acolo. Nu ține minte dacă l-a văzut acolo pe Bojac. În zile obișnuite, nu închidea containerele și nu știe cum se închideau. Bonul de casă se bătea în container.

19. *Martorul Rotari Danu* a declarat că pe partea vătămată îl cunoaște, sunt în relații de prietenie, iar pe inculpatul Palamarcu Sergiu îl cunoaște deoarece a lucrat alături de noi, iar pe Bojac și Malcoci veneau și ei la Lupu și la Sergiu. Lucrau în luna octombrie anul nu ține minte, lucra la ÎI „Rabei Andrei” atunci lucra în calitate de șofer și hamal, lucra pe mașina de model Mercedes benz nr.413 și noi mai lucram înafara graficului când veneau containerele, le descărcam, în luna noiembrie, octombrie domnul Andrei Rabei avea 6 containere după asta a mai procurat încă 2 containere nr.66, și nr.67. Aceste containere când au fost deschise în prezența

mea și a lui Andrei Rabei, în containere nu era nimic important, erau niște țevi pe care a fost pusă marfa. A lucrat pe mașina de model Mercedes Benz nr.413 de culoare albastră, stând înseamnă rafturile pe care stătea marfa, pe rafturi nu era nimic, containerele după cum a spus domnul Andrei au fost cumpărate de la Sergiu Palamarciuc, dar în ce sumă nu știe, containerele aveau și lacăte și lanțuri, ele au fost deschise ziua, Andrei a zis să le deschidem și să facem curățenie acolo în ele. Nu a luat parte la transportarea mărfii care era înăuntru. De aceste containere se foloseau înainte domnul Sergiu Palamarciuc și Malcoci, adică îi vedea acolo mai des, pe urmă i-a văzut acolo și pe Lupu și pe Sergiu Palamarciuc, între Palamarciuc și Lupu ce relații aveau nu știe, dar știe că lucrau împreună, dar ce funcție aveau nu știe. Containerele au fost vândute din auzite știe că motivul a fost ca să se împartă unul cu altul, nu știe cine cu cine să se împartă, nu a transportat mărfurile lui domnul Lupu, Malcoci venea, el înainte vindea, soția lui lucra acolo el venea și lucra acolo, vindea, în containerele 66 și 67 vindea, l-a văzut pe Malcoci că stătea la aceste containere, dar ce făcea nu știe, pe domnul Malcoci nu l-a servit cu servicii de transportare a mărfii, când știa că sunt a lui domnul Andrei, când domnul Andrei a zis că sunt containerele lui atunci au fost deschise, aceste containere atunci se aflau în același loc, pe fratele lui Lupu Petru îl cunoaște, și el a lucrat acolo la containerele 66 și 67, acolo la piață l-a văzut că el lucra ca și toți, lucra vorbea cu oamenii, așa ca la piață lucra. A activat în firma dată 10 ani, dar la containere a activat vreo 8 ani de zile, știe demult că avem containere, știe că domnul Andrei are containere de mult, dar anul nu-l ține minte, a văzut pe Malcoci și soția lui primul an când a venit la lucru dar nu ține minte când, dar este diferență între anii când i-a văzut pe Malcoci cu soția la containere și când le-a cumpărat domnul Andrei, prima dată l-a cunoscut pe Palamarciuc Sergiu, pe 2 octombrie dacă nu era la universitate, precis era la lucru, între d-stră și Lupu Petru nu știe dacă a fost vreun oarecare conflict și despre vreo oricare violență, personal pentru d-stră nu a transportat marfă, la containerele 66, 67 cine era proprietar, când le-a cumpărat domnul Andrei, a înțeles că containerele le-a cumpărat Andrei. La momentul acela cine arenda containerele 66, 67 nu cunoaște. A început a activa în 2005-2006 și i-a văzut atunci și undeva aproximativ pentru ultima dată în anul 2008. Circumstanțe prin care Lupu ar fi cumpărat vreo un chioșc, containere, teren nu cunoaște, pe Bojac, Palamarciuc și Malcoci pe toți 3 împreună nu i-a văzut, pe Bojac și Palamarciuc nu i-a văzut să se bată cu Lupu, pe Bojac nu l-a văzut să facă ceva la aceste 2 containere, pe Bojac și Palamarciuc să scoată careva marfă din aceste 2 containere nu a văzut și pe Lupu Petru să se opună. Lupu activa singur cu ajutorii lui, singur Lupu a activat vreo 2 sau 3 ani de zile, containerele se vând, le pune-a pe internet dar la piață nu știe cum se vând, nu știe cum se formează actele la vânzarea containerelor, marfa o transporta doar la ÎI Rabei. La partea vătămată și inculpaților nu le-a transportat marfă, când sau deschis containerele prima dată era el și domnul Andrei, mai era și Eugen care lucrează cu ei, nu ține minte la moment dacă când au fost deschise containerele s-a stricat lacătul. Din 2008 pe Malcoci nu l-a mai văzut prin piață, pe Bojac, când a început a lucra l-a văzut prin piață, iar din 2008 de când nu l-a mai văzut pe Malcoci nu l-a văzut nici pe Bojac, cine arenda containerele nu știe dar cine lucra știe mai întâi Palamarciuc și mai apoi Lupu.

20. Martorul *Buleu Elena* a declarat că pe partea vătămată îl cunoaște, a fost contabil la el, iar inculpații pe Palamarciuc îl cunoaște deoarece la el a fost angajată tot contabil dar pe foarte scurt timp, pe Bojac l-a văzut și pe Malcoci la fel l-a văzut în legătură cu serviciu. Aproximativ în 2010 în septembrie s-a angajat la Gorden plus și deoarece era tot timpul la ***** a asistat la discuția dintre Lupu Petru, Bojac și Malcoci Iurie în privința containerelor de la ***** trebuiau să fie scrise pe numele lui Lupu Petru dar tot se amîna, într-o zi a văzut că i s-a dat ceva bani dar nu știe ce sumă, dar iată că tot s-a amînat și tot nu le-a mai scris după numele

lui Lupu Petru. A văzut cum Lupu Petru i-a transmis lui Bojac o sumă de bani pentru containere, știe că suma era destinată pentru containere, containerele trebuiau să fie scrise pe numele persoanei fizice, nu a fost de față dacă erau agresiuni, dar știe că certuri erau, containerele ulterior, pînă la urmă nu au fost scrise, pe Lupu Petru l-au scos din containere, deoarece acolo își desfășura activitatea. Lupu Petru cu proprietarul containerului urma să meargă la notar, însă nu este sigură de astfel de procedură. Lupu Petru lucra la containerele de la ***** dar numerele la containere nu le ține minte, el avea 2 containere și un butic și este fondatorul lui Gorden plus, el a activat pe perioada pînă cînd l-au scos din containere, ea și acum activează dar este în concediu de maternitate, dar de facto activează din 2015. La containere pe ce perioadă a activat nu mai ține minte, containerele aparțineau lui Bojac, asta reiese din discuțiile care le avea cu Lupu Petru, discuții dintre Bojac și Lupu Petru, pe Malcoci îl cunoaște deoarece ei în doi veneau și cînd trebuiau să ea arenda de la calea bîcului, situația dată s-a prelungit în toamna anului 2010, Palamarcu Sergiu îi este cunoscut, a lucrat contabil la el, pe termen scurt la firma Buremix, ștampila firmei Buremix era la Palamarcu Sergiu, nu crede că putea fi încredințată altcuiva ștampila, activitatea firmei Buremix, arendau teren la *****, containerele acestea aparțineau nu mai ține minte cărei firme, firma Buremix în perioada de vară cît a fost contabil, au afectuat câteva dări. Din discuțiile auzite la ***** containerele 66 și 67 aparțineau lui Bojac, buticul probabil aparținea tot lui Bojac. Persoana care le arendase plătea arenda, la stăpînul containerelor firma Gorden Plus plătea arenda, arenda terenului la ***** o plătea firmei Comalox și presupune că aceasta aparținea lui Malcoci dar nu ține minte, se achita lunar, se plătea și cash și prin transfer dar nu ține minte suma și nu ține minte cine primea banii cash achitați. Cînd a fost martor ocular la transmiterea banilor, a văzut cum Lupu i-a transmis euro lui Bojac dar lei moldovenești nu a văzut dacă i-a transmis. Banii au fost transmiși pentru containere. A auzit din discuții de banii pentru containere dar probabil erau și pentru butic, la formarea înregistrării buticului dacă a participat pot spune că știe că buticul nu a fost înregistrat după Lupu Petru. Nu se afla în relații de rudenie cu Lupu Petru sau soți acestuia, ultima dată pe Malcoci l-a văzut în noiembrie 2010. I-a văzut acolo la ***** la discuții, pe Malcoci la ***** nu l-a văzut, la ***** a fost ca adresă juridică dar a fost înregistrată și la *****, la fisc a fost înregistrată ca magazin de desfacere, în containerele pe care le avea Lupu Petru erau materiale de construcție, gresie, faianță adeziv și toate aceste bunuri erau luate la evidența contabilă. Pe Lupu Constantin l-a văzut la ***** dar nu l-a văzut la *****, el era administrator la Gorden Plus, fondator la firma Gorden Plus era Lupu Petru, iar administrator era Lupu Constantin, nu a activat concomitent ca contabil la firmele Gorden Plus și Buremix, de la Gorden Plus nu s-a concediat, e în concediu de maternitate. Nu ține minte dar pare mise în vara 2010 s-a angajat la Buremix, și după scurt timp s-a concediat, pe Iurie Malcoci l-a văzut în 2010 sau 2011 primăvara, l-a văzut la ***** acolo unde arenda terenul, Gorden Plus a arendat. Transmiterea banilor de către Lupu lui Bojac a avut loc la *****, afară unde arendau terenul, pe teren, afară erau transmiși, cînd au fost transmiși banii, ea era în preajmă, era prin preajmă undeva 5 metri de la ei, ei se certau pe baza asta ca să înregistreze pe numele lui Lupu containerele, banii au fost transmiși în mînă, banii nu erau înveliți, dar așa a dedus că sunt euro de la distanța în care era, cînd s-au transmis banii nu s-au certat, cîți bani erau și cît se transmit nu a auzit, banii au fost transmiși lui Bojac Leonid, nu a văzut înainte de transmiterea banilor dacă au fost numărați, cît timp au fost în trecere în momentul acesta de transmitere a banilor nu mai ține minte cît a durat, cît a stat afară, câteva minute paremise. Nu a ieșit afară special să vadă cum se transmit banii, cel puțin așa ține minte, că banii erau de culoare roșie, a dedus că sunt euro, dar așa a înțeles că aceștia sunt bani, cu certitudine zic asta, au fost înmînați banii. Prin preajmă era și Lupu Constantin și mai era un

băiat dar nu ține minte cum se numea. Lupu Constantin unde era localizat nu mai ține minte, dar știe că toți erau împreună în momentul transmiterii banilor. Ca contabilă a făcut inventariere la containerele date, făcea la câteva luni, în octombrie, noiembrie cred că a făcut inventariere, de către sine și fondator nu s-a invocat dispariția bunului, marfa se comercializa de la diferiți comercianți, nu mai ține minte dar știe că erau mai multe firme, banii pentru arenda containerelor achitau Lupu, nu achita. Se emitea factură pentru serviciile acordate, la început containerul era la *****, au fost probleme cu actele și după asta s-au mutat, erau probleme cu banii cred că de asta și sau mutat. În prezența sa nu au fost careva conflicte între Palamarciuc și Lupu, știe că a fost ceva conflict dar nu știe cauza, discuțiile privind vânzarea containerelor a auzit-o și înăuntru și afară, paza cum se achita nu știe, probabil era inclus în prețul arendei care era, în cadrul firmei Buremix a fost angajată, a scris cerere de angajare dar nu a fost angajată cu carte de muncă, căuta de lucru, unde făcuse practica i-au spus despre acest lucru, ca contabil intra în obligațiunile sale să țină evidența contabilă. Acces la firma Buremix a avut, dar nu integral deoarece nu le-a primit pe toate de la contabilă anterioară. Cât a activat la Buremix din câte ține minte a făcut dări de seamă. Lucru pentru Buremix îl efectua la oficiul de la ***** locul unde era fosta contabilă, careva inventarieri cu angajații nu a efectuat, pe parcursul lucrului a fost la ***** dar nu ține minte numerele containerelor, în firma Buremix mai activa Lupu Petru și atît. După acte după Buremix era înregistrată ghereta din strada ***** sau ***** nu mai ține minte. Nu știe cum se făceau plățile pentru arenda gheretei și containerelor, nu ține minte dacă a făcut careva plăți pentru aceste obiecte, nu a știut de o careva datorie a lui Lupu Petru față de Buremix, motivul de a pleca de la Buremix a fost că nu a fost angajată și nu a primit actele de la fosta contabilă, nu a avut la sine acasă documentele și ștampila firmei Buremix, nu a transmis lui Lupu Petru documentele firmei Buremix, ca angajată la SRL Gorden Plus documental era la ***** era adresa juridică, era spațiu de desfășurare, în aceste locuri era aparat de casă și la ***** și la ***** . Era un aparat de casă la trei containere deoarece nu era separat fiecare container ca magazin aparte, aparatul era pe ce stradă nu ține minte, dar pare mise era la ***** , dar la ***** nu era aparat de casă. Plăți pentru aceste containere, nu achita arenda, ci o achitau ori Lupu Petru ori Lupu Constantin se achita și cash și prin transfer. Prin transfer se făceau plăți pentru arendă se achita firmei Comonlux și uniunii conducătorilor auto, la 3 containere de la ***** 1, a făcut inventariere, da se aducea marfă spre depozitare la ***** și la ***** , marfa era adusă documental, din 2010 nu ține minte ce marfă se aducea. Activând la firma Buremix nu a văzut careva contracte în privința containerelor din ***** 1. La firma Gorden Plus a avut posibilitatea de a face cunoștință cu documentele de arendă. Așa contract de arendă personal nu a semnat pe containerele de la ***** 1, și cred că a fost semnat de către Lupu Constantin, cu Lupu Petru o cunoaște de cînd a început să activeze din 2010, și este angajată oficial, arenda pe containerele de la ***** 1 se efectua după câte ține minte lunar, nu cunoaște dacă firma Buremix a avut restanțe pe arendă față de uniunea conducătorilor auto. Datorii Gorden Plus pentru arendă a avut, dar au fost achitate firmei Comon Lox și datoria a fost efectuată prin transfer și nu ține minte în ce an a fost. Cunosc că firma Comon Lox s-a adresat în judecată față de restanța care o avea față de Gorden Plus, în 2010 sau 2011 se arenda de la firma Comon Lox, dar câte luni nu ține minte, are studii, a făcut facultate și master la audit și expertize financiare, Gorden Plus față de ea nu a avut datorii salariale, Lupu Petru sau Lupu Constantin de la sine nu a cerut bani cu împrumut, nu ține minte câți metri pătrați are biroul de la ***** , geamurile erau spre drum, careva marfă prime-a care era la ***** de la firme. Nu a zis cum trebuie perfectate actele la procurarea și cumpărarea containerelor, administratorul firmei Gorden Plus nu a spus cum urmează a fi transmiși banii pentru procurarea containerelor. Semnături oficiale la firma Gorden Plus aveau administratorul

Lupu Constantin și ca contabil. Nu avea firma Gorden Plus puncte comerciale înafara orașului, a văzut că doar s-a transmis suma, și nici din discuții nu a auzit ce sumă se transmite, Lupu Constantin și Lupu Petru cu ce sumă se cumpără containerele nu i-au spus, din discuțiile lor a înțeles că se transmit banii pentru procurarea containerelor și înregistrarea actelor, pe 11.10.2010 a auzit că s-a luat din containere toată marfa și aparatul de casă, nu a văzut și nu a auzit ca inculpații să-l fi bătut pe Lupu Petru dar l-au scos cu forța din container, nu a văzut careva leziuni la Lupu Petru, nu cunoaște dacă în containerele acestea era laptop, dar firma nu avea înregistrată cu laptop, nu știe dacă Lupu Petru avea laptop personal. Nu a făcut niciodată inventariere la firma Buremix și nu cunoaște despre neajunsuri, nu cunoaște despre neajunsurile depistate în rezultatul reviziei la Buremix, rolul lui Constantin Lupu era că el era administrator, rolul lui Petru Lupu era vânzător, angajat oficial, se adunau bani cash de la vânzări de la containere, se adunau bani când și cum puteau să fie și trei mii de lei și poate și mai puțin, pe Malcoci și pe Bojac nu ține minte de câte ori i-a văzut venind după banii după arendă, pe Malcoci și pe Bojac i-a văzut de mai multe ori.

21. *Martorul Doni Victor* a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, pe domnul Palamarciuc mai bine și pe domnul Bojac îl cunoaște dar mai puțin și pe Malcoci la fel și pe domnul Lupu la fel îi cunoaște, și sunt în relații de prietenie cu Palamarciuc. În ziua aceea nu ține minte că era foarte de mult timp, Palamarciuc l-a rugat să meargă la piață acolo unde containerele lui se aflau și pe drum ne-a povestit, știa că el avea containerele luate în arendă domnul Lupu lucra la el realizator, și deoarece Palamarciuc umbla cu actele Lupu rămânea singur vindea marfa însă nu pune banii în casă, când a ajuns la fața locului a rămas în mașină iar Palamarciuc s-a coborât să sigileze containerele tot acolo era și Lupu au început a gesticula între ei vorbeau și după care domnul Lupu a chemat poliția, a venit poliția după care a fost chemați la sector. Tot în ziua aceea Palamarciuc l-a sunat, i-a spus că Lupu nu pune toți banii în casă, containerul acesta când s-au apropiat era cu ușile deschise. Ce era înăuntru nu știe, a văzut că ușile erau deschise, nu a văzut nimic ce era înăuntru nu s-a apropiat de containere, a văzut că ușile din față erau deschise. Când s-a apropiat de container domnul Lupu ce făcea nu cunoaște, dar a observat că el era înafara containerului, cândva l-a văzut pe domnul Lupu la container și el lucra ca realizator la domnul Palamarciuc. Și-a spus că este realizator domnul Lupu, de la domnul Sergiu Palamarciuc și singur vedea cum el propunea marfă consumatorilor. Când mergea Sergiu Palamarciuc i-a zis că merge la containere să închidă, știe că domnul Sergiu Palamarciuc i-a dat un termen lui Lupu pentru a întoarce banii fiindcă acesta era dator și el voia să închidă containerele, pe Sergiu Palamarciuc l-a văzut cum închidea containerele, el a încuiat containerele cu lacăte, care le avea la el gătite, și era și lanț, așa și le-a închis, sigilare, nu cunoaște dacă a fost pusă vri-o hîrtie de către Sergiu Palamarciuc, în tot acest timp era în automobil și pe lângă automobil, de ce Petru Lupu a chemat poliția nu cunoaște, intenția lui de ce a chemat, domnul Palamarciuc i-a spus că domnul Lupu a chemat poliția și îndată o să vină, adică să stea pe loc, dar motivul chemării nu-l cunoaște. Palamarciuc l-a rugat să-l ducă cu automobilul la locul containerului. Știe că Palamarciuc are containere, trei la număr, la aceeași adresă. Nu cunoaște de câte ori a mers la containere cu Palamarciuc, poate odată în săptămână dau 2 ori în lună, iar fără Palamarciuc dacă intra și nu era pe loc, pleca mai departe, la data de 10.04.2010 nu ține minte dacă a fost la containere, la data de 13.04.2010 se pre poate că a fost la containere dar nu ține minte, altă dată nu a venit cu Palamarciuc să închidă containerele. Știe că marfa din containere îi aparținea lui Palamarciuc, Lupu îi era dator lui Palamarciuc în jur la 100.000 lei, în acel moment activa ca paznic la firma Camelox, era situată firma dată pe strada ***** 26 nu ține minte bine, a activat vri-o 2 ani acolo, activa firma dată cu vânzarea materialelor de construcție. Lupu nu activa la

Camelox, știe că fratele lui Lupu activa acolo, pe nume Costică, în ce relații era Costică Lupu cu Bojac nu cunoaște. Nu a văzut că nu cunoaște dacă Lupu i-a transmis lui Malcoci careva sume bănești pentru procurarea containerelor. Când a venit cu la containere în mașină era cu Palamarciuc, mai târziu a venit altă mașină cu domnul Vechiu Valeriu, nu a observat careva semne între Palamarciuc și Lupu, da cunoaște cine era proprietarul containerelor din strada Moșilor era Bojac. Da i-ați arătat contractul de arendă între Bojac și Palamarciuc, un careva contract între Bojac sau Palamarciuc cu Lupu nu a văzut, singur nu a auzit amenințările lui Lupu dar din spusele lui Palamarciuc Lupu l-a amenințat, așa persoană ca Vitalie Pâslari îl cunoaște. Vitalie Pâslari cu domnul Petru era în relații ca cumătri, prieteni cu Lupu Petru. Vitalie Pâslari era avocat sau în judecătorie, jurist așa ceva, pe Vitalie Pâslari la containere l-a văzut de careva procurări de marfă de domnul Vitalie Pâslari știa, el venea la domnul Sergiu și lua marfa, domnul Petru îi vindea marfa lui Pâslari, de un careva act de revizie făcut de d-stră știa, de controlul CNA la firma Buremix nu cunoaște. De procurarea microbuzului de firma Buremix cunoaște, la procurare nu a participat. De soarta acestui automobil cunoaște, el se afla pe adresa cutare unde se vindea marfa pe *****, domnul Petru încărca marfa și ducea la clienți și la un moment dat a dispărut microbuzul. De la cine a fost procurat automobilul nu cunoaște. Dar a văzut cum domnul Palamarciuc se achita cu lucrătorii și cu Lupu Petru la fel, nu cunoaște persoana pe nume Asvesta Elena. Nu a văzut niciodată contabilă firmei Buremix, când s-a întâmplat faptul când a fost la containere cu Palamarciuc dar a fost în ziua când a fost înregistrat de poliție, în acea zi s-a apropiat domnul Bojac paremise după sunetul lui Palamarciuc, cu cine a mai venit Bojac nu cunoaște, susține cele declarate la urmărirea penală. Știe că odată precis l-a amenințat pe Palamarciuc, că o să vină mulți prieteni de la poliție inclusiv, nu ține minte dacă a fost cu vreo 4 băieți la containere la 14.04.2010, cunoaște că Pâslaru venea de multe ori la d-stră, nu ține minte de câte ori a văzut ca Palamarciuc să-i achite salariul, dar a văzut documente, contabilitatea era la el, a asistat la cearta d-stră cu domnul Palamarciuc, precis știe că odată v-ați certat la containere, dar nu țin minte unde, da a fost spus să plecați din containere cu binișorul, adică fără ceartă cu achitarea datoriei lui Palamarciuc, nu a avut nici un interes de al ajuta pe Palamarciuc.

22. *Martorul Vechiu Valeriu* a declarat că pe inculpați îi cunoaște, unde erau containerele acestea a văzut pe domnul Palamarciuc, Bojac și domnul Lupu și acolo a venit un polițist și ei discutau între ei dar nu cunoaște conținutul convorbirii, iar mai apoi a aflat că Lupu Petru era dator cu bani lui Palamarciuc. Știe de la Sergiu că el spunea că domnul Lupu îi este dator lui cu bani, nu poate spune de când îl cunoaște pe Bojac, cine a chemat poliția, a înțeles că domnul Petru, a discutat cu băietul și apoi a plecat, containerele stau în rând, ele vin unul după altul, ei discutau între ei dar nu cunoaște dacă era ceartă sau nu, ei nu strigau dar vorbeau cu ton ridicat. Nu a văzut ca Lupu să-i transmită lui Malcoci careva sume de bani pentru containere și altor persoane la fel nu a văzut. Cunoaște ca proprietarul containerelor este Bojac iar d-stră arendați, nu a văzut careva lovituri să fie aplicate lui domnul Petru.

23. *Martorul Guțul Alla* a declarat că îl cunoaște pe Palamarciuc Sergiu, a lucrat la firma lui Buremix, pe Malcoci tot de la firma dată. La fel pe Lupu care tot lucra la firma dată, dar mai avea o firmă la care tot lucra ca contabil. Nu este în relații de rudenie, dar în relații de serviciu. Nu a fost audiată în calitate de martor la urmărirea penală. A fost telefonată de către Bojac și l-a chemat în judecată că are careva divergențe cu Lupu Petru. La firma Buremix Lupu Petru avea funcția de vânzător-depozitar. Da, cunoaște despre careva neajunsuri de materiale. A fost efectuată inventarierea și a participat la inventariere. Nu ține minte la ce sumă a fost lipsa materialelor în rezultatul inventarierii. A fost o verificare și a prezentat careva acte la verificare. În urma controlului au fost depistate lipsa materialelor. Firma Buremix avea contract de arendă

cu firma care deținea pământ și chioșc, care era între firma Buremix și inculpatul Bojac Leonid. Firma Buremix avea contract de arendă pe 3 containere care au fost înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat. Da, Lupu Petru era angajat oficial la Buremix și este cererea semnată personal de el. Plata arenzii se efectua prin transfer și personal mergea și lua aceste facturi fiscale. Da, cunoaște persoana pe nume Asfesta Elena. Deoarece lucra contabil la Buremix și Gorden Plus a lui Lupu Petru și ultimul a angajat-o la firma dată în calitate de contabil și i-a transmis actele de la Buremix. Totodată erau transmise actele firmei Buremix, ea lucra și la firma Buremix. Asfesta Elena dădea acte la inspectoratul fiscal, anume dării de seamă. Și tot așa dădea dări de seamă pe fondul social și impozite. Domnul Lupu Petru ca lucrător îl consideră ca un om secretos și viclean. A dat doamnei Asfesta Elena documente firmei Buremix. Ducea firma Buremix și lucra bine și apoi a venit domnul Palmarciuc Sergiu și a indicat că nu mai are nevoie de serviciile și va angaja alt contabil și a prezentat unei altuia și i-a transmis documentele și peste 3-4 luni și domnul Sergiu a venit cu rugămintea să se întoarcă înapoi. Iar documentele pe firma Buremix nu le-a putut lua înapoi mult timp, ele se aflau la domnul Lupu Petru. Da, l-a înștiințat pe domnul Lupu Petru despre inventarierea care urmează să aibă loc. Nu ține minte, dar directorul sau contabilul i-a propus lui domnul Lupu să participe la inventariere, dar nu ține minte ce a răspuns. Nu ține minte dacă domnul Lupu a participat la inventariere. Doamna Asfesta Elena a fost adusă la firma Buremix de către Lupu Petru. Da, domnul Lupu era înștiințat despre neajunsurile depistate. Nu ține minte ce a răspuns domnul Lupu Petru la înștiințarea despre lipsă, dar ultimul nu a fost de acord cu rezultatele inventarierii. Banii din realizarea mărfii domnul Lupu Petru trebuia să le transmită directorului. Nu a știut despre faptul că domnul Lupu vindea marfa rudelor sale și din acest motiv nu transmitea banii în casă. Da, a lucrat contabil la firma Ortidiz. A lucrat Lupu Constantin la firma Ortidiz în calitate de vânzător. Da, în firma Ortidiz s-a depistat lipsa de materiale. Venea la firma Ortidiz pe Lupu Petru foarte des. Da, Lupu Constantin are atribuție la lipsa depistată de la firma Ortidiz. Lupu Petru nu lucra la firma Oortidiz, dar îl vedea foarte des acolo. El venea de la început cu automobilul și apoi cu microbuzul. Da, a văzut că domnul Lupu Petru a venit cu un microbuz de culoare gri la firma Ortidiz pe strada ***** și încărcă marfă, inclusiv materialele de construcție în acest microbuz. Nu, după documente nu a fost cumpărat un automobil la firma Buremix. Directorul firmei Buremix personal a cumpărat microbuz de culoare gri. Nu ține minte dacă banii pentru procurarea microbuzului erau luate din casa firmei Buremix. Peste un timp oarecare microbuzul Mercedes de culoare gri a ajuns la domnul Lupu Petru. Domnul Lupu Petru nu m-a înștiințat despre aflarea microbuzului la el. Nu ține minte dacă directorul i-a zis despre faptul cum s-a aflat microbuzul la domnul Lupu Petru. O dată sau de două ori pe săptămână, venea la containerele de pe Calea Ieșilor nr.3. Da, uneori a văzut procesul de închidere a containerelor. Un container de 123 m lungime din sparte se închidea cu lanț și se proptea cu un cărucior. Marfa se aducea pentru depozitare în containere pe strada ***** 1. Dacă nu se greșește nu ține minte precis numărul containerelor era 68, 69. Lupu Petru lucra în calitate de vânzător la firma Buremix la containere din ***** 1. Da, directorul firmei Buremix îi spunea că la firmă este lipsă și se va adresa la poliție. Da, cunoaște că a fost intentat dosar. După cum este cunoscut dosarul a fost închis. Nu cunoaște persoana cu numele Pîslaru Vitalie. Nu a auzit despre această persoană nici de la Lupu Petru. Cum au ajuns documentele la Lupu Petru trebuie de întrebat pe Asfesta Elena. Presupune că și ștampila tot a fost la contabil. La Gorden Plus era director și fondator domnul Lupu Petru. Personal Lupu Petru nu i-a spus despre furtul la firma Gorden Plus. După transmiterea documentelor firmei Gorden Plus doamnei Asfesta Elena, nu a comunicat cu domnul Lupu Petru. Nu s-a adresat la el cu așa informație despre furtul banilor legați de careva containere. Gorden Plus dacă nu se greșește era

deschisă toamna pare mise anul 2011 toamna, dar până la aceasta domnul Petru Lupu a lucrat la firma Buremix, dar poate să se greșească cu datele. Nu poate să răspundă dacă lucra concomitent la ambele firme, din motiv că nu ține minte precis. Da, a lucrat în calitate de contabil la firma Comalox. Da, între firmele Buremix și Comalox era încheiat un contract de arendă. Da, a fost încheiat contract de arendă între firma Gorden Plus și Comalox. Da, între firmele Comalox și Buremix s-au creat datorii pentru arendă și serviciile comunale. Da, s-a creat datorii între firmele Gorden Plus și Comalox pentru serviciile de arendă și serviciile comunale. Da, a fost preîntâmpinată firma Gorden Plus de către directorului firmei Comalox despre necesitatea achitării datoriilor pentru arendă și serviciile comunale. Da, avea domnul Lupu Constantin datorie față de Bojac Leonid. Deoarece pe adresa ***** se aflau mai multe firme domnul Bojac Leonid a încheiat cu dâșii contractul și paza se efectua pe rând de către aceste firma care se aflau pe adresa dată. Constantin Lupu, Sergiu Palamarcu și Sergiu Vechiu și Victor numele nu-l ține minte fizic efectuau paza pe adresa *****. Seara și noaptea paza se afla într-un vagon de pe strada ***** Da, trebuie ștampila pentru întocmirea unor documente, a contractelor. Nu, avea dreptul firma Buremix de a încheia contracte sau documente fără ștampilă. Nici firma Gorden Plus nu avea dreptul fără ștampilă să încheie contracte sau alte documente. Nu poate cu precizie dacă Lupu Petru sau Lupu Constantin furau de la firma Buremix sau alte firme, din motiv că nu i-a ținut de mână. Deoarece domnul Lupu Constantin lucra la firma Ortidiz el cumpăra marfă de la firma Agat D, dar marfa la firma ortidiz nu ajungea, asta a fost depistat la inventariere. Pentru paza teritoriului se achita în numerar pentru pază lui Bojac Leonid. Probabil că și reprezentantul gorden plus plătea pentru pază. Nu cunoaște, dacă avea domnul Lupu Petru avea în proprietate containere, dar containere care se aflau la ***** erau a lui Bojac Leonid. Nu deține așa informație că domnul Lupu Petru că nu avea oarecare pretenție privind furtul unor containere sau careva bunuri materiale. Conform schemei de încadrare lucrătorii primeau banii prin casa firmei, inclusiv și domnul Petru Lupu. Nu ține minte ce salariu primea domnul Lupu Petru, dările de seamă se dădeau la fondul social. Domnul Lupu Petru a lucrat la firma Buremix. Locul de muncă de muncă se afla la ***** ***** într-un container și acolo lucra și pentru firma Gorden Plus, Comalox și Buremix. Da, avea posibilitatea să vadă în fiecare zi, fiind că fereastra de la locul de muncă ieșea la poarta de intrare pe teritoriu. Nu ține minte dacă la închiderea containerelor se aplica ștampila. Dacă nu se greșește îl cunoaște cu domnul Lupu Petru din anul 2008-2009. Firma Buremix activează din anul 2009. A activat la firma Gorden Plus în jur la 3-4 luni, dacă nu greșește în anul 2010-2011. Probabil a activat toamna. Nu ține minte dacă era angajată oficial la firma Golden Plus. Când lucra la firma Golden Plus documentele contabile se aflau la sine, dar ștampila la director. La sine se aflau extrase bancare, facturile fiscale, adică tot ce se referă la contabilitate pentru dări de seamă. Da, a făcut transferuri bancare de la o firmă la alta și posibil a semnat și pe facturi fiscale. Domnul Petru Lupu a fost angajat la firma Buremix între anii 2010-2011, dar careva documente nu are, au trecut 11 ani. La firma Buremix domnul Lupu Petru lucra în calitate de vânzător-depozitar. Personal nu l-a primit la lucru pe domnul Petru Lupu, dar cererea de concediere a primit-o personal. Cererea de concediere nu a semnat-o, doar domnul Lupu Petru a semnat-o. Nu poate spune precis, dar trebuia să aibă contract cu privire la răspunderea materială. Nu l-a putut primit pe domnul Petru Lupu în calitate de vânzător-depozitar, dacă în cerere era indicat ca șofer. Când lucrătorul depune cerere pentru angajare emite un ordin care este semnat de directorul firmei și în baza acestuia întocmește dosarul personal, documentația contabilă și cartela persoanei nu putea dacă persoana scrie cerere de angajare de șofer, nu a putut de sine stătător să-l primească în altă funcție fără ordinul directorului firmei. Da, ține minte cu precizie că era angajat în calitate de vânzător-depozitar, fiind că odată s-a adresat

la domnul Petru Lupu și nu i-a eliberat banii și el i-a spus că este director pentru așa ceva. Da, confirmă că domnul Lupu Petru a fost angajat ca vânzător-depozitar. Ca să răspundă concret la întrebare dacă tot în calitate de vânzător-depozitar era transmis la CNAS trebuie să verifice documentele de contabilitate. Lucrătorii firmei primeau salariu uneori la sfârșitul lunii, uneori la începutul lunii viitoare. Se întocmea o listă unde fiecare lucrător punea semnătura, se întocmea o singură poziție de plată, în care se semna directorul firmei. Întocmea lista lucrătorilor, dar banii îi dădea directorul. Lista lucrătorilor se păstra în contabilitate după ce persoanele se semnau. Primea înapoi după semnare, lista în cazul când se semnau toți lucrătorii, iar în cazul când nu se semnau toți lucrătorii lista se păstra la director. Nu ține minte când elibera salariul domnului Lupu Petru. De obicei la Firma Buremix încasarea se făcea seara. Seara banii îi primea directorul firmei. Sub semnătură seara banii se încasau. Nu cunoaște cum avea loc transmiterea banilor dintre vânzător și director. La firma Buremix în perioada când lucra domnul Lupu Petru erau 5-6 angajați. Ține minte că la firma Buremix lucra Boicenco Alexandru în calitate de ce, nu ține minte. Evidența materială se efectua prin facturi fiscale sau prin facturi de expediție. În contabilitate nu se efectua un careva control asupra vânzărilor de la *****. La ***** firma Buremix avea arendă. Domnul Lupu Petru lucra ca vânzător-depozitar la ***** nr.1. Cunoaște că la ***** era depozit, iar la ***** era butic-stand. Aparatul de casă se afla la *****. La ***** dacă nu se greșește în calitate de vânzător lucra Boicenco Alexandru. La ***** nu era aparat de casă. Obiecțiile apărătorului Pitel se admit, se ridică întrebarea dacă cunoaște cum era procedura de lucru a vânzătorului. Nu cunoaște cine ducea aparatul de casă pe strada *****. Instanța din oficiu ridică întrebarea cum a fost depistat neajunsul la firma Buremix. Inventarierea a fost efectuată asupra materialelor, deci lipsa este de materiale. Au fost depistate lipsa materialelor care au un preț în bani. Inventarierea a fost efectuată la ***** 1. Inventarierea s-a făcut în prezența directorului, a sa și a lui Boicenco Alexandru. Nu ține minte în ce an s-a efectuat inventarierea. Da, îl cunoaște bine pe Lupu Constantin el lucra la firma Ortidiz. Obiecțiile apărătorului nu se admit. Nu cunoaște că Lupu Constantin avea ca persoană fizică datorii față de Bojac Leonid ca persoană fizică. În perioada când activa nu cunoaște cine era director la Gorden Plus. Nu ține minte dacă a primit salariu sau oficial a fost angajată. Da, a fost prezentă când a fost scrisă recipisa de către Lupu Constantin față de Bojac Leonid și dacă nu greșește a semnat în calitate de martor. A semnat recipisa în calitate de martor. În bani în prezența sa nu s-au transmis. I-a transmis documentele de contabilitate au fost transmise personal noului contabil în prezența directorului pe *****. A aflat despre lipsa de materiale la firma Buremix a aflat după efectuarea inventarierii. Domnul Lupu Petru urma să participe la inventariere. Personal nu l-a pus la curent despre eventariere, dar trebuia să o facă directorul. Trei containere erau la *****. Nu cunoaște dacă domnul Bojac Leonid a dorit să vândă aceste 3 containere. Fiul lui Bojac Leonid venea pe str.***** Nu cunoaște dacă Lupu i-a transmis careva bani lui Malcoci. Nu cunoaște dacă Malcoci, Palamarciuc au luat careva materiale de la Lupu Petru. Nu cunoaște ce a avut loc la data de 02.10.2011. Domnul Lupu Constantin lucra la firma Ortidiz. La ***** nr.1 erau trei containere și era depozit. Teoretic puteau să vândă ceva de la depozit, dar practic nu. Nu a cunoscut despre răfuială asupra lui Lupu Petru. Nu cunoaște despre faptul că Palamarciuc, Malcoci și Bojac dorea să sustragă ilicit bunuri materiale de la locul de muncă a lui Lupu Petru. Nu ține minte, din motiv că a avut o tragedie în familie. Din anul 2005 a început a lucra la firma Presesxim la domnul Malcoci, iar din anul 2006 prin cumul a început a lucra în calitate de contabil Comaloc Malcoci Oxana. Din anul 2007-2008 era firma prin cumul lucra la Firma Ortidiz și director era Vechiu Sergiu și în anul 2009 era contabil la firma Buremix. A lucrat bine până când nu au făcut cunoștință cu domnul Lupu Constantin la *****. Ca directori erau corecți

și condiții bune, relații omenești și de încredere. Malcoci nu a văzut ca cineva să se bată, Bojac este calm că dacă se enervează se ridică că este calm, Palamarciuc este foarte calm. Lupu Petru este o persoană calmă, dar el niciodată nu o privea în ochi. Stătea la o cafea și Lupu Petru nu se uita niciodată în ochi și asta i-a spus. Obiecțiile procurorului se admite cu privire la întrebarea dacă cunoaște dacă inculpații putea să împingă partea vătămată de la locul de muncă. Cu datele poate să greșescă, dar i se pare că firma Ortidiz s-a deschis în anul 2007, iar anul 2008 a avut loc nunta lui Vechiu Sergiu, iar în 2009 s-a deschis firma Buremix. Tot în anul 2009 Buremix a arendat butic la ***** și ***** și în anul 2009 l-a văzut pe domnul Lupu Constantin care a venit să lucreze la Ortidiz la ***** În anul 2010-2011 marfa cumpărată de Lupu Constantin de la Agatd nu a ajuns la Ortidiz.

24. *Prin mijloacele de probă:* - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2011 în containerele 66, 67 de pe ***** mun. Chișinău au fost depistate și ridicate mai multe bunuri materiale; - teracotă -20x30- 180 buc.; teracotă – 30x30- 73buc.; teracotă – 25x75 – 34 buc.; teracotă – 20x50 2 buc.; 27,5x40 – 178 buc.; teracotă – 20x40 – 30 buc.; gresie de podea – 40x40 – 22 buc.; teracotă – 20x30 - 11 buc.; teracotă – 27,5x40 - 70 buc.; decor la teracotă – 27,5x40 – 5 buc.; teracotă friză – 9,8x27,5 – 16 buc.; teracotă 20x30 – 195 buc.; decor la teracotă 20x30 – 10 buc.; friză la teracotă 6x20 – 35 buc.; teracotă 25x40 – 25 buc.; decor teracotă 25x40 – 2 buc.; friză 10x25 – 4 buc.; penoplast – 50 buc.; teracotă 30x60 – 22 buc.; decor teracotă 30x60 – 2 buc.; teracotă 27,5x40 – 27 buc.; friză 27,5x9,8 – 4 buc.; teracotă 20x30 – 65 buc.; friză teracotă 0,6x20 – 12 buc.; bluză pentru bărbați; 2 roți de la mașină cu anvelope, care-i aparțin cet. Lupu Petru(f.d.160-161,vol.II,nr.*****);

- procesul-verbal de percheziție din 06.03.2012 în cadrul căreia la depozitul SRL „Camalox” de pe ***** mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate un scaun de lemn cu spetează de culoare albastru; un scaun din metal cu urme de sudare, combinat cu materie plastică cu spetează acoperit cu materie de culoare cenușie; vitrină de furnitură pentru teracotă 22 buc.; furnitură pentru plintus din plastic – 29 buc., care-i aparțin cet. Lupu Petru (f.d.231,vol.II, nr.*****);

- raportul de expertiză nr.BB 004889 din 03.12.2012, prin care s-a constatat că pe purtătorul de informație DVD-R – disc de model „Benq” a fost depistate trei înregistrări audio cu denumirile VOICE003, VOICE004, VOICE015. A stabili data concretă de îndeplinire a înregistrărilor în litigiu nu este posibil din cauza îndeplinirii înregistrărilor cu un utilaj digital, la care la momentul îndeplinirii înregistrărilor nu a fost instalată data, luna și anul corect. În limitele posibilităților tehnice existente, Centrul Național de Expertize Judiciare careva semne de montare a înregistrărilor audio cu denumirile VOICE004, VOICE004, VOICE015 în litigiu, depistate pe purtătorul de informație DVD-R – disc de model „BENQ” pe parcursul dialogurilor nu au fost stabilite. La discuțiile înregistrate în cele trei fonograme depistate, participă în prealabil câte trei persoane, care posedă voci de bărbat. Conținutul verbal al înregistrării cu denumirea „VOICE003” este redat în anexa la raportul de expertiză(f.d.186-194,195-220,vol.I, nr.*****);

- raportul de expertiză nr.BB 005759 din 30.01.2013, conform căruia s-a concluzionat, că pe purtătorul de informație DVD-R – disc de model „Benq” a fost depistate trei înregistrări audio cu denumirile VOICE003, VOICE004, VOICE015. În limitele posibilităților tehnicii existente la moment în Centrul Național de Expertize Judiciare careva semne de montare a înregistrărilor audio cu denumirile VOICE004, VOICE004, VOICE015 în litigiu, depistate pe purtătorul de informație DVD-R – disc de model „BENQ” pe parcursul dialogurilor nu au fost

stabilite. La discuțiile înregistrate în cele trei fonograme depistate, participă în prealabil câte trei persoane, care posedă voci de bărbat. Conținutul verbal al înregistrării cu denumirea „VOICE004 și VOICE015” este redat în anexa la raportul de expertiză(f.d.2-9,10-38,vol.II, nr.*****);

V. Considerentele și aprecierea instanței.

25. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința inculpatului Bojac Leonid Fiodor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod, în învinuirea lui Palamarcu Sergiu Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod penal și în învinuirea lui Malcoci Iurie Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c), art.352 alin.(2) lit.d) Cod penal urmează a fi încetate în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pentru motivele ce urmează.

26. ***În fapt***, reieșind din materialele prezentate și administrate în ședința de judecată, instanța a stabilit că prin ordonanța din 05.04.2011 a fost începută urmărirea penală în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, adică dobândirea, prin abuz de încredere, a bunurilor altei persoane(f.d.1,vol.I(nr. *****).

Prin ordonanța procurorului în procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău din 30.08.2011 a fost încetată urmărirea penală, pe cauza nr.*****, în privința cet.Malcoci Iurie Mihail...din motivul lipsei elementelor componente de infracțiune în acțiunile acestuia, care prin ordonanța procurorului interimar al sect.Rîșcani, mun.Chișinău din 17.10.2011, a fost anulată, urmărirea penală fiind reluată, prin ordonanța din 12.12.2011, din motiv că a apărut necesitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală (f.d.70-73,74-76,77-79,vol.I(nr.2015020037).

Prin ordonanța procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău din 28.02.2014, în temeiul art.52,255,275 alin.(1) pct.1 și pct.3,210,284,162,286 Cod de procedură penală, a fost dispusă:

- „scoaterea integrală de sub urmărire penală a învinuitului Bojac Leonid Fiodor...., deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii în partea ce ține de învinuirea înaintată în baza art.186 alin.(5) CP RM, art.352 alin.(2) lit.d) CP RM și în partea ce ține de învinuirea înaintată în baza art.190 alin.(5) CP RM, deoarece nu există faptul infracțiunii,
- scoaterea integrală de sub urmărire penală a învinuitului Palamarcu Sergiu Constantin, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii,
- scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuțului Malcoci Iurie Mihail...., deoarece nu există faptul infracțiunii.
- a clasa cauza penală nr.*****.
- a clasa procesul penal” (f.d.81-85,vol.V,(nr.*****).

Prin ordonanța procurorului adjunct al sectorului Ciocana mun.Chișinău din 07.04.2014 a fost respinsă plîngerea lui Petru Lupu, iar prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 24.06.2014 a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea lui Petru Lupu împotriva ordonanțelor din 28.02.2014 și din 07.04.2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.09.2014 a fost admis recursul lui Petru Lupu, fiind casată „încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 24.06.2014 privind refuzul anulării ordonanței procurorului sectorului Ciocana din 28.02.2014 și procurorului ierarhic superior din 07.04.2014, rejudecînd cauza cu adoptarea unei noi hotărîri: a anula ordonanțele

procurorului Procuraturii Ciocana din 07.04.2014 și 28.02.2014 privind scoaterea de sub urmărire penală L.Bojac, S.Palamarciuc și Iu.Malcoci în cauza penală nr. *****, obligînd procurorul a relua urmărirea penală în cauza data”. Reluarea urmăririi penale a fost dispusă prin ordonanța din 23.10.2014 (f.d.88-89,90-91,vol.V,(nr.*****)).

27. Avînd în vedere situația de fapt reținută în cauză, fără a-și angaja rolul de cenzură asupra unei decizii a instanței ierarhic superioare, instanța dă apreciere deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.09.2014, la cererea avocaților, în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context instanța amintește constatările din pct.7 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 "Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova", unde Curtea a statuat că : ” ... *acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.*

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

La fel, în pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016 ” de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei*)”, pe lângă constatările expuse supra, Curtea a mai reținut și faptul că : ” ... **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ... ”.

28. Astfel, analizând conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.09.2014 instanța reține, că aceasta nu întrunește exigențele prevăzute de art.6 pct.44), art.22 alin. (2) Cod de procedură penală, art. 4 Protocolul 7 al CEDO și art.7 alin. (2) Cod penal, conform cărora hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o nouă învinuire mai gravă pentru aceeași persoană, pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea pronunțată și nimeni nu poate fi supus urmăririi penale și pedepsei penale de mai multe ori pentru una și aceeași faptă.

Efectuînd o abordare teoretico-legislativă a condițiilor de reluare a urmăririi penale se poate evidenția, că fapte noi constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probe administrate în cadrul cercetării altor cauze, și nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în perspectivă, iar fapte recent descoperite sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părți care, cunoscînd un fapt sau o împrejurare ce-i era favorabilă, a

preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica mențiunea unei erori judiciare și nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de asemenea împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

Numai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă este în concordanță cu art.21 din Constituție, care stipulează obligația statului de a asigura toate garanțiile necesare apărării persoanei în cadrul procesului judiciar și alin.(1) art.16 din Constituție privind îndatorirea primordială a statului de a respecta și ocroti persoana”.

Lecturând decizia Curții de Apel Chișinău din 18.09.2014, instanța reține că aceasta este motivată sub aspectul necesității aprecierii declarațiilor martorilor cât și a actelor ce confirmă transferurile bănești. La fel se invocă că organul de urmărire penală nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea acumulării în volum deplin a probelor ce confirmă sau infirmă vinovăția persoanelor bănuite, impunându-se efectuarea și a altor acțiuni de anchetă în vederea elucidării circumstanțelor faptelor și adoptarea unei hotărâri obiective și legale. În cadrul urmăririi penale nu a fost dispusă o expertiză fonografică, nu s-a stabilit de către Bojac Leonid, Palamarcu Sergiu sau alte persoane a fost săvârșită infracțiunea de „samovolnicie” sau „furt”, acuzatorul de stat nu a respectat prevederile art.254 Cod de procedură penală, care prevede că organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complete și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

29. Raportând situația reținută la prevederile legale, se constată cu certitudine lipsa unor careva circumstanțe sau fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței din 28.02.2014 și nu au putut fi descoperite, și instanța, după cercetarea judecătorească, nu poate aprecia argumentele indicate ca fapte noi ori recent descoperite, fiind de natură să afecteze ordonanța precedentă, precum și nici nu constituie un viciu fundamental care ar afecta acea hotărâre.

30. În subsidiar, instanța apreciază actele menționate atât prin prisma legislației naționale, citate supra, cât și internațională, inclusiv Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Având în vedere continuitatea celor expuse, instanța face referire la hotărârea CtEDO din 04.08.2015 în cazul Stoianova și Nedelcu vs. România, în care s-a constatat: „...dacă redeschiderea urmăririi penale a fost ordonată pe motivul că ancheta inițială nu a fost completă, în acest caz, asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamantilor și ar trebui în concluzie să-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă.” Totodată, în hotărârea CtEDO în cauza Ștefan vs. România din 06.04.2010 este clar specificat că: „...procurorul are obligația de a reflecta pretențiile erori înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedură în cauză.”

31. Mai mult, instanța reiterează și faptul că principiul „*non bis in idem*”, impune autoritățile publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, dar și interdicția de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă; pronunțarea și

intrarea în vigoare a unei sentințe judecătorești sau emiterea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană. Principiul „non bis in idem” urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de ordonanța de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă.

Pentru stabilirea semnificației sintagmei „hotărâre definitivă” în raport cu reglementările juridice naționale, trebuie reținute interpretările date de legiuitor în art.467 Cod de procedură penală, conform cărora, instanța constată că hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii și au putere executorie, or potrivit art.284 alin. (1) Cod de procedură penală scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin „non bis in idem” - principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă. În ideea necesității conferirii unui caracter de stabilitate activității de justiție, s-a decis că hotărârile definitive sunt executorii și se bucură de autoritate de lucru judecat. În acest context hotărârea este considerată că reprezintă o expresie a adevărului, „res iudicata pro veritate habetur”, or, în acest fel se asigură stabilitatea ordinii de drept.

32. La caz, instanța apreciază, potrivit legislației procesual-penale naționale, că ordonanța procurorului din 28.02.2014, prin care învinuitul Bojac Leonid și bănuitul Malcoci Iurie au fost scoși integral de sub urmărire penală deoarece nu există faptul infracțiunii și respectiv învinuitul Palamarcu Sergiu a fost scos integral de sub urmărire penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, echivalează cu o hotărâre definitivă și reprezintă autoritate de lucru judecat.

33. Pentru aceste motive, instanța de judecată decelează necesitatea dispunerii încetării procesului penal în privința lui Bojac Leonid Fiodor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod penal, Palamarcu Sergiu Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod penal și în privința lui Malcoci Iurie Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c), art.352 alin.(2) lit.d) Cod penal în temeiul art.391 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de scoatere a persoanelor de sub urmărirea penală.

34. *Soarta corpurilor delictive* instanța le hotărăște în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, urmând ca corpurile delictive: teracotă-20 x 30- 180 buc.; teracotă - 30 x 30-73 buc.; teracotă - 25 x 45- 34 buc.; teracotă - 20 x 50- 2 buc.; 27,5 x 40- 178 buc.; teracotă - 20 x 40- 30 buc.; gresie de podea- 40 x 40- 22 buc.; teracotă -20 x 30- 11 buc.; teracotă - 27,5 x 40 - 70 buc.; decor la teracotă - 27,5 x 40 - 5 buc.; teracotă friză - 9,8 x 27,5 - 16 buc.; teracotă 20 x 30 - 195 buc.; decor la teracotă 20 x 30 - 10 buc.; friză la teracotă 6 x 20 - 35 buc.; teracotă 25 x 40 - 25 buc.; decor teracotă 25 x 40- 2 buc.; friză 10 x 25 - 4 buc.; penoplast - 50 buc.; teracotă 30 x 60 - 22 buc.; decor teracotă 30 x 60-2 buc.; teracotă 27,5 x 40 - 27 buc.; friză 27,5 x 9,8 - 4 buc.; teracotă 20 x 30 - 65 buc.; friză teracotă 0,6 x 20 - 12 buc.; bluză pentru bărbați; 2 roți de la mașină cu anvelope; un scaun din lemn cu spetează de culoare albastru; un scaun din

metal cu urme de sudare, combinat cu materie plastică cu spatează acoperit cu materie de culoare cenușie; o vitrină de furnitură pentru teracotă 22 buc.; furnitură pentru plintus din plastic-29 buc., transmise spre păstrare părții vătămate Lupu Petru urmează a fi restituie acestuia din momentul rămânerii definitive a sentinței.

35. Privind acțiunea civilă instanța relevă, că partea vătămată și civilă a înaintat în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul judecării cauzei acțiune civilă privind încasarea, în mod solidar, de la Bojac Leonid și Malcoci Iurie a sumei de 7 000,00 euro, în mod solidar, de la Bojac Leonid și Palamarciuc Sergiu a prejudiciului material în sumă de 199 850,00 lei, a sumei de 140 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral de la Palamarciuc Sergiu și de la Bojac Leonid a prejudiciului moral în sumă de 115 000,00 lei, de la Malcoci Iurie sume de 62 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea, în mod solidar, de la Malcoci Iurie, Bojac Leonid și Palamarciuc Sergiu a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică în sumă de 200 000,00 lei(f.d.13-16,vol.XVIII).

Prin caracterul inteligibil al normei prevăzute de art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, având în vedere că în privința inculpaților este adoptată anterior o hotărâre de reabilitare (ordonanța de scoatere integral de sub urmărire penală din 28.02.2014), instanța de judecată nu urmează să se pronunțe asupra acțiunii civile.

În baza prevederilor art.162,384-385,387,391 alin.(1) pct.5),392-394,396,397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal în învinuirea lui Bojac Leonid Fiodor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod penal s e î n c e t e a z ă din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași fapte de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală.

Procesul penal în învinuirea lui Palamarciuc Sergiu Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(4) Cod penal s e î n c e t e a z ă din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași fapte de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală.

Procesul penal în învinuirea lui Malcoci Iurie Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c), art.352 alin.(2) lit.d) Cod penal s e î n c e t e a z ă din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași fapte de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală.

Instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile.

Corpurile delict: teracotă-20 x 30- 180 buc.; teracotă - 30 x 30-73 buc.; teracotă - 25 x 45- 34 buc.; teracotă - 20 x 50- 2 buc.; 27,5 x 40- 178 buc.; teracotă - 20 x 40- 30 buc.; gresie de podea- 40 x 40- 22 buc.; teracotă -20 x 30- 11 buc.; teracotă - 27,5 x 40 - 70 buc.; decor la

teracotă - 27,5 x 40 - 5 buc.; teracotă friză - 9,8 x 27,5 - 16 buc.; teracotă 20 x 30 - 195 buc.; decor la teracotă 20 x 30 - 10 buc.; friză la teracotă 6 x 20 - 35 buc.; teracotă 25 x 40 - 25 buc.; decor teracotă 25 x 40- 2 buc.; friză 10 x 25 - 4 buc.; penoplast - 50 buc.; teracotă 30 x 60 - 22 buc.; decor teracotă 30 x 60-2 buc.; teracotă 27,5 x 40 - 27 buc.; friză 27,5 x 9,8 - 4 buc.; teracotă 20 x 30 - 65 buc.; friză teracotă 0,6 x 20 - 12 buc.; bluză pentru bărbați; 2 roți de la mașină cu anvelope; un scaun din lemn cu spetează de culoare albastru; un scaun din metal cu urme de sudare, combinat cu materie plastică cu spetează acoperit cu materie de culoare cenușie; o vitrină de furnitură pentru teracotă 22 buc.; furnitură pentru plintus din plastic-29 buc., transmise spre păstrare părții vătămate Lupu Petru se restituie acestuia din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător

Nina Arabadji