

Dosarul nr. 1-103/13

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

18 aprilie 2013
Chișinău

mun.

Judecătoria Botanica

În componență

Președinte de ședință, judecător

Teleucă Stelian

grefier

Bejan Daniela

cu participarea:

procurorului

S. Savca

avocatului

I. Pușcaș-Mămăligă

traducătorului

A. Rusu

a judecat în ședința judiciară deschisă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui

O.E.S. născut la X , originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. X, ap. X(bd. X, ap. X1), căsătorit, de naționalitate ucrainean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii incomplete, nesupus militar, anterior condamnat, cu antecedente penale nestinse, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.11.2001, în baza art. 122 alin. 2 Cod penal (redacția 1961) la 6 ani închisoare, cu aplicarea art. 43 Cod penal (1961), cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21.02.2002, în baza art. 122 alin. (2) Cod penal (1961), la 3 ani închisoare, absolvit de pedeapsă în baza art. 3 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova; prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05.03.2002, în baza art. 122 alin. (2) Cod penal (1961), cu aplicarea art. 39 alin.(3) Cod penal (1961) la 6 ani 3 luni închisoare, fără confiscarea averii; prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.02.2003, în baza art. 119 alin. (4) Cod penal (1961), art. 122 alin.(2), art. 120 alin. (2) Cod penal (1961), cu aplicarea art. 39 alin. (1) Cod penal (1961) la 6 ani 6 luni închisoare, eliberat de pedeapsă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.02.2005, în baza art. 3 al Legii privind amnistia în legătură

cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova; prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27.10.2006, decizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2007, decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 2009, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d), 191 alin. (2) lit. d) și art. 84 Cod penal, la 7 ani 6 luni închisoare, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29.11.2012, în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 3 ani 1 lună închisoare; prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 17.12.2012, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal,-

A CONSTATAT:

Inculpatul O.E.S. , la data de 29.08.2012, aproximativ la ora 21:00 min., aflându-se la stația de troleibuze, amplasată pe bd. Traian, 2, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a telefona, ilicit a dobândit de la R.A.L. , telefonul mobil încredințat de model „Nokia 5800”, în valoare de 3000 lei moldovenești și cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate R.A.L. o daună în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul O.E.S. a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Inculpatul O.E.S. , fiind asistat de avocat și chestionat sub jurământ, referitor la toate condițiile acordului de recunoaștere, a solicitat să fie examinată cauza în fond în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, deoarece vina și fapta infracțiunii o recunoaște pe deplin, se căiește de cele săvârșite.

În condițiile expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția, adică a infracțiunii prevăzute de lit. c) alin. (2) art.190 din Codul Penal.

Cu toate că, inculpatul O.E.S. vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se demonstrează prin următoarele probe anexate de acuzatorul de stat și anexate la dosarul cauzei penale.

Conținutul declarațiilor părții vătămate R.A.S. , care a declarat că în luna martie 2012, prin intermediul soțului său, a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat cu numele O.E. Soțul său, împreună cu O.E. și-au ispășit pedeapsa împreună în același penitenciar. La data de 29.08.2012, a fost telefonată de către

O.E. , care trebuia să îi aducă un CD și i-a comunicat că este în fața blocului locativ în care locuiește aceasta. Atunci, dânsa a coborât și după o mică discuție, E.a rugat-o să îi dea telefonul mobil de model „Nokia 5800”, în valoare de 3000 lei, pentru a efectua un apel telefonic, deoarece telefonul său se descărcase. Astfel, dânsa i-a dat telefonul, el a efectuat un apel și după care a mai rugat-o să meargă cu el până la stația din bd. Traian, mun. Chișinău, unde urma să se întâlnească cu o persoană care îl va telefona pe telefonul acesteia. Atunci, dânsa a mers împreună cu O. E. până la stația indicată, unde O. E.i-a comunicat să îl aștepte pe scaun, deoarece el trebuie să se întâlnească, în apropierea stației cu o persoană și când se întoarce îi restituie telefonul. Întrebându-l pe O. E.pentru ce îi trebuie telefonul mobil, acesta i-a comunicat că îl va telefona pe numărul ei cineva. Așteptând aproximativ 30 minut, dânsa a văzut că Omelcenco Evghenii nu se întoarce, a mers la domiciliu și a sunat de pe numărul tatălui său X, la numărul ei de telefon, însă O. E. nu a răspuns la apel, după care i-a scris un mesaj să răspundă, iar el nu a răspuns. A doua zi l-a telefonat din nou pe O. E. la numărul său și anume X, la ce O. E. i-a răspuns și i-a comunicat că seara va veni la ea și îi va restitui telefonul. Ajungând seara, O. E. nu a telefonat-o și nu a venit să-i restituie telefonul său mobil, după aceasta nu a mai vorbit și nu l-a mai văzut pe O. E. (f.d. 12).

Conținutul declarațiilor martorului B. M. G., care a declarat că, aproximativ la sfârșitul lunii august 2012, ea a procurat fiului său minor M. B., un telefon mobil de model „Nokia 5800”, la prețul de 1200 lei moldovenești, fără careva acte de proveniență a telefonului, de la buticul amplasat în piața centrală din or. Ungheni. Fiul său, B. M.a introdus cartela SIM cu numărul X, în telefonul procurat (f.d. 14).

Conținutul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare, din 27.01.2013, de la cet. B. M., a telefonului mobil de model „Nokia 5800” cu nr. de IMEI X (f.d. 15,16).

Conținutul procesului-verbal de examinare, din 28.01.2013, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 5800” cu nr. de IMEI X (f.d. 17).

Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 19).

Conținutul declarațiilor martorului S.S., care a declarat că, activează neoficial în calitate de vânzător la C.C. „Calea Basarabiei”, amplasată pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău. Pe faptul dat, a comunicat că la data de 30.08.2012, conform registrului de evidență a telefoanelor mobile procurate la mâna a doua, telefonul mobil de model „Nokia 5088”, l-a procurat de la O. E., a.n. X, seria buletinului de identitate A X, c/p X, pe care ulterior l-a transmis pentru vânzare la buticul amplasat în piața centrală din or. Ungheni, din motiv că la buticul din mun.

Chișinău, avea deja astfel de model de telefon pentru vânzare. Telefonul dat l-a vândut unei persoane de genul feminin în or. Ungheni (f.d. 20).

Conținutul procesului-verbal și ordonanței de ridicare, din 28.01.2013, de la cet. S. S. a copiei din registrul de evidență a telefoanelor procurate (f.d. 21-22).

Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictu la cauza penală (f.d. 24).

Audiind participanții la procesul penal, interogând inculpatul conform prevederilor art. 506 Cod procedură penală, studiind înscrisurile anexate la dosarul cauzei penale, instanța constată că, acțiunile inculpatului O. E.S. se încadrează în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, adică escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul O. E.S. are antecedente penale nestinse, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, caracteristica de la locul de trai în dosarul cauzei penale lipsește, este căsătorit.

Circumstanțe atenuante instanța consideră recunoașterea vinei și căința sinceră.

În calitate de circumstanță agravantă la săvârșirea infracțiunii s-a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului O. E. S. nu este posibilă fără izolarea lui de la societate cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată ține cont de prevederile art. 80 Cod penal, în cazul încheierii de către inculpat a acordului de recunoaștere a vinovăției și art. 82 alin. (2) Cod penal, în cazul în cazul recidivei de infracțiuni..

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugirea parțială la pedeapsa aplicată a pedepsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012 și sentința Judecătoriei Basarabeasca din 17 decembrie 2012, a-i stabili definitiv lui O. E. S. o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința inculpatului urmează de menținut arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei inculpatului O.E.S.a-1 calcula din 12 octombrie 2012.

În conformitate cu art. 162 Cod procedură penală, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 384-389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

A C O N D A M N A T :

Pe O. E.S. a-1 recunoaște culpabil pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, aplicându-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunuri materiale și de a exercita activități financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.art. 82 alin. (2), 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugirea parțială la pedeapsa principală aplicată a pedepsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012 și sentința Judecătorei Basarabeasca din 17 decembrie 2012, a-i stabili definitiv lui O. E. S.o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui O. E.S. de calculat din 12 octombrie 2012.

Măsura preventivă în privința lui O. E. S. de menținut arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Nokia 5800”, cu numărul de IMEI X, de lăsat în cu drept de proprietate R. A..

Sentința cu drept de recurs în 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
Stelian
Judecător

Teleucă