

SENTINȚĂ

în numele Legii

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte Ț.R.

Grefier M.C.

Cu participarea:

Procurorului P.V.

Apărătorului P. I.

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, în perioada 04 noiembrie 2013- 26 noiembrie 2013, cauza penală de învinuire a lui

P.I.A., a.n. 00.00.0000, IDNP 000000000000, originar din s. V., r-l. X, cu domiciliu în mun. Chișinău, str. X, ap. X, cetățean al RM, nesupus militar, cu studii medii speciale, anterior condamnat, cu antecedente penale nestinse,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) CP, -

a constatat:

P.I.A. la 28.08.2013, la data de 26 mai 2013, prin abuz de încredere și înșelăciune a dobândit ilicit de la cet. A.I.A., în timp ce se aflau în preajma SA „Franzeluța”, sect. Botanica, mun. Chișinău, un lăntșor din aur cu masa de 12 grame cu cruciuliță confecționată din aur cu masa de 5 grame la preț total de 6500 lei MD, cu scopul de a le folosi puțin timp de aceste bunuri, dar pînă la moment nu a întors bunurile dobândite și neagă faptul că a luat careva bunuri, pricinuind părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6500 lei.

În ședință de judecată din 19 noiembrie 2013, inculpatul P.I.A., în temeiul art. 364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și împotriva cărora nu are obiecții, din motiv că își recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, și nu solicită administrarea de noi probe, această cerere a fost confirmată de către avocatul său P.I.

Astfel fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit și în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpat P.I. a declarat că, recunoaște în totalitate vina sa, a susținut întru-totul cele declarate în cadrul urmăririi penale precizând că a fost cu A.I. care este un consătean de al său vara anului curent într-un bar și au servit băuturi alcoolice.

A mai precizat că, în regiunea Fabricii „Franzeluța” a cerut lăntșorul de aur care era cu cruciuliță, și l-a dat la un băiat pentru niște bani, din care motiv nu a putut să returneze lăntșorul.

Inculpatul a mai declarat că lăntșorul i l-a lăsat lui V. contra unei sume de 200 euro, iar pînă la urmă nu a mai întors lăntșorul de aur.

Necătfînd la faptul că învinuitul P.I.A. recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, vina inculpatului se demonstrează de probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Prin declarațiile părții vătămate A.I.A., care a declarat în cadrul urmăririi penale că la 26.06.2013 a revenit din sat la un consătean pe nume P.I.A., cu domiciliul în satul V., r-ul X. La servit cu băuturi alcoolice după care l-a condus la un hotel din preajma SA”Franzeluța” din sec. Botanica, mun. Chișinău, unda l-a lăsat să se odihnească, iar a doua zi i-a promis că vine cu un angajator

pentru a-l angaja la lucru. Tot atunci a cerut lanțul cu cruce din aur de la gît cu masa totală de 12 gr., în valoare de 6500 lei. Avînd încredere deoarece se cunoșteau de mai mult timp, i-a transmis lanțul cu crucea. A doua zi P.I. nu a venit, el fiind dat afară din hotel, peste încă o zi s-a întîlnit cu P.I.A., cu care au plecat la cet. Ț.V. la care s-a angajat la muncă. P.I.A. a negat că a luat careva aur de la el.

- Declarațiile martorului Ț. V. G., care a declarat că la finele lunii iunie 2013, a fost telefonat de P.I.A. care i-a comunicat că dorește să vîndă un lanț cu cruce din aur, i-a spus că dorește să vadă lanțul, s-au întîlnit unde P.I.A. i-a prezentat lanțul cu cruce cerînd pentru ambele suma de 300 euro. El i-a propus 250 euro cu care preț P.I.A. a fost de acord, i-a transmis bani și a primit lanțul. A doua zi a fost telefonat de P.I.A. care l-a întrebat dacă are nevoie de lucrător, la ce el i-a răspuns că are nevoie, aducîndu-l pe cet. A.I.. Peste 3-4 zile, cînd a venit P.I.A. a auzit cum acesta vorbea cu A.I. fiind întrebat despre lanțul său din aur, acesta din urmă negînd că a luat careva lanț. Întrebîndu-l ulterior pe A.I. acesta i-a comunicat că i-a transmis lanțul cu cruce lui P.I.A. care l-a moment neagă că a primit careva obiecte. El i-a comunicat că lanțul este la el, însă nu este convins că acesta-i aparține, și după ce acesta din urmă s-a adresat la poliție cu o plîngere i-a restituit lanțul cu cruce pe care l-a procurat. Apelîndu-l pe P.I.A., acesta a refuzat de a vorbi la telefon și a refuzat să se întîlnească, peste cîteva săptămîni A.I. avînd probleme de sănătate a plecat, unde la moment acesta se află nu cunoaște. Înainte de a pleca i-a restituit lanțul cu cruce procurat de la P.I.A.

- Circumstanțele stabilite prin procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale din 17.06.2013 înregistrat în R-1 a IP Botanica, mun. Chișinău, cu nr.1324 din 17.06.2013

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probantă atît în faza de urmărire penală cît și în cadrul cercetărilor judecătorești prin încriminarea inculpatului, faptele imputate lui s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art. 101 CCP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Examinînd în cumul toate probele anexate la materialele cauzei penale în coroborare cu declarațiile inculpatului P.I.A., instanța de judecată conchide că acțiunile lui P.I.A., *corect se încadrează în prevederile art.190 alin. (2) lit. c) CP RM, iar inculpatul P. I. a dobîndit ilicit bunuri ale altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În conformitate cu prevederile art.364¹ CPP, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În cadrul ședinței preliminare, pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța l-a întrebat pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi a acordat cuvîntul procurorului, și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Instanța de judecată a admis prin încheiere, cererea deoarece din probele administrate a rezultat că faptele inculpatului sînt stabilite și că sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 al Codului penal, ține cont de principiile individualizării pedepsei, și anume, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică pedeapsa echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana inculpatului P.I.A. (care nu se afla la evidența medicului narcolog și psihiatru, are loc permanent de trai, duce un mod normal de viață, anterior a fost judecat, și antecedentele penale sunt nestinse).

În baza art.76 CP RM, circumstanță ce ar atenua vinovăția inculpatului P.I.A. s-a stabilit, recunoașterea vinovăției, a colaborat activ cu organul de urmărire penală la descoperirea crimei și s-a căit activ pentru cele întîmplate.

Circumstanțe ce agravează vinovăția inculpatului P.I.A. în baza art. 77 CP RM nu au fost stabilite.

Totodată, instanța precizează că potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța ajunge la concluzia aplicării unei măsuri coercitive statale în privința lui P.I.A., resocializarea căruia instanța o consideră imposibilă în condiția aflării lui în stare de libertate.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Având în vedere faptul că, P.I.A. anterior a fost tras la răspundere penală, iar antecedentele penale sunt nestinse, iar noua faptă comisă de către inculpat se încadrează în categoria infracțiunilor grave, relevante speței sunt și prevederile art. 34 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că față de P.I.A. urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, ținând cont în acest sens de prevederile art. 364/1 alin. (8) al CPP, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială în domeniul comerțului pe un termen de 3 ani.

Iar în temeiul art.88 alin.(3) CP care prevede că, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului P.I. a fost reținut de facto de către OUP al IP Botanica, mun. Chișinău la 31.07.2013 la ora 17h30, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău față de învinuit a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, acesta fiind în stare de arest din data de 18.10.2013.

Măsura preventivă în privința lui P.I.A. - arestarea preventivă - a o menține fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Concluzionând cele expuse, în temeiul art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, a Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște vinovat pe P.I.A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP al RM, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei lui P.I.A., a-l socoti din 27.11.2013.

A include lui P.I.A. în termenul pedepsei timpul reținerii și arestării preventive de la 18.10.2013 până la 26.11.2013.

Măsura preventivă în privința lui P.I.A. - arestarea preventivă - a o menține fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței:

Judecător

Ț.R.