

Dosar nr.1-600/2015
20-1-19122-09092015

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
(pronunțată integral la data de 30 noiembrie 2022)

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător

Daria Sușchevici

Grefierii

Lucian Ghervas, Xenia Irimca, Vitalie Hîncu, Dorina Plucci
și Bogdana Mamedov

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Cebotari Denis, apărătorului inculpatei Atanasov Ada *****, Hîncu Sergiu în baza mandatului seria MA nr. 1044251 din 21 iunie 2018, apărătorului părții vătămate, *****, Ctitor Natalia în baza mandatului seria MA nr.1156486 din 19 iunie 2018, părții vătămate ***** și a inculpatului Atanasov Ada,

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui, **Atanasov Ada *****,** născută la *****, IDNP ***** în loc. *****, raionul ***** și domiciliată în r-l ***** str. ***** mun. Chișinău, str.***** , cetățeană al Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii superioare, divorțată, nu are grad de invaliditate, nesupusă militar, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, angajată în calitate de director SRL ”*****”, posedă limba de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în stare de arest pe prezenta cauză penală în perioada **21 iunie 2018-28 iunie 2018**

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 09 septembrie 2015 pînă la 30 noiembrie 2022

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 08 septembrie 2015, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Svetlana Tizu.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 457/22 din 23.10.2018, judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul centru, Svetlana Tizu a fost suspendată din funcție, astfel la data de 22.11.2018, cauza penală a fost redistribuită în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Daria Sușchevici.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Cebotari Denis, a solicitat să fie recunoscută vinovată Atanasov Ada în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit .c) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție, a înceta procesul penal în privința inculpatului.

Apărătorul inculpatului Hîncu Sergiu a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că nu întrunesc elementele infracțiunii.

Inculpatul Atanasov Ada, la fel a pledat pentru achitare, deoarece acțiunile nu întrunesc elementele infracțiunii.

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită.

Inculpata Atanasov Ada, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea bunurilor altei persoane, sub pretextul facilitării obținerii de la instituțiile bancare din Republica Moldova, a unui credit în valoare de un million de lei, pentru realizarea cărui fapt ar fi necesară procurarea SRL „Leliuhin Service”, în timp ce se afla în biroul de serviciu a dobândit de la *****, mijloace bănești în sumă de 5 000 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituiau 81 500,00 lei. Ulterior, folosind actele și rechizitele SRL „Leliuhin Service” ce erau păstrate de Ada Atanasov a încheiat un contract de locațiune din numele lui ***** cu ÎS ”Ehgeom”, achitățile fiind efectuate în baza facturilor fiscale, pe care a fost aplicată ștampila SRL „Leliuhin Service” și semnătura adminisistratorului. Astfel, prin acțiunile sale Atanasov Ada cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu considerabil.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei, Atanasov Ada ***** în baza art. 190 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova în redacția în vigoare la momentul comiterii faptelor, și anume, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, de două sau mai multe persoane cu cauzare de daune considerabile, săvârșită în proporții mari.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cebotari Denis, din 03 noiembrie 2022 a fost modificată învinuirea lui Atanasov Ada, încriminându-i acesteia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, și anume sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe;

Atanasov Ada, la finele lunii ianuarie a anului 2013, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a lui *****, sub pretextul facilitării obținerii unui credit de la instituțiile bancare din Republica Moldova, pentru realizarea cărui fapt ar fi necesară procurarea SRL „Leliuhin Service”, în timp ce se afla în biroul de serviciu de pe str. *****, mun. Chișinău, a dobândit de la *****, mijloace bănești în sumă de 5 000 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituiau

81 500,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în proporții mari în sumă totală de 81 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Atanasov Ada *** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin(2) lit.c) Cod penal EM- escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Argumentele inculpatei *Atanasov Ada ******;

În ședința de judecată, inculpata Atanasov Ada, nu și-a recunoscut vinovăția înaintată conform ordonanței de pune sub învinuire, relatând că, anterior nu a cunoscut partea vătămată *****.

La finele anului 2012 s-a adresat la ***** care era proprietara unei firme de audit și consultații în contabilitate, pentru a verifica contabilitatea SRL "Caldex Group", care urma împreună cu un grup de italieni să o procure de la ***** . Pentru a procura compania "Nord Vest" ce dispunea de un hotel și restaurant, pentru obținerea unui credit de la "MoldAgroinbank".

În Republica Moldova, se afla rar, deoarece participa la deschiderea unui restaurant în orașul Kiev, Ucraina. Timpul trecea, auditul nu se petrecea și atunci a achitat o altă contabilă ca să facă auditul. ***** cunoscând că a activat în calitate de director la magazinul de legume și fructe, a rugat-o să-i ajute pe soții ***** pentru a obține un credit și anume, în elaborarea planului de afaceri. Bădărău Alexandru întocmea pentru inculpată și cetățenii italieni planul lor de afaceri, la fel i-a rugat să întocmească și pentru soții *****.

***** verificând istoria creditară a soților ***** , i-a adus la cunoștință că, au foarte multe credite, atât ca persoane juridice, cât și fizice. *****a transmis actele pe firma SRL "Leliuhin Service", dar nu i-a comunicat că această firmă nu activează de doi ani.

În urma auditului SRL "Caldex Group", efectuat de către contabilă companiei lor SRL "*****", s-au depistat foarte multe greșeli, atunci a desfăcut contractul de vânzare-cumpărare a firmei "Caldex Group" și totodată a verificat SRL "Leliuhin Service". Una din condițiile principale pentru a obține un credit de la băncile comerciale este rulajul pe ultimii trei ani, dar nici una din companii nu aveau rulaje financiare. De către *****era încheiat un contract de locațiune prin SRL "Leliuhin Service" și dânsa l-a obligat pe *****să achite suma contractului de locațiune a SRL "Leliuhin Service" ceea ce a și făcut. Peste o perioadă a fost telefonată de soții ***** că au fost dați în judecată, deoarece nu s-a achitat locațiunea pe SRL "Leliuhin Service". De nenumărate ori s-a adresat către *****să afle motivul neachitării locațiunii.

Soților ***** în februarie 2013 împreună cu ***** le-a adus la cunoștință despre datoriile lor, ba mai mult, le-a ajutat să nu fie vândută casa părintească de către executorul judecătoresc, însă nu a primit nici nu a cerut vre-o recompensă bănească, însă au început amenințări, sunete de la diverse persoane la care ei erau datori, astfel a aflat că soții ***** spuneau creditorilor, precum că le este datoare cu suma de 5000 euro. A rugat soții ***** să se adreseze organelor competente pentru a se clarifica cu situația creată. Atunci a fost chemată la IP Centru unde i s-a luat semnăturile și s-a demonstrat că nu a semnat careva acte. De nenumărate ori a solicitat colaboratorii de poliție și procurorul să ridice de la „Mobiasbanca,, extrasul firmei SRL "Leliuhin Service", pentru a vedea, unde au fost transferați banii pentru locațiune. Martorul cheie ***** pe care o văzuse prima dată în viață și care spunea că a fost la biroul dânssei, dar de facto și de iure îi aparținea lui ***** , nu a fost până în prezent audiată sau prezentă în ședința de

judecată. Toți martorii acuzării ce au fost citați și audiați au confirmat că au auzit despre 5000 euro de la soția *****, însă unica persoană din partea acuzării care confirmă precum că i s-au transmis 5000 euro, de fiecare dată la audieri a spus întâi că pe strada Șciusev mun. Chișinău i-au transmis acești bani, apoi pe strada București, apoi pe strada Lomonosov.

La întrebarea sa, în ce bancnote i-au fost transmiși acești bani până în prezent nu a primit răspuns. La întrebarea de unde au avut acești bani iarăși nu au prezentat careva acte. Luând în considerație că ***** este soția lui ***** este o persoană cointerесată de a o defăima și a obține de la ea acești bani. Ea (inculpata) la acel moment dispunea de suma 5000 euro, la fel dispune și astăzi, dar se consideră nevinovată, cu atât mai mult că s-a aflat în arest preventiv la Penitenciarul nr.13, fiind după insult vrea să ducă până la capăt acest dosar.

La întrebările avocatului, a comunicat că a auzit că ***** a primit împreună cu ***** suma de 32000 lei pentru SRL ”Leliuhin Service”, de aceea i-a spus lui Leliuhin Alexei că îi va fi achitată suma de 32000 lei.

La întrebarea instanței, a comunicat că nu a primit nici un ban.

Argumentele părții vătămate *****;

Partea vătămată *****, fiind audiat în ședința de judecată din 26 iunie 2019 a comunicat că anterior nu a cunoscut-o pe inculpata Atanasov Ada și nu s-a aflat în nici un fel de relații.

În anul 2013 a făcut cunoștință cu Atanasov Ada printr-o persoană pe nume *****, unde s-a adresat la Atanasov Ada ca să beneficieze de un credit bancar.

La acel moment inculpata i-a spus că, are legături în bănci comerciale, la,, Banca Socială,, la „Unibanc,, și la „Victoriabanc,, și le-ar putea ajuta cu un credit bancar. La acel moment a spus să prezente documentele de la întreprinderea lor, unde a prezentat tot pachetul, după câteva zile a studiat pachetul de documente și a spus că nu au rulajele suficiente pentru a beneficia de un credit. Ulterior, Atanasov Ada a spus că, este nevoie de cumpărat o întreprindere, care are rulaj de milioane de lei, unde întreprinderea costa 5000 euro, după care a adus 5000 euro, unde i-a înmănat personal lui Atanasov Ada, a fost la notar, a scris întreprinderea după numele său, el fiind administrator, el a semnat doar actele la notar, iar ștampila, documentele pe firmă au rămas la Atanasov Ada.

După ce trecură ceva timp, Atanasov Ada tot îi spunea că urmează să aștepte, că se prelucrează documentele și să aștepte creditul. Atunci a telefonat-o pe Atanasov, însă dumneaei nu mai răspundea la telefon. La fel, venea la oficiul dumneaei, unde ulterior i-a înmănat banii, ea tot spunea că trebuie să mai aștepte, și credea în vorbele dumneaei. După care iarăși suna și dumneaei nu mai răspundea la telefon. I-a comunicat inculpatei că, dacă nu se primește afacerea să întoarcă banii înapoi deoarece erau împrumutați. După o perioadă de timp, a mers la oficiul lui Atanasov de pe str. București unde era închis biroul dumneaei, fiind sigilat, unde ulterior a înțeles că dumneaei a arendat un alt oficiu. Din nou a mers la noul oficiu al inculpatei unde dumneaei îl liniștea că va fi totul normal, ulterior din nou au fost sigilate și birourile date, după care a mai găsit-o pe inculpată. Până la urmă soția sa a aflat locul de la domiciliul inculpatei și a mers la ea acasă și nu mai deschidea nimeni ușa.

La întrebările procurorului, partea vătămată a comunicat că, nu a primit nici un credit de la Atanasov Ada. Atanasov trebuia să aibă comision din acordarea creditului pe care urma să-l primească. La momentul transmiterii banilor 5000 euro transmiș de dânsul lui Atanasov Ada, erau ca martori soția *****, ***** și soțul inculpatei Atanasov *****ii și feciorul lui Atanasov Ada.

La biroul notarial a mers împreună cu Atanasov ***** și *****. Precizează că cunoaște că soțul lui Atanasov Ada îl cheamă *****ii, însă nu-i cunoaște precis familia. Actele de pe compania "Leliuhin Service" au fost transmise lui *****, soțul inculpatei, care ulterior i le-a transmis inculpatei, la fel și ștampila firmei în cauză. Nu a mai fost implicat nimeni în discuțiile lor în afară de el și inculpată. La discuțiile despre creditul care urma să-l primească, au participat ***** și *****.

La întrebările avocatului părții vătămate a comunicat că, persoana care i-a vândut întreprinderea SRL "Leliuhin Service" era prezent la notar, dacă nu greșese, familia lui a fost Leliuhin. Conform contractului costul întreprinderii era de 5000 euro. Suma de 5000 euro nu i-a primit proprietarul SRL "Leliuhin Service", dar i-a primit Atanasov Ada. Suma de 5000 euro a fost transmisă inculpatei înainte de tranzacția privind cumpărarea SRL "Leliuhin Service". În calitate de administrator nu a încheiat nici un contract din numele lui SRL "Leliuhin Service".

La întrebările avocatului inculpatei, a comunicat că suma de 5000 euro i-a achitat inculpatei într-o singură tranșă, fiind achitați în lei moldovenești.

Precizează că, banii în sumă de 5000 euro de fapt i-a dat nu în valută străină ci în lei moldovenești 81500,00 lei, El nefiind de baștină din Chișinău și necunoscând orașul, precizează că a transmis suma de bani sus indicată pe strada București. În momentul transmiterii banilor de către dânsul inculpatei erau prezenți ***** *****, domnul ***** soțul inculpatei, fiul dumneaei nu cunoaște numele acestuia, el și soția sa.

La întrebările inculpatei, a comunicat că, ***** nu era prezentă în momentul când i-a dat banii lui Atanasov Ada.

*Martorul *****ie, în cadrul ședinței de judecată din 25 septembrie 2019, a explicat că o cunoaște pe inculpata Atanasov Ada, însă nu se află în nici un fel de relație. Cu Atanasov Ada a făcut cunoștință prin intermediul lui *****.*

La întrebările procurorului, a comunicat că, el gestiona firma "Caldex Grup", genul de activitate fiind instalarea sistemului de încălzire, canalizare. Având o perioadă grea financiară a decis să vândă firma pe care o gestiona.

Atunci s-a adresat către ***** și tot ***** i-a propus că este o persoana care dorește să procure SRL "Caldex Grup". Ulterior, i-a făcut cunoștință lui Atanasov Ada cu reprezentantul SRL "Leliuhin Service". Atanasov Ada i-a promis un comision de la vânzarea companiei SRL "Leliuhin Service" altor persoane.

Ulterior a aflat că ***** este cumpărătorul la SRL "Leliuhin Service". A fost în biroul lui Atanasov Ada, situat pe str. București.

În anul 2013 a fost în oficiul lui Atanasov de pe str. București, unde a făcut cunoștință cu ***** și soția dumnealui. Compania SRL "Leliuhin Service" să cumpere de către ***** pentru primirea unui credit, iar Atanasov Ada urma să ajute cu acordarea creditului lui *****. El personal nu a primit nici un comision de la Atanasov Ada. Adresa juridică al SRL "Leliuhin Service" a fost schimbată pe str. Mitropolit Dosoftei, cum i-a explicat Atanasov Ada pentru a primi un credit. Oficiul de pe str. Dosoftei 156 a fost luat în chirie de dânsul de la SA „EHGEOM”. La inițiativa lui Atanasov Ada, a vorbit cu reprezentanții SA „EHGEOM” pentru a întocmi un contract de arendă între SA „EHGEOM” și SRL "Leliuhin Service". Contractul în cauză a fost transmis lui Atanasov Ada și ulterior peste un oarecare timp l-a primit de la Atanasov semnat și ștampilat. A transmis lui Atanasov Ada facturile fiscale pentru arendă primite de la SA „EHGEOM”, ele urmau a fi semnate și ștampilate după care restituite companiei SA „EHGEOM”. El primea facturile fiscale neștampilate de la SA „EHGEOM” și le

transmitea lui Atanasov Ada, ulterior de la Atanasov Ada le primea semnate și ștampilate și le transmitea companiei SA „EHGEOM”.

La întrebarea avocatului inculpatei, a comunicat că a beneficiat de serviciile lui *****
*****, și inițial biroul lui ***** se afla pe str. Bodoni, după care s-a transferat pe str. București.

La întrebarea inculpatei, a comunicat că are transferați suma de bani în jur de 40000 mii lei de pe contul SRL “Caldex Grup” pe contul SRL “Leliuhin Service”, la rugămintea lui Atanasov Ada și ulterior banii dați urmau a fi restituiți pe contul firmei sale. Banii în cauză erau achitați pe arenda localului.

*Martorul ******, în cadrul ședinței de judecată din 26 septembrie 2019, a explicat că, partea vătămată pe cauza dată este soțul ei, anterior nu a cunoscut-o pe inculpată decât pe cauza dată.

În anul 2013, la finele lunii ianuarie, oarecare *****
i-a făcut cunoștință cu Atanasov Ada, cu scopul ca să le ofere niște servicii ca să reacrediteze. Împreună cu soțul ei au mers la Atanasov Ada spunându-i că situația lor financiară la întreprinderea de care dispunea nu prevedea nici o cale ca să le ofere serviciu de creditare. Precizează că ea împreună cu soțul ei s-au adresat la inculpată cu scopul de a primi un credit bancar. La ce a solicitat actele sale, însă a spus că nu corespundeau, adică situația financiară a întreprinderii lor de care dispunea. I s-a spus că întreprinderea lor **nu corespunde** tuturor parametrilor și atunci i-a propus să procure o companie, și anume SRL “Leliuhin Service”.

La fel i-a spus că este nevoie de 5000 euro. A împrumutat 5000 euro și soțul s-a dus să-i transmită inculpatei. Banii în biroul inculpatei i-au fost transmiși în prezența sa de către soț, mai erau persoane, însă nu erau cine de fapt erau, deoarece ea era însărcinată fiind purtată pe drumuri în toată ziua.

La întrebările procurorului a comunicat că, pentru întreprindere au achitat 5000 euro personal lui Atanasov Ada. Oficiul inculpatei era situat pe str. București. În fiecare zi timp de 2 luni se deplasa la biroul inculpatei, deoarece nu răspundeau la telefon și în ziua când a născut în ziua de 22.03.2013 a fost la inculpată i-a trântit ușa în față spunând să mai aștepte. A mai fost și la alt birou care a fost arendat de către inculpată.

La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că, banii inculpatei au fost transmiși în valută națională. Toți banii au fost transmiși odată, aproximativ 81 000,00 lei.

*Martorul ******, în cadrul ședinței de judecată din 17 iunie 2021, a explicat că, nu cunoaște inculpata Atanasov Ada.

La întrebările procurorului a comunicat că, posibil a văzut-o pe inculpată o singură dată în viață, probabil în anii 2013-2014 și a avut loc în așa mod.

Anul și luna nu o ține minte, seara după lucru când a ieșit din clădire a văzut în geamurile “Caldex Group” SRL, că ardea lumina. Ea a intrat în încăperea unde SRL “Caldex Group” arenda încăpere situat pe str. M. Dosoftei 156 A. A intrat, în încăperea erau două doamne de complexie fizică se aseamăna cu inculpata. S-a salutat, s-a prezentat și a întrebat cine sunt ele. Una din ele s-a prezentat ca fiind contabilă “Caldex Group” SRL. Despre a doua a spus că este prietena ei și că ele au intrat să sărbătorească ziua de naștere a contabilului. Ea i-a spus contabilei să-i transmită lui ***** despre datoriile care erau la acel moment și i-a spus că dacă nu vor lichida datoria în 20-30 zile ei vor rezilia contractul de arendă. Și a plecat, mai mult nu le-a văzut.

Cunoaște firma “Leliuhin-service”, documentele pe această firmă le aducea domnul *****
ie. ***** deținea ștampila firmelor “Leliuhin-service” și “Caldex Group”.

Pe reprezentanții "Leliuhin-Service" nu i-a văzut niciodată până în instanța de judecată. După câte ține minte administratorul "Leliuhin-Service" era Leliuhin Serghei.

Firma ÎS "EHGEOM" a încheiat contract de locuțiune cu "Leliuhin-Service" SRL prin intermediul lui *****ii *****, care a adus mai întâi rechizitele bancare a întreprinderii, certificate, în baza cărora a întocmit contractul, i l-a dat lui *****ie *****după care peste vre-o 2- 3 zile el i-a adus contractul semnat. Din câte ține minte, peste 2 săptămâni ei au achitat un avans pe 2 luni. Îl cunoaște pe Panciuc Ion ca administrator a ÎS EHGeoM, el a semnat contractual, dar perfectarea tuturor documentelor și de negocieri s-a ocupat ea. I-a văzut pe ***** și ***** doar în instanța de judecată, îi pare că ei au procurat "Leliuhin-Service" .

*Martorul ******, în cadrul ședinței de judecată a explicat, că o cunoaște pe Atanasov Ada, s-a cunoscut cu inculpata aproximativ în anul 2012-2013 și nu se află în careva relații cu inculpata Atanasov Ada, doar cunoscuți. S-au cunoscut prin intermediul lui *****ie *****. Avea o firmă "Lealiuhin Service" SRL. SRL „Lealiuhin Service” a fost fondată de dânsul și *****, erau fondatori 50/50.

La întrebarea procurorului a comunicat că, domeniul de activitate a SRL „Lealiuhin Service” era serviciile de montaj, servicii de construcție și montaj.

În anul 2010, el depunea rapoartele anuale la stat. El și partenerul vroiau să închidă firma, iar *****ie a propus să vândă firma, să caute cumpărător și să transmită firma altei persoane. S-au cunoscut cu Atanasov Ada, care le-a asigurat că le va găsi persoane care să cumpere firma SRL „Lealiuhin Service”. Peste un timp, Ada Atanasov le-a telefonat și le-a comunicat că este o persoană care dorește să cumpere firma lor., însă nu-și amintește familia acelei persoane. Atanasov Ada, i-a spus că, trebuie să se întâlnească la jurist ca să oformeze actele de transmitere a firmei date altei persoane. I-au spus să meargă la notar, să oformeze actele, ca totul să fie oficial. Au oformat toate actele și le-au autentificat notarial, apoi au plecat la oficiul inculpatei Atanasov Ada. La oficiul inculpatei, a transmis toate actele, ștampila și tot setul de acte pe firma SRL „Lealiuhin Service”. Bani nu a primit, el și partenerul său doar au înregistrat firma pe numele altei persoane, *****. Actele pe SRL "Lealiuhin Service" le-a transmis lui *****. În oficiul inculpatei Atanasov Ada, se afla și tatăl lui *****. Ulterior, Atanasov Ada, i-a spus că firma se vinde. Lui ***** îi trebuia o firmă curată, fără careva datorii, care activa în mod normal conform legislației.

La întrebarea avocatului a comunicat că, pe Atanasov Ada prima dată a văzut-o când oficiul ei era lângă parcul de troleibuze, dar nu știe adresa concretă. Nu ține minte când a văzut-o prima dată pe inculpata Atanasov Ada.

La întrebarea inculpatei a explicat că a întocmit act de transmitere a actelor firmei SRL „Lealiuhin Service”. Acest act de transmitere a fost semnat de către *****.

*Martorul ******, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, o cunoaște pe inculpata Atanasov Ada și nu sunt în nici o relație. Nu a comunicat cu inculpata 10 ani în urmă. Îl cunoaște pe *****sar nu sunt în nici un fel de relații.

La întrebările procurorului a comunicat că, a trecut o perioadă îndelungată și nu poate comunica detaliat. A cunoscut-o pe inculpata Atanasova Ada în jur de 10 ani în urmă. În momentul când îi căuta un partener de oficiu ca să achite chiria împreună pentru birou. Indiferent de domeniul de activitate, î-l interesa doar ca să achite chiria oficiului împreună, fiindcă nu avea posibilitatea financiară de a achita. A făcut cunoștință printr-o persoană pe nume Tatiana. Când i-a prezentat-o Tatiana pe Ada, el deja o cunoștea deoarece a mai avut o întâlnire cu aceasta. Domeniul de activitate al său era prestarea serviciilor în domeniul media. Era la început de cale și era o problemă financiară, deoarece se planifica realizarea unui proiect. Atanasov Ada ocupa

jumate de birou, se vedeau zilnic. Inculpata acorda servicii de intermediere între cumpărător și vânzător în diferite domenii.***** i s-a memorizat, deoarece era însărcinată în perioada când venea la birou. Concret cu ce întrebare s-a adresat, aceasta nu poate spune. Din câte își amintește, ***** avea un magazin la nordul țării în Fălești sau Florești. Nu ține minte dacă ***** s-a adresat inculpatei Atanasov Ada pentru acordarea unui credit. De firma „Leliuhin Service” nu își amintește dacă a auzit. A arendat în luna octombrie oficiu, a fost singură în oficiu până în luna noiembrie, după care a apărut inculpata Atanasov Ada. La încheierea contractului cu compania care a acordat oficiul a fost condiționată ca să achite chiria pentru primele două luni, după care trebuia de achitat lunar chiria. Ea a mai achitat încă o lună din cont propriu. Luând în considerație că Atanasov Ada nu avea bani, ultima nu și-a onorat partea ei de obligațiuni de achitare a chiriei. Stăpînul oficiului deja peste o zi venea și întreba despre achitare, iar ea nu dispunea de surse financiare și Atanasov la fel, a fost nevoită să rezilieze contractul cu proprietarul oficiului. A acumulat datorii deoarece a mai fost lăsați de stăpîn încă două luni cu speranța că vor achita. Ea a rămas față în față cu datoriile din oficiu, deoarece Atanasov și-a luat lucrurile și a plecat, iar oficiul era închiriat pe numele companiei sale. Din acest motiv nu a mai discutat cu inculpata Atanasov Ada. Nu cunoaște dacă Atanasov Ada i-a ajutat pe soții ***** cu chestiunea care s-au adresat la aceasta. Niciodată nu a fost telefonată de către soții *****. Nu cunoaște care era prețul înțelegerii dintre Atanasov Ada și soții *****. Când a fost audiată la organul de urmărire penală au depus declarații veridice.

De către procuror se prezintă martorului procesul-verbal de audiere a martorului (f. d. 115 vol. 1).

La întrebarea procurorului a comunicat că, este semnătura ei aplicată în procesul-verbal, ea a semnat, la fel s-a dat citiri (f.d.115, vol. I).

La întrebarea procurorului a comunicat că, posibil este corect ce a fost scris la faza de urmărire penală. A trecut mult timp de atunci.

La întrebarea avocatului a comunicat că, crede că, ***** o cunoștea pe Atanasov Ada până a-i face cunoștință ei cu inculpata. ***** se cunoștea cu soții *****. Soții ***** au venit în oficiul cu Tatiana. ***** crede că, a participat la tranzacțiile și discuțiile cu soții *****. Ulterior nu își amintește. În prezența sa, ***** nu a transmis surse financiare.

La întrebarea inculpatei a comunicat că ***** a venit în oficiul de pe str. București la Atanasov Ada.

*Martorul ***** , în cadrul ședinței de judecată din 26 octombrie 2021 a explicat că, o cunoaște pe inculpata Atanasov Ada, i-a făcut cunoștință prietena sa, deoarece urma să activeze împreună într-un SRL.*

La întrebările procurorului a relatat că personal pe partea vătămată ***** și ***** , i-a văzut o singură dată împreună. Apropiindu-se la un birou de pe strada 31 august sau București din mun. Chișinău, nu își amintește cu siguranță, a fost invitată în birou, la o masă unde se afla ***** , Atanasov Ada, ***** , nu-și aduce aminte pe toți, fiind o masă de sărbătoare. În altă zi, ***** a venit iarăși la biroul de pe str. București, mun. Chișinău și s-a plâns că are câteva probleme de ordin financiar și că are nevoi de ajutor. În acel moment se aflau mai multe persoane, la fel erau prezente Atanasov Ada și ***** . ***** spunea că are probleme financiare, în discuție erau implicate mai multe persoane, problemele financiare erau de la furnizori deoarece erau din raion, n-a auzit să spună ceva despre Atanasov Ada. Precizează că era vorba despre faptul că ea (martorul) urma să-i arăte domnului ***** Camera înregistrării de Stat ca să înregistreze o companie, la ce a mers cu el și i-a arătat instituția dată.

La întrebările avocatului Sergiu Hîncu, a comunicat că, Atanasov Ada a rugat-o să-l conducă pe ***** la camera înregistrării de stat.

La întrebarea procurorului Cebotari Denis, a comunicat că, ***** a spus în discuții că are nevoie de o companie deoarece compania pe care o gestiona, avea probleme cu furnizorii. Nu cunoaște nimic privitor la credite care urma să fie luate de *****. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat discuțiile. Atanasov Ada și ***** se aflau într-un birou. ***** lucra în domeniul contabilități, iar Atanasov Ada era prezentă la birou. ***** și Atanasov Ada erau la o masă. La un moment dat, Atanasov Ada s-a certat cu ***** , după care în birou a rămas ***** iar Atanasov Ada plecase. Nu cunoaște dacă ***** a transmis cuiva bani.

La întrebările avocatului Sergiu Hîncu, a comunicat că, prietena care i-a făcut cunoștință cu Atanasov Ada a fost *****. La acel moment înțelegea că oficiul de pe str. București aparținea lui *****. Cunoaște că în oficiu era o doamnă pe nume Tatiana.

Deși, inculpatul Atanasov Ada, în cadrul ședinței de judecată nu și-au recunoscut vina, instanța de judecată consideră că, în cadrul cercetării judecătorești, au fost prezentate și examinate probe care confirmă incontestabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, vinovăția inculpatului Atanasov Ada se mai dovedește și prin materialele cauzei și anume:

- Plîngerea lui ***** din 11 septembrie 2014 privind soluționarea cazului cu tragere la răspundere a persoanelor care se fac vinovate.(Vol.1, f.d 12);

- Copia contractului de vânzare cumpărare a părții sociale nr. 479 din 28.01.2013, care confirmă că ***** a cumpărat de la Leliuhin Alexei și ***** partea socială ce reprezintă 100% din capitalul social al Societății Comerciale ”LELIUHIN –SERVICE” SRL, IDNO 1007600041119; (Vol I. f.d 50-53);

- Procesul-verbal de ridicare din 28 noiembrie 2014, prin care au fost ridicate contractul de locațiune nr. ***** dintre ÎS ”Ehgeom” și SRL ”Caldex Grup ” pe 6 file, cerere pe 1 file, certificatul de înregistrare a întreprinderii 1 file, extrasul din registrul de Stat 1 file, Contractul de locațiune nr. ***** , încheiat între ÎS ”Ehgeom” și SRL ”Leliuhin Service” pe 8 file, cererea din 28.01.2013 pe 1 file (Vol.1 f.d.107);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 ianuarie 2015, prin care au fost ridicate factura fiscală nr. JB3487523 și factura fiscală FU 8248048 (Vol.1 f.d.122-124);

- Procesul-verbal de ridicare din 03 decembrie 2014, prin care au fost ridicate facturile fiscale nr. BV7444117, BV7444084, BV7444037, BV0114195, BV 0114162, BV 0114127, BV 0114092 pe care este aplicată ștampila SRL ”Leliuhin Service”, precum și semnătura administratorului. 2. Facturile fiscale nr. BV 0114126, BV0114161, BV0114185, BV 7444026, BV7444083, BV7444115, BV7444161 pe care este aplicată ștampila SRL ”*****”, precum și semnătura administratorului. 3. Facturile fiscale nr.BV0114125, BV0114160, BV7444005, BV 7444025, BV7444082, BV7444114, BV7444160, pe care este aplicată ștampila SRL ”Ecocompact”, precum și semnătura administratorului. (Vol.1 f.d.126);

- Procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2015, prin care au fost ridicat carnetul de muncă nr. AA 0772788 ce aparține lui Leliuhin Alexei, unde pe fila 15 se află monstra impresiunii de ștampilă a SRL ”Leliuhin Service” (Vol.1 f.d.171);

- Procesul-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2015, prin care au fost ridicate cererile privind publicarea anunțului de pierdere a certificatului de înregistrare în Monitorul Oficial din 21 mai 2012 (o filă), cererea de publicare a anunțului de schimbare a adresei în Monitorul Oficial din 21 mai 2012 (o filă) (Vol.1 f.d.173);

- Raportul de expertiză nr. 1185-1186 din 15 martie 2015, potrivit căruia semnăturile plasate la rubricile "*****" din contractul de locațiune nr. *****, filele 4, 5, 6, 7 au fost executate nu de înșuși *****, ci de o altă persoană prin imitare. Inscripțiile manuscrise "Administrator *****" plasate la rubrica nr.17" primit bunurile (serviciile) beneficiarului din "Facturile fiscale cu nr. BV 0114127, BV7444117, BV 7444084, BV 7444037, BV0114195, BV0114162, au fost executate probabil nu de *****, ci de o altă persoană (Vol I. f.d 195-203);

Astfel, analizând în cumul probele prezentate în ședința de judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Atanasov Ada este dovedită pe deplin și anume, în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile acestuia fiind calificate corect în baza art.190 alin.(2) lit. c) din Codul Penal.

În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În acord cu art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

La adoptarea sentinței, inter alia, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1-4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi

îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În urma cercetării probatoriului instanța relevă că, în privința inculpatului Atanasov Ada ***** a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Atanasov Ada a fost învinuită de procuror de faptul că la finele lunii ianuarie a anului 2013, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a lui ***** , sub pretextul facilitării obținerii unui credit de la instituțiile bancare din Republica Moldova, pentru realizarea cărui fapt ar fi necesară procurarea SRL „Leliuhin Service”, în timp ce se afla în biroul de serviciu de pe str. ***** , mun. Chișinău, a dobândit de la ***** , mijloace bănești în sumă de 5 000 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituiau 81. 500 ,00lei, astfel cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în proporții mari în sumă totală de 81. 500,00 lei.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 20 martie 2015 (f.d.220, Vol I) adusă la cunoștință inculpatului Atanasov Ada, contra semnătură, (f.d.252-259, Vol I), inculpatul Atanasov Ada a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită în proporții mari .

Potrivit învinuirii, fapta imputată inculpatului Atanasov Ada a fost comisă în luna ianuarie 2013.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ca urmare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cebotari Denis, din 03 noiembrie 2022 a fost modificată învinuirea lui Atanasov Ada, încriminându-i acesteia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, și anume sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Conform art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Este necesar de menționat faptul că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, intrată în vigoare la 17 august 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) art. 190 Cod penal, astfel încât, textul „înșelăciune sau abuz de încredere” a fost substituit cu textul „înducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.(Ulterior, a fost adoptată Legea nr.247 din 29 iulie 2022 publicată în MO, nr 267-273/566 din 26 august 2022, prin care au fost operate modificări la art. 190 din Codul Penal al RM)

Din conținutul prevederilor legale sus-indicate, reiese că legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de escrocherie, adoptând un concept mai detaliat a modalităților normative prin care se săvârșește sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185).

Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).

În așa fel, prin modificările legislative ale art. 190 Cod penal, citate supra, legislatorul n-a dezincriminat escrocheria, n-a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, ci a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau înșelăciunea sau abuzul de încredere, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 190 alin.(2), instanța constată că, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Infracțiunea specificată la art.190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Prin Ordonanța din 03 noiembrie 2022, a fost dispus de a modifica învinuirea inculpatului Atanasov Ada, conform noii redacții a prevederilor art.190 Cod penal.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei penale în fond, în limitele învinuirii modificate prin Ordonanța din 03 noiembrie 2022 .

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Atanasov Ada ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe când nerecunoașterea vinovăției de către ultima, reprezintă doar o metodă de apărare a inculpatului în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile martorilor audiați, s-a demonstrat faptul transmiterii sumelor bănești de către ***** lui Atanasov Ada pentru perfectarea actelor în vederea obținerii unui credit de la instituțiile financiare pe numele lui ***** , precum și neexecutarea de către prima a îndatoriilor asumate.

Așadar, instanța de judecată conchide că este evident faptul că inculpatul Atanasov Ada a avut de la bun început un scop de cupiditate, dorind să însușească mijloacele bănești primite de la partea vătămată ***** precum și să beneficieze de anumite servicii pe seama întreprinderii acestuia, fără să-și onoreze angajamentul asumat, iar discuțiile și acțiunile care au fost efectuate, s-au făcut doar pentru a spori încrederea părții vătămate ca să achite suma de bani solicitată de către inculpată precum și să transmită actele întreprinderii la inculaptă.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele faptice constatate, instanța consideră imperios de a evidenția linia de demarcație dintre infracțiunea de escrocherie și încălcarea unor norme de drept civil.

Pornind de la dispoziția art. 190 Cod penal, potrivit căreia se consideră escrocherie faptele de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, sau de la conținutul modalităților normative descrise în noua redacție a acestei norme, urmează de clarificat că, prin abuz de încredere făptuitorul folosește, în scop de a obține un bun material (bani), relațiile de încredere, de bunăvoință, de sinceritate, de siguranță a proprietarului ori a altei persoane cu drept de a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au ca suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc. care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa

ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Totuși, pentru delimitarea infracțiunii de escrocherie de un litigiu civil, urmează să se țină seama de statuările doctrinare și jurisprudențiale în această materie. Astfel, la delimitarea nominalizată trebuie de luat în considerare că temeiul aplicării răspunderii în baza art. 190 Cod penal, apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. După cum a fost evidențiat în contextul de mai sus, sub incidența legii penale intră doar acele încălcări care demonstrează rea-voință și fraudă din partea făptuitorului.

În cazul dedus judecății, instanța a constatat în acțiunile inculpatului rea-voința, or, acesta, nu a folosit banii primiți de la ***** în conformitate cu destinația cuprinsă de intenția comună cu a părții vătămate și anume nu a transmis actele de la întreprinderea procurată de către *****, precum și nu a facilitat obținerea, de către soții *****, de la instituțiile financiare, a unui credit în valoare de trei milioane de lei.

În acest sens, instanța reține următoarele declarații făcute de participanții la proces în cadrul ședinței de judecată martorul Lealiuhin Alexei a declarat că, el și partenerul său nu au primit careva mijloacele bănești de la Atanasov Ada, însă au transmis tot setul de acte și ștampila pe firma SRL "Leliuhin Service".

Adițional celor expuse, instanța consideră necesar de a face referire și la unele repere din practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, potrivit cărora: „Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

La caz, acuzatorul de stat a prezentat probe care demonstrează faptul că inculpata Atanasov Ada urmărea scopul însușirii banilor de la ***** și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat prin transmiterea actelor de la întreprinderea SRL "Leliuhin Service" precum și perfectarea actelor în vederea obținerii unui credit de la instituțiile bancare din Republica Moldova. De asemenea inculpata a tergiversat perioada de transmitere a actelor către ***** pe întreprinderea achiziționată, le-a folosit în scopuri personale întocmind contracte din numele administratorului SRL "Leliuhin Service", acumulând astfel datorii, precum și faptul că se eschiva de la întâlnirile cu partea vătămată, schimbându-și sediul oficiului și evitând apelurile telefonice.

Analizând în coroborare probele de la dosar, instanța de judecată relevă că cele imputate inculpatului Atanasov Ada a fost comisă anume de către aceasta și faptele acesteia intră sub incidența legii penale.

Sintetizând cele conturate supra, instanța de judecată reiterează că vinovăția inculpatului Atanasov Ada în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Totodată instanța de judecată apreciază critic argumentele inculptei Atanasov Ada depuse în cadrul ședinței de judecată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și în opinia instanței, urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Astfel, prin acțiunile sale, Atanasov Ada a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit .c) Cod penal al Republicii Moldova-escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Alin. (2) stabilește că, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, instanța de judecată atestă că, în luna ianuarie 2013, Atanasov Ada a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 81 500,00 (optzeci și unu mii cinci sute,00) lei, asumându-și responsabilitatea de a facilita primirea unui credit de către ***** de la instituțiile financiare, astfel prin abuz de încredere s-a eschivat, invocând diferite pretexte de a îndeplini obligațiunile asumate ori de a restitui bunurile primite, ce-i aparțin părții vătămate *****.

Drept consecință, realizându-și scopul inițial de sustragerea ilicită a banilor, Atanasov Ada nu și-a onorat obligația asumată, cauzându-i astfel părții vătămate ***** o daună materială în mărime totală de 5 000 (cinci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 81 500,00 (optzeci și unu mii cinci sute,00) lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, în mărime de 3850 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În speță, instanța de judecată reține că, Atanasov Ada a însușit de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 5 000 (cinci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 81 500,00 lei, sumă care nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013.

La calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune considerabile, este necesar să se țină cont de caracterul considerabil al daunei cauzate care se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Cu referire la caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată reține consemnarea expresă a acestui fapt de către ***** în plângerea sa depusă după producerea prejudiciului de către inculpat.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că faptele inculpatului Atanasov Ada au fost just încadrate în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal-escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, cercetând totalitatea materialelor cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal de învinuire a lui Atanasov Ada în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit art. 391 Cod de procedură penală al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Iar potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală al RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.2)-9), 285 al.1) pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.275 pct.4) Cod de procedură penală al RM, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

În cazul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, instanța urmează astfel să dispună încetarea procesului penal.

Potrivit art. 60 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiuni au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 16 alin.(3) Cod Penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Instanța constată că, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM imputată inculpatei Atanasov Ada face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru ce de la data săvârșirii infracțiunii este necesar să expire cinci ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin.(2) Cod Penal al RM, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța reiterează că, inculpata Atanasov Ada a comis fapta imputată în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM în perioada de timp al anului 2013. Prin urmare, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptei infracționale imputată inculpatei Atanasov Ada a expirat termenul de 5 ani, instanța de judecată ajunge la concluzia liberării de răspundere penală a lui Atanasov Ada în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM cu adoptarea unei sentințe de încetare din motivul că a intervenit termenul de prescripție.

Instanța de judecată reține faptul că, prin Ordonanța organului de urmărire penală din 24 octombrie 2014, ***** Nicolae a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, și parte civilă în prezenta cauză penală cu valoarea prejudiciului în mărime de 5000 euro.(f.d. 73, 76 Vol. I).

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă, avînd în vedere faptul că partea vătămată *****, n-a înaintat-o în modul prevăzut de procedura penală și nu a solicitat încasarea prejudiciului, instanța de judecată nu examinează și nu se pronunță asupra laturii civile.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

Mijloacele materiale de probă: - contractul de locațiune nr. *****, cererea din 28.01.2013, Contractul de locațiune nr. *****, facturile fiscale seria nr. JB3487523 și factura fiscală nr.FU 8248048 din 15.01.2015, nr.BV7444117 din 19.08.2013, nr.BV7444084 din 19.07.2013, nr.BV7444037 din 20.06.2013, nr.BV0114195 din 20.05.2013, nr.BV0114162 din 22.04.2013, nr.BV0114127 din 22.03.2013, nr.BV 0114092 din 21.02.2013, nr.BV 0114126 din 22.03.2013, nr.BV0114161 din 22.04.2013, nr.BV0114185 din 20.05.2013, nr.BV 7444026 din 20.06.2013, nr.BV7444083 din 19.07.2013, nr.BV7444115 din 19.08.2013, nr.BV7444161 din 20.09.2013,

nr.BV0114125 din 20.06.2013, nr.BV0114160 din 24.05.2013, nr.BV7444005 din 24.05.2013, nr.BV7444025 din 22.03.2013, nr.BV7444082 din 19.07.2013, nr.BV7444114 din 19.08.2013, nr.BV7444160 din 22.04.2013, cererea privind publicarea anunțului de pierdere a certificatului de înregistrare în Monitorul Oficial din 21 mai 2012, cererea de publicare a anunțului de schimbare a adresei în Monitorul Oficial din 21 mai 2012, anexate la materialele cauzei – a se menține păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 60 Cod Penal al RM, art. art.275, 332, 384, 385, 391, 392-394, 396 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÎT

Se recunoaște vinovată Atanasov Ada ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM.

Procesul penal privind învinuirea lui Atanasov Ada ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM, de încetat în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Mijloacele materiale de probă:- contractul de locațiune nr. *****, cererea din 28.01.2013, Contractul de locațiune nr. *****, facturile fiscale seria nr.JB3487523 și factura fiscală seria nr.FU 8248048 din 15.01.2015, facturile fiscale seria nr.BV7444117 din 19.08.2013, nr.BV7444084 din 19.07.2013, nr.BV7444037 din 20.06.2013, nr.BV0114195 din 20.05.2013, nr.BV 0114162 din 22.04.2013, nr.BV 0114127 din 22.03.2013, nr.BV 0114092 din 21.02.2013, nr.BV 0114126 din 22.03.2013, nr.BV0114161 din 22.04.2013, nr.BV0114185 din 20.05.2013, nr.BV 7444026 din 20.06.2013, nr.BV7444083 din 19.07.2013, nr.BV7444115 din 19.08.2013, nr.BV7444161 din 20.09.2013, nr.BV0114125 din 20.06.2013, nr.BV0114160 din 24.05.2013, nr.BV7444005 din 24.05.2013, nr.BV7444025 din 22.03.2013, nr.BV7444082 din 19.07.2013, nr.BV7444114 din 19.08.2013, nr.BV7444160 din 22.04.2013, cererea privind publicarea anunțului de pierdere a certificatului de înregistrare în Monitorul Oficial din 21 mai 2012, cererea de publicare a anunțului de schimbare a adresei în Monitorul Oficial din 21 mai 2012, anexate la materialele cauzei – a se menține păstrate la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător

;

Daria Sușchevici