

Dosarul nr. 3-1423/2020
2-20072427-12-3-29062020

ÎNCHEIERE

28 februarie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța în componența:

Președintele ședinței,

Judecător specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ Galina Ciobanu

Grefier Veronica Buzaiji

Cu participarea:

Reprezentantului pârâtei Patricia Bondaresco

examinând în ședință de judecată publică, cererea părții reclamante de renunțare la acțiune, depusă în cadrul examinării cauzei în contencios administrativ, intentate la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019,

A C O N S T A T A T :

Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, în persoana președintelui Gheorghita Iurie, prin intermediul avocatului Avornic Gheorghe, la data de 29.06.2020, a depus acțiune împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019 și constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici. Cauza fiind repartizată la data de 30.06.2020, prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor în mod automat aleatoriu, judecătorului Olesea Țurcan (f.d. 1).

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din 16.12.2020, s-a dispus redistribuirea cauzei specificate, în legătură cu faptul că judecătorul Olesea Țurcan, a fost suspendată din funcție, în legătură cu acordarea concediului de maternitate. Cauza fiind repartizată repetat judecătorului Galina Ciobanu, la data de 17.12.2020 (f.d. 145, 146).

În ședința de judecată fixată pentru data de 28.02.2022, reprezentantul reclamantei nu s-a prezentat, însă, la data de 28.12.2021, prin intermediul cancelariei instanței a depus cerere, fiind înregistrată cu numărul de intrare 33330 din 28.12.2021,

semnată de către avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele reclamantei, prin care s-a specificat că, în fapt, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, se află pe rol cererea de chemare în judecată depusă la data de 29 iunie 2020 de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (în continuare ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI), Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica cu privire la anularea integrală din momentul emiterii a Deciziei cu privire la revocarea Deciziei 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, emisă de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) și e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de ANPCI. La data de 01 februarie 2021 ANPCI a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe în partea declarării inadmisibilității acțiunii în contestare înaintate față de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și remiterea cauzei spre examinare. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, la data de 20 mai 2021 în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a decis: Se anulează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 decembrie 2020, în partea în care, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019, cu remiterea cauzei în partea enunțată spre rejudecare, în aceeași instanță și același complet de judecată. Având în vedere faptul că reclamantul dispune de dreptul de a renunța la acțiune, sunt în drept a renunța la prezenta cerere de chemare în judecată și *solicită*: 1. Modificarea datei ședinței de judecată și stabilirea acesteia până la finele anului 2021, pentru examinarea prezentei cereri privind renunțarea la cererea de chemare în judecată cât de curând posibil. 2. Admiterea renunțului la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica cu privire la anularea integrală din momentul emiterii a Deciziei cu privire la revocarea Deciziei 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, emisă de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și

conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici. 3. Examinarea în lipsă a renunțului la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Popa Andrei, Rusu Eugen, Stici Diana, Bondarescu Patricia, Popescu Rodica cu privire la anularea integrală din momentul emiterii a Deciziei cu privire la revocarea Deciziei 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI nr. 32/2347 din 29 noiembrie 2019, emisă de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici (f.d. 14-15, vol. II).

Totodată, instanța atestă că, la data de 08.02.2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele reclamantei, a depus cererea de renunțare, prin care a menționat că, în fapt, la 29.06.2020 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” către autoritatea publică Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019 și constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici. Potrivit art. 78 Cod Administrativ (2) Participantul care a inițiat procedura poate retrage petiția inițială până la finalizarea procedurii. Prin renunțare procedura se declară finalizată, cu excepția cazului în care există obligația continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informați și ceilalți participanți. Potrivit art. 195 Cod Administrativ Aplicarea suplimentară a prevederilor, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. Conform art. 60 CPC, (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare. Conform art. 265 CPC Temeiurile de încetare a procesului, Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță. Potrivit art. 266 CPC Procedura și efectele încetării procesului, (1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri. Totodată, comunică că cunoaște despre efectele renunțării și încetării procesului. Solicită admiterea renunțării de la acțiunea depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” către autoritatea publică Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019 și constatarea ilegalității acțiunilor funcționarilor publici pe motivele sus indicate (f.d. 23-25).

Având în vedere că, atât reprezentantul reclamantei prin cererea de renunțare la acțiunea a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cererii de renunțare la acțiune în lipsa reprezentantului reclamantei.

Reprezentantul autorității pârâte – Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Bondaresco Patricia în ședința de judecată a menționat că este de acord cu cererea de renunțare la acțiune depusă de reclamantă.

Audiind explicațiile reprezentantului autorității pârâte, examinând cererea părții reclamante de renunțare la acțiune, studiind materialele dosarului, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată și posibilă de admis, având în vedere următoarele.

Conform art. 195 al Codului administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțarea fiind admisă de instanță.

Reieșind din cererea reclamantei, în ședință de judecată s-a constatat că, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, renunță la acțiunea înaintată în temeiul art. 265 lit. c), art. 266 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 195 al Codului administrativ.

Instanța de judecată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, explică efectele admiterii renunțării la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) al Codului de procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate, reieșind din principiul disponibilității (art. 27 CPC), care acordă părților dreptul de a dispune liber de dreptul său subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantei la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțarea reclamantei la acțiune și de a înceta procesul.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 27, 265 lit. c); art. 266 al Codului de procedură civilă și art. 195, 230 din Codul administrativ, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite renunțarea reclamantei la acțiune.

Se încetează procesul în contencios administrativ, intentat la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea deciziei nr. 32/2347 din 29.11.2019.

Se explică că, nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantei Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Președintele ședinței,
judecătorul
CIOBANU

Galina