

Dosarul nr. 1-1480/2017
12-1-60207-05092017

S E N T I N Ț Ă
În Numele Legii

24 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Boico Victor

Grefierii

Deliu Olga, Pasmacci Dumitrița

Cu participarea:

Procurorilor: Proca Mihail, Iuga Gabriela

Avocaților: Terioșchin Denis, Negru Olesea, Negru Cristina

Părților vătămate: Prijilevski Stanislav, Mihalachi Andrei, Condrea Oleg

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Bogacic Vitalii *****, născut la *****, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar din
mun. Chișinău, ultimul domiciliu cunoscut - *****,
studii medii, supus militar, limba de stat o cunoaște,
la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se
află, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade
de calificare sau distincții de stat, anterior judecat,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 190 alin. (2) lit. c),
190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza penală în privința cet. Bogacic Vitalii, învinuit de comiterea
infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal a parvenit în instanța de
judecată și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 05.09.2017, fiindu-i
atribuit numărul 1-1480/17, primită în procedură la 07.09.2017.

Cauzele penale în privința cet. Bogacic Vitalii, învinuit de comiterea
infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,
parvenite în instanța de judecată și repartizate în mod automat-aleatoriu la

17.05.2017 și la 23.10.2017 au fost conexate cu cauza penală de învinuire a lui Bogacic Vitalii repartizată la 05.09.2017, fiindu-le atribuit nr. 1-1480/17.

Ședința preliminară a fost încheiată la 30.10.2017.

Sentința integrală pronunțată la 24 iunie 2022.

Procedura de citare legal executată.

S-A C O N S T A T A T :

Conform rechizitoriului, Bogacic Vitalii se învinuiește în aceea că, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor ce nu-i aparțin, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admițând în mod conștient, survenirea acestor urmări, la 16 februarie 2017, aflându-se în intersecția străzilor Alba - Iulia și Onisifor Ghibu, mun. Chișinău, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, invocând pretextul de a se folosi o perioadă scurtă de bunuri, a pretins și a primit de la partea vătămată Prijilevski Stanislav, două telefoane mobile, unul de model „General Mobile Plus cu nr. de imei 358655071396435, la prețul de 6 564 lei și unul de model „Hosin V815W” cu nr. de imei 358504069888781, la prețul de 600 lei, după care, știind cu certitudine că nu va respecta promisiunile acordate, bunurile date le-a însușit ilicit, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, la sfârșitul lunii februarie 2017, aflându-se în regiunea pieței „Negustorii”, pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, invocând pretextul de a procura careva piese pentru frigider și că are insuficiență de bani, respectiv are nevoie să lase careva bunuri în gaj, a pretins și a primit de la partea vătămată Prijilevski Stanislav, un telefon mobil de model „Lenovo 369” cu nr. de imei 866188028716211, la prețul de 1 500 lei, după care, știind cu certitudine că nu va restitui bunul dat, l-a însușit ilicit, cauzând părții vătămate Prijilevski Stanislav, o daună în proporții considerabile.

Tot el, la începutul lunii martie 2017, aflându-se în regiunea cinematografului „Flacăra”, pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, invocând pretextul de a efectua un apel telefonic, a pretins și a primit de la partea vătămată Prijilevski Stanislav, un telefon mobil de model „Lenovo A316” cu nr. de imei 865436026821314, la prețul de 1500 lei, după

care, știind cu certitudine că nu va restitui bunul dat, l-a însușit ilicit, cauzând părții vătămate Prijilevski Stanislav, o daună în proporții considerabile.

Se mai învinuiește Bogacic Vitalii în aceea că, la 18 martie 2017, aproximativ ora 11:30, aflându-se la etajul IV al blocului locativ din strada Ion Luca Caragiale, nr. 17, mun. Chișinău, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic cunoscutului său, locuitor al apartamentului cu nr. 37, a pretins și primit de la cet. Condrea Oleg, locatar al apartamentului cu nr. 42, un telefon mobil de model Samsung Galaxy J2, în valoare de 3 800 lei, pe care, obținându-l în posesie, intenționat, profitând de momentul în care O Condrea, s-a distras cu atenția, urmărind realizarea scopului de profit prin însușirea ilegală a telefonului mobil și vinderea lui ulterioară, a fugit de la locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

De asemenea se mai învinuiește , Bogacic Vitalii se învinuiește că, la 23 martie 2017, aproximativ la ora 15:00, aflându-se în fața marketului "Linella" amplasat pe str. Voluntarilor 9, mun. Chișinău, prin abuz de încredere, sub pretextul de a telefona, a dobândit ilicit și a însușit de la Mihalachi Andrei un telefon mobil de model "Samsung Galaxy SM - J510HZKDSEK" în care era înserată cartela SIM ***** cu IMEI 358161072253709 și 358160072253701 la prețul de 4500 lei, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, inculpatului Bogacic Vitalii i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunile prevăzute de articolele 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c) și 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform semnelor:

- pe episodul părții vătămate Prijilevski Stanislav: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu*

cauzarea de daune în proporții considerabile;

- pe episodul părții vătămate Condrea Oleg: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- pe episodul părții vătămate Mihalachi Andrei: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată din 30.10.2017, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, depunând în acest sens o cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, inculpatul a indicat în cererea depusă că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, prin încheierea din 30.10.2017, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din motivul neprezentărilor nemotivate a inculpatului Bogacic Vitalii în ședința de judecată și ca urmare a imposibilității executării ordonanței procurorului de aducere silită a inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2021, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Bogacic Vitalii.

Ulterior, în ședința de judecată din 17.06.22, procurorul a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Bogacic Vitalii, prezentând în acest sens un extras din baza de date Acces Web.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cristina Negru a solicitat emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal, din motivul decesului inculpatului.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), 285 alin. (2) Cod procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în articolele 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În sensul art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

Totodată, art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală prevede că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Astfel, intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării cauzei penale reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată.

Potrivit extrasului din baza de date Acces Web, prezentat de către procuror în ședința de judecată, Bogacic Vitalii, a.n. *****, IDNP ***** a decedat la *****.

Drept urmare a celor menționate, analizând situația de fapt stabilită în urma examinării demersului înaintat de acuzatorul de stat și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acestuia, instanța consideră că acesta este întemeiat și în privința inculpatului Bogacic Vitalii urmează a fi încetat procesul penal, pe motivul decesului acestuia.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Bogacic Vitalii, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art. 21 alin. (1) și (2) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată reține și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza *Grădinar vs R. Moldova*.

În corespundere cu prevederile art. 397 pct. 3 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

În baza art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța v-a dispune păstrarea corpurilor delictelor la materialele dosarului penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, celelalte corpuri delictelor au fost restituite întemeiat proprietarilor.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 275, 285, 391 alin.(1) pct.20 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Bogacic Vitalii de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Se păstrează în continuare la materialele cauzei penale corpurile delict:

- copia de pe o filă cu înscritpții a persoanei care a vândut telefonul mobil de model "Samsung Galaxy SM - J510HZKDS (SEK), cu nr. Imei 358161072253709 și 358160072253701;
- un CD-R de 700 MB, pe care sunt înscrise descifrările telefonice de pe telefonul mobil cu nr. IMEI 358161072253709 și 358160072253701;
- copia talonului de garanție a telefonului mobil de model Samsung Galaxy SM- J510HZKDS (SEK), cu nr. Imei 358161072253709 și 358160072253701.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecătorul

Boico Victor