

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 martie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor – Cristina Naval, Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alla Cazacu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 11.11.2020 și legitimația de serviciu nr.0330, Olesea Botezatu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 26.01.2021 și legitimația de serviciu nr. 0868 și Marina Copeciuc, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 17.05.2022 și legitimația de serviciu nr.0960; – apărătorului Ghenadie Danciuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului *****Serghei, fiind desemnat, prin decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 15632/ACP din 05.10.2020, să-i acorde asistență juridică calificată (*mandatul Seria MA, nr. 1528845 din 06.10.2020*), și –apărătorul Ion Proca, care, la fel, a acționat în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului *****Serghei (*mandatul Seria MA, nr. 1703009 din 30.06.2022*);

în prezența: părților vătămate *****Stepanida, *****Galina, ***** Irina și *****Cristina.

în lipsa: inculpatului *****Serghei care, fiind în detenție a refuzat să fie adus în instanță la judecarea cauzei penale.

A judecat, în ședință publică, cauza penală nr.1- 20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020), în conexiune cu cauzele: nr.1-21170407-12-1-18112021 (1-3081/2021) și nr.1-22064240-12-1-10052022 (1-1102/2022), privind învinuirea lui ******, născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Leova, *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; căsătorit; trei copii minori la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F. 246) anterior judecat de mai

multe ori, inclusiv prin: 1) sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12.05.2021, în baza art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani; 2) sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 08.06.2021, în baza art. 190 alin. (5) și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani și cu amendă în mărime de 1850 unități convenționale; – în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal – individualizate prin: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane”, „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare” și, respectiv, „șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, precum și cu răspândirea unor știri defăimătoare, comisă de două sau mai multe persoane, urmate de dobândirea bunurilor cerute”.

Din cauza că inculpatul *****Serghei, aflat în detenție a refuzat să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei, fapt confirmat de administrația locului de detenție a acestuia, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****Serghei.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului ca inculpatul *****Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de cîte 5 (*cinci*) ani pentru fiecare episoade infracțional preăzut de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Cod penal, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, și pentru infracțiunea de de șantaj prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2350 unități convenționale. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, acuzatorul de stat

Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

a solicitat instanței a-i stabili lui *****Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, prin adăugarea la noua pedeapsă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (*sediul Central*) din 08.06.2021, și prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12.05.2021, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 25 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 2350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani.

Acuzatorul de stat a mai solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate și încasarea din contul inculpatului, în folosul acestora, prejudicial material cauzat prin infracțiune.

Avocatul Ghenadie Danciuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Serghei, în cuvântările sale, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că vina inculpatului *****Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost demonstrată.

Avocatul Ion Proca în debaterile judiciare a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe învinuirile aduse inculpatului *****Serghei în baza art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Termenul de examinare a cauzei penale: 29 octombrie 2020 – 29 martie 2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședință, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Serghei Victor a săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

Astfel, *****Serghei Victor, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin complicitate cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se în rețeaua de socializare www.ok.ru cu date de identitate false „Jenea Coroi” și întreținând cu cet. *****Stepania discuții amoroase, obținând încrederea ultimei, prin inducerea și menținerea în eroare, prezentând ca adevărat faptul, că va rambursa personal mijloacele financiare

acordate de companiile de microfinanțare și obiectele procurate în credit, la data de 14.09.2018, manifestând comportament dolosiv și viclean, a determinat-o pe cet. *****Stepanida, să meargă la o filială a OM „Sebo Credit” din sectorul Centru, mun. Chișinău, unde a contractat pe numele ei un credit în sumă de 8000 lei, ulterior, în aceeași zi, în timp ce victima se afla la o filială a OM „Iute Credit”, din str. Ismail 86/4, mun. Chișinău, a determinat-o să contracteze pe numele ei un credit în sumă de 7200 lei, banii fiind primiți la ÎS „Poșta Moldovei”, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 134, mun. Chișinău, iar mai apoi, a determinat-o pe *****Stepanida, să meargă la magazinul „Bomba” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124, mun. Chișinău, unde ultima a procurat în credit un frigider la prețul de 4599 lei, după care acesta a sustras mijloacele financiare și bunurile materiale obținute de către partea vătămată *****Stepanida prin intermediul altei persoane, dar anume acesta fiindu-i prezentat drept persoană de încredere. Prin urmare, părții vătămate *****Stepanida, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 19799 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Serghei Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin complicitate cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se în rețeaua de socializare www.ok.ru cu date de identitate false „Jenea Coroi” și întreținând cu cet. *****Galina discuții amoroase, obținând încrederea ultimei, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărat faptul, că va rambursa personal mijloacele financiare acordate de companiile de microfinanțare și obiectele procurate în credit, la data de 18.08.2018, manifestând comportament dolosiv și viclean, a determinat-o pe cet. *****Galina, să meargă la o filială a OM „Sebo Credit” din sectorul Centru, mun. Chișinău, unde a contractat pe numele ei un credit în sumă de 8000 lei, ulterior, în aceeași zi, în timp ce victima se afla la o filială a OM „Iute Credit”, a determinat-o să contracteze pe numele ei un credit în sumă de 8000 lei, iar mai apoi, a determinat-o să meargă la magazinul „Moldcell” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 62, mun. Chișinău, unde ultima a procurat în credit un telefon mobil marca „Samsung Galaxy A6 Plus” cu IMEI: 355612097868528 în valoare de 7499 lei, iar în magazinul „Expert Online”, amplasat pe bvd. Ștefan cel Mare și Sfânt 12, mun. Chișinău, a procurat, în rate, mai multe bunuri în baza contractului de credit, semnat cu compania de creditare „Microinvest” SRL, precum un laptop de model „Asus x541NA” la preț de 5890

lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J3” cu IMEI: 358494093368309, la preț de 3499 lei și o geantă pentru laptop de model „Kingsons 325F” la preț de 249 lei, după care acesta a sustras mijloacele financiare și bunurile materiale obținute de către partea vătămată *****Galina prin intermediul altei persoane care i-a fost prezentată drept persoană de încredere. Prin urmare, părții vătămate *****Galina i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 33137 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Serghei Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot *****Serghei Victor, la 07 iunie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, prezentându-se sub identitate falsă și inducând-o și menținând-o în eroare pe *****Cristina Valerii, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub diverse pretexte, aflându-se în preajma magazinului „Moldcell”, amplasat pe adresa bd. Mircea cel Bătrân, 2/2 din mun. Chișinău, a sustras de la *****Cristina mijloace bănești în sumă de 20000 lei, după ce, în continuarea acțiunilor sale criminale, în aceeași zi, aflându-se în stradă, într-un automobil de taxi, pe adresa str. Alecu Russo, 28 din mun. Chișinău, a sustras de la numita *****Cristina două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9 Plus 64 GB” cu IMEI 356626094780972 și 357631097941547, la preț de 12499 lei fiecare telefon mobil, în sumă totală de 24998 lei, astfel, însușind mijloacele bănești și telefoanele mobile menționate supra, prin ce a cauzat părții vătămate *****Cristina Valerii, daune în proporții considerabile în sumă totală de 44998 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *****Serghei Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Tot el, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, în acord și prin înțelegere prealabilă altă persoană, au organizat sustragerea prin șantaj a bunurilor ce aparțin cet. ***** Irina, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 12 iunie 2021 – 02 august 2021, *****Serghei Victor, în acord cu altă persoană, după un plan bine determinat, împărțind în prealabil între ei rolurile, având intenția obținerii prin șantaj a unui folos financiar ilicit ce nu li se cuvine, conștientizând acțiunile sale ilegale și urmărind realizarea acestei intenții infracționale, conform rolului atribuit, *****Serghei Victor, aflându-se în Penitenciarul nr. 16 Pruncu, com. Pruncu, mun. Chișinău, utilizând telefoane

mobile conectate la rețeaua Internet, a creat contul fals din rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, cu datele „Nicorici Ion”, apoi a făcut cunoștință și purtat discuții atât scrise cât și în regim video-online, cu partea vătămată ***** Irina, solicitându-i deseori mijloace financiare de la aceasta.

În continuare, inducând-o în eroare pe ***** Irina, sub pretextul unor viitoare relații amoroase, a provocat-o pe aceasta ca ea să-și dezgolească zonele intime ale corpului ei și să le înregistreze video, apoi aceste imagini le-a transmis lui *****Serghei Victor, ceea ce ***** Irina a și realizat, iar ultimul a salvat în formă electronică înregistrarea video.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale și intenționând să obțină un folos financiar ce nu i se cuvine, în perioada de timp cuprinsă între 12 iunie 2021 - 02 august 2021, *****Serghei Victor, în timpul discuțiilor purtate online, amenințând-o cu violență pe ***** Irina precum și cu răspândirea, atât rudelor și apropiaților acesteia din rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, cât și altor persoane, a materialului video obținut anterior, în care ultima își expune zona intimă la vedere, i-a solicitat părții vătămate ***** Irina, pentru a nu o defăima, să-i transmită: telefonul mobil de model „iPhone 12” ProMax 512 GB Gold cu nr. 1MEI 353854138535987, cu valoarea de 34 789 lei, procurat în credit conform contractul de credit nebancar OCN „Iute Credit” din 12.06.2021, telefonul mobil de model „iPhone 12” ProMax 512 GB Gold cu nr. 1MEI 35385413719701 1, cu valoarea de 38 697 lei, procurat în credit conform contractul de credit nebancar OCN „Microinvest” SRL din 12.06.2021, televizorul de marca „LG” OLED55CX cu valoarea de 30 000 lei, procurat în credit conform contractul de credit nebancar OCN „Amigo Credit” SRL din 13.06.2021, mijloace bănești în sumă de 40 000 lei, luate în credit de la B.C. „Moldindconbank” S.A la 16.06.2021, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, a determinat-o pe victimă să transmită în mai multe etape bani în sumă totală de 88 900 lei prin intermediul altei persoane cunoscute. Mijloace financiare și bunuri în sumă totală de 232386 lei, persoana cunoscută, o parte i-a transmis în adresa lui *****Serghei Victor a.n. *****, prin intermediul persoanelor interpușe, utilizând sistemele de transfer rapid de bani, iar o parte și-a reținut-o.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Serghei Victor a comis infracțiunea de șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, precum și cu răspândirea unor știri defăimătoare, comisă de două sau mai multe persoane, urmate de dobândirea bunurilor cerute, adică infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

2. Așadar, pe motiv că *****Serghei, aflat în detenție, a refuzat să fie adus în instanță pentru a participa la judecarea cauzei, fapt confirmat de administrația

locului de detenție a acestuia, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului.

Pentru a decide astfel, deși inculpatul *****Serghei a invocat că starea de sănătate nu-i permite să fie prezent în sala de ședințe, instanța de judecată, la demersul acuzatorului de stat, a audiat șeful secției fiziologie din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, medicul Alexandr Bacalîm (*f.d. 55 Vol. IV*), care a menționat despre faptul că starea de sănătate a condamnatului *****Serghei permite participarea acestuia în ședințele de judecată la examinarea cauzei penale cu purtarea măștii de protecție 3M. A mai menționat medicul că, potrivit diagnosticului stabilit, *****Serghei nu are impedimente să fie escortat la ședințele de judecată, dar poate fi un risc pentru alți participanți la proces în cazul în care acesta își scoate masca. Mai mult ca atât, medicul a comunicat despre atitudinea pacientului față de tratament, menționând că *****Serghei refuză prelevarea probelor și urmarea/administrarea tratamentului prescris.

3. Inculpatul *****Serghei, nu a ținut cont de faptul că are în sarcină să se înfățișeze în ședința de judecată pentru a participa la examinarea cauzei în privința sa și a respinge probele acuzatorului de stat, or, acesta aflându-se în detenție a refuzat să fie adus în instanța de judecată pentru a participa la judecarea cauzei.

Totodată, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpatul *****Serghei, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să ofere careva declarații pe marginea învinuirilor aduse.

4. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Serghei Victor este totalmente întemeiată, acțiunile căruia fiind corect calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal – individualizate prin: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane*”, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*” și, respectiv, „*șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, precum și cu răspândirea unor știri defăimătoare, comisă de două sau mai multe persoane, urmate de dobândirea bunurilor cerute*”.

5. Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția apărătorilor inculpatului *****Serghei, avocații Ghenadie Danciuc și Ion Proca, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunilor, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Episodul din 14 septembrie 2018 (sustragerea bunurilor prin escrocherie de la **Stepanida):***

6. Așadar, partea vătămată *****Stepanida (f.d. 110-111 Vol. IV) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, cu câteva zile anterior celor petrecute pe 14 septembrie 2019, adică undeva pe 12 sau 13 septembrie, a făcut cunoștință pe internet cu *****Serghei. Ulterior a început a discuta cu acesta pe Viber. Prin urmare la data de 14.09.2019, la rugămintea persoanei respective a mers în mun. Chișinău, unde a luat de la compania Sebo un credit în sumă de peste 8 mii lei, bani care i-a transmis unei doamne împreună cu contractul de credit. Tot atunci a mai luat un credit de 6 mii lei de la compania Iute Credit, pe care la fel i-a transmis doamnei respective. În continuare tot la rugămintea lui *****a mers la magazinul Bomba de unde a procurat în credit un frigider la preț de 4 mii lei, pe care acesta singur la ales. Acest frigider la fel a fost transmis doamnei respective care l-a luat împreună cu soțul ei, pe nume Alexandru, despre care *****spunea că este șoferul lui. Bani și frigiderul le-a transmis persoanelor respective anume la indicația lui Gușanu, care a spus că de frigider are nevoie să se folsească iar ulterior, fără a menționa o dată concretă, îi v-a restitui toată datoria. Îi mai promitea că vrea să facă familie cu ea și să fie împreună, anume din aceste motive ea a luat creditele, mai mult ca atât *****o asigura că îi v-a restitui toți banii. După ce a procurat frigiderul, *****la fel prin telefon i-a spus că trebuie să meargă la Moldtelecom să procure un telefon în sumă de 12 mii lei, la ce ea a refuzat. După refuz acesta i-a spus că poate merge acasă și de atunci a blocat-o și nu a mai discutat cu el. Mereu când discutau la telefon avea impresia că acesta este undeva în preajmă, cunoștea unde se află și ce este în jur.

Suma prejudiciului este o sumă considerabilă pentru ea, mai mult ca atât pentru neachitare s-au acumulat penalități, ea fiind nevoită să mai contracteze alt credit de 30 mii lei pentru a le acoperi pe cele luate anterior. Prin urmare a achitat pentru frigider, deoarece avea probleme, iar la compania Iute Credit nu a achitat nimic, acumulându-se datoria de peste 14 mii lei.

Poate confirma că anume *****este inculpatul pe care l-a recunoscut la poliție în baza înregistrărilor audio, deoarece ea a discutat cu el prin intermediul aplicației Viber și i-a recunoscut vocea.

În realitate nu l-a văzut niciodată pe *****Serghei, i-a vizualizat doar profilul, care era sub numele Coroi Alexandru, unde avea poza în care era îmbrăcat în maiou roșu și pantaloni scurți.

După data de 14 septembrie, nu a mai vorbit cu *****și nu a avut posibilitatea să-l întrebe când îi v-a restitui banii pentru credit și frigider.

Episodul din 18 august 2018 (sustragerea bunurilor prin escrocherie de la **Galina):***

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată *****Galina (f.d. 188-189 Vol. II), a declarat că pe inculpatul *****Serghei nu l-a văzut niciodată.

Referitor la circumstanțele cauzei a menționat că, în luna august 2018, pe site-ul odnoklassniki i-a scris o persoană necunoscută, care i-a propus să vină la Chișinău. Totodată ea îi comunicase că trebuie să vină la Chișinău pentru a procura cele necesare copil pentru noul an de școală, el insistând că o v-a ajuta.

Venind la Chișinău, a fost întâmpinată la gara de sud de două persoane de gen masculin. Unul dintre ei, prezentându-se ca fiind șoferul inculpatului, pe nume Alexandru și i-a propus să urce în mașină pentru a o conduce la locul de muncă a inculpatului, deoarece acesta nu a putut să o întâlnească. În drum a fost condusă la o bancă de unde fără a-și da seama a luat un credit de 8 mii lei de la Easy Credit. Între timp el a sunat-o și i-a spus că creditul îi trebuie să o ajute cu haine pentru școală la copil, iar când v-a primi salariul v-a achita creditul. Tot atunci, cele două persoane de gen masculin i-au spus că trebuie să mai meargă la altă bancă pentru încă o sumă de bani, ea însă a refuzat. În continuare din nou el a sunat-o și a convins-o spunându-i că vrea să procure pentru ei un apartament. Astfel ea a mers și a mai luat încă un credit de 8 mii lei. După ce a luat creditele, la solicitarea lui Alexandru, i-a transmis acestuia atât banii cât și actele care au fost întocmite la eliberarea creditelor.

Între timp din nou a sunat-o persoana respectivă spunându-i că vrea să îi facă cadou un telefon mobil, dar să și-l aleagă ea personal. După care a sunat-o din nou și i-a spus că exact din magazinul de vis-a-vis de unde a luat telefonul trebuie să meargă să ia și un laptop, convingând-o că în caz că se defectează telefonul v-a avea laptopul la schimb. Pentru laptop a luat husă, iar drept cadou am primit un telefon.

Între timp printr-un apel video cu persoanele care o însoțeau, inculpatul și-a ales un telefon mobil pe care l-a procurat tot ea în credit. Ajungând înapoi la

Sentața pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

mașină Alexandru i-a spus că s-a întâmplat o problemă și inculpatul a nimerit în accident și este în stare gravă la spital. A luat de la ea toate lucrurile procurate și toți banii, comunicându-i că el a spus să o petreacă pînă la gară, iar ei pleacă la spital să îl viziteze. Ea a cerut să meargă și ea la spital, însă ei au refuzat-o motivând că nu îi vor permite.

La gara de sud a urcat în rutieră iar în drum spre casă și-a dat seama că a fost mințită. Apelând pe numărul la care discuta anterior cu inculpatul, acesta era deconectat, la fel și telefoane celor două persoane erau deconectate.

Cînd a ajuns acasă a văzut că persoana era online și la întreat ce s-a întâmplat și de ce nu i-a transferat banii. Peste o zi el i-a răspuns, spunând că în urma accidentului are fracturat un picior și câteva coaste iar banii nu i-a transferat motivând că este zi de sîmbătă în care nu se operează transferuri. Ulterior a blocat-o și nu au mai discutat.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a concretizat că ambele credite a cîte 8000 lei au fost luate pe numele ei, unde a prezentat actul său de identitate, iar din suma acestora a achitat doar 7 mii lei la "Iute Credit", ulterior nu a mai făcut nici o plată. Pentru neachitare primește diferite notificări despre existența datoriilor.

Inițial, în cadrul urmăririi penale a declarat un prejudiciu de 34 mii lei, însă la moment au crescut penalitățile, astfel că prejudiciul total ajunge la 55 mii lei, iar această sumă pentru ea este una considerabilă, fiind în concediul de îngrijire a copilului minor și încă un copil la școală.

Persoana cu care discuta pe odnoklassniki o ademenea cu cuvinte frumoase, cu cadouri virtuale pe odnoklassniki, spunându-i că cadourile virtuale le v-a vedea și în realitate.

De fapt nu dorea să procure bunurile, însă a fost rugată de persoanele care o însoțeau, să se implice pentru a-l ajuta pe inculpat, deoarece acesta intenționa să cumpere un apartament pentru sine și partea vătămată.

Cu el niciodată nu a discutat cu video, dar a văzut că în timp ce își alegea telefonul modil din magazin, cele două persoane duceau cu el discuții video într-o parte, ei nu-i permiteau să se uite.

În ultima discuție cu inculpatul acesta o ruga să mai i-a un credit pentru a-l ajuta cu tratamentul, deoarece ajutorul de la sora sa nu îi ajungea. Prin urmare a venit la Chișinău și din nou s-a întîlnit cu Alexandru, căruia i-a afirmat pe urmele lor este poliția, la ce ultimul a plecat motivând că merge să parcheze automobilul și nu l-a mai văzut. Are pretenții față de inculpat și solicită recuperarea prejudiciului cauzat ei, în legătură cu ce intenționează să înainteze o acțiune civilă.

Episodul din 12 iunie 2021-02 august 2021 (șantajul față de ** Irina):***

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată ***** Irina (*f.d. 190-192 Vol. II*), a relatat instanței judecătorești că, cu inculpatul *****Serghei nu sunt în careva relații.

Referitor la circumstanțele cauzei poate comunica că, la începutul lunii iunie – august 2021, o persoană a început să-i scrie pe rețeaua de socializare odnoklassniki, prezentându-se Nicoară Ion. A discutat cu el aproximativ 5-6 zile, timp în care îi făcea complimente, spunându-i că dorește să facă familie cu ea și că s-a săturat să fie singur. Îi trimitea diferite cadouri virtuale. Între timp i-a cerut părții vătămate imagini intime în format video, menționând că nu le v-a vedea nimeni, el doar vrea să o vadă și le v-a șterge. Ea a acceptat și i-a transmis un videou cu ea în ipostaze intime. La un moment dat i-a scris că are o problemă mare la serviciu și a rugat-o să îl ajute cu bani. I-a spus că lucrează la o firmă care se ocupă cu vânzarea automobilelor în leasing de unde a luat o mașină pe numele firmei și dorește să acopere datoria pentru ca să nu afle la serviciu. La cererea lui, ***** Irina i-a comunicat că nu are așa sumă de bani, atunci *****Serghei i-a explicat ce trebuie să facă și a asigurat-o că dacă o să îl asculte și o să facă așa cum îi spune el nu va avea probleme și nimeni nu va afla nimic. I-a explicat că este necesar ca aceasta să ia un credit, însă partea vătămată a refuzat motivând că nu v-a putea să-l restituie. El a asigurat-o că numele ei nu v-a figura pe acte și că nu v-a achita nimic. *****Serghei i-a spus că el o să le achite.

În continuare în seara de 11 iunie, pe la ora 22:00 min., ***** Irina a primit un apel de la un număr necunoscut, era inculpatul, care i-a spus că a fost într-o deplasare de serviciu. Tot atunci i-a spus că are probleme mari la serviciu și dacă nu îl ajută cu ce i-a spus anterior îl v-a aresta poliția. Astfel, pe data de 12 iunie ***** Irina a mers la Chișinău și a urmat instrucțiunile acestuia, care i-a comunicat să intre la magazinul Darwin amplasat pe bd. Decebal. În magazin i-a spus să transmită telefonul consultantului. Ea a auzit că i-a comunicat consultantului că are nevoie de un telefon mobil în credit prin intermediul companiei Microinvest, la ce a primit un răspuns afirmativ de la consultant. Prin telefon a comunicat marca telefonului, ulterior fiind întocmite toate actele și ea a primit telefonul. În continuare *****Serghei i-a spus să mergă la alt magazin mai la vale de magazinul Darwin și i-a spus să mai ia un telefon care va fi cadou pentru ea, menționând că el nu se poate apropia deoarece este la serviciu, dar toată datoria care se va acumula v-a fi achitată de el. În continuare s-a procedat după același scenariu ca și în primul caz, a intrat în magazin și a transmis receptorul unui consultant, căruia *****Serghei i-a spus că are nevoie de un telefon la preț de 38 mii lei, cu achitarea în credit prin intermediul companiei Iute Credit. Consultantul, comunicându-i că nu are telefoane de acest preț i-a propus două telefoane în sumă de 38 mii lei și s-a

purces la semnarea contractului și a actelor necesare. În tot acest timp, partea vătămată a observat un comportament agresiv la persoana respectivă, o numea cu cuvinte necenzurate, și îi spunea că v-a face transferul imediat și să nu își facă griji.

În continuare, acesta i-a indicat părții vătămate că să meargă la Macdonals, acolo unde se v-a apropia de ea un coleg de serviciu căruia urmează să-i transmită telefoanele, după care ea urmează să plece acasă. Acolo, s-a apropiat un bărbat îmbrăcat în maiou negru, șorți și ghete, care i-a spus că a fost trimis de o persoană cu care lucrează, însă nu s-a prezentat și i-a spus îi dea telefoanele. Aproximativ după 5 minute a fost telefonată de inculpat, care i-a mulțumit de ajutor, totodată amenințînd-o că poate să nu își vadă fiica dacă nu v-a face ce îi v-a spune el.

La data de 13 iunie *****Serghei a sunat-o din nou. La indicațiile lui a mers la magazinul Bomba pentru a procura un televizor în credit, unde s-a procedat ca și în cazurile cu telefoanele. Inculpatul i-a comunicat telefonic consultantului despre marca televizorului și posibilitatea de a-l cumpăra în credit prin intermediul companiei de creditare Amigo. La primirea răspunsului pozitiv de la consultant s-a purces la semnarea actelor, și l-a indicațiile lui *****Serghei a luat un taxi și a mers la gara de sud unde a transmis televizorul la rutiera de pe peronul nr. 21, Cahul - Chișinău unde el telefonic a explicat șoferului unde urmează să transmită bunul. Ea a achitat la rugămintea inculpatului 100 lei pentru transport, totodată asigurînd-o că ea nu v-a avea probleme și că el vrea să facă familie cu ea. I-a mai promis că el personal v-a restitui toți banii și nu v-a avea de suferit nimeni din familia părții vătămate. După ce a transmis șoferului televizorul a mers acasă. Pe data de 16 iunie pe la ora 09:00 min., i-a spus că trebuie să meargă de urgență la Moldindconbank și să ia suma de 40000 de lei, cu scopul de a închide celelalte credite ca să nu apară probleme. ***** Irina a mers la bancă unde inițial i s-a refuzat eliberarea creditului, ulterior totuși i-a fost aprobată cererea și a primit suma de 40 mii lei, bani pe care, la indicația inculpatului i-a transmis unui curier, căruia nu i-a adresat nici o întrebare, așa cum a rugat-o inculpatul, spunându-i că o v-a telefona când vor ajunge banii la el. Aproximativ în timp de o oră a telefonat-o, i-a mulțumit și a asigurat-o că se ocupă de închiderea creditelor, totodată avertizînd-o să nu uite de videoul care i l-a trimis cu ea.

După aceasta a început să ceară de la ea bani cash, iar când l-a refuzat, el s-a supărat și a închis telefonul, totodată învinuind-o că nu vrea să îl ajute, iar el a nimerit într-un accident și și-a fracturat piciorul, totodată urmează să achite prejudicii persoanei pe care a accidentat-o în mărime de 11500 lei, șantajînd-o cu acel video intim trimis de ea. Astfel, partea vătămată avînd o sumă de bani din economiile sale, a mers din nou, așa cum i-a spus inculpatul și a trasnmis banii la fel la gară, la peronul nr. 21, iar șoferul i-a comunicat inculpatului ora la care v-a fi

la Leova. După asta i-a spus că nu sunt suficienți banii, persoana accidentată vrea 21 mii lei, totodată avertizând-o că dacă nu transmite banii v-a anula transferurile pentru credite. Prin urmare din nou am mers la gara de sud și a transmis șoferului suma de 21000 de lei. A mai luat și bani de la serviciu 27000 de lei, pe care i-a întors deja, de la cumnată 4000 de lei, de la mama sa 14000 lei și de la unchiul Colea 2000 de lei. După aceasta s-au terminat discuțiile, el a dispărut, iar la data de 21 iulie s-a adresat la poliție. A mai fost sunată între timp de inculpat, care i-a spus că la el a fost poliția și că să se aștepte și ea la acest lucru din motiv că a comis escrocherii, ia dacă nu vrea asta, să meargă la Sebo pentru un credit de 30000 de lei. Acest lucru l-a comunicat polițiștilor, care i-au sugerat să îi spună inculpatului că a găsit suma de bani și să mai întindă din timp, el la rândul lui i-a spus că o v-a telefona o persoană care îi v-a explica pentru are nevoie de acea sumă de bani.

În continuare a sunat-o un domn care la rugămintea de a-l ajuta pe un oarecare domn Ion, promițându-i că printr-o programă specială poate închide creditele ea a acceptat să-i transmită suma de 15 mii lei, iar persoana respectivă i-a spus că v-a trimite la scurt timp șoferul după bani. În acea perioadă ea lucra la magazinul Kaufland și au convenit să transmită banii șoferului la magazinul Fidesco de la intrarea în or. Anenii Noi. Șoferul i-a spus că va fi într-un automobil de model Dacia de culoare sură. La fel și polițiștii deja erau pe loc. În timp ce ea s-a apropiat de automobilul respectiv, s-a apropiat poliția și au derulat acțiunile conform procedurii. După aceasta inculpatul a sunat-o și a întrebat dacă a transmis suma de bani. Ea a confirmat transmiterea banilor în bancnote de 100 și 200 lei. La întrebarea ei când îi v-a întoarce banii să restituie datoriile, el i-a spus că în câteva zile o să-i întoarcă totul.

După ce a venit de la poliție el din nou a sunat-o și i-a reproșat că a procedat urât, el având intenții bune, prin urmare spunându-i că ea v-a trebui să achite singură creditele contractate.

Suma totală a prejudiciului cauzat este 220386 lei, datorii pe care le-a achitat împreună cu dobîndă, suma respectiv majorându-se pînă la 350 mii lei. Față de inculpat are pretenții materiale de a-i fi restituit prejudiciul cauzat de acesta.

A menționat că cu inculpatul a avut doar discuții audio, cu excepția unui singur caz când au discutat prin video dar se vedea foarte rău, deoarece inculpatul i-a spus că s-a ars becul și nu poate aprinde lumina.

După felul în care vorbea inculpatul, partea vătămată percepea amenințările la adresa ei ca fiind reale.

7. Fiind audiat în calitate de martor, Nagorneac Cristofor (*f.d. 223 Vol. II*), referitor la circumstanțele cauzei a comunicat instanței de judecată că, într-o zi de la sfîrșitul anului 2021, din cîte ține minte, o doamnă pe nume Irina, s-a apropiat la

Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

magazinul unde el lucra el, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, și a solicitat să cumpere un telefon. Cu referire la detaliile și caracteristicile telefonului, d-ei a comunicat că le v-a specifica soțul său și i-a transmis receptorul. Oferindu-i telefonul cu mențiunea de a discuta cu soțul d-ei, la celălalt fir domnul de la telefon s-a prezentat ca soțul doamnei, fără a menționa nume sau familie, doar comunicând că dorește să procure un telefon Iphone 13 Pro Max, culoarea roz, în credit, prin intermediul companiei de creditare Microinvest. Verificând istoria creditară s-a acceptat cererea și s-au semnat actele. Anterior pe cumpărătoria respectivă nu a mai văzut-o. În magazin doamna Irina a intrat singură, era calmă și a prezentat actele necesare. Martorul nu cunoaște dacă afară, pe doamna Irina o așteptau careva persoane.

8. Martorul Grosu Diana (*f.d. 112 Vol. IV*), fiind audiată în cadrul examinării cauzei penale, a declarat instanței de judecată că, *****Serghei este fratele soțului ei. Cunoaște că acesta execută pedeapsa cu închisoarea în penitenciar, însă nu cunoaște exact în care și nu prea discută cu acesta. Despre *****mai cunoaște că acesta este căsătorit cu *****Elena care locuiește în or. Leova, pe str. Matei Basarab nr. 29. Așa persoană ca ***** Irina nu cunoaște. A mai comunicat martorul că nu cunoaște careva situații în care *****ar fi solicita altor persoane să contracteze credite dar nici nu a fost vreodată rugată de acesta să primească careva bunuri de la alte persoane sau să trimită careva bunuri în penitenciar.

9. Martorul Rusanovschi Ion (*f.d. 110 Vol. III*), fiind audiat în cadrul examinării cauzei penale, a declarat instanței de judecată că, personal pe inculpat nu-l cunoaște, dar partea vătămată ***** Irina îi este cunoscută doar din circumstanțele cazului care se examinează. Astfel, referitor la caz poate comunica că activează în calitate de vânzător produse nealimentare. La momentul când s-a adresat partea vătămată, activa în calitate de vânzător la un magazin amplasat pe str. Decebal 139 din mun. Chișinău. Într-o zi, aproximativ un an în urmă pe la amiază, s-a apropiat o doamnă împreună cu un copil, de vreo 11-12 ani. Doamna s-a interesat să procure în rate un telefon mobil Iphone 12 ProMax, iar despre parametrii tehnici ai telefonului mi-a înmănat telefonul să discut cu soțul său. Astfel a discutat cu un bărbat, în limba română, apelul fiind la difuzor. Bărbatul a comunicat parametrii tehnici, culoarea gold cu memoria de 256 GB, la acel moment era un telefon cu memorie medie, deoarece exista și cu memorie de 500 GB. În magazin nu era telefonul după parametri solicitați, dar a fost livrat în decurs de jumătate de oră de la depozit, timp în care doamna a depus cerere de împrumut de la compania Iute Credit, care a fost acceptată și s-a purces la semnarea contractului de împrumut. Suma cu aproximație era în jur de 30 mii lei aproximativ

30000 de lei, ulterior fiindu-i eliberat bonul și telefonul. Careva situații strănii în acest caz nu a observat.

10. Fiind audiat în calitate de martor Sîrbu Igor (*f.d. III Vol. III*), a relatat instanței judecătorești că, este proprietarul automobilului de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare HHI 927. Acest mijloc de transport era condus de Culicovschi Ion și activa în firma de taxi. Astfel acesta i-a comunicat că într-o zi a avut o comandă de taxi de la Aeroport. Între timp a fost apelat de o persoană necunoscută, care l-a rugat să meargă la Anenii Noi pentru a primi un colet sau un plic cu bani pentru a-l transporta în orașul Leova și el a acceptat și a preluat comanda. În timp ce aștepta să primească coletul a fost reținut de poliție.

11. Martorul Dușchin Emil (*f.d. 27 Vol. IV*), referitor la cazul pentru care a fost invitat în instanța de judecată, a comunicat că, de mai bine de 7 ani activează în calitate de taximetrist în orașul Leova pe automobil de model Dacia cu numărul de înmatriculare HHI 597. Despre *****Serghei cunoaște că este căsătorit, soția se numește Elena și au 4 copii. La fel cunoaște că acesta este condamnat și execută pedeapsa în penitenciar.

În perioada anului 2021, utiliza numărul de telefon 067100060 și nu își amintește ca să fi primit careva apeluri telefonice de la *****Serghei. Era apelat la necesitate de soția acestuia când avea nevoie de serviciile de taxi mergea la penitenciarul din Leova pentru a transmite colete.

A mai menționat despre un caz în care, anterior anului 2021, a primit un apel telefonic, de la o persoană necunoscută, fiind sub forma unei comenzi de taxi, a fost rugat să meargă la domiciliul Elenei, pe str. Matei Basarab 29, să preia un telefon mobil pentru a-l transmite la autogară, însă Elena așa și nu i-a transmis nimic.

Pe Gaider Gheorghe îl cunoaște, au fost colegi, dar el nu mai lucrează în taxi de aproximativ 2 ani. Despre activitatea acestuia nu poate spune nimic, deoarece era o persoană mai închisă și nu comunicau despre comezi.

Declarațiile oferite anterior le confirmă și le susține, acelea fiind mai aproape de evenimente. A menționat martorul că tot telefonic a fost rugat telefonic de o persoană de gen masculin care s-a prezentat posibil ca fiind Sergiu, nu își amintește exact. Acesta l-a rugat să meargă la Lena să primească un telefon mobil pentru a-l duce la gară. A mai confirmat că ulterior am mai fost telefonat de o persoană de gen masculin posibil aceeași persoană care s-a prezentat Segiu, care l-a rugat să meargă la gară să întâlnească niște bani, dar el a refuzat.

12. Fiind audiat martorul Poleacovschi Ion (*f.d. 28 Vol. IV*), a relatat instanței de judecată că, cu aproximativ doi ani în urmă, a fost sunat de soția lui *****Serghei, pe nume Elena, care locuiește pe str. Matei Basarab 29 din or.

Leova în legătură ce ce a mers la domiciliul acesteia de unde a preluat suma de 4000 lei pe care i-a transmis la rutieră spre Chișinău împreună cu un număr de telefon, nefiind specificat numele persoanei. La moment acel număr de telefon nu și-l amintește.

În continuare, ea i-a transmis numărul lui de telefon, unei persoane, care l-a apelat și fiind la Chișinău o persoană care s-a prezentat ca soțul Elenei i-a spus să meargă la Aeroport pentru a primi de la o persoană 15 mii lei. Ajuns la Aeroport, persoana care l-a sunat și care s-a prezentat ca fiind Serghei, a săpus că deja trebuie să meargă la Anenii Noi. Ajuns la Anenii Noi, Serghei i-a transmis un număr de telefon pe care a apelat și doamna respectivă i-a comunicat că este în fața magazinului Fidesco din Anenii Noi. A mers la locul respectiv și a apelat din nou, la ce doamna i-a spus că se apropie. În timp ce o aștepta a fost reținut de poliție, iar ulterior după clarificarea situației a fost eliberat.

Cu referire la suma care urma să o primească, ulterior trebuia să meargă la Leova, urmând ca Serghei să-i comunice ce trebuie să facă în continuare. După ce a fost reținut de polițiști, Serghei din nou l-a telefonat să concretizeze dacă a primit banii. La indicațiile colaboratorilor de poliție acesta a confirmat că a primit suma de bani. În continuare Serghei i-a spus că când v-a ajunge la Leova îi v-a spune cui trebuie să transmită banii, însă banii de fapt nu i-a primit. Polițiștilor le-a comunicat toate detaliile, de fapt aceștia erau de față, au auzit discuția cu Serghei și au văzut numărul de telefon de pe care acesta l-a apelat. În ziua respectivă, când au avut loc evenimentele a fost sunat doar de pe un singur număr de telefon de către acea persoană pe nume Serghei. Nu a fost informat de către Serghei cu ce scop urma să ia banii de la doamna respectivă. Totodată a menționat că pe acea doamnă nu o cunoștea și nici nu a știut cum o cheamă.

Anterior acestui caz nu a mai discutat cu acea persoană pe nume Serghei, nu îl cunoaște, o știa doar pe Elena. Vocea acestuia nu o cunoaște, a auzit-o pentru prima dată.

Episodul din 07 iunie 2019 (sustragerea bunurilor prin escrocherie de la **Cristina):***

Partea vătămată *****Cristina (f.d. 200-201 Vol. III), a declarat instanței în cadrul ședinței de judecată că, fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat detaliat circumstanțele cauzei, declarații pe care le susține integral. A trecut mult timp și din acest motiv ar putea să nu își amintească unele momente. Pe *****Serghei îl cunoaște, a făcut cunoștință cu acesta pe rețeaua de socializare odnoklassniki. Cu acesta s-a întâlnit pe data de 6 iunie, iar a doua zi, adică pe data de 07 iunie 2019 a avut loc cazul. Acesta i-a comunicat că se ocupă cu careva afaceri. În rezultatul mai multor discuții *****Serghei a convins-o să ia un credit

de la Fincombank în sumă de 20 mii lei și două telefoane mobile prin intermediul companiei de creditare Iute Credit în valoare de 12500 lei, dorind astfel să îl ajute. La îndemnul lui *****Serghei, împreună cu acesta a mers la filiala băncii Fincombank de pe str. Pușkin și acolo a solicitat eliberarea creditului și după cum i-a spus Serghei drept motiv a indicat efectuarea reparației în locuință. În aceeași zi i-a fost acceptată cererea și i-au fost eliberați banii cash. Ieșind din bancă afară la solicitarea lui Serghei i-a transmis toată suma de bani și nu i-a mai întors înapoi. În aceeași zi tot la cererea lui *****Serghei s-a deplasat la sediul Moldcell din sectorul Ciocana și acolo a procurat două telefoane de model Galaxy în sumă de 12500 fiecare, tot în credit, pe numele său. Telefoanele și actele acestora le-a luat *****Serghei. Creditul a fost restituit la bancă în decurs de 3 ani de zile în sumă de 55000 lei, iar pentru telefoane a achitat valoarea lor contractuală. Astfel *****Cristina a solicitat instanței să i se restituie telefoanele. Partea vătămată a indicat că prejudiciul cauzat pentru ea este unul considerabil.

A concretizat partea vătămată că, pe rețelele de socializare inculpatul s-a prezentat ca Serghei Solin, așa s-a prezentat și la întâlnirea cu ea. Pe acesta l-a recunoscut la etapa urmăririi penale, abia acolo a aflat că acesta este de fapt Gușanu. Inculpatul a menționat despre faptul că telefoanele respective intenționa să i le facă ei cadou, dar au fost luate pe numele ei deoarece el nu avea buletinul de identitate, însă i-a promis că îi v-a restitui banii. *****Serghei a însoțit-o la bancă pe partea vătămată când a luat creditul, la fel și la magazinul de unde a procurat telefoanele, și aceasta a observat că el este nervos, stresat și agresiv.

Cu referire la relația ei cu Gușanu, partea vătămată a indicat că se cunoșteau de foarte puțin timp ca să se considere iubiți. Se cunoșteau de două zile și au fost împreună doar în noaptea de 6 spre 7 iunie. Banii care i-a luat în credit și care i-a transmis-o lui *****acesta a promis că îi v-a întoarce fără să indice anumite termene, dar ce ține de telefoane, el le-a luat motivând că trebuie să le seteze ceva după care i le v-a întoarce, de atunci nu le-a mai văzut. În aceeași zi la sunat pe mobil, a vorbit cu el, se auzeau și glasuri de copii. El i-a spus că are câteva probleme ulterior a deconectat telefonul, astfel și-a dat seama că a fost mințită și a depus o plângere la poliție

13. Martorul Movila Alexandru (*f.d. 202 Vol. III*), referitor la circumstanțele cauzei a comunicat în ședința de judecată că, în anul 2019, căutînd pe site un cadou pentru soția sa, și anume telefon mobil de model Samsung Galaxy S9 Plus de culoare purpurie, a găsit un anunț. Apelînd pe numărul indicat în anunțul respectiv, s-a înțeles cu persoana să se întâlnească pe data de 30, aproximativ la ora, în spatele magazinului Fidesco la parcare. El a mers împreună cu soția iar inculpatul era singur. Martorul l-a recunoscut imediat, deoarece acesta

Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

era cu un pachet personalizat de la magazinul Moldcell. Inculpatul avea asupra lui două telefoane unul de culoare neagră și altul de culoare violet, pe care l-a ales soția sa. Martorul i-a transmis banii și a primit telefonul cu actele acestuia. Peste o jumătate de an a fost telefonat de poliție a transmis banii, însă l-a conectat aproximativ după 2 ore din motiv că nu avea cartelă. În pachetul cu telefonul era telefonul, actele pe telefon și nu ține minte cu siguranță dacă era bonul. Careva dubii referitor la telefonul procurat nu a avut deoarece erau cu acte și era clar că sunt procurate din automobil, mai mult ca atât că nici diferența de preț față de cea din magazin nu era foarte mare. Aproximativ după jumătate de an a fost telefonat de la sectorul de poliție și l-a rugat să se apropie la sectorul de poliție.

14. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale propuse de partea acuzării, care confirmă existența infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, cât și identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, sunt dovedite pe deplin, după cum urmează:

Episodul din 14.09.2018 și 18.08.2018 (*părți vătămate *****Stepanida și *****Galina*):

- Conținutul procesului-verbal de înregistrare a plângerii din 19.09.2018, prin care cet. Covsci Stepanida solicită atragerea la răspundere conform legislației a persoanelor necunoscute, care la 14.09.2018 prin abuz de încredere și inducerea în eroare sub diferite pretexte au determinat-o la obținerea creditelor în sumă de 8000 lei de la compania „Sebo Credit” și 7200 lei de la ÎCS „Iute Credit” SRL, precum și la procurarea unui frigider de la magazinul Bomba, în mărime de 4599 lei, cauzându-i o daună considerabilă în sumă de 19799 lei (*f.d. 34*);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.10.2018, prin care partea vătămată *****Stepanida a recunoscut în poza cu nr. 6 persoana pe nume Alexandru care a însoțit-o la instituțiile de finanțare pentru contractarea creditelor. Conform anexei la procesul verbal în fotografia cu nr. 6 este reprezentat cet. Gheorghiuc Alexandru, a.n. 23.06.1983 (*f.d. 47-48*);

- Procesul verbal din 21 ianuarie 2019, acțiune în care a fost supusă examinării lista apelurilor telefonice eliberată de compania „Moldcell” pentru nr. de telefon 078491290, recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 21.01.2019 (*f.d. 57, 58, 59*);

- Procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.09.2018, potrivit conținutului căruia cet. *****Galina sesizează organul de urmărire penală despre faptele de înșelăciune și abuz de încredere a

Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

persoanelor necunoscute ei, care prin intermediul site-ului de socializare "Odnoklassniki", prezentându-se cu numele Coroi Jania a determinat-o să ia un credit în sumă de 8000 lei de la compania „Sebo” pentru procurarea unui calculator, un credit la fel de 8000 lei de la compania "Iute Credit" și creditul în sumă de 6000 lei de la compania „Easy Credit”, cauzându-i un prejudiciu total în sumă de 22 000 lei (*f.d. 110*);

- Procesele-verbale de reunoaștere a persoanei după fotografie din 05.10.2018, prin care partea vătămată *****Galina a recunoscut în poza cu nr. 1 persoana pe nume Alexandru și în poza cu nr. 6 persoana pe nume Mihai care împreună cu Alexandru la data de 18.06.2018 au însoțit-o la instituțiile de finanțare pentru contractarea creditelor (*f.d. 141, 142*);

- Procesul verbal de predare a informației în cadrul măsurii speciale de investigație "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" autorizate în baza încheierii și mandatului judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018. Informația prezentată de SA „Moldcell” a fost supusă examinării la 20 martie 2019, fiind stabilit, că în perioada 01.01.2018- 06.02.2019, numărul 079538965 a fost activ, a primit și a efectuat apeluri către mai multe numere, inclusiv numărul 069690813 (utilizat de către partea vătămată *****Galina). Majoritatea apelurilor cu partea vătămată au avut loc în ziua comiterii infracțiunii la data de 18.08.2018. Toate apelurile de pe dispozitivul neidentificat cu nr. 078491290, au fost efectuate în celula telefonică cu adresa - or. Leova, str. Cahulului 5 (celulă telefonică din zona penitenciarului nr, 3-Leova, care este amplasat pe str. Cahulului 13, or. Leova), unde în perioada respectivă era deținut învinuitul, Gușan Serghei. Informația privind descifrările convorbirilor telefonice a fost anexată la materialele cauzei penale pe un suport optic CD-R și recunoscută în calitate de document (*f.d. 149-151, 154-157, 158*);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.02.2018, prin care de la cet. Malțev Roman a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung, supus examinării în baza procesului verbal din 15.02.2018 (*f.d. 161, 162, 163-165*);

Episodul din 07.06.2020 (partea vătămată ***Cristina):**

- Conținutul procesului verbal privind consemnarea celor constatate în cadrul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Ciocana nr. 7074 din 08.06.2019, în urma adresării cet. *****Cristina la serviciul 112 pentru depistarea locului aflării cet. Șoitu Serghei și întoarcerii mijloacelor bănești și telefoanelor mobile (*f.d. 40, 43*);

- Procesul-verbal privind actele de constatare, din conținutul căruia se desprind circumstanțele în care cet. *****Cristina la data de 06.06.2019 a făcut cunoștință cu posesorul profilului de pe site-ul de socializare ok.ru, cu numele

Serghei Șorin, cu care a petrecut noaptea de 6 spre 7 iunie, după care la 07 iunie 2019 la cererea acestuia a contractat un credit de la banca „FinComBanc” în sumă de 20000 lei și două telefoane mobile de model Samsung S9 (*f.d. 45-48*);

- Conținutul procesului verbal de recunoaștere după fotografie din 28.03.2022, potrivit căruia partea vătămată *****Cristina l-a recunoscut pe *****Serghei ca fiind persoana, care la data de 07.06.2019 prin înșelăciune a obținut de la ea două telefoane mobile și bani (*f.d. 93-94*);

- Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 16.11.2021, potrivit căruia martorul Violeta Movilă l-a recunoscut pe *****Serghei ca fiind persoana, de la care a fost procurat telefonul mobil la data de 30.07.2019 (*f.d. 98-99*);

- Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 16.11.2021 potrivit căruia martorul Alexandru Movilă l-a recunoscut pe *****Serghei ca fiind persoana, de la care el împreună cu soția, la data de 30.07.2019 a procurat un telefon mobil de model Samsung Galaxy (*f.d. 102-103*);

Procesul verbal din 17.02.2020 de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S9+” de culoare violet, ridicat de la martorul Movilă Violeta în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.02.2020 (*f.d. 104, 105, 106-107*);

- Procesul verbal din 20 ianuarie 2020 de examinare a informațiilor privind convorbirile telefonice ridicate conform ordonanței din 21.11.2019, încheierii și mandatului judecătoresc din 28.11.2019, de la SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” de pe telefoanele mobile cu IMEI 35662609478097 și IMEI 35763109794154 în perioada de timp de la 06.06.2019 până la 11.12.2019. Informația examinată fiind recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2020 (*f.d. 8, 9, 10-220 Vol II; 1-156 Vol III*);

Episodul din 12.06.2021 – 02.08.2021 (partea vătămată *** Irina):**

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 01.07.2021, prin care cet. ***** Irina, a invocat tragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a persoanei necunoscute ei, care pe parcursul lunii iunie, prin șantaj, a obținut de la ea mijloace bănești pe care le-a transmis acestuia la gara de sud din mun. Chișinău (*f.d. 19*);

- Procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 11.08.2021, potrivit căruia partea vătămată ***** Irina a recunoscut în poza cu nr. 2 persoana căreia i-a transmis mijloacele bănești și telefoanele mobile în urma indicațiilor din partea persoanei care o șantaja. Conform anexei la procesul verbal în poza cu nr. 2 este reprezentat cet. Gaiber Gheorghe Anatolie, a.n. 1994 (*f.d. 40-41*);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021, conform căruia,
Sentața pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

obiect al examinării l-au constituit 5 capturi de ecran a rețelei de socializare „odnoklassniki.ru” înregistrat pe numele ***** Irina și 7 capturi de ecran a discuțiilor purtate de ***** Irina cu posesorul postului de telefonie mobilă cu nr. +37376098557, anexate de către partea vătămată în cadrul examinării, fiind constatate convorbirile dintre partea vătămată ***** Irina și posesorul postului de telefonie mobilă cu nr. +37376098557, conform căreia partea vătămată este șantajată că, dacă nu găsește bani, o să facă închisoare și că va posta toate pozele ei pe internet pentru a o denigra. Cele 12 capturi de ecran, prin ordonanța din 06.07.2021, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. Materialul examinat a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 iulie 2021 (f.d. 53-64, 65-67, 68);

- Procesul-verbal de ridicare din 02.07.2021, conform căruia, de la partea vătămată ***** Irina au fost ridicate copiile contractelor de credit nr. 21340258457 din 12 iunie 2021, încheiat cu O.C.N. „Microinvest” SRL pe 02 file; nr. 1723357 din 12 iunie 2021, încheiat cu O.C.N. „IuteCredit” SRL pe 06 file; contractul de împrumut nr. 018437 din 13 iunie 2021, încheiat cu O.C.N. „AmigoCredit” SRL pe 07 file, contractul de credit bancar nr.167-21AG.41, din 16 iunie 2021, contractul încheiat cu BC „Moldindconbank” S.A, pe 03 file, actele ridicate fiind examinate în baza procesului verbal din 29 iulie 2021 (f.d. 69, 70, 71-90, 91-92);

- Procesul-verbal de ridicare din 04.08.2021, conform căruia, au fost ridicate rezultatele verificărilor inopinate, efectuate de către angajații Penitenciarului nr.16 Pruncu, la 04.08.2021, secția Ftiziatrie nr. 1, în care se deține condamnatul *****Serghei Victor, în cadrul procesul-verbal de percheziție nr. 630 și 631 din 04.08.2021, prin care din veceul comun, s-a ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12”, IMEI1: 354290377010060 și un bloc de încărcat telefonul.

- Rezultatele verificărilor inopinate, efectuate de către angajații Penitenciarului nr.16 Pruncu, la 04.08.2021, în secția Ftiziatrie nr. 1, în care se deține condamnatul *****Serghei Victor coroborează cu datele obținute prin Raportul privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe marginea cauzei penale nr.2021250272 din 08.10.2021, fiind constatat faptul că, în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI1: 354290377010060 și IMEI2: 357788127010063, a fost introdusă cartela SIM cu nr.076098557, prin intermediul căruia partea vătămată a recepționat mesaje de șantaj de la făptuitor, fiind constatat cu certitudine că este *****Serghei Victor a.n. *****, de asemenea

postul de telefonie cu nr. 076098557, a fost identificat și a activat în celulele ce acoperă cu rețea Penitenciarul nr. 16-Pruncu (*f.d. 94, 95, 96, 97*);

- Conținutul procesului verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxi A12, ridicat în urma percheziției efectuate la 04.08.2021, în Penitenciarul nr. 16 Pruncu, secția Ftiziatrie nr. 1, salonul 306, în WC comun, în urna de gunoi, sub sacul cu deșeuri menajere (*f.d. 9-100*);

- Procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigație din 02.08.2021, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a persoanei ce urma la 02.08.2021, să primească suma de 15 000 lei, de la ***** Irina, conform căruia, s-a constatat că s-a prezentat pentru primirea mijloacelor bănești Poleacovschi Ion Iacob, a.n. 04.04.1963, acesta fiind telefonat de pe numărul de telefon 079194363, care l-a întrebat dacă a primit și numărat banii (*f.d. 174-175*);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2021, fiind cercetat suportul optic de păstrarea informației DVD-R și stenografiate rezultatele măsurii speciale de investigație, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a persoanei ce urma la 02.08.2021, să primească suma de 15 000 lei de la ***** Irina, conform căruia, s-a constatat că s-a prezentat pentru primirea mijloacelor bănești Poleacovschi Ion Iacob, a.n. 04.04.1963, acesta fiind telefonat de pe numărul de telefon 079194363, care l-a întrebat dacă a primit și numărat banii (*f.d. 182-186, 187*);

- Raportul privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe marginea cauzei penale nr.2021250272 din 08.10.2021, de la furnizorii de comunicație electronice Î.M „Orange Moldova” S.A și Î.M „Moldcell” S.A, în urma căruia s-a constatat că, numerele de telefon 062123249, 076098548, 076098557, 078646229, 079194363 folosite de către făptuitor, pentru a o șantaja pe partea vătămată ***** Irina, au fost active în celulele „Piata Auto 2”, „Balcani”, „Prunc43G1”, celule care sunt instalate în perimetrul Penitenciarului 16 – Pruncu, unde se deține *****Serghei Victor; la fel s-a stabilit că numărul de telefon 076098557 prin intermediul căruia partea vătămată a recepționat mesajele de șantaj de la făptuitor, a activat în telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” IMEI1: 354290377010060 și IMEI2: 357788127010063, ridicat la 04.08.2021 din secția Ftiziatrie nr.1 din incinta Penitenciarului nr.16 Pruncu, secție în care se deține *****Serghei Victor (*f.d. 41-122*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

15. Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, *Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)*

concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Audiind participanții la proces, și ca urmare a examinării materialelor dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, faptele inculpatului *****Serghei Victor către acuzatorul de stat, corect și întemeiat au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, individualizate prin: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane*”, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*” și, respectiv, „*șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, precum și cu răspândirea unor știri defăimătoare, comisă de două sau mai multe persoane, urmate de dobândirea bunurilor cerute*”.

17. Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 din Codul penal, instanța de judecată menționează că, obiectul juridic principal al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Subsidiar, obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal constă în totalitatea condițiilor cerute de norma de incriminare privitoare la actul de conduită pentru existența infracțiunii. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei și se manifestă prin: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni

(inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

18. Latura subiectivă a infracțiunilor incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul *****Serghei conștientiza consecințele acțiunilor sale ilegale și dorea realizarea lor în mod inedit.

Această concluzie derivă din modalitatea realizării laturii obiective. Or, potrivit celor constate în cadrul examinării cauzei penale se atestă că, inculpatul Gușan Serghei determina părțile vătămate la contractarea creditelor și procurarea bunurilor care ulterior le însușea, urmare a promisiunilor false de diferite genuri, neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul de a restitui cele obținute de la părțile vătămate *****Stepanida, *****Galina și *****Cristina.

Nu încapă îndoială că atunci când făptuitorul folosește diferite pretexte inventate, în determinarea victimelor de a lua în credit bunuri și mijloace bănești, și inventează diferite situații care nu corespund realității, el își demonstrează revoința în raport cu victima.

19. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

20. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

21. Totodată, inculpatul *****Serghei a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru comiterea inclusiv a două episoade de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Respectiv, în continuare instanța de judecată va da apreciere agravantei prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Cod penal, care i-a fost imputată inculpatului *****Serghei prin actele de învinuire, acuzare susținută în ședința de judecată de către acuzatorul de stat instanța de judecată reține, că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit. b) al art. 190 alin. (2) Cod penal – „*de două sau mai multe persoane*”, este necesar infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne. Prin urmare, reieșind din textul actelor de învinuire, *prin complicitate cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală*, se atestă că, la caz agravanta prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este întrunită.

22. Referitor la învinuirea adusă lui *****Serghei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, instanța concluzionează următoarele:

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată, inculpatului *****Serghei i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul Penal și anume, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, precum și cu răspândirea unor știri defăimătoare, comisă de două sau mai multe persoane, urmate de dobândirea bunurilor cerute*.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (3) din Codul penal, are un caracter complex. Conținutul obiectului juridic principal al infracțiunii specificate la art.189 alin.(3) Cod Penal, depinde de conținutul modalității acțiunii principale din cadrul acestora: 1) dacă acțiunea principală îmbracă fie: a) forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, fie: b) forma cererii de a se transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, atunci obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept real; 2) dacă acțiunea principală îmbracă forma cererii de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial, atunci obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță.

În ce privește obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art.189 alin. (3) Cod Penal, conținutul acestuia se schimbă în funcție de conținutul modalității acțiunii adiacente din cadrul infracțiunilor analizate.

În speță instanța de judecată apreciază că *****Serghei a atentat la relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept real, amenințând-o pe ***** Irina cu răspândirea, atât rudelor și apropiaților acesteia, cât și altor persoane, a materialului video obținut anterior, în care ultima își expune zona intimă la vedere și i-a solicitat părții vătămate ***** Irina, pentru a nu o defăima, să-i transmită mijloace financiare și bunuri în sumă totală de 232386 lei.

23. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.189 alin. (3) Cod Penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală și acțiunea adiacentă. Acțiunea principală se poate înfățișa în oricare din următoarele trei modalități: 1) cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau a deținătorului; 2) cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; 3) cererea de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial.

Oricare din aceste modalități ale șantajului poate fi însoțită de: 1) amenințarea cu violență a persoanei, a rudelor sau a apropiaților acesteia; 2) amenințarea cu răspândirea unor știri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiații acesteia; 3) amenințarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; 4) amenințarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora; 5) aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate; 6) amenințarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora.

Cerința înaintată de făptuitor presupune o solicitare insistentă și categorică, avînd un caracter ultimativ, de a i se pune gratuit la dispoziție acestuia bunuri sau documente, care îi dau dreptul să dispună de aceste bunuri ca de ale sale proprii, ori care îi permit să devină subiectul unui drept real derivat (uzufruct, uz, abitație, suprafață etc.), sau de a săvârși în folosul făptuitorului acțiuni cu caracter patrimonial. Condiția absolut necesară pentru calificarea infracțiunii este ca această propunere să fie cu bună-știință neîntemeiată și ilegală.

Cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului se referă la bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În cazul cererii de către făptuitor de a i se transmite

dreptul asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului, acest drept poate avea ca obiect un bun mobil sau un bun imobil. Prin alte acțiuni cu caracter patrimonial se înțelege executarea de lucrări sau prestarea de servicii. În acest caz lucrările și serviciile trebuie să aibă un caracter patrimonial, adică să poată fi evaluate în bani.

Cererea făptuitorului în cazul șantajului poate avea un caracter voalat: insistența făptuitorului ca victima să transfere o anumită sumă de bani pe contul bancar indicat de el, sau să achite livrarea unor mărfuri inexistente, sau să achite valoarea mărfurilor furnizate la un preț cu bună-știință exagerat, sau să i se transmită gratuit ori la un preț cu bună-știință diminuat bunurile care sunt obiectul unui contract de vânzare-cumpărare, sau să stingă o datorie inexistentă, sau să angajeze pe cineva într-o funcție fără ca aceasta să fie realmente exercitată, sau să includă pe cineva în mod neîntemeiat în rîndul persoanelor care au dreptul la înlesniri patrimoniale sau la o cotă-parte din venituri, sau să plătească chipturile pentru paza încăperii, sau să săvîrșească oricare alte acțiuni care pot aduce cîștiguri materiale făptuitorului ori altor persoane indicate de el.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 189 CP, amenințarea se exprimă prin influențarea psihică a victimei, care o determină să adopte o conduită cerută de făptuitor. Amenințarea se exprimă în promisiunea aplicării anumitor măsuri (a violenței, inclusiv a omorului; a răspîndirii unor știri defăimătoare; a deteriorării sau distrugerii bunurilor; a răpirii) în raport cu victima, rudele sau apropiații acesteia, în cazul în care victima nu va îndeplini cererea făptuitorului. La calificarea infracțiunii nu contează dacă a existat sau nu în realitate năzuința de a realiza amenințarea. Este suficient ca victima să perceapă amenințarea ca pe una reală. Caracterul real al amenințării poate fi atestat chiar și în cazul expunerii aparent cuviincioase, printr-o purtare corectă, a cererii făptuitorului. În astfel de cazuri însăși ambianța, creată de către făptuitor, impune victima să se conformeze cererii acestuia, (de exemplu, victima este înfricoșată de zvonurile și faptele legate de răfuiala cu cei care au refuzat să îndeplinească cererile făptuitorului). În afară de ambianță, percepția amenințării ca fiind una reală este condiționată de următoarele circumstanțe: numărul făptuitorilor; condiția fizică a acestora; comportamentul lor; frazele pronunțate; intonația vocii lor; gesturile și mimica făptuitorilor. Forma amenințării (orală, scrisă, prin intermediul unor terțe persoane etc.) nu are importanță la calificarea șantajului. Amenințarea trebuie să fie împotriva proprietarului, posesorului sau deținătorului bunurilor, sau a rudelor ori apropiaților acestora.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul *****Serghei, a cerut părții vătămate ***** Irina mijloace financiare și bunuri în sumă totală de 232386 lei.

În ședința de judecată partea vătămată ***** Irina a indicat faptul că a perceput această amenințare ca fiind una reală.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului *****Serghei se identifică semnele laturii obiective a infracțiunii de șantaj, cu dobândirea bunurilor cerute.

24. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 189 alin. (3) Cod Penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate (profit).

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul *****Serghei a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi ilicit bunuri și mijloace financiare, prin acțiuni de șantaj a părții vătămate și anume prin amenințarea inclusiv cu distribuirea materialului intim pe care l-a obținut de la ***** Irina. Intenția și scopul inculpatului *****Serghei se demonstrează atât prin declarațiile părții vătămate ***** Irina, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, în special copiile apturilor de ecran a mesajelor de pe site-ul de socializare „odnoclassniki”, viber și a mesajelor parvenite pe numărul de telefon +37376098557 (*f.d. 53-64 Vol. I*).

25. *****Serghei întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (3) Cod penal, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani și era responsabil.

26. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul au avut loc și că aceste fapte au fost săvârșite anume de *****Serghei, fapte care întrunesc elementele infracțiunilor și care sunt prevăzute de art. 190 alin. (1) și alin. (2) lit. b), dar și de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

27. Referitor la solicitarea apărătorilor inculpatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, escrocheriile și șantajul, comise de către *****Serghei, este coroborat cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul

ședinței de judecată, nefiind stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

28. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui *****Serghei conform art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine și fără ambiguități faptele infracțiunilor, pentru care va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

29. La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului *****Serghei, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****Serghei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, se clasifică drept mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

Faptele prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și săvârșite de către *****Serghei se clasifică drept mai puțin grave și pentru săvârșirea cărora legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, infracțiunea de șantaj urmată de dobîndirea bunurilor cerute, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale, respectiv, se clasifică drept infracțiune gravă.

30. Careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****Serghei, instanța de judecată nu fixează, iar în calitate de circumstanță ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, se reține - săvârșirea

infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru respectiva cauză penală.

31. Concomitent, instanța de judecată mai fixează faptul că, prin sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 mai 2021, *****Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani. Tot *****Serghei, prin sentința Judecătorei Drochia (*sediul Central*) din 08 iunie 2021, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani și cu amendă în mărime de 1850 unități convenționale, sentința fiind menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2022.

32. Din considerente menționate supra, prin prisma art. 34 alin. (1) coroborată cu art. 111 alin. (1) lit. g) din Codul penal, *****Serghei se află în prezența recidivei.

33. În cele din urmă, având în vedere opinia procurorului, reieșind și din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui *****Serghei, pentru infracțiunile comise, pedepse sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de câte 1 (*un*) an – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*sustragerea prin escrocherie a bunurilor cet. *****Cristina*); câte 2 (*doi*) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani – pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*sustragerea prin escrocherie a bunurilor cet. *****Stepanida și *****Galina*), și pentru infracțiunea de șantaj asupra părții vătămate ***** Irina, încadrată în baza art. 189 alin. (3) lit. e) din Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

Codul penal - 8 (*opt*) ani închisoare cu amendă în mărime de la 2000 unități convenționale, urmînd ca prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 10 (*zece*) ani, cu amendă în mărime de la 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, și cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

34. Astfel, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului *****Serghei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atît și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

35. La caz, necesită de luat în considerație că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 mai 2021, inculpatul *****Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, care a intrat în vigoare prin necontestare la 28 mai 2021.

Prin sentința sentința Judecătoriei Drochia (*sediul Central*) din 08 iunie 2021, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04.10.2022, inculpatul *****Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 15 (*cincisprezece*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (*cinci*) ani și cu amendă în mărime de 1850 unități convenționale.

36. Prin urmare, ținînd cont de faptul că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 mai 2021 și sentinței Judecătoriei Drochia (*sediul Central*) din 08 iunie 2021, se constată că *****Serghei este recunoscut vinovat și de comiterea unor alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea acestor sentințe, instanța de judecată, conform prevederilor art. 84

alin. (4) consolidat cu alin. (1) din Codul penal, îi va stabili lui *****Serghei o pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 22 (*douăzeci și doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (*cinci*) ani și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, fiind astfel o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 mai 2021 și sentința Judecătoriei Drochia (*sediul Central*) din 08 iunie 2021.

37. Reieșind din considerentele că *****Serghei execută pedeapsa închisorii în temeiul sentințelor definitive, instanța de judecată nu se va expune privitor la măsura preventivă ce ar urma să se aplice inculpatului, întrucât o astfel de dispoziție ar fi de prisos atâta timp cât inculpatul execută pedeapsa închisorii în baza unei sentințe de condamnare definitive.

38. Instanța de judecată mai reține că, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată *****Stepanida, a solicitat instanței încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 19799 lei, ce constituie corpul creditelor contractate de la OM „Sebo Credit” în sumă de 8000 lei și 7200 lei de la OM „Iute Credit” și suma de 4599 lei care constituie prețul frigiderului procurat în credit de la magazinul Bomba.

Partea vătămată *****Galina a solicitat încasarea prejudiciului total în sumă de 33 137 lei, care consituie suma de 8000 lei contractați în credit de la OM „Sebo Credit”, un credit în sumă de 8000 lei de la OM „Iute Credit”, costul unui telefon mobil marca „Samsung Galaxy A6 Plus” cu IMEI: 355612097868528 în valoare de 7499 lei de la magazinul „Moldcell”, suma de 5890 lei care a contractat-o de la compania de creditare „Microinvest” SRL pentru procurarea unui laptop de model „Asus x541NA”, a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy J3” cu IMEI: 358494093368309, la preț de 3499 lei, și o geantă pentru laptop de model „Kingsons 325F” la preț de 249 lei, toate procurate de la magazinul „Expert Online”.

Astfel, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, iar persoana căreia îi revine repararea prejudiciului este anume inculpatul *****Serghei, în baza criteriilor specificate la art. 219, art. 220, art. 225 și art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și din punctul de vedere că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine faptul cauzării de daune materiale, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată va admite acțiunea civilă în latura vizată și va dispune încasarea de la *****Serghei în folosul lui *****Stepanida a sumei de 19799 lei cu caracter de prejudiciu material

cauzat prin infracțiune, și suma de 33 137 lei, în folosul părții vătămate *****Galina.

Cu referire la solicitarea părții vătămate *****Cristina privind încasarea de la *****Serghei în folosul său a sumei de 55 000 lei cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia ca aceasta urmează a fi admisă parțial, doar în partea prejudiciului cauzat prin infracțiune, adică suma totală de 32 499 lei, care constă din suma de 20 000 lei transmisă de către aceasta inculpatului precum și suma de 12499 lei costul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S9 Plus 64GB”, urmînd a i se restitui cel de-al doilea telefon mobil recunoscut ca corp delict și transmis la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delictate a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, iar referitor la prejudiciul material pretins care constituie penalitățile și alte taxe achitate la corpul sumelor de bani contractate, urmează a se adresa cu o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

La fel, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** Irina, care soliciat încasarea sumei de 250 000 lei cu titlu de prejudiciu material, se v-a admite doar parțial, și se v-a dispune încasarea de la *****Serghei în folosul lui ***** Irina a sumei de 232 386 lei cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în rest sumele pretinse se lasă fără soluționare urmînd a se adresa cu o cerere în acest sens în ordinea procedurii civile.

39. Corpul delict, și anume: un telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S9+” de culoare violetă, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.04.2022 a fost recunoscute în calitate de corp delict (*f.d. 108 Vol. I, cauza penală 2019480646*), și transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delictate a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău (*chitanța nr. 2457, f.d. 110 Vol. I, cauza penală 2019480646*), instanța de judecată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, găsește de cuviință ca la intrarea sentinței în vigoare să fie restituit proprietarului legal – părții vătămate *****Cristina.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 12” cu nr. IMEI (1) 354290377010060 și IMEI (2) 357788127010063, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 04.08.2021, în peniteenciarul nr. 16 Pruncul, secția Ftiziatrie nr. 1, salonul nr. 306, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2021 a fost recunoscute în calitate de corp delict (*f.d. 101 Vol. I, cauza penală 2021250272*), și transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delictate a Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău (*chitanța nr. 136/2021, f.d. 217 Vol. I, cauza penală 2021250272*), urmează a fi supus

confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală.

40. Pentru aceste motive, conform prevederilor art. 70 și art. 72 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. 225, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, potrivit și cu dispozițiile art. 195 și art. 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Serghei Victor, *născut la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1), și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal și se condamnă pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui *****Serghei Victor, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind sustragerea prin escrocherie a bunurilor materiale de la *****Cristina*).

Se aplică lui *****Serghei Victor, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*episodul privind sustragerea prin escrocherie a bunurilor materiale de la *****Stepanida*).

Se aplică lui *****Serghei Victor, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*episodul privind sustragerea prin escrocherie a bunurilor materiale de la *****Galina*).

Se aplică lui *****Serghei Victor, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani, cu amendă în mărime de la 2000 unități convenționale, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui *****Serghei Victor, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 10 (*zece*) ani, cu amendă în mărime de la 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a

Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)

ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 mai 2021 și sentința Judecătoriei Drochia (*sediul Central*) din 08 iunie 2021, i se stabilește lui *****Serghei Victor, *născut la ******, IDNP ***** , o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 22 (*douăzeci și doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (*cinci*) ani și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, 29 martie 2024, ora 14:00 min., urmând ca durata reținerii, prevenției și executării pedepsei închisorii de către *****Serghei în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 mai 2021 și sentinței Judecătoriei Drochia (*sediul Central*) din 08 iunie 2021, să fie computeate pe parcursul executării pedepsei.

Se încasează de la *****Serghei Victor, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Leova, ******; în folosul lui *****Stepanida, *născută la 05.12.1981; domiciliată în r-ul Cantemir, satul Plopi*; – suma de bani în mărime de 19799 (*nouăsprezece mii șapte sute nouăzeci și nouă*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la *****Serghei Victor, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Leova, ******; în folosul lui *****Galina, *născută la 05.05.1987; domiciliată în r-ul Nisporeni, satul Zberoaia*; – suma de bani în mărime de 33137 (*treizeci și trei mii o sută treizeci și șapte*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la *****Serghei Victor, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Leova, ******; în folosul lui *****Cristina, *născută la 11.01.1994; domiciliată în mun. Chișinău, str. Burebista nr. 64/4 ap. 10*; – suma de bani în mărime de 32 499 (*treizeci și două mii patru sute nouăzeci și nouă*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la *****Serghei Victor, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Leova, ******; în folosul lui ***** Irina, *născută la 27.08.1983; domiciliată în or. Anenii Noi, str. Sentința pe dosarul nr. 1-20134919-12-1-29102020 (1-2898/2020)*

Zagorodnaia nr. 45 ap. 4; – suma de bani în mărime de 232 386 lei (două sute treizeci și două mii treisute optzeci și șase) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict, și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S9+” de culoare violetă, care a fost transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delict a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău (*chitanța nr. 2457, f.d. 110 Vol. I*), - la definitivarea sentinței, să se restituie proprietarului legal al bunului nominalizat, părții vătămate *****Cristina.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 12” cu nr. IMEI (1) 354290377010060 și IMEI (2) 357788127010063, care a fost transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delict a Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău (*chitanța nr. 136/2021, f.d. 217 Vol. I*), se supue confiscării speciale și se trece în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 29 martie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV