

Dosarul nr. 1-22116625-12-1-0908202 (1-2076/2022)

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 decembrie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

Guzun Denis
Gonța Mihail
Cibotari Elena

Cu participarea:

Procurorului

Rusu

Olesea

Apărătorului

Tampei Tatiana

Inculpatului

Rotari

Natalia

Pății vătămate

Covtun

Alexandru

Interpretului

Liliana Vieru

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Rotari Natalia, născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun. Bălți, str. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorită, studii medii, cu dizabilități (epilepsie), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09 august 2022 – 12 decembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. La data de 19.03.2022, cet. **Rotari Natalia** a.n. *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, purtând discuții cu cet. Covtun Alexandr prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, i-a comunicat că cumnata sa cet. Bușilă Irina a fost reținută de organele de poliție pentru circulația ilegală a drogurilor și are nevoie de asistența unui apărător.

În continuare, sub pretextul încheierii contractului de asistență juridică cu un anumit avocat, a solicitat de la cet. Covtun Alexandru suma de **10.000 lei**, după care a intrat în dispoziția reală a sumei menționate prin intermediul unui transfer P2P și s-a eschivat de la executarea obligației, astfel cauzându-i victimei Covtun Alexnadru un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. **Rotari Natalia** a comis cu vinovăție fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) CP și anume *Escrocheria adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune considerabile ”*.

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul **Rotari Natalia**, până la începerea cercetării judecătorești, a solicitat termen pentru a restitui părții vătămate suma de bani care o datorează în rezultat dorind ca cu acesta să încheie un acord de împăcare în condițiile art. 109 Cod penal, totodată declarând că recunoaște în totalitate vinovăția și dorește ca cauza penală se fie examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Avocatul Tampei Tatiana, procurorul Rusu Olesea și partea vătămată Covtun Alexandru nu au obiectat, prin urmare instanța de judecată a oferit un termen rezonabil pentru a fi restituit prejudiciul material cauzat părții vătămate.

3. În ședința de judecată din data de 17 noiembrie 2022, inculpatul **Rotari Natalia**, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului,

Rotari Natalia a confirmat fapta stabilită în rechizitoriu, invocând că cu partea vătămată s-au împăcat și a restituit prejudicial material cauzat, a mai invocate că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

4. Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului **Rotari Natalia** în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- **Declarațiile părții vătămate Covtun Alexandr din 14 iunie 2022** (f.d. 28);
- **Declarațiile martorului Bușilă Irina din 16 iunie 2022** (f.d. 29);
- **Declarațiile martorului Bondariuc Alexandr din 20 iunie 2022** (f.d. 30);
- **Declarațiile martorului Bologa Nadejda din 07 iulie 2022** (f.d. 33);
- **Proces-verbal de ridicare din 14 iunie 2022** (f.d. 37);
- **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 14 iunie 2022** (f.d. 38);

Instanța de judecată constată, că fapta a fost comisă de către **Rotari Natalia**, acesta fiind vinovată de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Rotari Natalia** se încadrează în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Rotari Natalia**, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*.

În acest sens, prin fapta comisă, **Rotari Natalia**, a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice.

Obiectul material, al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Sub aspectul **laturii obiective**, aceasta se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Rotari Natalia, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Rotari Natalia**, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Rotari Natalia**, nu au fost stabilite.

6. În ședință de judecată apărătorul inculpatului – avocat Tampei Tatiana a intervenit cu o cerere de încetare a procesului penal în baza art. 109 Cod penal.

Fiind supusă dezbaterii, acordul de împăcare înaintat a fost susținut de inculpată și apărătorul acesteia Tampei Tatiana, care au solicitat încetarea procesului penal.

Partea vătămată Covtun Alexandr a susținut cererea privind tranzacția și împăcarea părților și a solicitat încetarea procesului penal, invocând că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpat.

Acuzatorul de stat, Rusu Olesea a susținut acordul de împăcare odată ce a fost reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

7. Instanța, studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, consideră că cererea înaintată de inculpatul **Rotari Natalia** și partea vătămată Covtun Alexandr este întemeiată și urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la cap. II-VI din partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

În conformitate cu art. 332 Cod de Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5-9, 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 Cod de Procedură Penală, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța de judecată, prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către inculpatul **Rotari Natalia** este infracțiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul IV al Părții Speciale a Codului Penal, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, legea penală permite împăcarea părților, și astfel, instanța de

judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui **Rotari Natalia**, cu eliberarea de la răspunderea penală.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 109 Cod penal și art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal de învinuire a lui **Rotari Natalia** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, cu liberarea de răspundere penală.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Guzun Denis