

Dosarul nr. 1-829/2023
03042023

1-23048249-12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 noiembrie 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată constituită din:

Preşedintele şedinţei, Judecător

Dorin

Munteanu

Grefier

Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului

Lilia Şapovalov

Apărătorului, avocatului

Adrian Tăbîrţă

Părţii vătămate

În lipsa:

Inculpatului

Bolbocean Alexandr

examinând în cadrul instanţei de judecată, în cadrul şedinţei de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bolbocean Alexandr *****, a.n. *****, *****,
în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului care se eschivează de instanţa de judecată, fiind anunţat în căutare cu aplicarea în privinţa acestuia a arestului preventiv în cuntumacie.

Perioada examinării cauzei penale: **03 aprilie 2023 – 07 noiembrie 2023.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

Bolbocean Alexandr *****, la data de 03.03.2023, aproximativ la ora 22:30, aflându-se pe str. Hristo Botev, 11/1, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la cei *****, a.n. *****, telefonul mobil de model „Iphone 11”, de culoare neagră cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, în husă de culoare albastră, la preţ de 11000,00 lei, ulterior cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 11000,00 lei.

*Astfel, Bolbocean Alexandr ***** prin acţiunile sale a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM pe semnele: escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea lui Bolbocean Alexandr ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau vunerilor materiale pe un termen de 2 ani. A mai cerut ca corpul delict, telefonul mobil de model „Iphone 11”, de culoare neagră, cu husă de culoare albastră – transmis spre păstrare părții vătămate *****, de lăsat în proprietatea acestuia, iar mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia.

Avocatul a solicitat numirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Partea vătămată *****, la dezbateri judiciare a susținut poziția apărătorului inculpatului, solicitând aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu suspendarea condiționată, or ultimul a fost prieten al său din copilărie.

Inculpatul fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, aducerea forțată nu s-a soldat cu succes, astfel că a fost anunțat în căutare.

- **Partea vătămată *******, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, pe Bolbocean Alexandr ***** în cunoaște din copilărie. Familia s-a a venit în blocul alăturat. Au prietenit, dar de vreo 10 ani nu mai prietenesc deoarece el a plecat peste hotare. La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat că, pe 03.03.2023, se afla la serviciu în Centul Comercial „MallDova”, magazinul „Bomba”, ca consultant. În timpul zilei a avut două apeluri de la Bolbocean Alexandr *****, unul în timpul zilei, și unul sera între orele 20:30 – 21:00. El i-a propus să se vadă. El (partea vătămată) i-a comunicat că nu are dorință, însă el (inculpatul) a insistat. El (partea vătămată) i-a zis că la orele 22:00, termină lucru și ar putea să se vadă. A ieșit afară unde el (inculpatul) era cu doi prieteni pe care el (partea vătămată) pentru prima dată i-a văzut. Au stat la parcare aproximativ vreo 15 minute și au discutat. Erau cu o mașină de model „Dacia Logan”, din câte își amintește de culoare sură și i-a propus să-l ducă acasă. El (partea vătămată) i-a zis să-l lase pe str. Hristo Botev, la prietena sa. Au urcat în mașină și timpul parcurs de la Centrul Comercial „MallDova”, până la str. Hristo Botev, la stație, a durat aproximativ 7 minute. Au ieșit din mașină amândoi. El l-a întrebat dacă poate să-i dea telefonul său să o sune pe mama s-a din America pe „WhatsApp”. El i-a dat telefonul și Bolbocean Alexandr ***** a sunat-o pe mama sa și a vorbit cu ea. În timpul acesta îl grăbea (pe inculpat), deoarece era târziu și dorea să plece și el (partea vătămată) acasă. În timpul cât el vorbea, el (partea vătămată) s-a întors și și-a aprins o țigară, iar el s-a urcat în mașină, fugind cu tot cu telefon și a plecat. A început să alerge în urma mașinii, pentru a-i opri, sau cel puțin pentru a reține numărul de înmatriculare, dar nu a putut nici numărul de înmatriculare să-l vadă, deoarece foarte rapid s-a pornit. Apoi, de pe alt telefon, a sunat pe telefonul său dar el deja era stins. După care a intrat pe aplicația „iCloud” și a văzut unde se află telefonul. A descifrat adresa, apoi după aceasta a sunat la poliție. A venit un echipaj de poliție din sectorul Botanica. Ei au venit și s-au dus la IP Botanica, și deja ei

au zis că situația aceasta se atribuie la IP Centru. Apoi, într-un moment, un colaborator de poliție l-a transportat acolo. A scris o plângere. Peste un timp oarecare telefonul i-a fost găsit și returnat. El a apreciat costul telefonului în jur de 6000 – 7000 lei. Prejudiciu i-a fost restituit. Suma indicată la urmărirea penală este o sumă considerabilă pentru el. Pretenții față de inculpat nu are, or telefonul i-a fost restituit. A mai menționat că, inculpatul este o persoană foarte energică. Din câte a auzit este consumator de droguri. La întrebarea avocatului, partea vătămată a declarat că, el l-a iertat pe Bolbocean Alexandr *****.

- **Martorul Babajev Mammad**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, în genere nu îl cunoaște pe Bolbocean Alexandr *****. Nu prea își aduce aminte ce s-a întâmplat. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe faptul însușirii nu a fost audiat, dar a fost audiat pe cauza conflictului (injuriei), unde la poliție i-au fost arătate careva fotografii cu persoane – dacă îi cunoaște. A mai menționat că, persoana care i-a fost prezentată la poliție a recunoscut-o ca fiind persoana pe care a dus-o pe 03.03.2023. La fel a menționat că persoana a luat-o din sectorul Rîșcani sau Ciocana, nu își aduce aminte cu siguranță de unde. I-a zis să meargă la Centrul Comercial „MallDova”, de unde trebuiau să ia o altă persoană cu care să meargă la Botanica, după care persoana trebuia să revină în sectorul Rîșcani și să-i achite călătoria, dar nu i-a achitat-o și a fugit. A menționat că persoana (inculpatul) nu avea cu el telefon și l-a rugat să-i dea voie să sune de pe telefonul său (al marorului), pentru ce a spus că îi va achita cu 10 lei mai mult. Astfel i-a dat să sune pentru ca persoana să coboare la mașină. Ambii, după aceasta, au urcat în automobil și au mers pe str. Hristo Botev, unde persoana a rugat să oprească și să-l aștepte. El a ieșit din automobil, unde a rămas cea de a doua persoană, pe care au luat-o de la C.C. „MallDova”. A trecut strada, iar după ceva timp s-a întors grăbit, a urcat în automobil și a spus să meargă repede în sectorul Rîșcani, deoarece are o urgență. În timpul cât mergeau persoana a schimbat destinația spre sectorul Ciocana, str. Igor Vieru, 14/1, și acolo ei au coborât. Ei au zis că nu au bani la ei și acuș îi vor aduce banii. Ei au intrat în bloc. El (martorul) i-a așteptat aproximativ 40 minute, dar nici unul nu a ieșit să achite. A încercat să sune pe numărul de telefon pe care a sunat persoana, când l-au luat pe cel de al doilea pasager, dar telefonul era deja deconectat. Astfel a plecat fără să-i fie achitat. În timp ce îi ducea, din discuțiile lor a înțeles că sunt prieteni, au învățat împreună, deoarece își aduceau aminte de școală. A concretizat martorul că, când i-a dus prima dată, de la Rîșcani sau Ciocana spre C.C. „MallDova”, în mașină erau două persoane și nici unul dintre ei nu avea telefon, deoarece l-au rugat să le dea telefonul să-l telefoneze pe cel de al treilea, pe care l-au luat de la C.C. „MallDova”. Respectiv, cea de a treia persoană, când a venit, avea la ea telefon. Când i-a dus pe str. Hristo Botev, cel de al treilea, cu unul din acei doi, a coborât și persoana pe care au luat-o de la C.C. „Moldova”, a rămas la Botanica, iar el (martorul) a dus celelalte două persoane în sectorul Ciocana. Deja când mergeau spre Ciocana, persoana care a solicitat să sune, deja avea la ea un telefon. Ce model de telefon nu poate spune. La poliție, nu își aduce aminte numele persoanei, dar i-au fost arătate câteva fotografii și pe una dintre ele a recunoscut persoana pe care a dus-o în acea seară. Când au ieșit din taxi, la Ciocana, persoana pe care a

recunoscut-o la poliție, avea la el telefon mobil, deoarece personal i-a arătat pe ce număr să-l telefoneze dacă cumva își face griji că nu îi vor aduce bani.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, inclusiv prin faptul sustragerii de a se prezenta în fața instanței de judecată, vinovăția lui **Bolbocean Alexandr ******* în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către partea vătămată, care au fost coroborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și anume:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuțului Bolbocean Alexandr ***** din 29.03.2023**, potrivit căruia a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Astfel, a comunicat că, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar la evidența medicului narcolog se află din 2019. Referitor la caz a comunicat că, la data de 03.03.2023, aproximativ la ora 21:30, se afla pe str. Arborilor, 21, unde s-a întâlnit cu cet. *****, care este prietenul său din copilărie și cu care împreună au urcat în taxi, care era parcat alături de centru comercial, șoferul fiind persoană de gen masculin pe nume „Maga”. Ulterior s-au deplasat pe str. Hristo Botev, 11/1, mun. Chișinău, alături de casa unde locuiește Dmitrii. În timpul călătoriei, el a cerut de la Dmitrii telefonul lui mobil, de model „Iphone 11”, de culoare neagră, în husă de culoare albastră. Au coborât ambii din automobilul de taxi. El vorbind la telefonul lui Dmitrii, a observat că Dmitrii s-a întors cu spatele, la care el (inculpatul) a luat loc în taxi și a spus șoferului să plece spre sectorul Rîșcani. A coborât pe str. Grigore Vieru și s-a deplasat la domiciliu cunoscutului Robu Eugen. Din motiv că a avut nevoie urgent de bani, a vândut acestuia telefonul mobil de model „Iphone 11”, de culoare neagră, la preț de 50,00 euro. Vina o recunoaște și se căiește sincer. (f.d. 47)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Bolbocean Alexandr ***** din 30.03.2023**, potrivit căruia a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile depuse în calitate de bănuț. (f.d. 55)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 06.03.2023**, potrivit căruia aceasta a indicat că, locuiește pe adresa sus indicată, la data de 03.03.2023 aproximativ la ora 21:58, a primit apel de la număr necunoscut lui. Din discuția cu persoana de gen masculin, acela s-a prezentat ca cet. Bolbocean Alexandr *****, a.n. *****, care este un cunoscut de al lui din copilărie și care i-a propus să se întâlnească, din motiv că a doua zi urma să plece la lecuire, la un centru de reabilitare împotriva narcomaniei și alcoolismului, înafara mun. Chișinău. El și-a dat acordul. În scurt timp Alexandr îl aștepta în fața C.C. „MallDova”, unde el lucra. Când a ieșit, a observat automobilul de model „Dacia Logan”, de culoare albă, numărul de înmatriculare al căruia nu l-a ținut minte. Lângă automobil era poziționat Alexandr, care i-a propus să îl ducă acasă. El a urcat în automobil, în care mai erau două persoane de gen masculin – unul pe nume Ion, iar altul pe nume Maga, care vorbea într-o limbă străină pe care el nu o înțelegea. Aceste două persoane el le-a văzut pentru prima dată. În timpul călătoriei Alexandr i-a cerut telefonul său de model „Iphone 11”, de culoare neagră cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, la preț de 11000,00 lei, pentru a efectua un apel telefonic mamei sale pe nume Svetlana, care la moment se

afla în America. Ajungând pe str. Hristo Botev, 11/1, la stația de troleibuz, au oprit automobilul, a ieșit doar el și Alexandr, care comunica la telefon. Între timp el s-a întors în partea opusă, la care Alexandr a urcat repede în automobil și ei foarte repede s-au deplasat în deal, spre intersecția str. Hristo Botev cu str. Independenței. El, ajungând acasă și verificând aplicația „iCloud” de pe calculator, a stabilit că ultima locație a telefonului mobil a fost pe str. Igor Vieru, numărul exact acesta nu l-a putut stabili. Deodată a efectuat două apeluri telefonice. Telefonul a fost pornit însă nimeni nu a răspuns. Ulterior telefonul a fost deconectat. La data de 04.03.2023, el și-a restabilit cartela sa SIM cu nr.***** de care se folosește și la moment. Astfel, prin acțiunea sa, cet. Bolbocean Alexandr ***** i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 11000,00 lei. (f.d. 12)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Babajev Mammad din 23.03.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, lucrează în calitate de taximetrist cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****. La data de 03.03.2023, se afla la serviciu și se afla parcat alături de C.C. „MallDova” din str. Arborilor, 21. De el s-a apropiat o persoană de gen masculin și l-a rugat să efectueze un apel telefonic, după care l-a întrebat dacă poate să îi ducă inițial la Botanica, să lase acolo un prieten, iar apoi să plece la Rîșcani. El și-a dat acordul. Persoana a efectuat un apel telefonic și i-a restituit telefonul. Peste aproximativ 10-15 minute, persoana dată și încă două persoane de gen masculin au luat loc în automobil. Ei s-au deplasat pe str. Hristo Botev. El a oprit alături de stația de troleibuze. Două persoane au ieșit, dar a treia a rămas să stea în automobil. Peste 10 minute, persoana care a solicitat să sune a venit, a luat loc rapid în automobil și a spus să meargă mai repede, din motiv că îi așteaptă la Rîșcani. El (martorul) a mers mai repede la rugămintea persoanei. Tot drumul persoana privea în telefon și discută cu a treia persoană despre telefon în limba română. Din discuție el (martorul) a înțeles doar cuvântul telefon. I s-a părut staniu, faptul că acea persoană inițial s-a apropiat de el și l-a rugat să sune, dar acum avea telefon mobil. El i-a dus pe str. Aerodromului, ei au coborât și au spus să aștepte, că urmează să aducă banii și să plece pe str. Zadnipru, 19. A așteptat aproximativ 40 de minute, însă nimeni nu a ieșit, la care a decis să plece mai departe. Persoana care a solicitat să efectueze un apel telefonic o poate recunoște după fotografie, numele acesteia nu îl cunoaște. (f.d. 19).

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.03.2023**, prin care martorul Babajev Mammad, a recunoscut persoana din fotografia cu numărul 2 (Bolbocean Alexandr *****). (f.d. 20)

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2023**, potrivit căruia de la cet. Robu Eugen a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone 11”. (f.d. 24)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2023**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 11” de culoare neagră cu husă de culoare albastră, ridicat de la cet. Robu Eugen. (f.d. 25-27)

- **Corpul delict:**

- telefonul mobil de model „Iphone 11”, de culoare neagră cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în husă de culoare albastră, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar prin ordonanța din 29.03.2023 (f.d. 28), transmis la păstrare proprietarului *****

în baza cererii acestuia f/d (f.d. 29), ordonanței din 29.03.2023 (f.d. 30) și recipisei f/d (f.d. 31).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată nu va pune la baza sentinței declarațiile lui: **Robu Eugen** din 24.03.2023 (f.d. 22), făcute în cadrul urmăririi penale, dat fiind faptul că acesta nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată.

La rândul său, în ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală al RM, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110*.

În cazul din speță, prevederile normei în cauză nu au fost îndeplinite, ce ar permite de a da citire declarațiilor martorului enunțat supra în ședință de judecată.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, a acordat acuzatorului de stat termen suficient din 13.04.2023, până pe 02.11.2023, în 8 ședințe de judecată, pentru ca procurorul să asigure prezența martorului **Robu Eugen** în ședință de judecată, însă procurorul nu a reușit să-și exercite acest drept pentru a asigura complexitatea examinării cauzei.

Astfel că, instanța de judecată a fost în situația să examineze cauza în limita probelor examinate în ședința de judecată fără a avea posibilitatea să audieze martorul

Robu Eugen, dar și, în condițiile Legii, să dea citire declarațiilor acestuia în ședință de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Audiind reprezentantul părții vătămate, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că vina inculpatului a fost dovedită incontestabil, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM pe semnele: *escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Din declarațiile părții vătămate, coroborate cu cele ale martorului audiați în ședință de judecată și în coroborare cu probele acuzării examinate în ședință de judecată, inclusiv declarațiile bănuितului și învinuitului făcute la etapa urmăririi penale, instanța de judecată reține că, aflându-se pe str. Hristo Botev, 11/1, mun. Chișinău, inculpatul, care a solicitat telefonul de la partea vătămată pentru a efectua un apel telefonic, profitând de faptul că avea la el telefonul dar și de faptul că partea vătămată s-a întors în altă parte, a luat telefonul părții vătămate, a urcat în automobilul martorului care-l aștepta și a plecat într-o direcție necunoscută, eschivându-se de a-i întoarce părții vătămate telefonul, de a răspunde la apeluri telefonice de la partea vătămată și ulterioara înstrăinare a telefonului contra sumei de 50,00 euro.

Prin urmare, se constată că inculpatul a sustras prin escrocherie un bun străin, asupra căruia nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, nu a compensat valoarea bunului sustras, precum și nu a înlocuit bunul sustras cu alte bunuri de aceeași valoare, astfel, acesta a luat ilegal și gratuit bunul descris, ce aparține părții vătămate.

Potrivit art. 126 Cod penal, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.*

În altă ordine de idei, instanța de judecată denotă că proporțiile considerabile se situează în limitele de la 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie

prognost, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei până la 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Se reține că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 936 din 28.12.2022, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2023 este în mărime de 11700 lei, iar respectiv, proporțiile considerabile se situează între limitele 2340 lei până la 234000 lei.

Reieșind din declarațiile părții vătămate, acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 11000,00 lei, ceea ce, în baza celor expuse mai sus, se atribuie la proporții considerabile.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că Bolbocean Alexandr ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune – *escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Bolbocean Alexandr ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența*

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Bolbocean Alexandr ***** este cetățean al Republicii Moldova, de etnie moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, nu are copii minori la întreținere, se află la evidența medicului narcolog, la evidența medicului psihiatru nu se află, fără grade de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterii vinovăției.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Având în vedere faptul că, la moment inculpatul se eschivează de instanța de judecată, nu are un loc stabil de muncă, astfel că aplicarea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate nu este posibilă, or aceasta nu-și va atinge scopul educativ.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea și reeducare acestuia, este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau vunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de pericolul pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, de vârsta la care acesta a comis infracțiunea, starea socială a acestuia, de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatului să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei nu poate fi atins fără privarea de libertate a inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatui.

La caz, instanța de judecată reține că, Bolbocean Alexandr ***** a fost reținut la data de 29.03.2023, ora 13:00, și a fost eliberat din reținere la data de 30.03.2023, termen care, în condițiile normei art. 88 alin. (3) Cod penal urmează a fi inclus în termenul pedepsei.

În privința cet. Bolbocean Alexandr ***** a fost aplicată măsură preventivă – *obligația de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile prin ordonanța din 30.01.2023 (f.d. 57-58).

Altă careva măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Bolbocean Alexandr ***** nu se mai află sub imperiul măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, stabilită față de acesta la data de 30.01.2023, care a expirat de drept.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Bolbocean Alexandr ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara.*

Instanța menționează că, aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată, iar din materialele dosarului rezultă că, părții vătămate, la etapa de urmărire penală, i-a fost restituit bunul sustras.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră că, partea vătămată nu este privată de dreptul să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă, dacă va considera de cuviință.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

Soluționând soarta **corpului delict** în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP RM, se atestă că: - telefonul mobil de model „Iphone 11”, de culoare neagră cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în husă de culoare albastră, transmis la păstrare proprietarului *****, – *la existența unei hotărâri definitive de lăsat proprietarului ******.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bolbocean Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM și, în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau vunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei lui **Bolbocean Alexandr ******* urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare.

În condițiile normei art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, a include în termenul pedepsei numite lui **Bolbocean Alexandr *******, perioada în care acesta s-a aflat în reținere de la data de 29.03.2023, ora 13:00, până la data de 30.03.2023.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Bolbocean Alexandr ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Instanța de judecată ține să explice părții vătămate *****, că este în drept să se adreseze cu acțiune în reparație față de **Bolbocean Alexandr ******* în condițiile Legii, în procedură contencioasă, în partea ce ține de repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

Corpul delict: - telefonul mobil de model „Iphone 11”, de culoare neagră cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în husă de culoare albastră, transmis la păstrare proprietarului ***** – *la existența unei hotărâri definitive de lăsat proprietarului *****.*

Sentința pronunțată integral la data de **07 noiembrie 2023**.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin