

Dosarul nr. 1-371/2023
14022023

1-23022807-12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2023
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător
Munteanu

Dorin

Grefier

Alexandrina

Miron

Interpret

Valeria Nichitiuc

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Beşliu

Apărătorului, avocatului

Marco Dumitru

Inculpatului

Şveţ Evgheni

Reprezentantului părţii vătămate Î.M. „Orange Moldova” S.A.

examinând în cadrul şedinţei de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Şveţ Evgheni *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), c) din Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **14 februarie 2023 – 27 februarie 2023.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

Şveţ Evgheni *****, pe parcursul lunii septembrie 2022 şi până la 14 decembrie 2022, aflându-se în mun. Chişinău şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, şi dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, sub pretextul pierderii buletinului de identitate, a solicitat şi primit de la Agenţia Servicii Publice buletine de identitate provizorii şi buletine de identitate pe numele lui şi a lui ***** , în care a introdus modificări în scopul folosirii acestora, în scopul inducerii în eroare şi dobândirii bunurilor altor persoane, şi anume prezentându-se în incinta magazinelor „Orange Shop” din mun. Chişinău, ca client al companiei, precum şi prin intermediul magazinelor online de parteneriat ale Î.M. „Orange Moldova” S.A., prin inducerea şi menţinerea în eroare a angajaţilor Î.M. „Orange Moldova” S.A., neavând intenţia de a-şi onora obligaţiunile, a

prezentat actele de identitate eliberate pe numele lui și a lui *****, în care erau introduse date eronate și prin abuz de încredere, și folosirea de documente false, a solicitat procurarea în rate, plasarea comenzilor privind deservirea prin intermediul serviciilor de curierat pentru livrarea de telefoane mobile și, respectiv, a dobândit un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10 2022 Gray”, la prețul de 4499,00; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A03 Copper”, la prețul de 2699,00 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10 2022 Gray”, la prețul de 4499,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A03 Copper”, la prețul de 2699,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A33 Orange”, la preț de 8099,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Copper”, la prețul de 2699,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A33 Orange”, la preț de 8099,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A03 Black”, la prețul de 2699,00 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10 2022 Blue”, la prețul de 4499,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A33 Blue”, la prețul de 8099,00 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11 S Gray”, la prețul de 6099,00 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A33 Black”, la prețul de 7299,00 lei și un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro White”, la prețul de 6999,00 lei, ulterior bunurile dobândite au fost înstrăinate persoanelor terțe precum și caselor de amanet, iar banii obținuți i-au folosit în interese persoanele, cauzându-i astfel părții vătămate Î.M. „Orange Moldova” S.A. daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 68987,00 lei.

*Astfel prin acțiunile sale intenționate, Șveț Evgheni *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM – Escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea de documente false, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Inculpatul Șveț Evgheni *****, în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Șveț Evgheni ***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Șveț Evgheni *****, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Șveț Evgheni ***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Șveț Evgheni ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții și a

exercita activități legate de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de 2 ani. De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă/corpurile delictu să fie păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia. Cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost suportate. A mai solicitat admiterea acțiunii civile pe dosar.

Avocatul în interesele inculpatului a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, or inculpatul și-a recunoscut vina, anterior nu a fost tras la răspundere pe teritoriul Republicii Moldova, dorește să repare prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Inculpatul Șveț Evgheni ***** în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Reprezentantul părții vătămată Î.M. „Orange Moldova” S.A. – *****, a solicitat admiterea acțiunii civile în sensul formulat.

Inculpatul Șveț Evgheni *****, în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. La întrebările avocatului, inculpatul a declarat că, cele săvârșite de el au fost greșite și îi pare foarte rău. Îi pare rău de cele comise, se căiește în acest sens, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului Șveț Evgheni *****, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe ce probează vinovăția sa, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuitului Șveț Evgheni ***** din 04.01.2023**, potrivit căruia acesta s-a abținut să facă declarații. (Vol. 1 f.d. 211)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Șveț Evgheni ***** din 05.01.2023**, potrivit căruia acesta și-a recunoscut vina în cele comise, totodată a indicat că, această idee i-a fost comunicată de către o persoană lui necunoscută, care nu are nici o atribuție la cele comise de către el și *****, și *****. El a comunicat această idee lui ***** și ***** și, cu ei împreună, începând cu luna septembrie 2022, a mers la Î.M. „Orange Moldova” S.A. și, din câte își amintește, el primul a procurat un telefon de model „Samsung”, după care și ***** împreună cu ***** au manifestat dorința de a procura telefoane prin metoda comunicată și realizată de către el. Și tot el le-a explicat cum să meargă la ASP pentru a obține buletine provizorii în care ei, fiecare personal, în mod individual, au modificat datele cu caracter personal și anul, au adăugat alte cifre, litere etc. După care, deja fiecare în mod individual, mergea și procurau telefoane. Menționează că, cu ***** a fost la magazinul Î.M. „Orange Moldova” S.A. doar o singură dată, și i-a arătat cum să acționeze, după care *****, deja de unul singur, procura telefoane după metoda lui. Lui *****, tot o singură dată, i-a arătat metoda de procurare a telefoanelor și de falsificare a buletinelor de identitate provizorii, după care ***** singur procura telefoane. Menționează că, le-a explicat toată metoda de procurare a telefoanelor, de

perfectare a documentelor și de falsificare a buletinelor de identitate provizorii și anume – cum să introducă datele incorecte. Cu referire la mama lui, poate să comunice că pe numele ei a luat două telefoane mobile, dar ea nu cunoștea despre faptul că el i-a falsificat buletinul provizoriu, și nu cunoștea despre faptul că el nu va achita ratele pentru telefoanele procurate. Mama lui a luat telefoanele la rugămintea lui. Banii obținuți din vânzarea telefoanelor el îi cheltuia pentru necesități personale. Realizarea telefoanelor era efectuată personal, de fiecare în parte. Personal el realiza telefoanele la casele de amanet și persoanelor necunoscute. (Vol. 1 f.d. 216-217)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 08.02.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, Î.M. „Orange Moldova” S.A. nu asigură dispozitivele (telefoane mobile, laptopuri, accesorii, etc.) care sunt destinate vânzării clienților la companiile de asigurări. Î.M. „Orange Moldova” S.A. prestează un serviciu adițional din numele companiei de asigurări care constă în asigurarea dispozitivului procurat deja de client. Este un serviciu adițional și se prestează doar la solicitarea clientului după procurare. Există două modalități de asigurare a dispozitivului: asigurarea ecranului și asigurarea pe întreg dispozitiv. Acest serviciu adițional se aduce la cunoștință clientului, respectiv, clientul este beneficiarul asigurării nu compania Î.M. „Orange Moldova” S.A. În aceste cazuri se semnează o anexă privind asigurarea dispozitivului care se anexează la contract. În cazul vizat, nu a fost asigurat nici un dispozitiv. Suplimentar, la ce a declarat colegul *****, dorește să adauge că, conform informației prezentate în urma verificării suplimentare a contractelor semnate, atât a magazinelor lor, cât și a partenerilor, au fost stabilite următoarele epizoade de fraudă: **Șveț Evgheni ******* – Shop Ciocana, 26.10.2022, „Xiaomi Redmi” 10 2022 Gray” la preț de 4499,00 lei și „Samsung Galaxy A03 Copper” la preț de 2699,00 lei, pentru ambele dispozitive total 7198,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – Shop Rîșcani, 29.10.2022, „Xiaomi Redmi 10 2022 Gray” la preț de 4499,00 lei. ***** – Shop Ciocana, 01.11.2022, „Samsung Galaxy A03 Copper” la preț de 2699,00 lei și „Samsung Galaxy A33 Orange” la preț de 8099,00 lei, pentru ambele dispozitive total 10798,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – Shop Ciocana, 02.11.2022, „Samsung Galaxy Copper” la preț de 2699,00 lei și „Samsung Galaxy A33 Orange” la preț de 8099,00 lei, pentru ambele dispozitive total 10798,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – „Interaces M” S.R.L. POP 57, 03.11.2022, „Samsung Galaxy A03 Black” la preț de 2699,00 lei. ***** – Shop Ciocana, 11.11.2022, „Xiaomi Redmi 10 Gray” la preț de 4499,00 lei și „Samsung Galaxy A03 Black” la preț de 2699,00 lei, pentru ambele dispozitive total 7198,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – „Altos (20) Plus” S.R.L., 12.11.2022, „Xiaomi Redmi 10 2022 Blue” la preț de 4499,00 lei. ***** – „Altos (20) Plus” S.R.L., 12.11.2022, „Xiaomi Redmi 10 2022 White” la preț de 4499,00 lei. ***** – Shop Ciocana, 15.11.2022, „Xiaomi Redmi 10 2022 Gray” la preț de 4499,00 lei. ***** – Shop Ciocana, 16.11.2022, „Samsung Galaxy 03 Black”, la preț de 2699,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – „Altos (20) Plus” S.R.L., 16.11.2022, „Samsung Galaxy A33 Blue” la preț de 8099,00 lei. ***** – „Altos (20) Plus” S.R.L., 18.11.2022, „Samsung Galaxy A33 Orange” la preț de 8099,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – Shop Online, 28.11.2022, „Xiaomi Redmi Note 11 S Gray” la preț de 6099,00 lei. ***** – Shop Rîșcani, 28.11.2022, „Samsung Galaxy A33 Black” la preț de 8099,00 lei. **Șveț Evgheni ******* – Shop

Online, 07.12.2022, „Samsung Galaxy A33 Black” la preț de 7299,00 lei. **Șveț Evgheni** ***** – „Telus (POP 17)” S.R.L., 14.12.2022, „Xiaomi Redmi Note 11 Pro White” la preț de 6999,00 lei. Suma totală 104080,00 lei pentru toate dispozitivele, ceea ce constituie un prejudiciu considerabil pentru Î.M. „Orange Moldova” S.A. (Vol. 1 f.d. 62-63)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 23.01.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, activează în cadrul Î.M. „Orange Moldova” S.A. din aprilie 1998. La moment este în funcție de Coordonator Securitatea Fizică a Activelor Î.M. „Orange Moldova” S.A. În cadrul funcțiilor de serviciu, a analizat riscurile, evaluarea situațiilor neordinare, reacționarea la evenimentele de securitate, intervenția corectivă de remediere și participarea la stadia de anchetă în cazul în care Î.M. „Orange Moldova” S.A. a sesizat organele de drept despre prejudiciu material cauzat în cadrul săvârșirii infracțiunilor. Pe cazul concret, aduce la cunoștință că, a fost informat de către serviciul de fraude al Î.M. „Orange Moldova” S.A., prin crearea de incident de securitate pe intern, despre semnamente de contracte frauduloase din partea clienților, care activează contracte noi pentru a beneficia de dispozitive mobile. În cadrul acestui eveniment au fost clar remarcate aceleași caracteristici, în care clienții noi, folosind buletine provizorii, scrise de mână, pe blanchete cu număr de serie eliberat legal, modifică unele din cifre ale IDNP-ului personal și nu pot fi identificați ca datornici anteriori, fapt care facilitează încheierea contractelor noi cu acestea. Cazurile au fost descrise în cadrul plângerii și anexelor prezentate la plângere, unde este specificat fiecare simbol reeditat de către făptaș. Mai mult ca atât, au deja cazuri sesizate, la care, prin metode necunoscute, se schimbau și cifre de pe buletinul de plastic. Spre exemplu, conectarea nouă la magazinul de parteneriat din Orhei, pe copia documentului, la contract este evident schimbat IDNP-ul clientului, unde din ultimile cifre ale IDNP-ului „600” este prefăcut în „699”. La fel, este prezentată anexa cu copia documentului. Caracteristic pentru toate cazurile remarcate este că clienții sunt din stânga Nistrului și modifică în buletinile provizorii nu doar seriile și IDNP-urile, dar și domiciliul, data nașterii și alte elemente, pentru a duce în eroare consultanții de vânzări din magazine, serviciul de comanda online a dispozitivelor, precum și serviciile de curierat contractate pentru livrare. La totalizarea celor descrise în plângere și anexe și pentru sumarizarea bunurilor livrate și numere de telefon implicate a comunicat după cum urmează. Dispozitive mobile procurate recent în rate: ***** – 10.09.2022, 15:37:01; ***** – 26.10.2022, 16:37; ***** – 26.10.2022, 19:43; ***** – 29.10.2022, 16:55:00; ***** – 01.11.2022, 13:53; ***** – 01.11.2022, 14:28; ***** – 02.11.2022, 17:49; ***** – 02.11.2022, 17:39; ***** – 03.11.2022, 18:47:00; ***** – 11.11.2022, 18:42; ***** – 11.11.2022, 18:08; ***** – 15.11.2022, 15:02; ***** – 16.11.2022, 16:58; ***** – 16.11.2022, 19:54:00; ***** – 18.11.2022, 13:25:00; ***** – 28.11.2022, 12:43:00. Dispozitive mobile procurate anterior în rate neachitate: ***** – 03.01.2018, 10:00; ***** – 02.01.2018, 17:56; ***** – 04.01.2018, 19:21; ***** – 04.01.2018, 17:26; ***** – 04.01.2018, 17:22; ***** – 21.02.2022, 12:24:00. Numere de telefon pentru care a fost făcut contractul: SIM nr. ***** din 21.02.2022, 12:24:00; SIM nr. ***** din 10.09.2022, 15:37:01; SIM nr. ***** din 26.10.2022, 19:43; SIM nr. ***** din 29.10.2022, 16:55:00; SIM nr. ***** din 01.11.2022, 13:53; SIM nr. ***** din 01.11.2022, 14:28; SIM nr. ***** din 02.11.2022, 17:49; SIM nr. ***** din 02.11.2022, 17:39; SIM nr. ***** din 03.11.2022, 18:47:00; SIM nr. ***** din 11.11.2022, 18:42; SIM nr. ***** din 11.11.2022, 18:08; SIM nr. ***** din 15.11.2022, 15:02; SIM nr. ***** din 16.11.2022, 16:58; SIM nr. ***** din 16.11.2022, 19:54:00; SIM nr. ***** din 18.11.2022, 13:25:00; SIM nr. ***** din 28.11.2022, 12:43:00.

***** din 01.11.2022, 13:53; SIM nr. *****, SIM nr. ***** din 02.11.2022, 17:49; SIM nr. ***** din 03.11.2022, 18:47:00; SIM nr. *****, SIM nr. ***** din 11.11.2022, 18:08; SIM nr. *****, SIM nr. ***** din 15-16.11.2022, 15:02; SIM nr. ***** din 16.11.2022, 19:54:00; SIM nr. ***** din 18.11.2022, 13:25:00 și SIM nr. ***** din 28.11.2022, 12:43:00. (Vol. 1 f.d. 54-55)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 10.01.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, este mama lui Șveț Evgheni *****. Fiul său nu stă la evidența medicului cu careva probleme de sănătate. Nu cunoaște ca el să consume careva substanțe interzise. Aproximativ cu jumătate de an în urmă, ea, împreună cu fiica ***** și feciorul Șveț Evgheni *****, au trecut cu traiul în ***** și s-au angajat la lucru fiecare. În toamna anului 2022, aproximativ în luna octombrie, a înregistrat datorii la proprietara apartamentului pentru chirie. Nu aveau bani nici ea nici Șveț Evgheni ***** și el i-a spus că va găsi o soluție. În scurt timp, el a venit cu propunerea ca să scrie cerere la Agenția Servicii Publice, precum că a pierdut buletinul de identitate, pentru a i se oferi un buletin provizoriu. Ulterior, el i-a spus că va lua un credit pe acel buletin. Nu ține minte cu exactitate data, dar aproximativ în luna octombrie a anului 2022, a plecat împreună cu Șveț Evgheni ***** în sectorul Ciocana a mun. Chișinău, unde a scris cerere pentru a-i elibera buletin provizoriu, din motiv că l-a pierdut. După ce i-a fost oferit buletinul, el se păstra la Șveț Evgheni *****. Ea nu a văzut ca fiul ei să fi modificat careva date în conținutul acestuia, nici litere nici cifre. Nu cunoaște dacă el a scris careva cereri din numele său pentru a i se elibera buletine provizorii. Nu ține minte cu exactitate ziua, sau în aceeași zi, sau a doua zi, la propunere lui Șveț Evgheni *****, au plecat într-un magazin cu denumirea „Orange” din sectorul Ciocana, unde la inițiativa lui urma să procure un telefon în rate, pe care el trebuia să-l vândă, iar banii obținuți să-i dea proprietarei apartamentului pentru chirie. Nu ține minte ce acte au fost întocmite, nici care-i modelul telefonului, pentru că l-a văzut doar câteva minute și Șveț Evgheni ***** l-a ales, dar știe că pe ceva a semnat, după care a plătit prima rată, aproximativ 300,00 și ceva de lei, și i s-a oferit un telefon nou, împachetat în cutie. După ce a obținut telefonul, au plecat împreună la un lombard. Nu își aduce aminte adresa, unde telefonul a fost amanetat contra sumei de 4000,00 și ceva de lei, bani care Șveț Evgheni ***** i-a luat pentru a-i transmite proprietarei apartamentului. Aceasta a fost unica dată când ea a mers cu el pentru a procura ceva, sau pentru a perfecta careva cate. ***** îi este cunoscut, a auzit de mai multe ori cum Șveț Evgheni ***** vorbea cu el la telefon. La față nu-l cunoaște. Nu l-a văzut niciodată. Cet. ***** nu-i este cunoscut. Prima dată aude de el. Despre faptul că există o cauză penală în privința fiului său nu a cunoscut, a aflat doar după ce au fost efectuate percheziții la domiciliul unde închiria. (Vol. 2 f.d. 8-9)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2023**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, informația cu privire la actele eliberate de Agenția Servicii Publice cu anexarea copiilor buletinelor de identitate provizorii eliberate cet. *****, ***** și Șveț Evgheni *****. În cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării au constituit copiile actelor ridicate la 23.01.2023, de la coordonatorul în securitatea fizică a activelor Î.M. „Orange Moldova” S.A., 5 purtători de informații de format DVD-R cu înregistrări video de la magazinele „Orange”

din ziua tranzacțiilor a lui *****, *****, **Șveț Evgheni** *****, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice din 01.11.2022, din numele cet. ***** pe 3 file, copie contract de furnizare servicii accesibile publicului din 10.09.2022, din numele cet. ***** pe 4 file, copie anexa contractului de furnizare servicii la comunicații electronice din 16.11.2022, din numele ***** pe 4 file, copie cerere de portare din 26.10.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe o filă, copie anexă la contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 26.10.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe 3 file, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 29.10.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe 2 file, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 16.11.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe 3 file, copie cerere de portare a numărului din 03.11.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe o filă, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 03.11.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe file, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 28.11.2022, din numele cet. **Șveț Evgheni** ***** pe 3 file, copie anexă la contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 02.11.2022, pe 4 file, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 21.2022 din numele cet. ***** pe 3 file, copie contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 11.11.2022, din numele cet. ***** pe 3 file. (Vol. 1 f.d. 164-178)

- **Procesul-verbal de examinare din 09.01.2023**, potrivit căruia, obiectul supus examinării a constituit copiile biletelor de amanet ridicate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Lombard Blago Group”. (Vol. 2 f.d. 29)

- **Procesul-verbal de examinare din 09.01.2023**, potrivit căruia, obiectul supus examinării a constituit obiectele ridicate în cadrul percheziției din 04.01.2023, pe adresa ***** și anume: notă de plată pentru eliberarea buletinului de identitate provizoriu din 01.11.2022 din numele cet. *****, notă de plată pentru eliberarea buletinului de identitate din numele cet. ***** din 01.11.1022, copie buletin de identitate pe numele lui Șveț Evgheni *****, copie contract de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului din 01.11.2022, copie contract cu anexă de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului din 01.11.2022, ordin de încasare a numerarului nr. 300094732358 din 01.11.2022, ordin de încasare a numerarului nr. 63151138 din 01.11.2022, buletin de identitate pe numele cet. *****, fișa de însoțire a buletinului de identitate pe numele cet. *****, fișa de însoțire a buletinului de identitate pe numele Șveț Evgheni *****, buletin de identitate provizoriu seria ***** pe numele „Șvețsov Evgheni”, buletin de identitate provizoriu seria ***** pe numele „Șvețsov Evgheni”, buletin de identitate provizoriu seria ***** pe numele „Șvețcov Evgheni”, porțiune din plastic a carcasei cartelei SIM a companiei de telecomunicații Î.M. „Orange Moldova” S.A., două porțiuni de plastic a buletinului de identitate a unei persoane nestabilite, 4 cartele SIM a companiei de telecomunicații Î.M. „Moldcell” S.A., 2 cartele SIM a companiei de telecomunicații Î.M. „Orange” S.A. (Vol. 1 f.d. 227-231)

- **Mijloacele materiale de probă:**

- obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției din 04.01.2023, examinate

în baza procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023;

- copiile biletelor de amanet precum și copiile contractelor de cesiune de creanță, ridicate de la S.R.L. „Lombard Blago Group”, examinate conform procesului-verbal de examinare din 09.01.2023;

- copiile buletinelor de identitate provizorii eliberate de Agenția Servicii Publice cet. *****, *****, Șveț Evgheni *****, examinate conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023;

- 5 CD-R-uri cu înregistrări video de la magazinele Î.M. „Orange Moldova” S.A., copiile contractelor de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, copiile cererilor de portare a numărului, bon de primire-predare din numele *****, *****, Șveț Evgheni *****, *****, examinate conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2023 – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.02.2023 (Vol. 1 f.d. 232-232A)

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal – *Escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea de documente false, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie

2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, § 33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatat și a actelor rezultate din acesta, se argumentează că agentul constatat nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar agentul constatat are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și art. 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă* și prin urmare, necesitatea testării alcooloscopice fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate, în opinia instanței atribuie actelor întocmite de agentul constatat un caracter legitim și legal, reieșind din prevederile menționate *supra* și le consideră mijloace de probă pertinente cauzei și admisibile, la care se atribuie și actul examinării medicale în temeiul îndreptării agentului constatat.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că,

componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

În cazul din speță, din probele examinate în ședință de judecată, instanța de judecată reține că inculpatul Șveț Evgheni *****, sub pretextul pierderii buletinului de identitate, a obținut de la ASP buletin de identitate provizoriu pe numele său și a mamei sale, după care a făcut modificări în conținutul acestora, iar ulterior, în ba acestor acte cu date schimbate a procurat cu condiția achitării în rate mai multe telefoane mobile de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., pe cale, la rândul său, le-a amanetat sau înstrăinat terțelor persoane contra unor sume evident mai mici, iar banii primiți pentru acestea i-a utilizat în interese proprii, iar față de Î.M. „Orange Moldova” S.A. nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, și din acțiunile întreprinse, este evident faptul că nici nu intenționa să și le onoreze.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Șveț Evgheni *******, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componentei de infracțiune stabilite la art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal – *Escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea de documente false, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatei Șveț Evgheni ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau

vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de*

Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că Șveț Evgheni ***** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a), f), (2) din Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către instanța de judecată.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Șveț Evgheni ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal al RM nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată consideră că la moment față de inculpat nu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal al RM, din considerentul că Șveț Evgheni ***** nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de lege penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ alin. (8) CPP RM, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală – *se pedepsește cu amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 de unități convenționale sau cu închisoare de la 8 luni la 3 ani 4 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, instanța la stabilirea măsurii de pedeapsă, va aplica prevederile art. art. 8, 10 Cod penal al RM și anume pedeapsa prevăzută la momentul comiterii infracțiunii.

În cazul din speță, instanța de judecată consideră că o pedeapsă cu amendă nu-și va atinge scopul, deoarece, cum a fost stabilit în ședință de judecată, inculpatul nu dispune de un loc stabil de muncă și nu a probat faptul că dispune de surse legale de venit, or anume din aceste considerente a și recurs la comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, pentru restabilirea echității sociale, instanța de judecată consideră suficientă aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu *închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, va dispune aplicarea pedepsei complementare *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de 3 ani.*

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, starea socială a acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, faptul că a comis infracțiune pentru prima dată și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, de lipsa unor pretenții de ordin material a părții vătămate, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționară a executării pedepsei aplicate lui Șveț Evgheni *****, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 5 (*cinci*) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, în privința inculpatului Șveț Evgheni *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul/reședința fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale în scopul prevenirii infracțiunilor patrimoniale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 100 ore.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Instanța de judecată reține că reprezentantul părții vătămate a depus acțiune civilă pe dosar, prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 69235,00 lei.

Cu toate acestea, din învinuirea adusă inculpatului în coraport cu probele exainate în ședință de judecată, instanța de judecată a stabilit că prejudiciul cauzat de inculpatul Șveț Evgheni *****, care s-a confirmat este în mărime de 68987,00 lei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea civilă înaintată în limita sumei de 68987,00 lei, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Șveț Evgheni ***** în beneficiul Î.M. „Orange Moldova” S.A.

Instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat nu a solicitat să fie încasate din contul inculpatului careva cheltuielile judiciare pe dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Instanța de judecată reține că, Șveț Evgheni ***** a fost reținut la data de **04.01.2023, ora 12:51.**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-01/2023 din 06.01.2023, s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile în privința lui Șveț Evgheni ***** cu calcularea termenului din momentul reținerii 04.01.2023, ora 12:51 până pe 03.02.2023, ora 12:51, măsura preventivă arestarea preventivă fiind prelungită: prin încheierea nr. 16-100/2023 din 31.01.2023 pe un termen de 20 zile, din 03.02.2023, ora 12:51 până pe 23.02.2023, ora 12:51.

Prin încheierea din 22.02.2023, măsura preventivă – arestul preventiv față de Șveț Evgheni ***** a fost relungit cu 30 zile din data de 23.02.2023, ora 12:51, până pe data de 25.03.2023, ora 12:51.

Astfel, instanța de judecată constată că, Șveț Evgheni ***** s-a aflat în reținere și stare de arest preventiv în perioada **04.01.2023, ora 12:51** și până la data pronunțării sentinței – **27.02.2023, ora 09:10.**

În condițiile art. 88 alin. (3) Cod de procedură penală, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a suspenda condiționat executarea pedepsei, la această etapă nu va dispune computarea arestului preventiv.

Altă careva măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va menține în privința inculpatului Șveț Evgheni ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara.*

Instanța menționează că în privința inculpatului va fi dispusă suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar prelungirea unei măsuri preventive neprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă, și anume:

- obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției din 04.01.2023, examinate în baza procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023;

- copiile biletelor de amanet precum și copiile contractelor de cesiune de creanță, ridicate de la S.R.L. „Lombard Blago Group”, examinate conform procesului-verbal de examinare din 09.01.2023;

- copiile buletinelor de identitate provizorii eliberate de Agenția Servicii Publice

cet. *****, *****, Șveț Evgheni *****, examinate conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023;

- 5 CD-R-uri cu înregistrări video de la magazinele Î.M. „Orange Moldova” S.A., copiile contractelor de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, copiile cererilor de portare a numărului, bon de primire-predare din numele *****, *****, Șveț Evgheni *****, *****, examinate conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2023 – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.02.2023 (Vol. 1 f.d. 232-232A) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod penal al RM, art. art. 338-341, 364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 398, 400-402, 405 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Șveț Evgheni ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM și, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de **3 (trei) ani**.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Șveț Evgheni *******, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **5 (cinci) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune, prin comportare exemplară, muncă cinstită și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), f), g) Cod penal al RM, se obligă **Șveț Evgheni ******* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune; să participe la programe probaționale în scopul prevenirii infracțiunilor patrimoniale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **100 (una sută) ore**.

Se eliberează **Șveț Evgheni *******, din arest preventiv, aplicat prin încheierea nr. 14-01/2023 din 06.01.2023 și prelungit ultima dată prin încheierea din 22.02.2023, cu punerea imediată în libertate a acestuia din sala ședinței de judecată.

Până la devenirea definitivă a sentinței a aplica față de **Șveț Evgheni ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Șveț Evgheni ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către **Șveț Evgheni ******* a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

În temeiul art. 67 alin. (2²) din Codul penal al RM, **Șveț Evgheni ******* va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de **5 (cinci) zile** de la

momentul rămânării definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se admite în parte acțiunea civilă depusă pe dosar și se încasează de la **Șveț Evgheni *******, în beneficiul Î.M. „Orange Moldova” S.A. suma de **68987,00 (șasezeci și opt mii nouă sute optzeci și șapte, 00) lei**, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Mijlacele material de probă: - obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției din 04.01.2023, examinate în baza procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023; - copiile biletelor de amanet precum și copiile contractelor de cesiune de creanță, ridicate de la S.R.L. „Lombard Blago Group”, examinate conform procesului-verbal de examinare din 09.01.2023; - copiile buletinelor de identitate provizorii eliberate de Agenția Servicii Publice cet. *****, *****, Șveț Evgheni *****, examinate conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023; - 5 CD-R-uri cu înregistrări video de la magazinele Î.M. „Orange Moldova” S.A., copiile contractelor de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, copiile cererilor de portare a numărului, bon de primire-predare din numele *****, *****, Șveț Evgheni *****, *****, examinate conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2023 – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.02.2023 – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Sentința pronunțată integral la data de **27 februarie 2023**.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin