

Dosar nr. 1-785/2022
01042022

1-22045708-12-1-

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 ianuarie 2025

municipiul

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru

Negru Nicoleta, Vortolomei Ion, Munteanu
Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Victor

Codreanu Vitalie

Guțanu Andrian

Filip

În lipsa:

Reprezentantului părții civile, Centrul Național Anticorupție

Sochircă Anton

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Filip Victor *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din ***** al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** 5, ***** moldovean de naționalitate, studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii în cadrul IP Botanica în calitate de ofițer superior de sector, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, deține medalie de gradul II, în această cauză a fost privat de libertate (stare de reținere și arest la domiciliu) începând cu 11 ianuarie 2022, ora 12:40 până la 01 martie 2022, ora 16:00 (f.d. 38-45, Vol. III, f.d. 51-57, 68 Vol. III), anterior nejudecat, fără antecedente penale (f.d. 96, Vol. III)

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova (redacția veche)

ACONSTATAT:

Filip Victor *****, născut la *****, la situația din 03.01.2022, deținea, conform ordinului IGP al MAI nr.348ef din 18.08.2021, funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI și era persoană publică (în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal).

În aceste condiții, după ce a primit spre examinare materialul nr. 24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Botanica, care viza faptul că, în noaptea de 26.12.2021, Harghel Oleg, *****, a fost agresat fizic de către un grup de persoane necunoscute, în timp ce se afla pe bd. Dacia, mun. *****, l-a identificat pe Olărescu Virgiliu ca fiind una din persoanele care au agresat victima, i-a fixat acestuia o întâlnire pentru a discuta despre unele circumstanțe ale cazului menționat supra, pe care îl avea la examinare.

În continuare, inculpatul știind cu certitudine că la angajarea în funcție a acceptat benevol respectarea obligațiilor și principiilor stabilite la art. 2, art. 26 alin. (1) lit. k'), al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, precum și cele stipulate la art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale, urmărind scopul comiterii unor acțiuni de corupere pasivă, în aceeași zi (03.01.2022), aproximativ la ora 15:30, aflându-se în fața Inspectoratului de poliție Botanica, amplasat pe str. Cuza Vodă, mun. *****, în cadrul întâlnirii fixate în prealabil cu Olărescu Virgiliu, a pretins de la ultimul, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), pentru a nu îndeplini acțiunile ce-i reveneau potrivit obligațiilor de serviciu. În esență inculpatul i-a comunicat că în schimbul sumei de bani pretinse, îl va trage la răspundere contravențională pentru acțiunile sale comise la 26.12.2021 în raport cu Harghel Oleg, în așa mod fiind evitată începerea urmăririi penale în privința sa și tragerea la răspundere penală.

Astfel, Filip Victor, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, a pretins de la Olărescu Victor, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume, pentru a-l trage pe Olărescu Virgiliu la răspundere contravențională, pentru acțiunile sale egale comise la 26.12.2021 față de Harghel Oleg, precum și pentru a nu transmite materialele acumulate în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea înregistrării acestora în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, evitând astfel examinarea acestora în baza art. 274 din Codul de procedură penală, pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

În continuare, Filip Victor la 04.01.2022, în perioada de timp de la ora 16:30 până la ora 17:00, a continuat realizarea acțiunilor sale infracționale și în cadrul întâlnirii stabilite în prealabil cu Olărescu Virgiliu, aflându-se în fața Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI, a primit de la ultimul, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal, pentru sine,

mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2500 euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 04.01.2022 constituia suma de 50425 lei), ceea ce constituia o parte din suma extorcată anterior, asigurându-l că în schimbul sumei de bani primite, în calitate de agent constatat și persoană responsabilă de examinarea cazului, îl va trage la răspundere contravențională și îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

Ulterior, la 11.01.2022, Filip Victor, acționând în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui Olărescu Virgiliu, în schimbul sumei de 2500 euro primite anterior de la ultimul, având la examinare materialul nr.24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Botanica, a întocmit în privința acestuia un proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1000 lei, precum și un proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie 500 lei, în așa mod, fiind evitată examinarea cazului în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, privind existența bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

Cauza penală de învinuire a lui Filip Victor ***** de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal a parvenit în instanța de judecată la 01 aprilie 2022, fiind repartizată judecătorului Negru Alexandru. Cauzei respective i-a fost atribuit număr de referință 1-785/2022.

În ședința de judecată, inculpatul Filip Victor ***** a declarat că vina nu o recunoaște pe deplin. Referitor la cele întâmplate a explicat că atunci când activa ca ofițer superior de sector al sectorului nr. 1 din cadrul IP Botanica, data exactă nu își aduce aminte, a primit la examinare, un material pe faptul ca pe bl. Dacia nr. 18, în fața cazinoului Europa, era o persoana bătută. De către șeful de sector i-a fost vizat materialul, unde în cadrul examinării a stabilit ca cetățeanul Harghel, numele nu ține minte, în urma unui conflict a fost agresat fizic. După cele întâmplate, persoana care l-a agresat fizic a urcat în automobilul de marca BMW, culoare neagră cu numere de înmatriculare MMM 6. În urma măsurilor întreprinse, s-a stabilit că la volanul automobilului în seara dată a urcat Olărescu Virgiliu, deoarece automobilul nu era scris pe numele său. Era acolo o greșeală cu leasingul. Printre persoanele cunoscute lui a stabilit numărul de telefon al lui Olărescu Virgiliu, însă încercând să-l culeagă telefonic, îi dădea ocupat. Atunci, tot prin intermediul persoanelor care i-au transmis contactele lui, le-a comunicat ca să îl găsească pe el. Peste cât timp nu poate spune, cu aproximație, după ora 17:00, a fost apelat telefonic de o persoană care s-a prezentat ca Olărescu Virgiliu și l-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce îl caută. El i-a explicat că are în examinare un material din care reiese că probabil dumnealui s-ar fi aflat pe adresa respectivă și l-ar fi agresat fizic pe Harghel. La care acesta a spus ca poate să se apropie ca să stea de vorbă. El i-a spus că ziua de lucru s-a finisat și a solicitat să se apropie următoarea zi la orele 08:00 pe adresa Teilor 7/2. Dumnealui a insistat în aceeași zi să se întâlnească, că el vrea sa știe ce s-a întâmplat și de ce este acuzat. El încă o dată i-a comunicat ca nu are timp, are alte întrebări familiare, la care acesta i-a zis bine. Peste aproximativ jumătate de

oră după ce a întrerupt discuția, iar a fost telefonat de acea persoană și din nou a insistat ca să se întâlnească cu dânsul. Atunci el, aflându-se acasă, l-a întrebat în cât timp o să fie la stația de alimentare Lukoil pe str. Muncești, în intersecție cu str. Pădurii. El i-a spus că se află la Gara Feroviară și peste câteva minute este la Lukoil-ul respectiv. El a venit, s-au întâlnit, l-a recunoscut după automobilul cu nr. MMM 6, s-a apropiat de automobil, deoarece nu se cunoșteau vizual. L-a întrebat dacă dumnealui este domnul cu care a vorbit la telefon, el a spus că da. El l-a întrebat ce s-a întâmplat, el a început să îi explice că a fost nevoie să stabilească locul aflării dumnealui în urma conflictului care a avut loc la cazinoul Europa, anume că dumnealui l-a agresat pe Harghel și de ce l-a agresat, ce s-a întâmplat. El i-a spus că Harghel a tras de ușa automobilului. După aceea, persoana respectivă l-a întrebat cum pot ei soluționa treaba respectivă. El i-a comunicat că soluționarea va fi clară la sfârșitul examinării medicale a dlui Harghel, în dependență de rezultatul expertizei medico-legale. El a spus că și dumnealui vrea îndreptare la expertiză, că și dumnealui a fost lovit și are leziuni. A doua zi s-a prezentat la sectorul de poliție, unde i-a fost înmănată îndreptarea la Centrul de Medicină Legală. Peste cât timp a fost efectuată expertiza nu își aduce aminte, însă a durat ceva timp și după finisarea acesteia, el l-a apelat telefonic la un nr. care i l-a dat el să îl poată contacta în caz de necesitate și i-a adus la cunoștință că ambele expertize au ajuns la el și că este necesar să se prezinte pentru a fi întocmit un p-v cu privire la contravenție, deoarece gravitatea leziunilor determina încadrarea faptei în baza art. 78 alin. (1) sau alin. (2) CC. L-a telefonat de mai multe ori, și tot spunea că vine de la o zi la alta. Într-o zi a venit, tot era seara între orele 16:00-17:00. El a vorbit cu dumnealui afara și i-a comunicat că pentru întocmirea p-v urmează să fie prezent și partea vătămată dl Harghel. El i-a comunicat că nu a știut. A încercat să îl culeagă pe dl Harghel, dar la dumnealui era deconectat și nu a putut da de dânsul. I-a spus să stabilească o zi să fie prezenți ambii. I-a spus să îl aștepte în fața poliției, el a plecat la magazin, dumnealui a mers din urma sa și când a ajuns în fața magazinului dumnealui l-a luat de la spate și i-a spus să stea de vorbă un pic. Concret ce au vorbit atunci nu își aduce aminte cuvânt în cuvânt, să se clarifice cumva, la ceea ce el i-a spus să se lămurească cu Harghel, el i-a spus că cu Harghel se va lămuri, vrea cu el sa se clarifice. El i-a spus că nu trebuie nimic, s-a întors și s-a deplasat în direcția intrării în magazin. În acel timp, el a băgat mâna la el în buzunar la pantaloni și i-a pus ceva în buzunar. Ce i-a pus atunci nu s-a uitat și din cauza stării emoționale nu și-a dat seama pe moment ce se întâmplă sau ce se poate întâmpla în situația respectivă. Nici în magazin nu a intrat din cauza emoțiilor. După aceea, el în timp de 30 secunde -1 minut, era împreună cu încă cineva într-un BMW alb și a plecat. Mai departe, el s-a urcat cu colega lui în mașină și au plecat la magazinul Metro. Când a ajuns la Metro, s-a oprit în parcare și a scos din buzunar ce s-a pus și a văzut că erau bani. Erau mulți bani, erau multe bancnote de 50 de euro și deasupra era o bancnotă de 500 de euro. Nu știe cum să explice comportamentul său. A menționat că și situația sa era grea, avea un copil mic de o lună acasă. Gândindu-se că poate să îl ajute banii aceștia cu ceva, nu a denunțat faptul respectiv. La Metro a schimbat sau 100, sau 150 de euro din banii respectivi.

La întrebarea procurorului, dacă anterior cu cineva din aceste persoane se cunoștea, inculpatul a menționat că nu. La întrebarea procurorului, dacă poate explica modalitatea de

repartizare a materialelor în procedura sa, inculpatul a declarat că în cadrul IP de la str. Teilor până la bd. Traian și de la bd. Dacia până la str. Independenței era micro sectorul deservit de către el, întărit prin ordin interior. El la moment deservea sectorul dat. La întrebarea procurorului, de către cine i-a fost desemnat materialul respectiv, care este procedura, inculpatul a declarat că sesizarea se înregistrează în registrul nr. 2, după care șeful Inspectoratului vizează materialul șefului de sector de la locul unde a avut loc fapta. Șeful de sector se apropie în Inspectorat după semnarea și repartizarea acestora. Ia toate materialele pe tot sectorul Botanica, le selectează pe ale lui, semnează în registru că le-a primit și la ce dată, ulterior vine la sector, iar le înregistrează în alt registru intern, unde cum a menționat fiecare ofițer are sectorul lui. Pe acel sector este doar el.

La întrebarea procurorului, dacă a primit indicații din cadrul Inspectoratului sau de la persoane ierarhic superioare, inculpatul a menționat că nu. La întrebarea procurorului, dacă acele mijloace bănești care au fost ridicate la percheziția la domiciliu, precum și de la percheziția de la birou, sunt bani primiți de la Olărescu, inculpatul a declarat că de la dl Olărescu nu a primit sume bănești, banii i-au fost introduși în buzunar, el nu i-a cerut și nu i-a primit. Menționează că în urma perchezițiilor menționate nu au fost depistate careva surse bănești, sursele bănești le-a transmis singur. Soția sa a predat la domiciliu și ce a predat el la sectorul de poliție, posibil sunt banii care i-au fost introduși în buzunar.

La întrebarea procurorului, dacă personal a primit, acceptat sau extorcat mijloace bănești de la Olărescu, inculpatul a menționat că nu. La întrebarea procurorului, câte întâlniri a avut cu Olărescu în afara biroului de serviciu, inculpatul a declarat că 1 sau 2. La întrebarea procurorului, prima dată când a discutat, cum a perceput solicitarea lui Olărescu cum s-ar putea de rezolvat întrebarea, dacă a perceput-o ca un act de corupție, inculpatul a declarat că prima sa percepție a fost de a nu aplica o amendă maximală pe caz. Nu a perceput-o ca o încercare de corupție.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Codreanu Vitalie a menționat că probele demonstrează vinovăția inculpatului Filip Victor ***** , perchezițiile arată existența mijloacelor bănești, inclusiv prin ridicarea bancnotei de 50 euro de la VictoriaBank, Metro, trimisă în cadrul controlului. Procurorul a susținut că inculpatul nu a înregistrat în R-1, dar i-a aplicat amendă pe două contravenții lui Olărescu. Din aceste considerente, a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Filip Victor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. Acuzatorul de stat a menționat că în acest caz, legea veche este mai blândă și trebuie aplicată. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat instanței aplicarea față de Filip Victor ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată. De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat instanței admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de Centrul Național Anticorupție față de Filip Victor și a încasa în beneficiul reclamantului suma de 900 euro. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat instanței ca mijloacele bănești în sumă de 1600 euro,

care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi trecute în venitul statului, iar mijloacele materiale de probă – documentele, de păstrat la materialele cauzei penale. De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat instanței menținerea sechestrului pe cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, ce constituie 662048,78 lei, care aparține cu drept de proprietate lui Filip Victor, precum și pe mijloacele bănești în sumă de 600 euro și 1900 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Filip Victor, până la executarea integrală a sentinței în partea achitării amenzii și a confiscării speciale dispuse prin sentință.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, Guțanu Andrian, a menționat că Olărescu Virgiliu este persoana care a venit cu inițiativa și a propus o altă ieșire din situație, propunând lui Filip Victor suma de 3500 euro din partea grupului de persoane care l-au agresat la 26.12.2021 pe Harghel Ion, iar după ce polițistul Filip Victor nu a acceptat, a propus suma de 2500 euro doar pentru el și cu o insistență acerbă a băgat bani în buzunarul polițistului, l-a provocat pe Filip Victor. De asemenea, apărătorul inculpatului a susținut că inițiativa nu a aparținut lui Filip Victor, iar în acest sens, partea acuzării nu a prezentat nicio probă. Însuși martorul Olărescu Virgiliu, care este denunțator în acest caz, a propus suma de 3500, ulterior a făcut o altă ofertă de 2500 euro. Totodată, apărătorul inculpatului a menționat că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe verosimile în vederea extorcării de către Filip Victor a bunurilor sau serviciilor enumerate la art. 324 alin. (1) din Codul penal. Din aceste considerente, a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Filip Victor, în baza prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, din lipsa în acțiunile ultimului a elementelor constitutive ale infracțiunii.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a declarat că s-a întâmplat ce s-a întâmplat, dar dl Olărescu i-a ticsit banii. El nu a cerut nici un ban. El a spus că te voi ajuta cu ce pot să te ajut. El nu l-a amenințat, el nu a extorcat. El a acceptat banii. A rugat instanța să se expună corect și a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința sa.

Deși inculpatul Filip Victor nu a recunoscut acuzația care i-a fost adusă, existența faptelor, precum și comiterea acestora cu vinovăție de către el este demonstrată prin următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

1. Declarațiile martorului Olărescu Virgiliu Eugen, care a comunicat instanței că așa persoană ca Filip Victor cunoaște. Îl cunoaște din 2021, după ce a avut un conflict cu altă persoană la cazinoul Europa de la Botanica. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultima nu sunt. Acesta a relatat în esență că:

I.1 La etapa de urmărire penală a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa de urmărire penală.

I.2 Pe Filip Victor l-a cunoscut în legătură cu faptul că în decembrie 2021 a avut un conflict. A doua zi a fost telefonat de Filip Victor precum că a avut un conflict și este plângere pe el. L-a telefonat de la telefonul cu nr. 06882407. I-a comunicat că e plângere legată de bătaie și e nevoie să se întâlnească. I-a trimis poză în aceeași zi cu persoana care a depus plângere. El atunci avea nr. 078339977.

I.3 S-a întâlnit cu Filip Victor în aceeași zi, seara la 18:00. Întâlnirea a fost la stația peco Lukoil de pe Muncești. El era singur și Filip Victor la fel. El a venit cu un automobil de model Audi. A discutat de situația cu plângerea. I-a spus că nu-i nimic clar.

I.4 După asta l-a telefonat a doua sau a treia zi și i-a spus că situația nu-i bună și trebuie 4000 euro, pentru a hotărî întrebarea. A indicat că vrea să-i deschidă dosar penal șeful de la Botanica în legătură cu acea bătaie.

I.5 Suma de 4000 euro i-a cerut-o la sectorul de poliție unde a fost la chemarea lui peste vreo trei zile. El atunci s-a prezentat singur. Discuția respectivă a avut loc afară lângă sectorul de poliție de lângă Curtea de Apel. Își amintește că a fost la sector și a scris declarații. Nu-și amintește dacă depunerea declarațiilor a fost pină sau după ce i-a cerut 4000 euro. El i-a spus să dea suma de bani lui cât mai repede.

I.6 După ce i s-au cerut banii el a scris plângere la CNA. Plângerea la CNA a depus-o în ziua când i s-au cerut banii. Pe cauza sa era numită o expertiză medico-legală pe băiatul bătut de el. Filip Victor i-a spus că trebuie să aștepte rezultatul expertizei.

I.7 După ce i-a spus de bani și a fost la CNA, i se pare că s-a mai întâlnit cu Filip Victor la Cuza Vodă la sectorul de poliție. El l-a telefonat ca să meargă acolo în legătură cu banii.

I.8 El i-a spus că nu îl ajută nici Sebo nici Iute Credit, deoarece este sumă mare pentru a rezolva întrebarea asta și l-a întrebat dacă are așa bani. El i-a spus că se descurcă.

I.9 Filip Victor i-a spus că trebuie să se împartă cu banii respectivi cu șeful de la Botanica de la Poliție. El numele nu a numit, dar a spus că e șeful lui. El a înțeles că banii trebuiau să rămână lui și șefului de la poliție. El la sectorul de poliție unde lucra Filip a fost de aproximativ 3 ori. De fiecare dată a fost singur.

I.10 Când a fost chemat la sectorul de poliție, el doar a semnat niște acte pregătite de Filip Victor. Erau procesele-verbale contravenționale. El a fotografiat acele procese-verbale contravenționale. Erau două procese-verbale, unul pentru tulburarea ordinii publice și a doilea pentru conflict.

I.11 El a transmis suma de 4000 euro lui Filip Victor. El a luat banii de la CNA. A transmis banii într-o singură întâlnire. Banii i-a transmis lângă Curtea de Apel. Nu-și amintește în ce bancnote erau banii.

I.12 La întâlnirile cu Filip Victor, era dotat cu tehnică de înregistrare a convorbirilor și imaginilor cu care a fost dotat de la CNA.

I.13 Despre cazul dat a comunicat mamei după situația respectivă. El a primit banii cash. A transmis lui Filip Victor sau 3500 sau 4000 euro, nu își amintește.

I.14 Își amintește sigur că una din bancnote era de 500 euro. A transmis aceeași sumă pe care a primit-o de la CNA.

I.15 Prin cele două procese-verbale a fost sancționat cu amendă de 1500 lei. După ce a trimis banii, a fost la Filip Victor și a luat procesele.

I.16 Suma care s-a cerut de la el era una foarte mare. A înțeles că nu era ceea ce îi spunea el. El cu Filip Victor a vorbit de sumă, el i-a propus să fie mai puțin, dar el a zis că e dosar penal și trebuie să se descurce.

I.17 Din momentul de când i-a cerut banii și până la transmitere a trecut aproximativ o săptămână de zile.

I.18 Filip Victor l-a amenințat că dacă nu achită suma de bani, va merge la pușcărie. El a perceput asta ca pe ceva real. El s-a prezentat ca șef adjunct de poliție de la Botanica. El i-a spus că dacă se dă dosarul penal în judecată, va fi închis.

I.19 El a înregistrat toate discuțiile cu Filip Victor cu tehnica primită de la CNA. Prima dată când i-a spus de bani, el nu avea tehnică.

I.20 La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că el atunci seara a plecat acasă și a doua zi a primit poze de la Filip Victor și l-a sunat, întrebându-l dacă îi este cunoscută persoana.

I.21 Prima întâlnire cu Filip a fost în ziua în care a fost și apelul. A fost la 18:00 -19:00 seara.

I.22 La CNA s-a adresat după ce i-a pretins suma de bani. Asta a fost după cea de a doua întâlnire, când i-a spus care-i situația.

I.23 A doua întâlnire nu-și amintește la ce oră a fost, dar a fost seara ca și toate celelalte. A doua zi dimineața, de la a doua întâlnire a mers la CNA. S-a adresat la intrare și a scris cerere.

I.24 Nu a avut acolo cunoștințe. La CNA nu-și amintește de câte ori a fost audiat. Declarațiile le-a dat în fața ofițerului, nu erau pregătite.

I.25 Conflictul cu băiatul de la cazino a fost noaptea. Acolo erau mai multe persoane. În prezența acelor persoane el a lovit o altă persoană. Pe faptul dat ulterior nu i-a fost pornită cauză penală. Anterior, nu a fost judecat. Plângeri la poliție anterior a mai avut. Pe alte cauze de corupere el nu a fost declarant.

I.26 Anterior, de la el la IP Buiucani i s-a cerut 5000 euro. Atunci tot a depus plângere. Ulterior cazului cu Filip Victor nu a avut un caz ca poliția rutieră să-i ceară bani și el să îi denunțe. La poliție a venit cu mașina sa personală. De fiecare dată venea singur. Poate au fost cazuri când a venit și cu prietena, dar nu își amintește.

I.27 Ultima discuție cu Filip Victor a fost în afara, dar și în interiorul sectorului de poliție. El la această discuție a fost chemat de Filip Victor. La această discuție a fost cu mașina personală, BMW seria 6 de culoare neagră. A transmis banii în mână. I-a zis să-i numere și el a spus că e tot normal. În cadrul acestei discuții el a cerut de la el bani. A avut dispozitive de înregistrare și audio, și video. Acestea erau instalate în maiou de către CNA.

I.28 Nu cunoaște colaboratorul care i le-a pus. El nu-și amintește exact când, seara sau dimineața a depus plângerea la CNA. A fost cu mult timp în urmă. Nu-și amintește cât a stat la CNA, dar a stat cât a fost nevoie pentru a scrie. El scrie greu și crede că a fost vreo oră și ceva. El a scris totul.

Informațiilor relevate de martorul Olărescu Virgiliu impun următoarele concluzii și constatări:

a) Inițiativa de a pretinde bani în sumă de 4000 euro, pentru neinvestigarea faptelor sub aspect penal și pentru netrănsmiterea cauzei în instanța de judecată a aparținut lui Filip Victor (a se vedea pct. 1.4; 1.5; 1.7; 1.8 și 1.16).

b) Olărescu Virgiliu s-a adresat la CNA după ce Filip Victor i-a pretins bani în vederea neexaminării faptelor acestuia sub aspect penal (a se vedea 1.6 și 1.22).

c) Filip Victor l-a amenințat pe Olărescu Virgiliu cu lezarea intereselor ilegite ale acestuia și anume cu faptul că în caz că nu transmite banii preinși va examina faptele sub aspect penal, va transmite cauza în instanță și acesta va fi privat de libertate (a se vedea pct. 1.4 și 1.18).

d) Olărescu Virgiliu i-a transmis banii în mână lui Filip Victor (a se vedea pct. 1.27).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 și concluziile ce se impun ca urmare a analizei acestora denotă că în speță, organul de investigație a fost sesizat după ce inculpatul a pretins banii de la Olărescu Virgiliu. Acest aspect exclude intervenția agenților satului sau a persoanelor aflate sub controlul lor, la luarea deciziei de comitere a infracțiunii. Se mai reține că aceleași informații mai denotă că inițiativa de pretindere a banilor a emanat de la Filip Victor. Mai mult, acesta l-a amenințat pe Olărescu Virgiliu cu faptul că în caz de netrănsmitere a banilor preinși va examina faptele sub aspect penal și va trimite cauza în instanța de judecată, iar ca urmare ultimul va fi privat de libertate.

Instanța de judecată reține că în speța respectivă, realizarea acțiunilor de investigație a faptelor inclusiv sub aspect penal era obligația directă a inculpatului. Acesta trebuia să desfășoare ancheta în funcție de circumstanțele relevate de speță. La caz, aceste circumstanțe, în special leziunile depistate la Harghel Oleg, precum și afirmațiile acestuia referitor la modul de provocare a lor, indicau direct asupra necesității de investigație a faptelor în ordinea art. 287 CP. În astfel de condiții, inculpatul a ales să nu acționeze conform obligațiilor sale funcționale, dar să condiționeze neexecutarea lor, de transmiterea unei sume de bani necuvenite acestuia. Mai mult, în aceste condiții, inculpatul a amenințat victima, că în caz de netrănsmitere a remunerației solicitate își va realiza obligațiile de serviciu și atunci ca finalitate, aceasta va fi privată de libertate. Aceste acțiuni denotă persistența semnelor calificativ agravant, pretinderea sumelor nedatorate prin extorcare.

Din motivele enunțate, instanța de judecată a apreciat că nu pot fi reținute argumentele inculpatului și apărătorului său referitoare la o pretinsă provocare. Ori, cele menționate denotă că inițiativa de pretindere a banilor nedatorați a aparținut lui Filip Victor și a fost făcută înainte de sesizarea CNA. În astfel de condiții, instanța de judecată a conchis că infracțiunea ar fi fost comisă și fără implicarea agenților statului și punerea în mișcare a MSI controlul transmițerii banilor. Celelalte probe din dosar denotă că acțiunile lui Olărescu Virgiliu, după depunerea sesizării la CNA și luarea acestuia sub controlul OUP, au fost pasive și nu au fost de natură să releve o preluare a inițiativei infracționale.

2. Proces-verbal de primire a denunțului din 03.01.2022 ora 17:40 (f.d. 10-14, Vol. I), prin care Olărescu Virgiliu, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru denunțarea

falsă conform art. 311 din Codul penal, a invocat despre pretinderea de la el de către Filip Victor a sumei de 3500 euro de către colaboratorul de poliție Filip Victor pentru a nu-i întocmi dosar penal în legătură cu faptele care au avut loc între el și o persoană necunoscută la data de 26.12.2021 în fața cazinoului Europa. Instanța de judecată reține că în denunțul respectiv, Olărescu Virgiliu indică expres faptul că Filip Victor i-a solicitat la 03.01.2022 ora 15:30 transmiterea sumei de 3500 euro pentru neinvestigarea faptelor în ordine penală, cu ulterioara diminuare a acestei sume pînă la 2500 euro, ca urmare a argumentelor declarantului că suma pretinsă este prea mare.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 concordă cu informațiile relevate de proba nr. 1 și fundamentează concluzia făcută ca urmare a analizei acesteia referitor la faptul că pretinderea sumelor de către Filip Victor a fost efectuată înainte de sesizarea OUP.

3. Proces-verbal de ridicare din 04.01.2022 (f.d. 41, Vol. I), prin care de la Olărescu Virgiliu a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 12 Pro Max, de culoare albastră, care conține mai multe informații relevante cauzei investigate, cu privire la corespondența avută prin intermediul aplicației Viber cu Filip Victor.

4. Proces-verbal de examinare din 04.01.2022 (f.d. 42-44, Vol. I), prin care a fost cercetat telefonul mobil al lui Olărescu Virgiliu, de model Iphone 12 Pro Max. În urma cercetării a fost stabilită existența mai multor apeluri și mesaje text prin intermediul aplicației Viber, cu Filip Victor care au importanță pentru cauză și confirmă declarațiile martorului Olărescu Virgiliu privind existența mai multor discuții și mesaje cu Filip Victor.

Se reține că în cadrul acestor conversații, Filip Victor îl întreabă la 29.12.2021, pe Olărescu Virgiliu despre motivul din care nu se prezintă la el. Aceleași discuții atestă transmiterea de către Filip Victor a pozei unui bărbat cu un corset de imobilizare la gât, care are câțiva dinți lipsă.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 4 concordă cu informațiile relevate de proba nr. 1 și 2.

5. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 04.01.2022 (f.d. 59-60, Vol. I), prin care se constată că la 04.01.2022, între orele 16:28 - 16:57, în scopul documentării acțiunilor ilicite ale lui Filip Victor ***** a avut loc întâlnirea între ultimul cu Olărescu Virgiliu. La ora 16:56, în timp ce se aflau în partea laterală a blocului din str. ***** mun. *****, Olărescu i-a transmis, iar Filip Victor a primit mijloace bănești necuvenite, în cuantum 2500 euro (sub controlul CNA) și anume, 40 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu numărul și seria: SD1315504847; SA7031033996; UC8764587001; PB5587382464; VB4841454115; RC0139373563; VB5970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA1394534195; PB4453562239; UC9298644346; ZC320602873; SE1081954225; SD8444590166; VA9129016595; EB3445374573; PB0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE6220700011; EB5194715337; YA0999002276; YA0768698936; YA1573087049; EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; SB3503595892; V58088231482; RD2035197651; ZC5428830596;

SD7323928706; VA9550372691; WA2041076791 și o bancnotă cu nominalul de 500 de euro cu seria și numărul N33019579488, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 02 din 04.01.2022, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Se reține că suma de 2500 euro a fost alocată din contul de cheltuieli speciale al CNA.

La fel se reține că pentru MSI, controlul transmițerii banilor, a fost alocată suma de 3500 euro. Ulterior suma de 1000 euro nu a fost folosită la MSI enunțată, fiind restituită CNA.

Instanța de judecată reține că bancnote care făceau parte din suma de 2500 euro, au fost depistate după cum urmează: - **800 (opt sute) euro** - 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: PB0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE6220700011; EB5194715337; YA0999002276; EB2348096913; 535127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; RD2035197651; SD7323928706; WA2041076791 au fost ridicate la 11.01.2022 de la soția lui Filip Victor, după efectuarea percheziției la domiciliul ultimului; - **750 (șapte sute cincizeci) euro** - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: RC0139373563; VB5970724885; UA5678757408; SA7423491254; S A4516697291; YA1394534195; PB4453562239; UC9298644346; SE1081954225; :D8444590166; VA9129016595; EB3445374573; SB3503595892; ZC5428830596; VA9550372691 au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al lui Filip Victor ***** nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 IP Botanica; - **50 (cincizeci) euro** cu seria și numărul V58088231482, a fost ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro - 2 *****, unde a fost schimbată de către Filip Victor la data de 04.01.2022, în intervalul de timp 18:38-18:47 min., după ce a primit de la Olărescu Virgiliu suma de 2500 euro.

6. Proces-verbal de ridicare din 05.01.2022 (f.d. 68, Vol. I), prin care de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro 2 *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul V58088231482.

Se reține că bancnota de 50 de euro cu seria și numărul V58088231482 a fost transmisă la data de 04.01.2022, de către Olărescu Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii banilor” din 04.01.2022.

7. Proces-verbal de examinare din 05.01.2022 (f.d. 70, Vol. I), prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul V58088231482, ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro 2, *****. Scopul examinării a fost: constatarea faptului dacă bancnota ridicată este una dintre bancnotele transmise la 04.01.2022 de către Virgiliu Olărescu către Filip Victor, sub controlul CNA. În urma examinării s-a constatat că bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: V58088231482, ridicată de la Victoriabank la 05.01.2022, este una dintre bancnotele care au fost transmise la 04.01.2022 de către Olărescu Virgiliu, către Filip Victor sub controlul CNA.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 7, în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 1, 2, 5, 6, 9, 11-18 denotă existența în acțiunile inculpatului

*a modalități normative ale acțiunii prejudiciabile – primirea mijloacelor bănești de către inculpatul Filip Victor în următoarele circumstanțe, și anume la 04.01.2022, la ora 16:56, în timp ce se aflau în partea laterală a blocului din str. ***** mun. *****, Olărescu Virgiliu i-a transmis, iar Filip Victor a primit mijloace bănești necuvenite, în cuantum 2500 euro (sub controlul CNA) și anume, 40 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu numărul și seria: SD1315504847; SA7031033996; UC8764587001; PB5587382464; VB4841454115; RC0139373563; VB5970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA1394534195; PB4453562239; UC9298644346; ZC320602873; SE1081954225; SD8444590166; VA9129016595; EB3445374573; PB915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE6220700011; EB5194715337; YA0999002276; YA0768698936; YA1573087049; EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; SB3503595892; V58088231482; RD2035197651; ZC5428830596; SD7323928706; VA9550372691; WA2041076791 și o bancnotă cu nominalul de 500 de euro cu seria și numărul N33019579488, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 04.01.2022 (f.d. 59-60, Vol. I).*

8. Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 18.01.2022 (f.d. 106-111, Vol. I), autorizată prin ordonanța procurorului din 04.01.2022 emisă în baza art. 132/4 alin. (3) CPP (f.d. 73 vol. I) confirmată prin încheierea 13-55/2022 din 05.01.2022 (f.d. 78-81 vol. I). La fel prin încheierea 13-56/2022 din 05 ianuarie 2022 s-a dispus confirmarea legalității MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice ce vor avea loc între Olărescu Virgiliu și Filip Victor dispusă prin ordonanța procurorului din 04.01.2022 (f.d. 103 vol. I).

Interceptările realizate astfel denotă că Olărescu Virgiliu și Filip Victor ***** au avut două întâlniri la 04.01.2022 și 11.01.2022.

Întâlnirea din 04.01.2022 dintre Olărescu Virgiliu și Filip Victor a avut loc în mun. ***** str. Teilor 7/2 la Sectorul de Poliție nr. 1 Botanica (în biroul nr. 4, precum și în preajma instituției).

În cadrul acestei discuții se regăsesc fragmente ale convorbirii dintre Olărescu Virgiliu și Filip Victor, unde Olărescu este marcat convențional cu OV, iar Filip Victor este marcat cu FV:

OV- F.... capul! [...]

FV- Ascultă nu, că el f.... [...] capul asta e una, treaba e în aceea că voi ați fost mulți, iaca unde îs mulți deamu acolo pute tare!

FV- **Păi nu, ascultă-mă pe mine acuma mă scuzi înțelegi acuma eu în cazul vostru, în cazul vostru î-î-î nu putea să demonstreze el da, că voi l-ați bătut (nedeslușit) ap acuma ascultă-mă pe mine, da sunt leziuni, sunt leziuni, este intervenția medicilor, unde medicii în fișa de, de primire a bolnavului se expun toate durerile ce avea el că cască gura și țiuie în ureche că ceea, totul se expun, acuma eu vreau să-ți spun ție că eu dac, eu o am aici ia uite-te aici vezi ce scrie aici fișa medicală de ambulator, iată acestea toate îs dosare penale**

înțelegi, eu acestea dacă le trimit fac „сапроводилкэ” și o trimit la Centrul de Medicină Legală cu ceea ce mi-o venit mie cu extras, aicea e scris totul ce o pătit el totul, i-o căzut un fir de păr de aicea, dar la dânsul „перидокул” îi minus „пуридокул” îi minus de o dată înțelegi, el se duce la un stomatolog și îi spune că da în urma „пи.....мăсă передоку” o fost dezbătut i-o f.... un picior în bot și i-o dezbătut „передоку” înțelegi și gata nimeni nu-i mai trebuie, iaca el cu asta, îți spun ele îs ridicate de mine dacă eu vreau să le ridic, îs verificate de mine (nedeslușit) o fost și el la expertiză, s-o uitat ce are, ei acolo doar leziuni, leziuni doar ce îi spui aceea scrie... .

OV- Dap și normal!

FV- Da dacă eu vreau să atâț focul mai tare ap iaca aici totul e scris de când l-o luat de pe Dacia și până la spital și până i-o dat drumul acasă!

OV- Da i-o venit expertiza lui

FV- **Извини, da nu-i acolo îi cincizeci la cincizeci, da îi posibil ca eu să...**

OV- Stai nu-i chiar așa cum o povestit el că i-o căzut toți acei dinți...

FV- **Băi îs dinți săriți...**

OV - Poate o fost puși, poate cineva...

FV - Poate o fost puși, poate „пи..... măсă”, da ei nu-s, faceți matematica voi singurei și că cât costă să pui un dinte, eu alt ceva nu pot, da dacă dinți dac ai pus odată și i-ai dezbătut ap acolo trebuie să stai întâi fără dinți, șap pe urmă să se regenereze gingiile să pună ce are de făcut el șap pe urmă „на” să-i pună dinți, eu am o măsea văi care m-am dus și mi-o făcut-o degeaba (nedeslușit) și mi-o golit-o toată și m-am dus la o ridicare și am f....o bucată de carne si mi-o sărit cu totul măseaua si m-am c..... întrânsa, iaca amu trebuie să scot v-o două sute de euro...

FV - Eu î-î-î la tine trebuie explicații, datele tale și explicații, pe urmă î-î-î tu ai făcut denunțul, voi ați discutat între voi doi ați discutat?

OV - Ne lămurim noi!

FV - Voi ați discutat între voi, eu nu discut mai mult?

OV - Da totul normal!

FV - Mie o să-mi trebuiască măcar încă un pațan, măcar ca datele lui să le avem...

[...]

FV - Cine o mai fost, eu o să scriu acestea da, eu am să scriu singur!

OV- Mhm!

FV - Cap eu așa o să trebuiască cu dictare eu am să scriu eu cum știu eu să scriu...

OV- Mhm!

FV - Și voi o să veniți și o să le semnați ca eu să pot deconta materialul și cine l-o împins pe dânsul?

[...] noi ne întâlnim pe data de zece, voi o să veniți și o să semnați toate acestea, taman pe zece eu v-am dat citație, îi spui lu soția ta ca să vie „h.....” ceea s-o zvârle și (nedeslușit) da că văi o să vie „povestcă” să știi că, acolo sunt datele mele...

OV - Aha!

FV- Unde trebuie să vie el ce trebuie să aibă și așa mai departe, dar el împreună cu voi pe data de zece se prezintă aici, voi să veniți și o să semnați explicațiile acestea a voastre și tu o să-ți ei botezul!

OV - Încă o dată...

FV - El știe de ce vorbesc eu

OV- Da, da, da

FV- Atunci o să-ți fac pe zece!

OV- Ce o să faci, a-a-a!

FV- Protocolul cela!

OV- Bun

FV- Până atuncea nu mă

OV- Hai că întindem răzâna

[...]

FV - tu în primul și în primul rând trebuie să discuți cu pățanii, ei ceva nu înțeleg, băi băieți eu mă clarific cu întrebarea mea, da voi cu întrebările voastre, vă rog frumos vă clarificați singuri

OV- bun se poate așa

FV- dacă ei se „f...” cu mintea și ei nu ciripesc nimic

OV- care..., uite eu mai mult nu am. Doua jumate și aceiași poate o să-mi dea ...,

FV- nu, ascultă-mă pe mine, eu trebuie să am grijă de tine. Două chile jumate ajunge, ajunge că ... e greu...numai să nu spui la nimeni, aici sunt cămeri.

FV - eu ți-am spus ție, maximum 1500 lei amendă, da eu îl „f...” și pe dânsul

OV - cum și trebuie

FV - asta nu rămâne nicăieri

OV- horoșo, davai

FV - pe data de zece ai să te apropii la mine.

Înregistrările aferente întâlnirii din 11.04.2022 dintre Olărescu Virgiliu și Filip Victor, care a avut loc la la Sectorul de Poliție Botanica, str. Teilor nr. 7/2, biroul nr. 4 reflectă următoarele fragmente (f.d. 111 vol. I).

FV - hai să semnăm și duceți-vă să vă cățați de treabă

OV - aceea nu știu unde sunt, nu știu unde să-i sun

FV - lasă să facă măcar o fotografie la buletin și îi f..(necenzurat) o semnătură

OV- numărul apelat este indisponibil

FV- dară o să-i f. (necenzurat) o semnătură în locul tău și în locul lor. Aista cine este

FV- caroce, pe unu ți-am pus o mie și pe unul cinci sute de lei

OV- da lu acela

FV- tac aici semnezi, nu ai încet băi băiete, numai unde este cu galocică.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 8 în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 1 și 2 denotă că Filip Victor a pretins prin extorcare bani, ce nu i se cuveneau acestuia pentru a nu îndeplini acțiuni ce erau în exercitarea funcției sale și

anume că nu va investiga faptele în ordine penală. Ori, acesta a indicat expres că toate faptele indică asupra unui dosar penal și că el, dacă vrea poate să ridice probele corespunzătoare și să inițieze cauza penală. Tot el a menționat că dacă el vrea poate ușor să "ațîțe focul mai tare" (cu sens de a întreprinde acțiuni care nu vor fi pe placul lui Olărescu). Tot el, condiționează transmiterea banilor și spune că 2500 euro este de ajuns, pentru ca el să nu realizeze aceste acțiuni. Tot el spune că în acest caz o să se prezinte doar pe data de 10 și o să-i aplice doar răspundere contravențională.

Instanța de judecată reține că, potrivit obligațiilor și atribuțiilor sale, inculpatul trebuia să acționeze în sensul acumulării probelor și administrării lor la dosar, dar nu să solicite sume bănești de la bănuț și să-i spună acestuia că dacă el vrea, poate să administreze probe și poate aprinde focul mai tare. Se reține că în condițiile în care elementele cauzei relevau indicii și bănuieli de comitere a unei infracțiuni, inculpatul era obligat să întreprindă acțiuni de verificare a elementelor constitutive și probelor. Prin sugerarea către bănuț a ideii, că în cazul în care nu va accepta propunerea sa de transmitere a sumelor bănești, el va realiza acțiunile ce intrau în atribuția sa și asta va avea consecințe negative asupra primului, inculpatul a realizat o amenințare voalată a acestuia cu lezarea intereselor ilegite ale acestuia. Ori, este evident că în speță, Olărescu Virgiliu avea un interes să scape de UP. Se observă că acest interes era contrar interesului legitim al victimei Harghel care fusese lovită puternic în față și își pierduse câțiva dinți ca rezultat.

Aceste aspecte vorbesc și de gravitatea particulară a faptelor realizate de inculpat. Ori, ultimul a pus mai presus interesul său de a se îmbogăți ilicit nu doar în raport cu obligațiile sale de serviciu cât și în raport cu interesele victimei Harghel de a fi repusă în drepturile subiective garantate de art. 3 CEDO, afectate ca urmare a acțiunilor lui Olărescu Virgiliu.

La acest capitol instanța de judecată reține că potrivit pct. 3.4 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 una din modalitățile de exprimare a extorcării este amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită. La același punct este dat exemplul pretinderii de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport.

Instanța de judecată observă că în speță, Filip Victor l-a amenințat voalat pe Olărescu Virgil că în caz că nu-i va transmite suma pretinsă, el va administra probele necesare și va porni dosar penal. Prin situația respectivă, inculpatul a realizat amenințarea victimei cu lezarea intereselor sale nelegitime și anume evitarea răspunderii penale într-o situație care indica direct asupra bănuielii de comitere a faptei stabilite de art. 287 CP.

Așa cum a fost specificat și la analiza probei nr. 1, proba nr. 8 denotă că inițiativa infracțională a aparținut inculpatului. Ori acesta a pretins banii, iar Olărescu Virgiliu doar s-a conformat solicitărilor acestuia și i-a transmis suma pretinsă.

9. Proces-verbal nr. 10/4 din 05.01.2022 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare

globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d. 137-145, Vol. I). În rezultatul documentării s-a constatat că la data de 04.01.2022, ora 16:25, în preajma Sectorului de poliție nr. 1 Botanica a fost parcat automobilul de model ***** ce aparține lui Olărescu Virgiliu, care s-a apropiat de Filip Victor care discuta cu o colegă de serviciu la intrare în sectorul de Poliție. Ulterior, la Sectorul de poliție s-a prezentat și Japalău Grigore, care a sosit la volanul automobilului de model ***** Acesta s-a apropiat de Filip Victor și Olărescu Virgiliu care discutau în fața sectorului de poliție și au intrat în sediul instituției. La 16:49, persoanele sus-menționate au ieșit din sediul Sectorului de poliție nr. 1, au discutat un timp, după care, Grigore Japalău a plecat. Ulterior, Filip Victor și Olărescu Virgiliu au venit într-un loc mai dosit din preajma Sectorului de Poliție și au mai discutat ceva timp, după care la 17:00 s-au despărțit. La 17:01 Filip Victor ***** a ieșit din sediul Sectorului de Poliție, a urcat în automobilul de model ***** , a stat un minut după care a intrat în sediu. La 17:23 min, a ieșit din incinta Sectorului de Poliție și însoțit de o colegă de serviciu, s-au îndreptat către mai multe locații din ***** . La 18:27 min. Filip Victor, însoțit de colega de serviciu au sosit la Metro 2 din mun. ***** . La 18:41 Filip Victor s-a apropiat la casa de schimb valutar nr. 1 a BC Victoriabank, unde a efectuat operațiuni de schimb valutar.

Se reține că procesul-verbal de ridicare din 05.01.2022, de la SC Victoriabank, Filiala 30, Agenția Dacia din incinta Metro 2 ***** , demonstrează ridicarea unei bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul V58088231482, care a fost transmisă la data de 04.01.2022, de către Olărescu Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii banilor” din 04.01.2022.

Aceste informații concordă cu informațiile relevate de proba nr. 1. Instanța de judecată mai reține că aceste informații apreciate coroborat demonstrează că Filip Victor a primit prin extorcare suma de 2500 euro ce nu i se cuvenea, pentru a nu realiza acțiuni ce erau o obligație de serviciu a acestuia.

10. Proces-verbal nr. 10/42 din 17.01.2022 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d. 152-156, Vol. I). În rezultatul documentării s-a constatat că, la 11.01.2022, la ora 12:28 min. la Sectorul de Poliție nr. 1 Botanica a venit Olărescu Virgiliu la volanul automobilului de model ***** și s-a apropiat de Filip Victor care-l aștepta afară. După un timp foarte scurt, aceștia au intrat în incinta Sectorului de Poliție. La 12:36 min., Olărescu Virgiliu a ieșit din incinta sect, de Poliție nr. 1 cu o filă de format A4 în mână, a urcat la volanul automobilului și a plecat.

Se reține că această probă demonstrează că la 11.01.2022, Filip Victor, în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui Olărescu Virgiliu, în schimbul sumei de 2500 euro primite anterior de la ultimul, a întocmit în privința acestuia un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1000 lei, precum și un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Codul

contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie 500 lei, pe care le-a înmănat acestuia.

11. Proces-verbal de ridicare din 20.01.2022 (f.d. 79, Vol. I), prin care de la SC “Victoriabank” au fost ridicate înregistrările video din 04.01.2022 de la Filiala 30, Agenția Dacia din incinta Metro 2 ***** și informația confirmativă privind efectuarea operațiunii de schimb valutar efectuată în intervalul de timp 18:38-18:47 min., tot din data de 04.01.2022. Respectiv, a fost ridicat un fișier cu denumirea 0152-A-22 și extrasul din jurnalul unic din data de 04.01.2022.

Se reține că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că la data de 04.01.2022, în intervalul de timp 18:38-18:47 min., la filiala menționată, de către Filip Victor a fost schimbată bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: V58088231482, care a fost ulterior ridicată de la Victoriabank la 05.01.2022 și care este una din bancnotele care au fost transmise la 04.01.2022 de către Olărescu Virgiliu. către Filip Victor sub controlul CNA.

12. Proces-verbal de examinare din 24.01.2022 (f.d. 181-188, Vol. I), prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video de la data de 04.01.2022, de la Filiala 30, Agenția Dacia din incinta Metro-2 ***** și informația confirmativă privind efectuarea operațiunii de schimb valutar efectuată în intervalul de timp 18:38-18:47 min., la data de 04.01.2022.

Examinarea elucidează aspectele și circumstanțele referitoare la operațiunea de schimb valutar efectuată la 04.01.2022 de către Filip Victor ***** la casa de schimb valutar Victoriabank din incinta magazinului angro „Metro Cash & Carry”, de pe bd. Dacia nr. 61. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 04.01.2022 ora 18:40 min., la casa de schimb valutar a SC Victoriabank din incinta magazinului angro Metro-2 din mun. ***** bd. Dacia nr. 61, s-a apropiat Filip Victor. Acesta a înmănat angajatului de la schimb valutar trei bancnote cu nominalul de 50 de euro și o bancnotă cu nominalul de 100 de euro, intenționând să cumpere lei moldovenești. După câteva momente, Filip Victor a solicitat angajatului casei de schimb valutar să-i restituie o sută de euro înapoi. Angajatul casei de schimb valutar a intenționat să- restituie lui Filip Victor o sută de euro în două bancnote cu nominalul de 50 de euro. Filip Victor ***** a insistat ca bancnotele cu nominalul de 50 de euro să fie schimbate în lei moldovenești, iar bancnota cu nominalul de 100 de euro să- i fie restituită. Astfel, angajatul casei de schimb valutar a restituit lui Filip Victor o bancnotă cu nominalul de 100 euro și a schimbat acestuia trei bancnote cu nominalul de 50 de euro în lei moldovenești. Operațiunea de schimb valutar a avut loc în intervalul 18:40- 18:41:50 min.

Se reține că informația relevantă de proba respectivă în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar denotă că una din bancnotele cu nominalul de 50 de euro schimbate la 04.01.2022 de Filip Victor la casa de schimb valutar Victoriabank din incinta magazinului angro „Metro Cash & Carry”, de pe bd. Dacia nr. 61, a fost bancnota cu seria și numărul V58088231482, care este una din bancnotele care a fost transmisă la data de 04.01.2022, de către Olărescu Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022.

13. Proces-verbal de ridicare din 06.01.2022 (f.d. 192, Vol. I), prin care de la Metro-2 Cash & Carry de pe bd. Dacia nr. 61 au fost ridicate înregistrările video din 04.01.2022, ora 18:30 - 19:10.

14. Proces-verbal de examinare din 19.01.2022 (f.d. 194-203, Vol. I), prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video din 04.01.2022, ora 18:30 - 19:10, ridicate de la Metro-2 Cash & Carry de pe bd. Dacia nr. 61.

În urma examinării s-a constatat că: La 04.01.2022, Filip Victor, însoțit de o colegă de serviciu a cărei identitate nu a fost stabilită, au intrat în magazinul angro „Metro Cash & Carry”, de pe bd. Dacia nr. 61. Filip Victor și colega de serviciu a acestuia s-au aflat în magazinul Metro între orele 18:28-19:06 min. La intrare în magazinul Metro-2, Filip Victor s-a oprit la ghișeul pentru înregistrarea clienților pentru eliberarea cardului de client al Metro, efectuând și fotografia pentru card. Ulterior, Filip Victor s-a apropiat la casa de schimb valutar Victoriabank din incinta magazinului și a schimbat o sumă de bani.

*Din analiza informațiilor relevate de probele nr. 7,9,11-13, se constată că cert că inculpatul Filip Victor ***** la 04.01.2022 a primit bani ce nu i se cuveneau, iar ulterior i-a folosit în scop personal efectuând operațiuni de schimb valutar.*

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de această probă, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar combat argumentele inculpatului referitoare la faptul că Olărescu Virgiliu i-ar fi strecurat în buzunar mijloacele bănești și că el nu ar fi știut câți bani îi sunt transmiși. Ori, probele nr. 1 și 8 denotă că acesta personal a indicat suma de bani pe care o pretindea, iar proba nr. 14 reflectă că el a folosit imediat o parte din banii primiți. Informațiile relevate de procesele verbale de percheziție induc aceeași concluzie ori, la domiciliul și la locul de muncă a inculpatului au fost găsite bancnote care făceau parte din suma de 2500 euro transmisă anterior.

15. Proces-verbal de ridicare din 11.01.2022 (f.d. 33-34, Vol. II), prin care de la Filip Viorica, soția lui Victor Filip, la domiciliul acestora din mun. ***** str. ***** 5 ***** au fost ridicate mijloace bănești predate benevol în cuantum de 800 euro, și anume, 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: PB0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE6220700011; EB5194715337; YA0999002276; EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; RD2035197651; SD7323928706; WA2041076791.

Se reține că bancnotele menționate, constituie o parte din suma de 2500 euro care au fost transmise la data de 04.01.2022, de către Olărescu Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 04.01.2022.

16. Proces-verbal de examinare din 01.02.2022 (f.d. 36-37, Vol. II), prin care au fost examinate mijloacele bănești ridicate de la Viorica Filip, în cuantum de 800 opt sute euro, în 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: 3B0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE6220700011; EB5194715337; YA0999002276;

EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; RD2035197651; SD7323928706; WA2041076791.

Se constată că bancnotele enunțate, constituie o parte din suma de 2500 euro care au fost transmise la data de 04.01.2022, de către Olărescu Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022.

17. Proces-verbal de percheziție din 11.01.2022 (f.d. 67-70, Vol. II), efectuată în biroul lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. ***** str. Teilor 7/2. În baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-33/22 din 05.01.2022, a fost efectuată acțiunea de urmărire penală - percheziția la biroul de serviciu al lui Filip Victor ***** , cu nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 IP Botanica. în urma percheziției au fost depistate și ridicate: procedura contravențională nr. RAP01445864 și mijloace bănești în valută europeană în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) euro - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: RC0139373563; VB5970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA1394534195; PB4453562239; UC9298644346; SE 1081954225; SD8444590166; VA9129016595; EB3445374573; SB3503595892; ZC5428830596; VA9550372691.

Se reține că bancnotele menționate reprezintă o parte din bancnotele care au transmise la data de 04.01.2022, de către Olărescu Virgiliu lui Filip Victor, în sumă totală de 2500 euro, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022.

18. Proces-verbal de examinare din 01.02.2022 (f.d. 72-73, Vol. II), prin care au fost examinate mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. ***** str. Teilor 7/2 și anume, 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: RC0139373563; VB5970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA1394534195; PB4453562239; UC9298644346; SE1081954225; SD8444590166; A9129016595; EB3445374573; SB3503595892; ZC5428830596; VA9550372691.

În cadrul examinării s-a constatat că numărul și seria bancnotelor examinate coincide cu numărul și seria bancnotelor care au fost transmise sub controlul CNA, de către Olărescu Virgiliu către Filip Victor, la 04.01.2022.

19. Proces-verbal de examinare din 25.01.2022 (f.d. 100-120, Vol. II), prin care a fost examinată procedura contravențională nr. RAP01 445864 ridicată în cadrul percheziției din biroul de serviciu al lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. ***** str. Teilor 7/2.

Prin cercetare s-a constatat: La 26.12.2021, agentul constatator a Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție mun. ***** , Ceban Cristin a înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr. 14427 solicitarea lui Harghel Oleg, care ar fi fost agresat de mai multe persoane necunoscute pe str. Teilor colț cu bd. Dacia în sect. Botanica.

La 28.12.2021, Filip Victor ***** ora 10:00, l-a audiat pe Harghel Oleg Victor. La aceeași dată, însă la ora 11:00 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Harghel Oleg Victor. La 29.12.2021, Filip Victor ***** l-a audiat pe Olărescu Virgiliu. La 28.12.2022 Filip Victor ***** a întocmit îndreptare către Centrul de Medicină Legală pentru Olărescu Virgiliu și Harghel Oleg. La 11.01.2022, ora 14:00 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05388531, în prezența lui Olărescu Virgiliu și i-a aplicat acestuia o amendă de 200 u.c. pentru în baza art.78 alin. (1) Cod contravențional.

La 11.01.2022 ora 14:20 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal nr. MAI05388530 și i-a aplicat lui Olărescu Virgiliu o amendă în mărime de 50 u.c. în baza art. 354 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de înscrisurile enunțate concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și anume că inculpatul, într-o situația care prezenta o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 287 CP, nu și-a realizat atribuțiile pe care le avea potrivit legii de a investiga faptele de a administra probatoriu și de a face demersurile necesare în vederea transmiterii cauzei în instanța de judecată, dar în schimbul sumei de 2500 euro primite în urma extorcării a calificat faptele în ordine contravențională. Astfel, înscrisurile cercetate denotă că la 11.01.2022, Filip Victor, în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui Olărescu Virgiliu, în schimbul sumei de 2500 euro primite anterior de la ultimul, a întocmit în privința acestuia un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art.78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1000 lei, precum și un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie 500 lei.

20. Proces-verbal de examinare din 21.01.2022 (f.d. 75-82, Vol. II), prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model Iphone 7 ce aparține lui Filip Victor *****.

În urma examinării s-a constatat că la 28.12.2021, cet. Harghel Oleg, prin intermediul aplicației Watsap ID 447395309643, a expediat lui Filip Victor ***** mai multe mesaje la care a anexat fotografia proprie, precum și două fotografii care-l prezintă pe Virgiliu Olărescu și automobilul acestuia de model MBW cu n/î MMM 6.

De asemenea, Harghel Oleg i-a comunicat lui Filip Victor că persoana din poză este Virgiliu Olărescu. La 06.01.2022, Harghel Oleg l-a întrebat pe Filip Victor dacă sunt gata rezultatele de la Centrul de Medicină Legală, iar Filip Victor i-a răspuns că-l va anunța în termenul stabilit de lege.

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată a fost demonstrată baza faptică și anume că:

Filip Victor *****, născut la *****, la situația din 03.01.2022, deținea, conform ordinului IGP al MAI nr.348ef din 18.08.2021, funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI și era persoană publică (în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal).

În aceste condiții, după ce a primit spre examinare materialul nr. 24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Botanica, care viza faptul că, în noaptea de 26.12.2021, Harghel Oleg, *****, a fost agresat fizic de către un grup de persoane necunoscute, în timp ce se afla pe bd. Dacia, mun. *****, l-a identificat pe Olărescu Virgiliu ca fiind una din persoanele care au agresat victima, i-a fixat acestuia o întâlnire pentru a discuta despre unele circumstanțe ale cazului menționat supra, pe care îl avea la examinare.

În continuare, inculpatul știind cu certitudine că la angajarea în funcție a acceptat benevol respectarea obligațiilor și principiilor stabilite la art. 2, art. 26 alin. (1) lit. k'), al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, precum și cele stipulate la art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale, urmărind scopul comiterii unor acțiuni de corupere pasivă, în aceeași zi (03.01.2022), aproximativ la ora 15:30, aflându-se în fața Inspectoratului de poliție Botanica, amplasat pe str. Cuza Vodă, mun. *****, în cadrul întâlnirii fixate în prealabil cu Olărescu Virgiliu, a pretins de la ultimul, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), pentru a nu îndeplini acțiunile ce-i reveneau potrivit obligațiilor de serviciu. În esență inculpatul i-a comunicat că în schimbul sumei de bani pretinse, îl va atrage la răspundere contravențională pentru acțiunile sale comise la 26.12.2021 în raport cu Harghel Oleg, în așa mod fiind evitată începerea urmăririi penale în privința sa și tragerea la răspundere penală.

Astfel, Filip Victor, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, a pretins de la Olărescu Victor, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume, pentru a-l trage pe Olărescu Virgiliu la răspundere contravențională, pentru acțiunile sale egale comise la 26.12.2021 față de Harghel Oleg, precum și pentru a nu transmite materialele acumulate în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea înregistrării acestora în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, evitând astfel examinarea acestora în baza art. 274 din Codul de procedură penală, pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

În continuare, Filip Victor la 04.01.2022, în perioada de timp de la ora 16:30 până la ora 17:00, a continuat realizarea acțiunilor sale infracționale și în cadrul întâlnirii stabilite în prealabil cu Olărescu Virgiliu, aflându-se în fața Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI, a primit de la ultimul, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal, pentru sine,

mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2500 euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 04.01.2022 constituia suma de 50425 lei), ceea ce constituia o parte din suma extorcată anterior, asigurându-l că în schimbul sumei de bani primite, în calitate de agent constatat și persoană responsabilă de examinarea cazului, îl va trage la răspundere contravențională și îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

Ulterior, la 11.01.2022, Filip Victor, acționând în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui Olărescu Virgiliu, în schimbul sumei de 2500 euro primite anterior de la ultimul, având la examinare materialul nr.24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Botanica, a întocmit în privința acestuia un proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1000 lei, precum și un proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie 500 lei, în așa mod, fiind evitată examinarea cazului în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, privind existența bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării referitor la persistența provocării și implicit a afectării echității procesului în cauza dată.

Instanța de judecată reține că pentru verificarea persistenței la speță a noțiunii de „provocare la acte de corupere” a fost luată în calcul metodologia utilizată de CtEDO în cauza **Bannikova c. Rusiei** (4 noiembrie 2010, nr. 18757/06, par. 66-75). Astfel, Curtea s-a referit la două etape ale testului de verificare a acțiunilor autorităților. Prima etapă se referă la analiza acțiunilor poliției și constă în stabilirea, dacă: a) existau indicii concrete și obiective care să justifice o operațiune specială de investigare; b) dacă ar fi fost comisă infracțiunea fără implicarea agenților statului; c) dacă agenții statului implicați în activitățile de investigare au adoptat o atitudine pur pasivă (observatori) sau, dimpotrivă, dacă au depășit limitele, acționând ca „agenți provocatori”; d) din ce moment organele statului au început operațiunile și care a fost natura lor. A doua etapă a analizei se realizează când sunt absente informațiile care ar fi putut servi pentru prima etapă. La această etapă, Curtea examinează procedura în cadrul căreia instanțele naționale au abordat argumentele întemeiate pe provocarea din partea poliției: a) dacă plângerea cu privire la provocare permite, conform legislației, instanțelor naționale să examineze plângerea și să excludă probele; b) dacă există, potrivit legislației naționale, procedura de excludere a probelor; c) dacă este protejat în mod corespunzător dreptul la apărare și în special respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor; d) instanța trebuie să examineze motivul operațiunii, conduita poliției, caracterul influenței asupra persoanei; e) persoana trebuie să aibă acces la materialele cauzei; f) sarcina probei pentru dovedirea inexistenței provocării este pusă în seama autorităților.

Indicii similare se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*,

5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.. Astfel se va considera prezența unei provocări la actele de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Instanța reține că la analiza probelor, a fost constatat că Olărescu Virgiliu a contactat agenții statului abia după ce, de la acesta a fost pretinsă suma de 3500 euro de către Filip Victor. Ulterior, în perioada când Olărescu Virgiliu a acționat sub ghidarea agenților statului, acesta a acționat doar atunci când au avut loc manifestările de voință și exprimarea intenției directe din partea inculpatului Filip Victor *****. Din partea primului nu au fost întreprinse acțiuni preliminare sau de altă natură să-l determine pe inculpat să acționeze în mod infracțional”.

Reieșind din declarațiile martorului Olărescu Virgiliu, care este și denunțatorul în prezenta cauză penală, acesta s-a adresat organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție numai atunci când inculpatul Filip Victor i-a comunicat că în privința lui urmează a fi pornită urmărirea penală, iar în virtutea competențelor sale funcționale pentru nerealizarea acestui fapt, urmează să-i achite suma de 3500 euro.

De asemenea, instanța reține că organul de urmărire penală a acționat imediat după înregistrarea denunțului și pornirea urmăririi penale, fiind dispuse și efectuate măsuri speciale de investigație doar în momentul întreprinderii acțiunilor de către inculpatul Filip Victor, îndreptate spre realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal. Reieșind din probele cercetate, luând în considerație jurisprudența CtEDO în materie, instanța apreciază că nu a putut reține, în speță, provocarea la infracțiunea de corupere pasivă.

Aspecte referitoare la legea aplicabilă și calificarea faptelor comise în perioada 03.01.2022-11.01.2022.

Instanța de judecată reține că la momentul săvârșirii faptelor infracționale, art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014) incrimina coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1). Fapta respectivă era pedepsită cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000

unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Instanța de judecată reține că la momentul emiterii prezentei sentințe art. 324 din CP este expus în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.

Potrivit noii redacții, art. 324 este expus după cum urmează (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcarea de bunuri sau servicii; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

La soluționarea problemei de a ști, care din definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (*Scoppola c. Italiei* (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza *Berardi și Mularoni contra San Marino*, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea

veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex tertia*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare in abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice

dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul

săvârșirii infracțiunii (*Berardi și Mularoni*, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta comisă de Filip Victor ***** întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art.

324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția veche), precum și din prevederile art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (redacția nouă).

Obiectul juridic special relevat de ambele componente menționate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material îl constituie remunerația ilicită pretinsă de la Olărescu Virgiliu, sub formă de mijloace bănești în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), precum și mijloace bănești în sumă de 2500 euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 04.01.2022 constituia suma de 50425 lei).

Latura obiectivă în cazul ambelor definiții ale infracțiunilor enunțate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere prin extorcere de la Olărescu Virgiliu a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 3500 euro, precum și acțiunea de primire a remunerației ilicite de la Olărescu Virgiliu, sub formă de mijloace bănești în sumă de 2500 euro ce nu i se cuvin lui Filip Victor ***** , pentru a nu realiza acțiuni ce intrau în atribuțiile de serviciu a persoanei publice.

Instanța reține că potrivit sensului oferit de ambele variante ale normei de incriminare *pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul

remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Instanța de judecată reține că probele din dosar permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de acestea, în special proba nr. 1, proba nr. 2 în coroborare cu proba nr. 8 denotă că la data de 04.01.2022, inculpatul Filip Victor ***** s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu la 03.01.2022, 04.01.2022 și la 11.01.2022 și au purtat discuții în cadrul cărora acesta a pretins prin extorcare de la ultimul bani în sumă de 3500 iar ulterior de 2500 euro pentru neadministrarea probelor și neexaminarea faptelor în ordine penală.

Existența în faptele lui Filip Victor a elementului pretinderii prin extorcare a unor sume bănești ce nu i se cuveneau este demonstrat prin informațiile relevate de probele nr. 1;2;4;5 și 8.

Se reține în acest sens că probele din dosar demonstrează că pretinderea sumelor bănești enunțate a fost însoțită de amenințarea lui Olărescu Virgiliu cu lezarea intereselor sale ilegite și anume că în caz de netransmitere a banilor, inculpatul va aprinde focul mai tare, în sens că va administra probe care demonstrează caracterul penal al faptelor și va transmite dosarul în instanța de judecată.

Se reține că ulterior inculpatul a primit 2500 de euro din mijloacele bănești extorcate în condițiile descrise anterior.

Se reiterează că informațiile și concluziile expuse la analiza probelor nr. 1, 2, 8 au determinat instanța să conchidă că în faptele inculpatului este întrunită varianta normativă de pretindere a banilor, ce nu se cuvin pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea funcției sale și anume neinvestigarea faptelor în ordine penală, dar cu tragerea lui Olărescu Virgiliu la răspundere contravențională pentru acțiunile sale comise la 26.12.2021 în raport cu Harghel Oleg. Se reține în acest sens că administrarea probatoriului, intentarea cauzei penale și realizarea demersurilor pentru transmiterea acesteia în instanța de judecată era una din obligațiile funcționale a inculpatului.

Pretinderea prin extorcare a banilor de la Olărescu Virgiliu a fost condiționată de neexecutarea de către inculpat a obligației de serviciu stabilite la alineatul precedent.

Se mai reține că la momentul faptelor inculpatul deținea funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI și era persoană publică în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal.

Instanța de judecată reține că atât legea veche cât și legea nouă incriminează coruperea pasivă adică pretinderea prin extorcare a bunurilor, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune ce intra în exercitarea funcției sale.

Se constată că raportarea faptelor comise de inculpat la 03-11 ianuarie 2022 la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) denotă întrunirea de către acestea a tuturor elementelor calificative obligatorii ale laturii obiective stabilite de norma invocată.

La fel, se constată că raportarea faptelor comise de inculpat la 03-11 ianuarie 2022 la prevederile art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) denotă întrunirea de către acestea a tuturor elementelor calificative obligatorii ale laturii obiective stabilite de norma invocată.

Astfel, instanța de judecată reține că raportarea logico-juridică a faptelor stabilite în prezenta sentință, la semnele laturii obiective enunțate, denotă că fapta comisă de Filip Victor conține semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția veche) și de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (redacția nouă).

Instanța de judecată reține că atât art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) cât și art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) stabilesc că subiectul infracțiunii de corupere poate fi printre altele o persoană publică. A fost menționat că art. 123 CP definește noțiunea de persoană publică. Această definiție nu a suferit modificări. Instanța de judecată a indicat anterior că inculpatul deținea calitatea de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI și era persoană publică în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal. Prin urmare acesta deține **calitatea de subiect al infracțiunii** incriminate atât din perspectiva legii noi cât și a celei vechi.

Latura subiectivă relevantă de componența de infracțiune stabilită de art. art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) cât și art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) presupune intenția directă și scopul special al pretinderii prin extorcare precum și a primirii ulterioare a unei părți din suma extorcată, pentru a nu îndeplini o activitate ce era în competența de serviciu a inculpatului. Așa cum a fost menționat, faptele stabilite în cauza de referință demonstrează că inculpatul a acționat înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora cât și în vederea realizării scopului special enunțat.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că fapta comisă de Filip Victor ***** conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal

(redacția legii 326 din 23.12.2013) și de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Prin urmare, instanța de judecată constată că în speță persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptei comise de Filip Victor *****.

Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat necesar de a-l recunoaște vinovat pe Filip Victor ***** , născut la ***** , de comitere, în intervalul de timp de la 3 ianuarie 2022 până la data de 11 ianuarie 2022, a infracțiunii prevăzute la art. art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Individualizarea pedepsei. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal) este închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013) era închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În cauza *Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina* (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO

2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

Instanța de judecată constată că sancțiunea prevăzută de legea nouă este mai aspră în contextul în care aceasta stabilește cuantumul amenzii în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale în comparație cu legea veche, unde cuantumul amenzii era în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale.

În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, dar și de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, a ținut cont de sancțiunea prevăzută de legea mai blândă, și anume închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei aplicate, a mai luat în calcul faptul că în privința inculpatului Filip Victor ***** nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Pe de altă parte s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale.

În condițiile respective, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vârsta inculpatului, precum și informațiile relevate de cazierul penal al acestuia (f.d. 96, Vol. III), care denotă că anterior acesta nu a mai fost în conflict cu legea penală, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea în perioada 03.01.2022 – 11.01.2022 de către inculpatul Filip Victor a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentințe) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate și anume de la 11 ianuarie 2022, ora 12:40 până la 1 martie 2022, ora 16:00, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 6500 UC (șase mii cinci sute unități convenționale), ceea ce constituie suma de 325 000 (trei sute două zeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

Se reține că potrivit art. 90/1 CP (1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune

suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă pînă la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.1661 alin.(2) și (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.2011 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) și (6). (5) La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6). (6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol.(7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei. (8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Raportarea normei specificate la alineatul precedent la situația relevată de prezenta speță denotă că urmare a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, inculpatul va fi exclus o lungă perioadă de timp din sistemul poliției naționale. În general acesta nu va mai putea activa în careva funcție publică pe un termen de 8 ani.

Se mai reține că pe lîngă aceasta inculpatul va fi obligat la achitarea unei amenzi în quantum de 325 000 lei, fapt care în situația acestuia, va constitui prin sine însăși o privațiune și o sancțiune semnificativă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că inculpatul are la întreținere doi copii minori. Acesta și-a justificat gestul prin problemele financiare din familie și remunerația insuficientă de la serviciu. Chiar dacă aceste afirmații nu pot să fie relevante în vederea justificării faptei comise de inculpat, acestea sunt în măsură să demonstreze situația financiară precară a acestuia.

Se reține că la dosar nu au fost prezentate careva probe care să denote că inculpatul ar avea o situație financiară care ar fi în discordanță cu veniturile acestuia și ar impune o eventuală

concluzie că acesta ar fi comis și anterior fapte similare. Din contra, probele din dosar demonstrează că unicul bun al inculpatului este un apartament în care domiciliază cu familia compusă din soție și doi copii minori. Se reține că pe ½ din acest apartament este aplicat sechestrul și cel mai probabil pedeapsa amenzii va urma să fie executată din contul respectivului bun.

Se reține că pedeapsa pecuniară care va urma să o execute ultimul va impacta și mai mult asupra respectivei situații financiare.

Instanța de judecată apreciază că toate aceste circumstanțe, demonstrează că în speță inculpatul, pentru comiterea faptei sale, va avea de suferit restricții și consecințe serioase chiar și făcând abstracție de pedeapsa privativă de libertate.

În condițiile respective, pornind de la principiul umanismului instanța de judecată a apreciat că în speță nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea de către inculpatul Filip Victor *****, născut la *****, IDNP: ***** a ½ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani de închisoare în penitenciar cu suspendarea ulterioară a executării pedepsei restante de 3 (trei) ani pe un termen de probă de 2 ani.

Instanța de judecată apreciază că această soluție este una care găsește un anumit echilibru între interesul general de a asigura prevenția generală și specială, iar pe de altă parte interesul particular al inculpatului de a primi o pedeapsă proporțională pericolului faptei comise de acesta.

Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea a ½ din pedeapsa aplicată inculpatului Filip Victor pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 (ani) ani. De asemenea, instanța îi stabilește lui Filip Victor pe perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, următoarele obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

În acest context, instanța de judecată menționează că supravegherea asupra comportării și executării obligațiilor lui Filip Victor se pune în seama organului de probațiune, conform vizei de domiciliu a inculpatului. Pe cale de consecință, instanța îl informează pe Filip Victor că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că norma de la art. 395 CPP este în contradicție evidentă cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP, care stabilește că arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile. (5) Fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de

zile. (6) În privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond.

Normele de la art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP, spre deosebire de normele de la art. 395 CPP, au corespondent la art. 25 alin. (4) din constituție, iar prin urmare au o forță superioară (constituțională).

Este evident că dispoziția legislativă care invită instanțele să dispună aplicarea arestului pînă la devenirea definitivă a sentinței (395 alin. (1) pct. 5) CPP) este în contradicție cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP dar și art. 25 din Constituția RM.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că în temeiul prezentei sentințe inculpatul are de executat o pedeapsă privată de libertate de 3 ani.

Se mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpatul a întreprins mai multe încercări de a tergiversa termenul de examinare a acesteia.

La fel, se reține că la ședința de judecată din 28.01.2025 inculpatul nu s-a prezentat.

În condițiile specificate instanța de judecată a apreciat că în speță persistă un risc semnificativ că inculpatul ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei în cazul lăsării la libertate pînă la examinarea cauzei de către Curtea de Apel.

În aceste condiții, dar și luînd în calcul jurisprudența CtEDO în materia art. 5.1.a din CEDO, avînd în vedere categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, luînd în calcul conduita acestuia pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a consideră necesar, ca de la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia **Filip Victor *******, **născut la *******, **IDNP: ******* urmează să fie anunțat în căutare în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Din aceleași considerente, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune calcularea termenului de 3 (trei) ani ai părții de pedeapsă ce urmează a fi examinată în penitenciar de la data pronunțării prezentei sentințe cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate de la 11 ianuarie 2022, ora 12:40 pînă la 1 martie 2022, ora 16:00.

Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

Cu referire la **acțiunea civilă**, instanța de judecată reține că din esența materialelor cauzei penale reiese că la 10 februarie 2022, reprezentantul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, împuternicit prin procura nr. 16/686 din 07.02.2022 (f.d. 81, Vol. II), a înaintat organului de urmărire penală o cerere (f.d. 80, Vol. II), prin care a solicitat recunoașterea Centrului Național Anticorupție în calitate de parte civilă. Totodată, la 10 februarie 2022, reprezentantul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, a înaintat și o acțiune civilă în

privința învinutului Filip Victor ***** (f.d. 79, Vol. II), în care a indicat că prin acțiunile ilegale realizate de Filip Victor ***** , Centrului Național Anticorupție i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 900 euro, sumă care a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului și, respectiv, urmează a fi restituită. Din aceste considerente, a solicitat recuperarea prejudiciului (despăgubirea) prin restituirea în natură a mijloacelor bănești în sumă de 900 euro primite de către Filip Victor ***** la 04.01.2022 de la Olărescu Virgiliu sub controlul CNA sau a contravalorii acestora (18155,25 lei).

Prin ordonanța din 10 februarie 2022 (f.d. 82-83, Vol. II), s-a dispus recunoașterea Centrului Național Anticorupție, cu sediul în mun. ***** , bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, în calitate de parte civilă în cadrul procesului penal.

În ședința de judecată din 16 mai 2022, în adresa instanței a parvenit o acțiune civilă concretizată (f.d. 200-201, Vol. II) din partea reprezentantului Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, în care s-a indicat că la 04.01.2022, după primirea mijloacelor bănești, învinutul a efectuat o operațiune de schimb valutar în sumă de 50 euro cu seria și numărul V58088231482 la BC „VictoriaBank” SA din incinta Metro 2, ***** . Pentru recuperarea acestei bancnote, la 05.01.2022, ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței de ridicare a ridicat bancnota cu nominalul de 50 euro, fiind substituită cu o altă bancnotă eliberată din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului. Având în vedere că anterior, la înaintarea acțiunii civile, nu a fost luată în calcul suma de 50 euro (echivalentul a 1004,85 lei), s-a solicitat încasarea din contul inculpatului Filip Victor a prejudiciului material în sumă de 950 euro, sumă care a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție.

Conform dispozițiilor art. 61 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 225 alin. (3) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În corespundere cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Centrului Național Anticorupție, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), cel care

acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În cadrul examinării cauzei a fost constatat că Filip Victor ***** la 04.01.2022, în rezultatul comiterii infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. c) CP a obținut ilegal bani ce nu i se cuveneau în cuantum de 2500 euro.

Instanța reține că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, pentru documentarea actelor de corupție comise de inculpatul Filip Victor, din contul mijloacelor speciale destinate activității speciale de investigații, au fost utilizate mijloace bănești în sumă de 3500 euro, fapt confirmat prin procesul-verbal de predare-primire din 04.01.2022 a mijloacelor bănești pentru efectuarea măsurii speciale de investigații, controlul transiterii banilor (f.d. 58, Vol. I). Ulterior din această sumă au fost restituite în contul special al CNA 1000 de euro în legătură cu nefolosirea acesteia (f.d. 64, Vol. I).

De asemenea, instanța constată faptul că din suma totală de 2500 euro, primită de inculpatul Filip Victor de la Olărescu Virgiliu 1600 euro au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanța din 05.01.2022 (f.d. 71, Vol. I), ordonanța din 01.02.2022 (f.d. 38-39, Vol. II), ordonanța din 01.02.2022 (f.d. 74-75, Vol. II). O bancnotă cu nominalul de 50 de euro a fost ridicată de la filiala Victoria Bank după ce a fost utilizată de Filip Victor în vederea procurării valutei naționale. Pentru aceasta din contul special CNA a fost livrată băncii o bancnotă cu același nominal.

Instanța reține că suma de 950 euro a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații realizate în privința inculpatului Filip Victor, iar aceste mijloace bănești nu au putut fi identificate în cadrul acțiunilor procesual-penale întreprinse. Instanța de judecată, pornind de la constatările efectuate în prezenta sentință, consideră că pretenția formulată de reprezentantul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, privind încasarea de la inculpat a prejudiciului material în cuantum de 950 euro (echivalentul a 19160,1 lei), este întemeiată.

Din aceste considerente, instanța de judecată a admis integral pretenția părții civile referitoare la încasarea prejudiciului material și a încasat din contul lui Filip Victor ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , în beneficiul părții civile Centrul Național Anticorupție, cu sediul în mun. ***** , bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, suma de 950 (nouă sute cincizeci) euro (echivalentul a 19160,1 lei).

Cu referire la hotărârea cu privire la **mijloacele materiale de probă**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 17.02.2022 (f.d. 35, Vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2022970005 foto-copiile bonurilor de plată cu destinația „amenzi poliție” în cuantum de 50 euro și respectiv 250 lei achitate la 13.02.2022, cu anexa copiilor proceselor-verbale cu privire contravenție în privința lui Olărescu Virgiliu nr. MAI05388531 și MAI05388530.

Potrivit ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 04.01.2022 (f.d. 45, Vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2022970005 informația – screenshot – 2 file din

telefonul lui Olărescu Virgiliu și anume discuția dintre Virgiliu Olărescu și Filip Victor ***** , înregistrat în contacte ca „Filip Victor Polițist”.

Conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 24.01.2022 (f.d. 189-190, Vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2022970005 a fișierului video și a documentului în format pdf cu denumirea „Scanare 0361” ridicate de la BC „VictoriaBank” SA, care au fost transcrise pe un suport optic de stocare a informației de model CD-R de culoare albă cu inscripția „CP 2022970005 video VictoriaBank – casa de schimb valutar – 04.01.2022”, și anume: documentul în format pdf cu denumirea „Scanare0361” pe o filă și fișierul video, cu denumirea IP1_A37 S21-Metro2_A37 S21-Metro2_2022010484023_2022010484342_200328966.

Potrivit ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 24.01.2022 (f.d. 204-205, Vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2022970005 a fișierelor video care au fost transcrise pe un suport optic de stocare a informației de model CDR de culoare albă cu inscripția „CP 2022970005 video Metro – 04.01.2022” și anume: Mapa cu denumirea 04.01.2022, care conține 9 fișiere video cu fișierele text de afișare a acestora.

Conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 21.01.2022 (f.d. 83, Vol. III), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2022970005 a informației extrase din telefonul mobil al lui Filip Victor ***** , transcrisă pe suportul optic de stocare a informației de tip CD-R cu inscripția „Cauza penală 202297005”, și anume: - fișierul PDF cu denumirea: 2022-01-21_09.33----Apple iPhone7 TD-LTE (A1778), fișierul cu denumirea: 2022-01-21_09.33----Apple iPhone7 TD-LTE (A1778).

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 02 din 04.01.2022 (f.d. 51-55, Vol. I); - copia fișei postului nr. 14.32, aprobată la 11.02.2020 de șeful IP Botanica, Valentin Cucuș, pe numele lui Filip Victor, ofițer superior de sector, în cadrul autorității publice, Inspectoratul de poliție Botanica al DP a mun. ***** (f.d. 88-93, Vol. III); - extrasul din ordin nr. 348ef din 18.08.2021, privind numirea, prin transfer, a lui Filip Victor ***** , în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI (f.d. 94, Vol. III); - foto-copiile bonurilor de plată cu destinația „amenzi poliție” în cuantum de 50 euro și respectiv 250 lei achitate la 13.02.2022, cu anexa copiilor proceselor-verbale cu privire contravenție în privința lui Olărescu Virgiliu nr. MAI05388531 și MAI05388530, conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 17.02.2022 (f.d. 35, Vol. I); - informația – screenshot – 2 file din telefonul lui Olărescu Virgiliu și anume discuția dintre Virgiliu Olărescu și Filip Victor ***** , înregistrat în contacte ca „Filip Victor Polițist”, potrivit ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 04.01.2022 (f.d. 45, Vol. I); - fișierul video și a documentul în format pdf cu denumirea „Scanare 0361” ridicate de la BC „VictoriaBank” SA, care au fost transcrise pe un suport optic de stocare a informației de model CD-R de culoare albă cu inscripția „CP 2022970005 video VictoriaBank – casa de schimb valutar – 04.01.2022”, și anume: documentul în format pdf cu denumirea „Scanare0361” pe o

filă și fișierul video, cu denumirea IP1_A37 S21-Metro2_A37 S21-Metro2_2022010484023_2022010484342_200328966, conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 24.01.2022 (f.d. 189-190, Vol. I); - fișierele video care au fost transcrise pe un suport optic de stocare a informației de model CDR de culoare albă cu inscripția „CP 2022970005 video Metro – 04.01.2022” și anume: Mapa cu denumirea 04.01.2022, care conține 9 fișiere video cu fișierele text de afișare a acestora, potrivit ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 24.01.2022 (f.d. 204-205, Vol. I); - informația extrasă din telefonul mobil al lui Filip Victor ***** , transcrisă pe suportul optic de stocare a informației de tip CD-R cu inscripția „Cauza penală 202297005”, și anume: - fișierul PDF cu denumirea: 2022-01-21_09.33----Apple iPhone7 TD-LTE (A1778), fișierul cu denumirea: 2022-01-21_09.33----Apple iPhone7 TD-LTE (A1778), conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 21.01.2022 (f.d. 83, Vol. III), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cu referire la soarta **corpurilor delict**, instanța constată faptul că prin ordonanța din 05.01.2022 (f.d. 71, Vol. I), a fost recunoscut în calitate de corp delict bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul V58088231482, ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro- 2 ***** , transmis spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Prin ordonanța din 01.02.2022 (f.d. 38-39, Vol. II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delict bancnotele ridicate de la Viorica Filip, în cuantum de 800 (opt sute) euro – 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: PB0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE622070001 1; EB5194715337; YA0999002276; EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; RD2035197651; SD7323928706; WA2041076791, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Prin ordonanța din 01.02.2022 (f.d. 74-75, Vol. II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delict bancnotele ridicate în cadrul percheziției din biroul nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Botanica la 04.01.2022 în cuantum de - 750 (șapte sute cincizeci euro) - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: RC0139373563; VB35970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA394534195; PB4453562239; UC9298644346; SE1081954225; SD8444590166; VA9129016595; EB3445374573; SB3503595892; ZC5428830596; VA9550372691, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Prin ordonanța din 25.01.2022 (f.d. 122-123, Vol. II), a fost recunoscut în calitate de corp delict procedura contravențională seria RAP01 4455864 nr. 5120924209659671, ce conține următoarele documente: raport privind înregistrarea contravenției, seria RAP01 445864 nr. 5120924209659671 cu nr. de înregistrare 1070, agentul constatator 42301, - 1 filă; raport de înregistrare a informației din 26.12.2021 - 1 filă; proces verbal privind actele de constatare din 28.12.2021- 1 filă; proces verbal de consemnare a plângerii verbale - 1 filă; proces verbal privind actele de constatare din 28.12.2021- 1 filă; citații către Olărescu Virgiliu, Levinte Andrei, Japalău Lidia, - 3 file; îndreptare către Centrul de Medicină Legală din 28.12.2021 (Olărescu Virgiliu) - 1 filă; îndreptare către Centrul de Medicină Legală din 28.12.2021 (Harghel Oleg) - 1

filă; proces verbal privind actele de constatare din 10.01.2022 (Levinte Andrei) - 1 filă; proces verbal privind actele de constatare (Japalău Grigore) - 1 filă; proces verbal privind actele de constatare (Olărescu Virgiliu) - 1 filă; raport de constatare nr. 292102P3762 din 29.12.2021 - 1 filă; raport de constatare nr. 202102P3756 din 28.12.2021 - 1 filă; proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 388531 din 11.01.2022- 1 filă; proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 388530 din 11.01.2022 - 1 filă.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictive descrise *supra*, cu excepția mijloacelor bănești, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În același timp, instanța reține că mijloacele financiare ce reprezintă 32 bancnote cu nominalul de 50 de euro, având următoarele serii și numere: 1 bancnotă cu nominalul de 50 de euro, cu seria și numărul V58088231482, ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro- 2 *****; 800 (opt sute) euro – 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul PB0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE622070001 1; EB5194715337; YA0999002276; EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; RD2035197651; SD7323928706; WA2041076791, ridicate de la soția lui Filip Victor, Viorica Filip, în cadrul percheziției la domiciliul lui Filip Victor la 11.01.2022, precum și 750 (șapte sute cincizeci euro) - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: RC0139373563; VB35970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA394534195; PB4453562239; UC9298644346; SE1081954225; SD8444590166; VA9129016595; EB3445374573; SB3503595892; ZC5428830596; VA9550372691, ridicate în cadrul percheziției din biroul nr. 4 al inculpatului Filip Victor, din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Botanica la 04.01.2022, transmise pentru păstrare temporară, până la adoptarea unei hotărâri la soluționarea cauzei penale, Serviciului Fiscal de Stat conform actului de primire – predare nr. 16 din 11 februarie 2022 (f.d. 78, Vol. II), urmează a fi trecute în venitul statului, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Cu referire la **măsurile asiguratorii**, instanța reține că în ședința de judecată, procurorul Vitalie Codreanu a solicitat instanței menținerea sechestrului aplicat, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** , sediul Ciocana, pe cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** , ce constituie 662048,78 lei, care aparțin cu drept de proprietate lui Filip Victor, precum și pe mijloacele bănești în sumă de 600 euro și 1900 lei.

În fapt, instanța relevă că prin încheierea din 17 februarie 2022 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria *****, sediul Ciocana (f.d. 202-204, Vol. II), s-a autorizat punerea sub sechestru în privința cotei-părți de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: mun. *****, str. ***** 5, ***** suprafața de ***** m.p., al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 55 din 15.02.2022, constituie suma de 1324097,55 lei (cota parte de ½ constituind 662048,78 lei), care aparține cu drept de proprietate lui Filip Victor *****, în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

De asemenea, prin încheierea din 17 februarie 2022 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria *****, sediul Ciocana (f.d. 202-204, Vol. II), s-a autorizat punerea sub sechestru în privința mijloacelor bănești în sumă de 600 euro (echivalentul a 12247,92 lei, conform cursului valutar al BNM la data de 17.02.2022) și 1900 lei, ridicate la 11.02.2022, în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul și biroul de serviciu nr. 4 al lui Filip Victor, în scopul asigurării executării pedepsei cu amendă.

Se reține că până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpatul nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, iar instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a inculpatului Filip Victor de a executa pedeapsa cu amendă sau dispoziția privind confiscarea specială emisă prin prezenta sentință, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinței în această parte.

Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a menține sechestrul aplicat prin încheierea din 17 februarie 2022 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria *****, sediul Ciocana (f.d. 202-204, Vol. II), în privința cotei-părți de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: mun. *****, str. ***** 5, ***** suprafața de ***** m.p., evaluată la 662048,78 lei, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, precum și în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 600 euro (echivalentul a 12247,92 lei, conform cursului valutar al BNM la data de 17.02.2022) și 1900 lei, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Filip Victor *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea, în perioada 03 ianuarie 2022-11 ianuarie 2022, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentințe) și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate și anume de la 11 ianuarie 2022, ora 12:40 până la 1 martie 2022, ora 16:00, o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 6500 UC (șase mii cinci sute unități convenționale), ceea ce constituie suma de 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

Potrivit prevederilor art. 90/1 alin. (1) din Codul penal, Filip Victor *****, născut la *****, IDNP: ***** va executa efectiv în penitenciar $\frac{1}{2}$ din termenul pedepsei stabilite, adică 3 (trei) ani de închisoare, cu calcularea acestui termen de la data emiterii prezentei sentințe (28.01.2025) și includerea în acesta a perioadei de la 11 ianuarie 2022, ora 12:40 până la 1 martie 2022, ora 16:00. Pedeapsa restantă, de 3 (trei) ani închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea lui Filip Victor ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Controlul asupra executării obligațiilor aplicate lui Filip Victor în termenul de probațiune, se pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Filip Victor că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite prin prezența sentinței, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării a $\frac{1}{2}$ din pedeapsă, cu trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

De la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia, Filip Victor *****, născut la *****, IDNP: ***** urmează să fie anunțat în căutare de către poliție, în vederea reținerii și conducerii în instituția penitenciară corespunzătoare, în scopul executării pedepsei stabilite prin prezența sentinței.

Acțiunea civilă formulată de Centrul Național Anticorupție se admite, cu încasarea din contul lui Filip Victor *****, născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul părții civile Centrul Național Anticorupție, cu sediul în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, suma de 950 (nouă sute cincizeci) euro (echivalentul a 19160,1 lei), cu titlu de prejudiciu material.

Măsurile de asigurare aplicate în cauză se mențin.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: 32 bancnote cu nominalul de 50 de euro, având următoarele serii și numere: 1 bancnotă cu nominalul de 50 de euro, cu seria și numărul V58088231482, ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro- 2 *****, 800 (opt sute) euro – 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul PB0915204886; UD9151584696; SC4430938809; SE622070001 1; EB5194715337; YA0999002276; EB2348096913; SB5127996019; VA8852260025; EB5993710272; SA8265620714; UD9175271544; WA1951561612; RD2035197651; SD7323928706; WA2041076791, ridicate de la soția lui Filip

Victor, Viorica Filip, în cadrul percheziției la domiciliul lui Filip Victor la 11.01.2022, precum și 750 (șapte sute cincizeci euro) - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: RC0139373563; VB35970724885; UA5678757408; SA7423491254; SA4516697291; YA394534195; PB4453562239; UC9298644346; SE1081954225; SD8444590166; VA9129016595; EB3445374573; SB3503595892; ZC5428830596; VA9550372691, ridicate în cadrul percheziției la 04.01.2022, transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat conform actului de primire – predare nr. 16 din 11 februarie 2022 (f.d. 78, Vol. II), urmează a fi trecute în venitul statului, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor recunoscute astfel prin ordonanța din 25.01.2022 (f.d. 122-123, Vol. II), de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 ianuarie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător
Alexandru**

Negru