

Dosarul nr. 5r-1275/20

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-20039632-12-5r-23032020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20.08.2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Ciobanu

Grefier: Foiu Cristina

În prezența:

Contravenientului Condrea Igor *****

În absența:

Agentului constator Mociu Alexandr

Victimei Mateevici Roman

Examinînd, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul **Condrea Igor *******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din cadrul SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, nr. MAI04 999016, din 29.12.2019, prin care Condrea Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Termenul de examinare a cauzei 24.03.2020 – 20.08.2020.

Procedura citării a fost legal executată.

instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din cadrul SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, nr. MAI04 999016, din 29.12.2019, Condrea Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 02.11.2019, ora 22.50, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î ***** , deplasîndu-se pe str. Maria Dragan 30/2, mun. Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere a tamponat automobilului de modelul „*****”, cu n/î ***** , care aparține lui Mateevici Roman, deteriorîndu-l considerabil.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Condrea Igor ***** la data de 13.03.2020, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că, agentul constator a adoptat această

decizie ilegală argumentându-și hotărârea ca rezultat al declarațiilor făcute de martorul Negară Sergiu cu anexarea ca probă a unui CD, care potrivit normelor de drept enunțate mai sus nu poate fi considerat ca mijloc de probă. Totodată agentul constator a examinat superficial și unilateral materialul dat, ne luând în considerație faptele expuse la fața locului, că la volan se afla soția sa, Condrea Olga, fapt descris de agentul constator în două rapoarte din 03.11.2019 anexate la material, din care rezultă că o suspectează pe Condrea Olga în comiterea contravenției. La adoptarea în absența sa a deciziei contestate, agentul constator Mociu Alexandr nu a respectat prevederile art. 443 alin. (13) CC al RM, lipsește confirmarea citării legale, lipsa semnăturii, nu a fost citată nici soția, Condrea Olga pentru a stabili toate circumstanțele de fapt și de drept.

În ședința de judecată contravenientul Condrea Igor ***** a susținut integral contestația înaintată, solicitând să fie admisă conform temeiurilor de fapt și de drept, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Agentul constator, Mociu Alexandr și victima Mateevici Roman în ședința de judecată nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată ghidându-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Martorul, Condrea Olga, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, în seara de 02.11.2019, ora 21:00, seara soțul său a telefonat-o și a rugat-o să se deplaseze pe s*****, pentru a-l lua acasă, deoarece el nu-și permite să se deplaseze acasă, pe drum s-a degenerat o ceartă, când a ajuns în zona ogrăzii din cauza soțului dînsa a tamponat o mașină care era parcată pe margine. Copii erau acasă singuri, iar dînsa l-a lăsat pe soț să aștepte poliția, iar ea a plecat acasă după care soțul a chemat-o, poliția era jos și ea a declarat că anume dînsa a fost la volan, poliția a înregistrat declarația sa, după care a fost dusă la dispensar, după care a fost la poliția rutieră și a depus în scris declarații. Victima nu a avut pretenții fata de ea. Toate momentele au fost înscrise, iar partea vătămată a fost despăgubită.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Condrea Igor ***** este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, nr. MAI04 999016, din 29.12.2019, urmînd a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CC al RM – în acțiunile lui Condrea Igor *****.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea

contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a **fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 CC** al RM, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzatie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzatie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petitioner atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul Condrea Igor ***** reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Condrea Igor ***** este învinuit de faptul că, la data de 02.11.2019, ora 22.50, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe str. Maria Dragan 30/2, mun. Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere, a tamponat automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, care aparține lui Mateevici Roman, deteriorîndu-l considerabil.

Examinînd probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii a prezentat instanței unele circumstanțe, care însă nu adevăresc ignorarea anume de către Condrea Igor ***** a rigorilor pct. 45 alin. (1 și 2) RCR al RM, în condițiile în care circumstanțele evidențiate la caz denotă că fapta contravențională a fost comisă de o altă persoană.

Așa dar, conform relatărilor martorului Condrea Olga, ultima a afirmat că, în seara de 02.11.2019, ora 21:00, seara soțul său a telefonat-o și a rugat-o să se deplaseze pe s*****, pentru a-l lua acasă, deoarece el nu-și permite să se deplaseze acasă, pe drum s-a degenerat o ceartă, când a ajuns în zona ogrăzii din cauza soțului dînsa a tamponat o mașină care era parcată pe margine. Copii erau acasă singuri, iar dînsa l-a lăsat pe soț să aștepte poliția, iar ea a plecat acasă după care soțul a chemat-o, poliția era jos și ea a declarat că anume dînsa a fost la volan, poliția a înregistrat declarația sa, după care a fost dusă la dispensar, după care a fost la poliția rutieră și a depus în scris declarații. Victima nu a avut pretenții fata de ea Toate momentele au fost înscrise, iar partea vătămată s-a despăgubită.

La același capitol, instanța de judecată relevă că, și victima Mateevici Roman, fiind audiat în cadrul cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator a specificat că, atunci cînd a revenit acasă la data de 02.11.2019, a văzut automobilul său avariat, și o doamnă, pe care ulterior a cunoscut-o ca Condrea Olga a recunoscut că dînsa a tamponat automobilul său, totodată s-a împăcat cu Condrea Olga, deoarece i-a fost recuperat prejudiciul cauzat.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată reține că, și conform procesului-verbal de cercetare la fața locului și a schiței accidentului rutier din 02.11.2019, în calitate de conducător al automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, este indicată nemijlocit Condrea Olga, și nicidecum nu Condrea Igor, cu atît mai mult că tot martorul Condrea Olga a fost supusă testului pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

În ordinea dată de idei, instanța de judecată notează caracterul steril formal și nejustificat al declarațiilor martorului Negară Sergiu, în situația în care agentul constatator nu a solicitat instanței de judecată audierea acestuia în ședința judiciară, cu

atît mai mult că, deși, martorul Negară Sergiu a specificat că dînsul conducea unitatea de transport, iar o a doua persoană ce se afla cu el în automobil efectua înregistrarea audio-video, agentul constatator nu a solicitat nici audierea celei de-a doua persoană.

De asemenea instanța de judecată nu poate aprecia din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității CD-ul cu înregistrările audio-video anexat la dosar, în contextul în care nu este cunoscută proveniența acestei probe, or, deși agentul constatator a ridicat acest CD-disc de la martorul Negară Sergiu, conform ordonanței de ridicare din 06.11.2019, martorul Negară Sergiu, însă, a specificat în declarațiile sale că nu el a efectuat înregistrarea dată, ci o altă persoană, nefiind clar astfel cine anume a efectuat aceste înregistrări audio-video, cu atît mai mult că nu a fost audiată persoana la care Negară Sergiu a specificat că ar fi efectuat aceste înregistrări.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea comiterii anume de către Condrea Igor ***** a faptei contravenționale.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) CC al RM, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare nr. MAI04 999016, din 29.12.2019, emis în privința lui Condrea Igor ***** , în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admis, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 242 alin. (1) CC al RM, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Condrea Igor *****.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația înaintată de către contravenientul **Condrea Igor *******.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, nr. MAI04 999016, din 29.12.2019, prin care Condrea Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 242 alin. (1) CC al RM, în privința lui Condrea Igor *****, din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Sergiu Ciobanu