

Dosarul nr. 3-2568/2019  
12-58533-07052019

**HOTĂRÎRE**  
**În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 07.11.2022 în mun. Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 14.02.2023

07.11.2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ	Igor Barbacaru
Grefier	Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Buelo” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, persoană terță SRL „Sevex Prim”, cu privire la anularea parțială a actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ solicitat, și acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Sevex Prim” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, persoană terță SRL „Buelo”, cu privire la anularea actului administrativ

**c o n s t a t ă :**

La 30.05.2019, SRL „Buelo” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, persoană terță persoană terță SRL „Sevex Prim”, solicitând : modificarea hotărârii și obligarea înregistrării în calitate de desen și model industrial imaginile Nr.3 – SĂNDUȚA și Nr. 4 – СӘНДУЦА.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : la 12.06.2017 firma „Buelo” SRL a depus la Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI) cererea nr. f 2017 0027 de înregistrare în calitate de desene și modele industriale a șase modele cu denumirea „Motive decorative pentru suprafețe” : modelul № 1 - SÄNDEL și modelul № 2 - СӘНДЕЛ (în continuare - *Sändel*), modelul № 3 - SÄNDUȚA și modelul № 4 - СӘНДУЦА (în continuare - *Sänduța*), modelul № 5 - SÄNDUȚA în leagăn, modelul № 6 - СӘНДУЦА în leagăn.

Reiterează că, la 29.05.2018 Direcția Mărci și Design Industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a emis Hotărâre de înregistrare a modelelor industriale №№ 5, 6 și de refuz a înregistrării modelelor industriale №№ 1, 2, 3, 4. Temei pentru refuzul înregistrării modelelor industriale №№ 1, 2, 3, 4 este lipsa caracterului individual, deoarece, potrivit opiniei examinării, impresia globală, produsă aceste modele asupra utilizatorului avizat, nu se deosebește de impresia globală, produsă asupra unui asemenea utilizator de desenele industriale (în continuare - *Cristinel și Cristinuța*), înregistrate anterior conform Certificatului de înregistrare a desenelor și modelelor industriale al Republicii Moldova nr. R 1370 și Certificatelor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale ale Republicii Moldova nr. 22138 și nr. R 17829.

S-a notat că, la 24.07.2018 în conformitate cu art. 49 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale a Republicii Moldova nr. 161/2007 firma „Buelo” SRL a depus o contestație nr. 4005 la Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind refuzul înregistrării modelelor industriale № 1, 2, 3, 4 conform cererii nr. f 2017 0027.

La 29.01.2019, Comisia de Contestații a AGEPI a emis Hotărârea cu privire la contestația depusă, care e obiectul examinării prezentei acțiuni administrative.

Prin Hotărârea Comisiei de Contestații a fost anulată parțial Hotărârea Direcției Mărci și Design Industrial din 29.05.2018, a fost acceptată înregistrarea modelelor industriale №№ 1, 2, 5, 6 și refuzată înregistrarea modelelor industriale №№ 3, 4. Mai jos e dat extrasul din Hotărârea Comisiei de Contestații, în care se argumentează refuzul înregistrare a modelelor industriale nr. 3, 4.

Astfel, argumentele de refuz sunt următoarele : *în toate obiectele comparate este prezent costumul național* (trebuie să presupună, că, potrivit opiniei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, cineva poate deține monopolul asupra imaginii copiilor în costume naționale). Mai mult, anterior prin Hotărârea Direcției Mărci și Design Industrial din 29.05.2018 a fost refuzată înregistrarea modelelor industriale Săndel cu №№ 1, 2 în legătură cu aceea, că aceste modele erau similare cu desenul industrial înregistrat anterior Cristinel. Comisia de Contestații a anulat Decizia Direcției Mărci și Design Industrial privind această parte și a înregistrat modelele Săndel cu №№ 1, 2. Totodată, atât modelele Săndel, cât și modelul Cristinel sunt redată în costume naționale. Dar, cu toate acestea, aceeași Comisie de Contestații a considerat că modelele Săndel cu №№ 1, 2 posedă caracter individual.

Susține că, cea mai mare nedumerire a produs concluzia Comisiei de Contestații referitor la aceea, că, *pieptănăturile în toate obiectele comparate sunt similare. Pieptănătura modelelor Sănduța* reprezintă două codițe legate cu elastic roșu, orientate în jos, și un breton mare, care acoperă fruntea. Când privește pieptănătura la *Cristinuța*, sunt împletite două cosițe, orientate în sus și în părți, și fruntea este aproape descoperită. Nici o similitudine între aceste două pieptănături nu există. *Este prezent același concept, redat prin aceiași gamă de culori.* Modelele Săndel cu № 1, 2 și modelul *Cristinel* de asemenea sunt prezentate într-o gamă de culori similară, cu toate acestea, după cum a fost menționat, nu a fost o piedica pentru Comisia de Contestații să declare că modelele Săndel cu №№ 1, 2 posedă caracter individual.

S-a conchis că, dacă e să fie comparate imaginile *Săndel și Cristinel și Sănduța și Cristinuța*, atunci se poate constata, că între imaginile *Săndel și Cristinel* este aceeași similitudine și deosebire, care este între imaginile *Sănduța și Cristinuța*, de aceea este de neînțeles logica Comisiei de Contestații, în baza căreia a înregistrat imaginea *Săndel* și a respins de la înregistrare imaginea *Sănduța*.

Conform art. 8 din Legea nr. 161/2007 un desen sau un model industrial are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferită de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public.

Impresia globală, pe care o produce o oarecare imagine, se compune de asemenea și din detalii mai mici. Detaliile, care se conțin în imaginile *Cristinuța și Sănduța* sunt diferite.

Astfel, în modelul *Cristinuța* pe primul plan sunt prezentate bastonașe de porumb, pe planul din spate este prezentat un câmp verde, mâna stângă este ridicată în sus, palma strânge un bastonaș de porumb de mărime sporită.

În modelele *Sănduța* pe primul plan este prezentat un coș, pe care fetița îl ține cu mâna stângă, pe ambele părți sunt amplasați știuleți de porumb, pe planul din spate - bastonașe de porumb zburând în sus.

Impresia globală, pe care o produc *Cristinuța și Sănduța* sunt diferite. *Cristinuța* este energică, activă, îndeamnă după sine. *Sănduța* este calmă, liniștită, plăcută. În Hotărârea Comisiei pentru

examinarea contestațiilor lipsesc semnele, prin care aceasta a determinat, că desenele în cauză produc impresie similară.

Reclamanta este de părere, că refuzul Comisiei de Contestații de a înregistra modelele *Sănduța* este neîntemeiat și trebuie să fie anulat.

AGEPI, la data de 16.12.2019 a prezentat prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), referința asupra prezentei cereri de chemare în judecată, înregistrată cu nr. de intrare 35884, prin care s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (dosar nr. 3-2568/2019, f.d. 66-68).

La 29.08.2019, SRL „Sevex Prim” a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, persoană terță SRL „Buelo”, privind constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii, anularea hotărârii Direcției mărci și design de înregistrare a desenului și modelului industrial nr.2/2019 din 29.01.2019 și anularea certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial nr. 1827 din 29.01.2019.

În motivarea acțiunii, SRL „Sevex Prim” a relatat că ÎI „Gherbovei Svetlana” și-a început activitatea pe piața produselor alimentare încă în anul 2000, lansând ai multe tipuri de bastonașe din porumb, dulci. Ulteriori întreprinderea a fost reorganizată la data de 26.12.2008 în SRL „Sevex Prim” cu dresa juridică str.\*\*\*\*\* fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat 100360001999. Activitatea întreprinderii reorganizate de asemenea fost axată pe producerea bastonașelor din porumb.

Marca comercială (semnul susceptibil de reprezentare grafică), designul ambalajului a fost elaborate de Dnul Sergiu Aramă administratorul Î.I.”Gherbovei Svetlana” iar ulterior de S.R.L ”Sevex Prim”. Dreptul asupra mărcilor au fost înregistrate în modul convenit la Agenția pentru Protecția Intelectuală. Unul din produsele de bază a întreprinderii constituie pufuleții denumiți CRISTINUȚA și CRISTINEL. Gama de culori a ambalajului acestui produs, precum reprezentarea grafică a fost rezultatul muncii intelectuale a întreprinderii întru protecția mărcii nominalizate pe teritoriul Republicii Moldova întru evitarea confuziei și similitudinii ei sau folosirii de către alți antreprenori, potrivit articolelor 3; 4; 9 al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca comercială CRISTINUȚA a fost înregistrată la Departamentul mărci, modele și desene industriale a AGEPI, la clasele 29 și 35, fapt confirmat prin certificatul nr.17829 din 04.12.2007.

Drepturile asupra mărcii comerciale au fost înregistrate după Î.I.”Gherbovei Svetlana” care este predecesorul S.R.L.”Sevex Prim”, întreprinderea beneficiind de protecția juridică. Potrivit articolului 3 din Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor Drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrarea ei în condițiile legii.

În același context art.9 alin (l), lit.b) aceleași legi stabilește : ”înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acestuia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului”.

Ulterior, la data de 12.12.2011 după titularul SRL ”SevexPrim” a fost înregistrată marca CRISTINEL- certificat nr.22138 din 12.12.2011.

Marca Cristinuța cu nr. 17829 din 04.12.2007 și marca Cristinel cu nr.22138 din 12.12.2011 sunt înregistrate și în Registrul desenelor și modelelor industriale cu nr.1370 din 06.01.2012, reînnoit prin Adeverința de reînnoire a certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial din 2/2017.

S-a notat că, neglijența sau poate abuzul angajaților Direcției mărci și desene industriale AGEPI - La eliberarea Certificatului nr.1827 din 29.01.2019 pentru SRL "Buelo" prin care s-a înregistrat desenul și modelul industrial Săndel, angajații AGEPI nu puteau să nu cunoască faptul că AGEPI a fost atrasă în trei procese similare la cererea de chemare în judecată a SRL "Sevex Prim" către SRL "Andromăș-Grup", SRL Sevex Prim către AGEPI privind recunoașterea mărcii Cristinuța drept notorie și acțiunea SRL "Sevex Prim" către SRL "Buelo", procese în care AGEPI a participat și respectiv a anexat referințe, și nu putea să nu cunoască că marca Cristinel (nr.22138 din 12.12.2011) a fost înregistrată după SRL "Sevex Prim" și ca desen industrial Certificat nr.1370 din 06.01.2012, reînnoit prin Adeverința de reînnoire a certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial din 2/2017.

S-a relatat că, anterior, în anul 2011 SRL "Sevex Prim" s-a adresat în adresa Consiliului Concurenței cu cerere privind constatarea concurenței neloiale prin confuzia mărcii Cristinuța de către SRL "Andromăș Grup".

Instanța de judecată în persoana Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din în dosarul nr.2-238/11 a admis acțiunea SRL "Sevex Prim" către SRL "Andromăș-Grup" prin care a fost constatată concurența neloială prin utilizarea semnelor, confuziei și similitudinii de către ultima companie a mărcii Cristinuța prin fabricarea mărcii Andronel.

Cu toate că SRL "Andromăș-Grup" a lansat pe ambalajul său chipul unui băiețel iar pe ambalajul produsului SRL "Sevex Prim" era amplasat chipul unei fetețe, în virtutea faptului că au fost constatate (prin Sondajul IMAS) o similitudine a semnelor mărcilor comparate și copierea categorică a unor semne a mărcii Cristinuța, Curtea de Apel a admis acțiunea depusă de SRL "Sevex Prim" către SRL "Andromăș-Grup", privind protecția mărcii Cristinuța, lezată prin copierea semnelor, și crearea similitudinii, fapt ce a generat concurență neloială.

La 01.03.2012, pe marginea investigațiilor efectuate Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței prin Hotărârea nr.CNP-23-11/17 a hotărât : 1. A califica acțiunile SRL "Andromăș-Grup" prin folosirea neautorizată a mărcii comerciale Cristinuța ce aparține SRL "Sevex Prim" ca încălcare a lit.d) art.8 din Legea nr.1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței; 2.A califica acțiunile SRL "Andromăș-Grup" realizate într-o formă care a dus la crearea confuziei produsului sau activitatea industrială sau comercială a SRL "Sevex Prim", drept încălcare a prevederilor pct.3.1. al art.10-bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883.

Din Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.10.2011 în cauza nr.2-238/11 - produsul bastonașe dulci din porumb cu denumirea Andronelf producător SRL "Andromăș-Grup" este identic și conține elemente de similitudine cu produsul de marca Cristinuța, care este protejată în Republica Moldova. Așa dar, gama de culori folosită de SRL "Andromăș-Grup" este roșu, albastru, galben, verde și reproduc gama și melanjul de culori aplicate de SRL "Sevex Prim". În desenul pe ambalajul produsului Cristinuța în spatele personajului (fetiță) se află un lan de porumb, în partea de a jos a cutiei sunt pufuleți. Aceleași elemente figurative se conțin pe ambalajul produsului Andronel. Diferența doar în personajul de pe ambalaj. Expunerea de către pîrît a unui produs similar după desen, combinații de culori, elemente figurative, amplasarea persoanelor, ambalaj, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului fapt care este confirmat prin rezultatele sondajului Național și testările efectuate.

(Cauza SRL "Sevex Prim" către AGEPI privind recunoașterea notorietății mărcii Cristinuța) - Astfel, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19.12.2011 în Dosarul nr. 2-361/11, marca Cristinuța a fost recunoscută notorie.

Din referința AGEPI în cauza SRL "Sevex Prim" către AGEPI privind recunoașterea notorietății mărcii Cristinuța nr.1563 din 16.11.2011 - Protecția mărcii notorii se asigură prin faptul că reieșind din

prevederile art.8 al Legii nr.38/2008, se refuză înregistrarea unei mărci în cazul în care aceasta este identică sau similară cu o marcă recunoscută notorie pe teritoriul Republicii Moldova, iar produsele sau serviciile pentru care se solicită înregistrarea mărcii sunt identice sau similare cu cele ale mărcii notorii, indiferent de faptul dacă există sau nu riscul de confuzie în rîndul consumatorilor, cu condiția că solicitantul mărcii spre înregistrare ar putea obține un profit nejustificat din caracterul distinctiv sau renumele mărcii notorii sau le-ar putea aduce atingere acestora. Chiar și recunoscută notorie marca trebuie să corespundă funcției sale de bază și anume să servească la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane juridice sau fizice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Din acest motiv marca se recunoaște notorie după un anumit producător sau prestator de servicii

În acest context, invocă art. 123, (2) din Codul de procedură civilă, care stabilește că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

(Cauza SRL "Sevex Prim" către SRL "Buelo")

Din Referința AGEPI nr.279 din 16.02.2017 la cererea de chemare în judecată privind apărarea dreptului patrimonial la marcă și recuperarea prejudiciului determinat de folosirea ilegală a mărcii comerciale și înșelarea clienților (dosar nr.41-2c-15561-25112016 ...conform art.16 al Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (Acordul TRIPS), „titularul unei mărci de fabrică sau de comerț înregistrate va avea dreptul exclusiv de a împiedica orice terț acționînd fără consimțămîntul său să utilizeze în cadrul operațiunilor comerciale semne identice sau similare pentru produse sau servicii identice sau similare celor pentru care marca de fabrică sau comerț a fost înregistrată, în cazul în care o astfel de utilizare ar genera un risc de confuzie, în caz de folosință a unui semn identic pentru produse sau servicii identice, existența riscului de confuzie va fi prezumată”.

În aceeași ordine de idei AGEPI indică - În cazul constatării încălcării dreptului exclusiv, calcularea prejudiciului poate fi realizată reieșind din prevederile art. 72 ale Legii nr.38/2008, conform căroră, alin. (1) - La cererea părții lezate, pîrîtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună știință sau avînd motive rezonabile de a ști acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale.

(Cauza de contencios administrativ SRL "Buelo" către Consiliul Concurenței)

Este relevant de atras atenția la cîteva teze înserate de Consiliul Concurenței în Referința sa depusă în procesul de contencios administrativ la acțiunea SRL "Buelo" către Consiliul Concurenței, după cum urmează :

Aspectul exterior al ambalajelor produselor SRL "Buelo" imită caracteristicile liniilor, culorilor și ornamentația elementelor grafice ale ambalajului SRL "Sevex Prim". Elementele distinctive ale ambalajelor produselor întreprinderii SRL "Buelo", față de cel al întreprinderii SRL "Sevex Prim" sunt insignifiante, respectiv, se poate crea confuzie pentru consumatori;

Astfel, în urma examinării tuturor circumstanțelor de fapt, de drept și a probelor existente în dosarul de investigație, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-56 din 02.11.2017 s-a constatat încălcarea prevăzută la art.19 alin.(l) lit.a) și lit.b) din Legea concurenței de către SRL "Buelo", manifestate prin copierea ilegală parțială a ambalajului produsului bastonase din porumb „Cristinuța” și „Cristinel” pentru produsele „Sănduta” și „Săndel” și plasarea acestora pe piață, fiind întrunite semnele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială-confiizia și s-a aplicat SRL "Buelo" o amendă în mărime de 77 197,29 lei.

Cu referire la cele invocate de reclamant, menționează că conform datelor din baza de date on-line a AGEPI [www.db.agepi.md](http://www.db.agepi.md), marca Cristinuța cu nr.17829 din 12.03.2009 și marca Cristinel cu nr.22138 din 12.12.2011 sunt înregistrate în Registrul desenelor și modelelor cu nr.1370 din 06.01.2012, reînnot prin Adeverința de reînnoire a termenului de valabilitate a certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial.

Concurența loială obligă un comerciant să își identifice produsele. Însă acesta nu poate utiliza mijloace de identificare care să creeze confuzie printre clienții întreprinderilor concurente sau între produsele acestora. Totodată, menționează că, pentru a fi considerată o acțiune de concurență neloială, nu este necesar să se fi produs deja o confuzie, ci doar să existe un risc în acest sens; Reclamantul nu a prezentat Consiliului Concurenței alte probe care să confirme contrariul faptelor constatate în Raport; Confuzia este o componentă de acțiune de concurență neloială formală; Astfel, pentru a constata realizarea unei confuzii nu este necesară producerea anumitor prejudicii concrete, este suficient ca acțiunea înfăptuită să presupună un efect de confuzie, care poate aduce atingere intereselor legitime ale titularilor proprietății intelectuale;

Conform art.4 al Legii concurenței, concurența neloială este definită ca orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică.

Obiectul acțiunii și temeiul de fapt este probat prin următoarele probe a înscrisurilor, care sun pertinente și admisibile în prezentul proces, după cum urmează.

Sondajul național-testare mărci de bastonașe efectuat de SRL "Imas Invest" din 16.05.2017, din concluziile căruia derivă următoarele "Datele acestui studiu arată cu claritate existența posibilității ca publicul larg să fie indus în eroare datorită multor elemente similare de mărci "Cristinuța" și "Sănduța", dar și între „Cristinel” și "Săndel". Mai mult, decât atât datele confirmă diferențe foarte mari de de zeci de procente privind gradul de cunoaștere al mărcilor „Cristinuța” și „Sănduța” versus „Cristinel” și „Săndel”, iar diferența este net în favoarea mărcilor „Cristinuța” și „Sănduța ”. Dacă ar fi de sumat, circa șapte pînă la nouă din zece persoane au găsit asemănări în privința imaginii de pe ambalaj, a culorilor utilizate sau legat de forma denumirilor care apar pe ambalaj (indiferent despre ce combinații de mărci am testat). Numele utilizate aduc de asemenea confuzii pentru 53%-58% (funcție de combinație de mărci testată) dintre posibiii cumpărători care le-ar putea considera mul și același produs.

Din partea de constatare a raportului de sondaj se identifică următoarele circumstanțe relevante soluționării obiective și multe-aspectuale ale prezentei cauze. Din cei care au auzit vreo marcă de bastonașe, 72% au menționat spontan (fără a li se fi arătat vreo listă cu mărci marca „Cristinuța ”, iar 30% marca „Cristinel ”. Mărcile „Sănduța” și „Săndel” au înregistrat la această întrebare ponderi foarte scăzute - 6%, respectiv 4%; După arătarea unei imagini color cu însemnele mărcii „Cristinuța”, gradul de recunoaștere ajunge la 86% la nivelul eșantionului național, în timp ce marca concurentă „Sănduța ” ajunge la doar 30%, mai mult decât atât, sunt categorii de populație unde gradul de cunoaștere este chiar mai ridicat decât rezultatul general înregistrat la nivelul întregului eșantion: spre exemplu, în rîndul celor care au declarat că au cumpărat bastonașe, gradul de recunoaștere pentru marca „Cristinuța” ajunge la 92%, în rîndul persoanelor de gen feminin (care deseori fac aceste achiziții pentru copii lor) la 91% în rîndul persoanelor tinere (18-25 de ani) la 93%, iar la rîndul adulților (26-40 de ani) la 98%;

Raportul de evaluare a mărcii „Cristinuța” nr.0086 perfectat de „Albu Svetlana” Îl expert autorizat. În conformitate cu acesta Marca „Cristinuța” posedă valoarea comercială, conform prevederilor Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, art. 32/4 alin. a) și art.32/5 alin.(l) lit.d) 22 661 mii lei (douăzeci și două milioane șase sute șase zeci și una mii) sau 1 073 mii lei. Valoarea mărcii Cristinuța conform raportului poate fi preluată la balanța întreprinderii în calitate de unitate de evidență în

componența activelor nemateriale și reflectată în contabilitate la valoarea 25 574 mii lei (douăzeci și cinci milioane cinci sute șaptezeci și patru mii lei) sau 1 211 mii euro.

Evaluarea nominalizată a fost efectuată în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, în special s-au luat în considerație prevederile : IVS 103 Raportarea evaluării IVS 210 Imobilizări necorporale. Pentru explicație expertul a propus definițiile unor noțiuni de bază : Evaluarea - proces de determinare a valorii obiectului evaluării la o dată concretă ținându-se cont de factorii fizici, economici, sociali și de altă natură, care influențează asupra valorii. Valoarea estimată-valoarea obiectului evaluării calculată la o dată concretă, cu aplicarea metodelor de evaluare prevăzute prin legea nr.989-XV din 18 aprilie 2002; Tipul valorii estimate - categorie a valorii estimate, stabilită în conformitate cu scopul evaluării.

Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-56 din 02.11.2017 - emisă de Consiliul Concurenței în temeiul art.41 alin.(1) lit.h) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 în baza raportului de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.20 din 16.11.2016, privind încălcarea prevederilor art.19 alin.(1) lit.a) și lit.b) din Legea concurenței de către „Buelo” SRL în raport cu întreprinderea „Sevex Prim” SRL, observațiile părților, audierile desfășurate și materialele acumulate în cadrul investigării. Astfel, potrivit părții rezolutive a Deciziei nominalizatei.

În partea de constatare a Deciziei la pag.5 alin.4 Consiliul Concurenței indică - „în acest context, examinând materialele prezentate de către părți și analizând aspectul exterior al ambalajelor examinate pentru bastonașe din porumb prezentate de „Sevex Prim” SRL, se constată că există un șir de asemănări și puține deosebiri. Aspectul exterior al ambalajelor produselor reclamatului imită caracteristicile liniilor, culorilor ornamentația elementelor grafice ale ambalajului reclamantului. Elementele distinctive ale ambalajelor produselor întreprinderii „Buelo” SRL, față de cel al întreprinderii „Sevex Prim” SRL, sunt insignifiante, respectiv, se poate crea confuzie pentru consumatori. A fost constatată încălcarea prevederilor art.19 alin.(1) lit.a) și lit.b) din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 de către „Buelo” SRL IDNO: \*\*\*\*\*; 2. A fost aplicată întreprinderii „Buelo” SRL amendă în valoare de 77 197,29 lei.

Menționează că instanța urmează să constate încălcarea dreptului asupra mărcii protejate pe când Consiliul Concurenței examinează această încălcare prin prisma admiterii acțiunilor de concurență neloyală.

În continuare Consiliul Concurenței conchide, pag. 11 al.3 - „în acest context, conform informațiilor prezentate de către distribuitori se conchide că produsul în ambalajele examinate în cadrul investigației nu au fost retrase, ... întreprinderea „Buelo” SRL a întreprins acțiuni de natură să creeze, confuzie cu „Sevex Prim” SRL, cu produsele și activitatea economică a acesteia prin copierea ilegală parțială a ambalajului produsului bastonașe din porumb „CRISTINUȚA”, „CRISTINEL” pentru produsele „SĂNDUȚA ”, „SÂNDEL” și plasarea acestora pe piață, aceste acțiuni fiind în stare de a aduce atingere intereselor legitime ale reclamantului”.

Cap. VI - încălcarea expresă a normelor Legii nr.161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale. Procedînd la înregistrarea mărcii, desenului și modelului industrial de către AGEPI a produselor Săndel după SRL ”Buelo” autoritatea de protecție a proprietății intelectuale a încălcat în cel mai grav mod următoarele prevederi după cum urmează : Art.4 alin.(2) - Pe teritoriul Republicii Moldova sunt recunoscute și protejate: lit.a) desenele sau modelele industriale înregistrate și confirmate prin certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial, denumit în continuare certificate; Art.12 alin.(1)-Protecția conferită desenului sau modelului industrial se extinde asupra oricărui desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită, alin. (3) întinderea protecției unui desen sau unui model industrial înregistrat este determinată de ansamblu

elementelor reproduse în reprezentările grafice incluse în Registrul de desene și modele industriale înregistrate și publicate în BOPI. Art.20 alin.(1) - Desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului. Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior. Art.28 alin.(2) Un desen sau un model industrial poate face obiectul unor măsuri de executare silită ori a unor drepturi reale. Art.57 alin.(1) Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea desenului sau modelului industrial sunt în drept să inițieze acțiuni în instanță judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. Art.69 alin.(1)-La cererea părții lezate, pârâtul care a încălcat drepturile asupra desenului sau modelului industrial cu bună-știință sau având motive rezonabile de a ști acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale.

CAPITOLUL V- Cu referire la prejudiciul cauzat.

Prejudiciul adus imaginii profesionale (prejudiciul moral) este determinat de faptul că AGEPI care are menirea de a proteja titularii mărcilor și modelelor industriale inclusiv de la confuzii și similitudini, prin faptul înregistrării desenului/modelului industrial Săndel după SRL Buelo, practic a generat un litigiu cu această companie și a plasat întreprinderea noastră în situație și zonă de incertitudine și insecuritate juridică. Or, prin atare acțiuni dreptul real al SRL "Sevex Prim" asupra mărcii comerciale Cristinel nr.22138 și desenului/modelului industrial nr.1370 a fost periclitat în cel mai grav mod.

CAPITOLUL VI - Aspectele privind noutatea, caracterul individual, revendicare și nulitatea.

În acest context menționează că, prioritate este după marca Cristinel (nr.22138 din 12.12.2011) certificată și înregistrată după SRL "Sevex Prim" și prin certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1370 din 06.01.2012.

Caracterul individual (art.8 din Legea sus numită) alin. (1) - Se consideră că un desen sau un model industrial are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferită de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public în sensul art.10.lita)- în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate.

Revendicarea dreptului asupra desenului sau modelului industrial (art.17 din Legea nominalizată) alin.(1) - Până la demonstrarea contrariului persoana pe al cărui nume este înregistrat desenul sau modelul industrial, sau până la înregistrare, persoana în al cărui nume a fost depusă cererea de înregistrare a desenului sau modelului industrial (solicitantul) este considerată a fi îndreptățită să acționeze în orice procedură în fața AGEPI și în fața altor autorități. Alin.(2) - Dacă un desen sau un model industrial neînregistrat este dezvăluit ori revendicat de o persoană neîndreptățită în condițiile art.15 sau art.16 ori dacă un desen sau un model industrial înregistrat a fost depus sau înregistrat pe numele unui astfel de persoane, persoana îndreptățită în temeiul articolelor menționate, fără să aducă atingere unor alte drepturi sau, poate revendica să fie recunoscută, drept titular legitim al desenului sau al modelului industrial în cauză.

Mentionează că este relevant pentru prezenta cauză, faptul că anterior pe bună dreptate, legal și întemeiat AGEPI la data de 29.05.2018 în persoana Direcției mărci și design industrial a respins SRL Buelo cererea privind înregistrarea desenelor și modelelor industriale numerele 1, 2, 3, 4, cu imaginea produsului Săndel și Sănduța în ambele variante (în limba rusă și română). Temei pentru respingerea înregistrării desenelor și modelelor industriale a constituit condițiile prevăzute de art.8 din Legea nr.



116/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modele (Fapt demonstrat prin Sondajul IMAS anexat la prezenta cerere). Or, în atare împrejurări AGEPI categoric a derapat și vădit a încălcat art.26 din Legea nr.161 din 12.07.2007, care prevede expres prin alin.(1) Se respinge cererea de înregistrare a desenului sau modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial dacă lit.b) desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7-11 din Lege, lit.d)- desenul sau modelul industrial este în conflict cu desenul sau modelul industrial anterior, care a fost făcut public după data de depozit sau dacă a fost invocată prioritatea. după data de prioritate a desenului sau modelului industrial și care este protejat de la o dată anterioară prin înregistrare sau prin cerere de înregistrare. Alin. (2) Numai persoana interesată poate înainta o cerere de anulare a desenului sau a modelului industrial pe motivele menționate la alin.(1)

CAPITOLUL VII-Termenul de prescripție, taxa de stat și măsuri de asigurare.

Termenul de prescripție (Art.17 alin.3 din Lege)- Acțiunile menționate la alin.2 se prescriu pe o durată de 3 ani de la data publicării în cazul unui desen sau al unui model industrial înregistrat.

Măsuri de asigurare (Art.64 din Lege)- alin. (1)- Dacă s-a constatat faptul sau iminența încălcării drepturilor asupra desenului sau modelului industrial, instanța de judecată poate la cererea titularilor de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acțiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului cum ar fi: lit.c)- să pună sechestru pe orice proprietate a contravenientului- blocarea conturilor bancare, prezentarea documentelor bancare, financiare sau comerciale, dacă încălcarea a fost comisă la scară comercială și există riscul de nerecuperare a prejudiciului.

Taxa de stat - Potrivit articolul 85 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură sunt scutite de la plata taxei de stat cauzele civile - ce decurg din dreptul de autor și din drepturile conexe, din dreptul asupra invențiilor, desenelor și modelelor industriale, soiurilor de plante, topografiilor circuitelor integrate, precum și din alte drepturi asupra proprietății.

La 19.01.2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex Prim” a depus o cerere de concretizare a acțiunii solicitând : constatarea faptului încălcării dreptului la protecția mărcii Cristinel (Certificat privind înregistrarea mărcii nr.22138 din 12.12.2011 și Certificatul de înregistrare a modelului industrial a produsului Cristinel nr.1370 din 06.01.2012 valabilitate reînnoită prin certificatul din 2/2017), înregistrate în modul convenit, de către AGEPI, manifestate prin înregistrarea/certificarea modelului/desenului industrial a produsului Săndel-titular SRL „Buelo” (Certificat nr.1827 din 29.01.2019), care manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii Cristinel (Certificat privind înregistrarea mărcii nr.22138 din 12.12.2011); anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 ianuarie 2019 prin care a fost acceptată parțial revendicarea contestatarului, abrogată Hotărârea Direcției mărci și design industrial din 29 mai 2018 și acceptată înregistrarea desenelor modelelor industriale nr.1, nr.2, nr.5, nr.6 prin care a fost înregistrat desenul și modelul industrial a produsului SRL „Buelo” cu denumirea Săndel (imaginele 1,2) Certificat nr.1827 din 29 ianuarie 2019; declararea nulității înregistrării modelului/desenului industrial Săndel (Certificat nr.1827 din 29.01.2019), în baza art.26 Legea nr.161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale; anularea Certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial nr.1827 din 29.01.19, pentru titularul (solicitantul) SRL „Buelo”, (cu indicarea produsului-Motive decorative pentru suprafețe), valabil până la data de 12.06.2022, număr de depozit f 2017 0027, clasificare internațională LOC 32-00, hotărârea de înregistrare BOPI nr.2/2019.

Prin încheiere judecătorească pretențiile de drept civil formulate de SRL ”Sevex Prim” au fost separate și declinate după competență.

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, la 28.01.2022 a depus referința aferentă cererii de chemare în judecată, fiind înregistrată cu nr. 2329, prin care s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (dosar nr. 3-418/2022, f.d. 31-35, Vol. II)

Cauzele de contencios administrativ nominalizate, au fost conexe într-un singur proces judiciar.

*În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond a acțiunii, r/reclamantului (persoanei terțe) SRL "Sevex Prim" - avocatul Marcel Burlacu, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.*

Reprezentantul pârītului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală – Elena Dadu, nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia pentru motivele invocate expres în referințele anexate la dosar.

R/reclamantului SRL "Buelo" - avocatul Rodica Roșca, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

***Examinînd cererile de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților prezenți, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.***

***În privința admisibilității acțiunilor în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.***

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunile deduse judecătii sunt acțiuni în anulare, conform prevederilor art. 206 din Codul administrativ.

Totodată, ținînd cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunilor de contencios administrativ deduse judecătii.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prelabile reglementate de prevederile art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

***În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecătii.***

Materialele cauzei denotă că, la 12.06.2017, SRL "Buelo" a adresat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală - "Cerere de înregistrare a desenului sau modelului industrial", fiind înregistrată cu nr. 2207, prin care s-a solicitat în baza Legii nr. 161/2007 art. 16, eliberarea pe numele solicitantului a unui certificat de înregistrare a desenului sau modelului industrial pe care îl consideră nou, cu indicarea produsului: motive decorative pentru suprafețe, pentru 6 modele industriale. (Dosar administrativ, f.1-3)

Urmare a examinării dosarului cererii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale, la 29.05.2018, AGEPI a emis Hotărârea de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale nr. 6181, prin care s-a hotărât înregistrarea desenelor și modelelor industriale nr. 5 și nr. 6, iar desenele și modelele industriale nr. 1, 2, 3, 4 s-au respins de la înregistrare pe motiv că, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 8 din Legea nr. 116/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modele: pentru modelele industriale 1 și 2: Model industrial - MD, (14) R1370, data de

depozit (22) 2011.02.22, publicat la data (43) 2011.06.30 (modelele 2 și 3); Marca națională, (111) 22138, data de depozit (220) 2011.02.22, publicată la data (442)2011.05.31; pentru desenele industriale 3, 4: Model industrial - MD, (14) R1370, data de depozit (22) 2011.02.22, publicat la data (43) 2011.06.30 (modelul 1); Marca națională, (116) R17829, data de depozit (220) 2007.12.04, publicată la data (442)2008.11.30; (conform art. 26 (1) b) din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale). (Dosar administrativ, f.50-51)

Nefiind de acord cu Hotărârea Direcției Mărci și Design Industrial a AGEPI din 29.05.2018, la 24.07.2018, SRL "Buelo" a depus contestație privind respingerea în parte a cererii de înregistrare a desenelor, modelelor industriale nr. depozit f 2017 0027 (modelele nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4) (Dosar administrativ, f.53-71)

La 29.01.2019, Comisia de Contestații a AGEPI a emis Hotărârea privind acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului, abrogarea Hotărârii Direcției mărci și design industrial din 29.05.2018 și acceptarea înregistrării desenelor, modelelor industriale nr. 1, nr. 2, nr. 5 și nr. 6, transmiterea dosarului în Direcția mărci și design, industrial pentru continuarea procedurilor. (dosar nr. 3-2568/2019, f.d. 6-14)

Ulterior, AGEPI a eliberat Certificatul de înregistrare a desenului și modelului industrial nr. 1827, pe numele titularului SRL "Buelo". (Dosar administrativ, f.112-113)

### ***Cadrul normativ general.***

Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții. Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod Administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanță cu art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

- a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;
- b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale și normative referitoare la securitatea națională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepționale, la măsurile de urgență luate de autoritățile publice în vederea combaterii calamităților naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor și a altor fenomene similare, instanța de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanțe:

a) existența situației excepționale la data la care a fost emis actul;

b) competența autorității publice de a emite actul;

c) existența interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorității publice de a emite actul în condiții obișnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

### ***Cadrul normativ special.***

În sensul art. 2 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, *marcă* – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice; *solicitant* – persoană fizică sau juridică ori grup de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia este depusă o cerere de înregistrare a unei mărci.

Art. 5 din Legea privind protecția mărcilor indică că, pot constitui mărci orice semne:

a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare;

b) sonore, olfactive, tactile,

precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 6 din Legea privind protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

Art. 7 din Legea privind protecția mărcilor stabilește că, se refuză înregistrarea:

a) semnelor care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5;

b) mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv;

c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora;

c<sup>1</sup>) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios;

d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante;

e) semnelor constituite exclusiv din forma impusă de însăși natura produselor sau din forma produsului necesară pentru obținerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esențială produsului;

f) mărcilor care prejudiciază imaginea și/sau interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile și semnele indecente, precum și celor de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităților, etniilor, națiunilor, sentimentele lor religioase, naționale, profesionale etc.;

g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului;

h) mărcilor care conțin reproduceri sau imitații de steme, drapele și embleme de stat, denumiri depline sau abreviate de organizații internaționale și interguvernamentale, semne, sigilii oficiale de

control, de garanție și de marcă, decorații și alte semne de distincție care, în lipsa autorizației autorităților competente, trebuie refuzate în conformitate cu art. 6 ter din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, denumită în continuare *Convenția de la Paris*;

i) mărcilor care conțin denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităților administrativ-teritoriale, reproduceri de insigne, de embleme sau de ecusoane, altele decât cele protejate conform art. 6 ter din Convenția de la Paris, și care prezintă un interes public deosebit, cu excepția cazurilor când înregistrarea este autorizată de autoritățile competente;

j) mărcilor care conțin semne de înaltă valoare simbolică, în special simboluri religioase;

k) mărcilor care conțin ori sunt constituite:

- dintr-o indicație geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiția că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicației geografice sau denumirii de origine; sau

- dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicație geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova,

în cazurile când produsele nu au originea corespunzătoare indicației geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicația geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoțită de expresii cum ar fi “de genul”, “de tipul”, “de stilul”, “imitație” sau de o expresie similară, precum și în cazul când mărcile sunt solicitate pentru produse neacoperite de indicația geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sunt comparabile cu cele pentru care indicația geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obțină un profit nemeritat din reputația indicației geografice sau a denumirii de origine protejate;

l) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decât cele din domeniul proprietății intelectuale.

Dispozițiile alin. (1) lit. b)-d) nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobândit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate.

Semnele menționate la alin. (1) lit. h) și i) pot fi incluse ca elemente neprotejate în marcă dacă nu ocupă în aceasta o poziție dominantă și dacă există decizia corespunzătoare a autorității competente. Autorități competente ale Republicii Moldova sunt: Guvernul – privind folosirea denumirii oficiale sau istorice a statului; ministerele – privind folosirea semnelor, sigiliilor oficiale de control, de garanție și de marcă, aprobate de ministerul respectiv; consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale.

Indicațiile geografice și denumirile de origine protejate pe teritoriul Republicii Moldova pot fi incluse în marcă doar în cazul în care solicitantul deține dreptul de utilizare a indicației geografice sau a denumirii de origine protejate. Indicațiile geografice ale altor state vor fi admise pentru utilizare în cadrul mărcii în cazul în care această utilizare nu contravine prevederilor prezentei legi și există înregistrarea în țara de origine. Indicațiile geografice și denumirile de origine protejate incluse în marcă vor constitui elementele neprotejate ale mărcii.

Conform art. 9 din Legea cu privire la protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;

b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnelui, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În aplicarea alin.(1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților:

a) aplicarea semnelui pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale;

b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn;

c) importul sau exportul produselor sub acest semn;

d) utilizarea semnelui pe documentele de afaceri și în publicitate;

e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnelui în scopurile menționate la lit.a)-d);

f) utilizarea semnelui în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

Dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terți începând cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internațional a datelor referitoare la înregistrarea mărcii. Totodată, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvârșite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii. Instanța judecătorească sesizată să se ocupe de cazul respectiv nu poate să decidă în fond atâta timp, cât datele referitoare la înregistrarea mărcii nu au fost publicate.

Titularul mărcii poate plasa alături de marcă un marcaj de avertizare în formă de litera R, înscrisă într-un cerc, sau un text care indică faptul că marca este protejată în Republica Moldova.

În concordanță cu art. 43 din Legea cu privire la protecția mărcilor, în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art.7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabile.

În cazul în care marca conține elemente care, conform art. 7, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci pentru toate sau pentru anumite categorii de produse/servicii solicitate, iar includerea acestor elemente în marcă poate crea îndoieli asupra limitei de protecție a acesteia, AGEPI poate cere, drept condiție pentru înregistrarea mărcii, ca solicitantul, în termen de 2 luni de la data primirii avizului menționat la alin. (2), să declare că renunță la invocarea oricărui drept exclusiv asupra acestor elemente. Această declarație se publică odată cu datele privind înregistrarea mărcii.

În cazul în care solicitantul prezintă dovada inițierii în instanța de judecată a unor proceduri de eliminare a motivelor invocate în avizul de refuz provizoriu, acțiunile ce țin de examinarea cererii se suspendă până la emiterea unei decizii definitive a instanței de judecată.



Conform art. 47 din Legea cu privire la protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), deciziile de înregistrare a mărcilor pot fi contestate de către persoanele terțe în termenul cuprins între data la care decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii.

Contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

Prevederile art. 42 alin. (2) se aplică *mutatis mutandis* contestațiilor.

Contestația, prezentată în scris și argumentată, se consideră depusă numai după achitarea taxei stabilite.

Comisia de contestații emite hotărâri și încheieri conform competenței.

Art. 3 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale definește, *desen sau model industrial* – aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Conform art. 8 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale, se consideră că un desen sau un model industrial are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferită de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public în sensul art.10:

a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate; sau

b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

Pentru evaluarea caracterului individual trebuie să se ia în considerare gradul de libertate a autorului în elaborarea desenului sau modelului industrial, ținându-se cont de natura produsului și de caracteristicile sectorului industrial sau artizanal.

În corespundere cu art. 26 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale, se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă:

a) desenul sau modelul industrial nu este un desen sau un model industrial în sensul art. 6 alin. (1);

b) desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7-11;

c) solicitantul sau titularul nu are dreptul, în temeiul unei hotărâri judecătorești, la desenul sau la modelul industrial în sensul art. 15 și 16;

d) desenul sau modelul industrial este în conflict cu desenul sau modelul industrial anterior, care a fost făcut public după data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, după data de prioritate a desenului sau modelului industrial și care este protejat de la o dată anterioară prin înregistrare sau prin cerere de înregistrare;

e) un semn distinctiv protejat se utilizează într-un desen sau model industrial, iar titularul are dreptul de a interzice utilizarea acestuia;

e<sup>1</sup>) un semn protejat se utilizează într-un desen sau model industrial, iar solicitantul cererii de înregistrare a desenului sau modelului industrial nu deține dreptul de utilizare a acestuia prevăzut de legislația în vigoare;

f) o operă protejată de legislația privind drepturile de autor se utilizează neautorizat într-un desen sau model industrial;

g) unul dintre elementele enumerate în art.6ter din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883 (denumită în continuare *Convenția de la Paris*) se utilizează abuziv într-un desen sau model industrial;

h) înregistrarea contravine altor acte normative decât cele din domeniul proprietății intelectuale.

Numai persoana interesată poate înainta o cerere de anulare a desenului sau a modelului industrial pe motivele menționate la alin.(1).

Un desen sau un model industrial respins ori un desen sau un model industrial înregistrat care a fost declarat nul în temeiul alin.(1) lit.b), e), f) sau g) poate fi înregistrat sau menținut în vigoare într-o formă modificată dacă, în această formă, îndeplinește condițiile de protecție și dacă se păstrează astfel identitatea sa. Prin înregistrare sau menținere în vigoare într-o formă modificată se înțelege înregistrarea însoțită de o renunțare parțială din partea titularului desenului sau al modelului industrial înregistrat ori înscrierea în Registrul național de desene și modele industriale înregistrate a unei hotărâri judecătorești prin care desenul sau modelul industrial înregistrat se declară nul parțial.

### ***Raționamentele instanței de judecată.***

Instanța de judecată deține că în prezenta speță judiciară nu au fost puse în discuție aspecte de procedură pe marginea cererii de înregistrare a modelelor industriale, astfel devine irelevantă scoaterea în evidență a prevederilor din Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13 august 2009 și reglementărilor Legii privind protecția mărcilor de sorginte procesuală.

Prin urmare, instanța își va concentra analiza pe substanța disputei iscate între partea reclamantă și partea pârâtă.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei*, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, *Seria A nr. 288 și Burg c. Franței (dec.)*, nr. 34763/02, *CEDO 2003-II*). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei*, 9 decembrie 1994, *Seria A nr. 303-A și 303-B*, § 29 și, respectiv, § 27; și *Helle c. Finlandei*, 19 decembrie 1997, § 55, *Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanța de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanță pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă și confirmă poziția sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinentei litigiului în raport cu situația de fapt. Or, respectarea principiului egalității în fața legii și a justiției, precum și dreptul părților de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Noțiunea de „act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât și în Rezoluția (77) Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului European la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile

de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În general, controlul judiciar asupra puterii executive este denumit sugestiv „contencios administrativ”, prin care se înțelege activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ, prevăzute de lege, a conflictelor în care, cel puțin, una dintre părți este o autoritate a administrației publice, un funcționar al acesteia sau un serviciu public administrativ, conflicte generate din acte administrative ilegale ori din refuzul soluționării unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Contracararea abuzurilor și a exceselor de putere se realizează prin evaluarea de către judecător a puterii discreționare a autorității publice pârâte, raportând-o la situația de caz concretă, pentru a stabili dacă limitele acesteia sunt depășite, iar autoritatea publică a intrat în zona excesului de putere. Acest fapt nu trebuie interpretat ca fiind o imixtiune în activitatea autorităților, deoarece actul administrativ este anulat doar în cazul în care este ilegal și nu inoportun.

În segmentul dat, sunt elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art. 18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [*Merabishvili împotriva Georgiei* (MC), 2017, pct. 303 și 306; *Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului* (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189]. În conformitate cu *Travaux préparatoires* [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii” [CDH (75) 11, pag. 8]. Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus” (*ibidem*, pag. 3). Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, *Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei* (nr. 2), *Jordan împotriva Regatului Unit*, *Bączkowski și alții împotriva Poloniei*, *Merabishvili împotriva Georgiei*.

Dezvoltarea intensivă a relațiilor de producție industrială și concurența crescândă din ultimele două secole pentru cucerirea și controlarea piețelor de desfacere a determinat producătorii să caute noi forme de atragere a consumatorilor prin argumente estetice, pe lângă cele tehnice și de calitate tradiționale. În aceste circumstanțe și-au făcut apariția creațiile de forma menite să individualizeze prin elemente estetice produsele industriale.

Din punct de vedere al destinației, drepturile relative la desenele și modelele industriale fac parte din categoria așa-numitei proprietăți industriale, deși ele prezintă unele particularități care le situează la interferența dintre drepturile de autor și drepturile de proprietate industrială. Acest fapt se datorează efortului creator care a stat la baza creării lor, anume creația estetică.<sup>1</sup> Desenele și modelele industriale formează o categorie aparte de creații intelectuale, pe lângă cele tradiționale corespunzătoare drepturilor de autor și drepturilor de proprietate industrială. Aceasta noua categorie o formează creațiile artistice sau ornamentale destinate industriei, concretizate într-un obiect cu caracter utilitar, dar care, spre deosebire de creația tehnică, nu trebuie să aibă caracter de noutate, acest gen de creații artistice sau ornamentale fiind relevate printr-o creație estetică care individualizează produsul.

Spre deosebire de mărci, care au și ele rolul de a individualiza produsul, desenul sau modelul industrial, din perspectiva gradului de determinare, are un caracter individual, pentru un anumit produs,

---

<sup>1</sup>

chiar dacă acesta este reprodus și multiplicat la scară industrială, pe când mărcile au un caracter generic, pentru o anumită categorie de produse sau servicii. De asemenea, mărcile nu au un caracter preponderent estetic.

Proprietatea industrială, ca instituție juridică, a fost definită ca fiind ansamblul de norme juridice care reglementează raporturile privitoare la creațiile aplicabile în industrie, precum și la semnele distinctive ale unei asemenea activități. Subiectul protecției acestor norme este creatorul (persoana fizică sau persoana juridică), autorul acelor metode tehnico-aplicative care au menirea de a îmbunătăți calitativ sau cantitativ realizarea la scară industrială a unui produs, sau autorul acelor elemente de identificare estetică sau simbolică a unui produs industrial. Există diferite forme de drepturi de proprietate industrială, precum cele referitoare la protecția invențiilor, inventatorilor și a titularilor de brevete de invenții, brevetarea noilor soiuri de plante, hibrizi sau rase de animale, protecția topografiilor circuitelor integrate, protecția *know-how*-ului, protecția desenelor și modelelor industriale. Acestea li se adaugă și elementele de identificare ale producătorilor și prestatorilor de servicii și anume mărcile și indicațiile geografice.

*Desenul industrial* reprezintă aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, redat în două dimensiuni, rezultat din combinația dintre principalele caracteristici, îndeosebi linii, contururi, culori, forma, textura și/sau materiale și/sau ornamentația produsului în sine.<sup>2</sup>

*Modelul industrial* este definit drept aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, redat în trei dimensiuni, rezultat din combinația dintre principalele caracteristici, îndeosebi linii, contururi, culori, forma, textura și/sau ornamentația produsului în sine.<sup>3</sup>

Clasificarea desenelor și modelelor industriale se face potrivit *Aranjamentului de la Locarno din 8 octombrie 1968 privind clasificarea internațională a desenelor și modelelor industriale*.

În conformitate cu art. 10 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului privind desenele sau modelele industriale comunitare „(1) Protecția conferită de desenul sau modelul industrial comunitar se întinde asupra oricărui desen sau model care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită. (2) Pentru stabilirea întinderii protecției, trebuie să se ia în considerare gradul de libertate pe care-l deține autorul în realizarea desenului sau a modelului.

Convenția privind Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale de la Stockholm din 1967 prevede în art. 2 că proprietatea intelectuală include drepturile de autor, drepturile conexe acestuia și drepturile de proprietate industrială.

Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale, prin intermediul prevederilor art. 10 bis, stabilește că țările Uniunii sunt obligate să asigure cetățenilor Uniunii o protecție efectivă împotriva concurenței neloiale. Mai mult, constituie un act de concurență neloială orice act de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, în special fiind interzise (i) indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului, este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuințare sau cantitatea mărfurilor și (ii) orice fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent.

În același context, în conformitate cu prevederile art. 6 bis pct. 2 din aceeași Convenție, ”Țările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere, putând crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a

țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci când partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putând fi confundată cu aceasta.

Distinctivitatea unui semn este o noțiune relativă, care se apreciază în raport cu serviciul pe care semnul urmează să îl identifice, același semn poate fi distinctiv pentru unele servicii și nedistinctiv pentru altele.

Pentru înregistrarea desenelor și modelelor industriale se impune respectarea următoarelor condiții de fond : noutatea, caracterul individual, caracterul industrial, conformitatea cu ordinea publică și bunele moravuri, nedeterminarea desenului sau modelului de o funcție tehnică, obligația ca desenul sau modelul să poarte asupra unui produs cu funcție utilitară, caracterul estetic.

Instanța de judecată va reține că în jurisprudența internațională se statuează că probabilitatea de confuzie trebuie să fie apreciată în mod global în conformitate cu percepția publicului relevant semnelor și bunurilor și serviciilor în cauză, și ținând cont de toți factorii relevanți a circumstanțelor cauzei. Această apreciere globală implică o anumită interdependență între factorii relevanți, și în special, o similitudine între mărcile comerciale și între produsele sau serviciile vizate, un grad mai mic de similaritate între aceste bunuri sau servicii poate fi compensat printr-un grad mare de similitudine între mărci și invers (hotărârea din 11 noiembrie 1997, C-251/95 „Puma/Sabel”, la paragrafele 22 și cauza C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik”, la paragraful 18).

Instanța internațională, a concluzionat că criteriul privind „riscul de confuzie care conține riscul de asociere cu marca anterioară”, conținut la articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Directiva 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci, trebuie să fie interpretat în sensul că simpla asociere între două mărci pe care ar putea-o face publicul ca urmare a unei asemănări a conținutului lor semantic nu este suficientă pentru a ajunge la concluzia că există un risc de confuzie în sensul dispoziției menționate. (hotărârea din 11 noiembrie 1997, C-251/95 „Puma/Sabel”).

În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a reținut (hotărârea Tribunalului din cauza T-337/12 El Hogar Perfecto del Siglo XXI (pct. 32 și 33) că, pentru aprecierea impresiei vizuale globale produse asupra utilizatorului avizat, trebuie să se țină cont de gradul de libertate a autorului în realizarea unui model industrial, aspect definit, printre altele, pe baza constrângerilor aferente caracteristicilor impuse de funcția tehnică a produsului, întrucât aceste constrângeri conduc la normalizarea anumitor caracteristici, care devin astfel comune mai multor modele aplicate produsului avut în vedere. Un grad ridicat de libertate a autorului în elaborarea unui model consolidează concluzia potrivit căreia modelele care nu prezintă diferențe semnificative îi produc utilizatorului avizat aceeași impresie globală.

În prezenta speță, instanța de judecată este chemată să se pronunțe pe o serie de aspecte impregnate de subiectivism, determinate de specificul problemelor disputate, din care considerente, analiza judiciară va fi focalizată din perspectiva unui observator obiectiv, rezonabil și echidistant în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului sau din optica unui consumator mediu, normal informat și suficient de atent și avizat, în maniera jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Instanța reamintește că, potrivit genezei litigiului, SRL “Buelo” SRL a depus la AGEPI cererea de înregistrare în calitate de desene și modele industriale a șase modele cu denumirea „Motive decorative pentru suprafețe”:

1. modelul № 1 – ”SÄNDEL”
2. modelul № 2 – ”СӘНДЕЛ” (în continuare - *Sändel*)
3. modelul № 3 – ”SÄNDUȚA”

4. modelul № 4 – ”СӘНДУҢА” (în continuare -*Sănduța*)
5. modelul № 5 – ”SĂNDUȚA în leagăn”
6. modelul № 6 – ”СӘНДУҢА în leagăn”

În general, modelele nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6 reprezintă imaginile stilizate a unor motive decorative pentru suprafețe, redată printr-un ansamblu de elemente, în care predomină imaginea stilizată a unui băiețel (modelele nr. 1 și 2) și a unei fetițe (modelele nr. 3-6), plus prezența mai multor elemente figurative sub formă de bastonașe, știulete de porumb, nori, coș etc, dar și elemente verbale (ex. SĂNDEL/SĂNDUȚA BASTONAȘE DIN PORUMB DULCI GĂSEȘTE-ȚI JUCĂRIA). Desenele fiind revendicate în culori (roșu, negru, galben, albastru, oranj, verde, indigo, violet – toate culorile sunt revendicate în diferite nuanțe).

În faza incipientă, AGEPI a reținut în refuzul său de înregistra modelele industriale nr. 1, 2, 3, 4, raționamentul precum că, impresia globală, produsă de aceste modele asupra utilizatorului avizat nu se deosebește de impresia globală produsă asupra unui asemenea utilizator de desene industriale, înregistrate anterior conform Certificatului de înregistrare a desenelor și modelelor industriale ale Republicii Moldova nr. R1370 și Certificatelor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale ale Republicii Moldova nr. 22138 și nr. R 17829.

Ulterior, la 29.01.2019, Comisia de Contestații a AGEPI a emis Hotărârea privind acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului, abrogarea Hotărârii Direcției mărci și design industrial din 29.05.2018 și acceptarea înregistrării desenelor, modelelor industriale nr. 1, nr. 2, nr. 5 și nr. 6, transmiterea dosarului în Direcția mărci și design, industrial pentru continuarea procedurilor.

În prezent, AGEPI nu a satisfăcut dezideratele SRL ”Buelo” cu privire la înregistrarea desenelor și modelelor industriale cu nr. 3 ”SĂNDUȚA” și nr. 4 ”СӘНДУҢА”.

Instanța reține că, în cazul examinării unui desen, model industrial nu are însemnătate ponderea semantică a părții verbale, care de fapt, nici nu este protejabilă în cazul designului industrial, ci contează aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, iar protecția unui desen, model industrial înregistrat este determinată de ansamblul elementelor reproduse în reprezentările grafice prezentate spre înregistrare.

În concret, desenele și modelele industriale nr. 3 ”SĂNDUȚA” și nr. 4 ”СӘНДУҢА” sunt apropiate cu modelele opuse de examinare nr. R 1370 cât și a mărcii anterioare nr. certificatului nr. R 17829 - ”Cristinuța” și ”Cristinel”. O analiză minuțioasă a modelelor disputate degajă mai multe asemănări între acestea decât particularități distinctive care ar atribui obiectelor solicitate caracter individual.

Instanța nu este de acord cu poziția SRL ”Buelo” precum că, obiectele comparate se deosebesc prin asemenea particularități ca exteriorul fetițelor, or, nu contează faptul că personajul este îmbrăcat în costum moldovenesc tradițional (cu brâu, cu menajată, cu mânecă lungă sau scurtă etc) sau mai puțin tradițional, adică mai libertin, ci faptul că în toate obiectele comparate este prezent costumul național, care conține broderii, plus prezența șorțului. De asemenea, nu are însemnătate dacă sunt prezente codițe legate cu elastic roșu sau sunt cosițe împletite cu fundă tricolor etc, ci faptul în toate imaginile coafura (pieptănătura) seamănă prin aranjare și anume este pieptănată în două părți (codițe sau cosițe).

Din perspectiva unui observator obiectiv și echidistant, prima impresie creează senzația de copiere (îmbrăcăminte asemănătoare, prezența șorțului în toate imaginile, coafură similară) și în general este prezent același concept, redat prin aceeași gamă de culori, care este mult mai apropiată de modelele anterioare ”Cristinuța” și ”Cristinel”, decât în cazul obiectelor solicitate nr. 1 și nr. 2. Prezența deosebirilor detaliate invocate de SRL ”Buelo” nu schimbă impresia globală asupra utilizatorului deoarece are însemnătate impresia per ansamblu, dar nu imaginea copilului mai detaliată. Respectiv,

aceste deosebiri nu sunt esențiale pentru a fi considerat ca elemente de individualizare ale obiectelor solicitate și fi considerate distincte și inconfundabile cu modelele "Cristinuța" și "Cristinel".

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă just a stabilit că obiectele solicitate nr. 3 și nr. 4 nu posedă caracter individual, având aceeași impresie globală asupra utilizatorului avizat ca și modelele anterioare "Cristinuța", cunoscute deja de public, de aceea nu pot fi admise spre protecție în temeiul art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 161/2007.

Se va sublinia faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011 s-a recunoscut notorie marca bastonașe "Cristinuța", după SRL "Sevex Prim", din data de 01 mai 2011.

Pe această undă de idei, raționamentele evidențiate supra au dublă valență, atât ca suport factologic și juridic întru respingerea pretențiilor înaintate de SRL "Buelo" și SRL "Sevex Prim", dar ca și fundament elocvent și plauzibil pentru menținerea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 29 ianuarie 2019.

În concluzie, în condițiile în care hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 29 ianuarie 2019 este legală și întemeiată, acțiunile de contencios administrativ deferite judecății sunt susceptibile respingerii.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanța de judecată,

#### ***h o t ă r ă ș t e :***

Acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Buelo” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, persoană terță SRL „Sevex Prim”, cu privire la anularea parțială a actului administrativ - Hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI din 29.01.2019, obligarea emiterii actului administrativ solicitat, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Sevex Prim” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, persoană terță SRL „Buelo”, cu privire la anularea actului administrativ - Hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI din 29.01.2019, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Igor Barbacaru