

Dosarul nr.5r-1661/2019
12-5r-34609-11062019

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 februarie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
în componența:

Președinte al ședinței, judecător
grefier

Igor BAȚALAI,
Mihaela Ababii,

cu participarea:
agentului constatator
contestatarului

*****,
*****,

procedura de citare executată,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui *****, născut la *****, IDNP*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare *****, în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 02 iunie 2019, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei și 3 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se că la data de 02 iunie 2019, aproximativ la orele 11:27, deplasându-se la volanul autovehiculului în *****a depășit limita de viteză stabilită în localitate de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 66 km/h.

La 05 iunie 2019, contestatarul *****, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.06.2019.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este probată contravenția imputată, iar procesul-verbal este încheiat cu abateri de la procedură, fapt care în baza art.443 din Codul contravențional duce la nulitatea actului de învinuire.

În ședința de judecată, petentul ***** a susținut contestația adresată și a pledat pentru încetarea procesului contravențional, anularea sancțiunii aplicate, invocând că mijlocul tehnic de măsurare a vitezei nu a fost utilizat corect, prevederile legale la caz nu au fost respectate.

Agentul constatator *****, fiind în prezența citării legale nu a informat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței și nu a solicitat examinarea contestației în lipsă, considerente din care instanța de judecată în baza art.455 alin.(2) din Codul contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Audiind părțile, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447¹ alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională.

În acest context instanța atestă respectarea termenului de depunere a contestației precum, și depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, fiind astfel verificate și prevederile alin.(4) art.448 din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.14 alin.(2) din Codul contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, *****, la data de 02 iulie 2019, aproximativ la orele 11:27, a condus autovehiculul în ***** și a depășit limita de viteză stabilită în localitate de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 66 km/h.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea

nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator, precum și a contravenientului/contestatarului, *****.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art.236 alin.(1) din Codul contravențional se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, iar încălcarea acesteia constituie contravenție și se sancționează cu amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.236 alin.(1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligație care îi revenea conform art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța atestă că este cert confirmat prin buletinul de verificare metrologică nr.3.3.39-408 (C 0201016) cu termen de valabilitate pînă la 12.07.2019 că mijlocul de măsurare a vitezei este admis pentru utilizare **(f.d.16)**;

Mai mult, este cert confirmat prin certificatul nr.INP/6011 din 01.11.2018 valabil pînă la 01.11.2019 precum că agentul constator ***** dispune de competență și pregătire profesională suficientă în vederea aplicării mijloacelor tehnice de constatare și probare a contravenției imputate și cunoaște cadrul normativ și cel tehnic în utilizarea mijloacelor tehnice, mijloacelor de măsurare din dotarea poliției **(f.d.17)**;

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct.45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere.

Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere.

Pct.47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constator, instanța reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, petiționarul a susținut că fapta constată nu a fost demonstrată, or, în cadrul documentării au fost admise multiple încălcări, care în opinia petentului duc la nulitatea absolută a actului procedural.

Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează și apreciază probatoriul.(cauza Bosoni vs Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999).

La fel, instanța precizează că planșele fotografice anexate la materialele cauzei conțin data, ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, precum și mărimea vitezei care a fost fixată, fiind constatată depășirea ei pe sectorul respectiv de drum.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele petiționarului precum că procesul-verbal este unul neîntemeiat, iar în sprijinul acestuia nu au fost anexate probe în vederea demonstrării faptei imputate lui *****.

La fel, instanța va respinge cu vehemență alegațiile contestatarului/contravenientului cu privire la încălcarea procedurii de fixare și documentare a faptei contravenționale, apreciind aceste alegații drept intenție de a se eschiva de la răspunderea pentru săvârșirea faptei imputate.

În speță, contravenientul-petent nu a motivat plauzibil în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale.

Având în vedere că, de către agentul constatatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin.alin.(1), (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenție,

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că petentul ***** , a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atît timp cît, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 02.06.2019 de către agentul constatatator al Inspectoratului Național de Patrulare, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui ***** , născut la ***** , IDNP***** , împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 02.06.2019, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei și 3 puncte de penalizare, încheiat de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, ***** , în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președinte al ședinței
Judecător

Igor BAȚALAI

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Igor Bațalai