

Sentință
În numele legii
mun. Chișinău

21 iunie 2011

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În următoarea componență:

Președinte Dimitriu Serghei

Grefier Rabacu Alina

Cu participarea:

Procurorului Sanduleac Victor

Avocatului Sușitchii Marian

Inculpatului S C N

judecând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea inculpatului

S C N, născut la xx.xx.xxxx în r-nul Nisporeni s. Ciuciuleni, domiciliat în r-nul Hîncești s. Ciuciuleni, cu locul de trai în s. Floreni r-nul Anenii Noi, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al RM, necăsătorit, fără copii la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, nu are necesitatea prezenței interpretului,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM, instanța de judecată

a s t a b i l i t:

Cet. S C N, în perioada de timp a lunilor iunie-iulie 2010, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că îi va procura combustibil la preț mai redus decît cel oficial de la stațiile PECO, cetățeanului C G A, a dobîndit de la ultimul bani în sumă de 45 000 lei MD, după care, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzîndu-i părții vătămăte o daună în proporție considerabilă.

Astfel, inculpatul S C N a săvîrșit escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune stabilită și sancționată la art. 190 alin. (2) lit.c) CP al RM.

În ședința de judecată inculpatul s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii înscrinate, confirmând circumstanțele comiterii ei indicate în actul de inculpare și a semnat cu partea acuzării un acord de recunoaștere a vinovăției.

Vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale examinate în ședința de judecată:

- depozițiile părții vătămăte C G A care a comunicat, că aproximativ în luna martie a anului 2010 la vecina sa, pe nume P O a început a locui la gazdă un bărbat pe nume S C cu care discutînd i-a propus că poate să-i aducă petrol pe cartele de la stațiile de alimentare „Bemol” la un preț mai redus, iar peste cîteva zile ca argument S C. i-a adus 20 litri de petrol, pe care i le-a dat gratis, propunîndu-i că poate face și cantități mai mari. Aproximativ prin lunile iunie-iulie a anului 2010 el i-a transmis lui S C bani în sumă de 2000 lei, el la rîndul său asumîndu-și angajamentul ca peste cîteva zile să-i transmită cartela pentru alimentare cu petrol ceia ce și a făcut. Primind cartela el a transmis-o ginerelui său D I. Ulterior, convingîndu-se că are posibilitatea reală de procura petrol cu preț redus, tot aproximativ în acea perioadă a lunilor iunie-iulie a anului 2010 ginerele său D I i-a împrumutat suma de 45000 lei, pe care i-a transmis-o lui, pentru ca el să o transmită lui S C pentru procurarea

petrolului ceia ce și a făcut în prezența soției sale. S C la rîndul său promițîndu-i că în cîteva zile îi va aduce cartelele în sumă de 43000 lei, iar de 2000 lei îi v-a aduce un camion de lemne.

Din acel moment pe cet. S C nu l-a mai văzut, mai tîrziu aflînd de la vecini că el a plecat de la acea gazdă, iar banii trasmiși lui pentru petrol, sau petrolul nu la mai primit. Ulterior a aflat de cazuri similare, că cet. S C. a mai comis. Ca rezultat a acțiunilor sus indicate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 45000 lei. (f.d. 12-13);

- declarațiile părții vătămate C Gh. au fost confirmate pe deplin prin declarațiile martorilor C I (f.d. 16) și Dabija Ion (f.d. 15);

- Conform revendicării, forma 246, a înștiințării parvenite, inculpatul S C N, este fără antecedente penale, anterior nu a fost judecat și la moment este în stare de arest preventiv de judecătoria Anenii Noi pînă la 23.08.2011 ora 10.00.

Analizînd în ședința de judecată ansamblul probelor cercetate, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului S C N de comiterea escrocheriei, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune stabilită și sancționată la art. 190 alin.(2) lit.c) CP al RM.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se califică de art. 16 al. (4) CP ca infracțiune gravă, care prejudiciază relațiile sociale ale căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea dreptului de proprietate, de motivul acesteia, ce constituie motiv material, de persoana celui vinovat, care a recunoscut vina integral de comiterea infracțiunii și a încheiat accord de recunoaștere a vinovăției, nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu activează în cîmpul muncii, nu are copii la întreținere, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, intenția acestuia de a restitui paguba cauzată părții vătămate.

Circumstanță atenuantă s-a stabilit căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Alte circumstanțe atenuante sau agravante, prevăzute la art. 76-77 CP, nu s-au stabilit.

Instanța nu poate reține argumentul invocat de acuzare, precum că în privința inculpatului există intentate și alte cauze penale, deoarece neexistînd o sentință definitivă de condamnare a acestuia, el beneficiază de prezumția de nevinovăție în conformitate cu art. 8 al. 1 CPP.

Conform art. 75 al. (2) CP, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Avînd în vedere cele expuse și luînd în considerare prevederile art. 80 CP, care stipulează necesitatea reducerii pedepsei pentru infracțiunea imputată cu 1/3 din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune, prevederi raportate la limita maximă a celei mai aspre pedepse stabilite de art. 190 al. (2) CP RM care este 6 ani închisoare, pedeapsa alternativă cu amenda, limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, conform art. 190 al. (2) lit. c) Cod Penal al RM, instanța de judecată instanța ajunge la convingerea că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate și consideră rezonabilă stabilirea unei pedepse sub forma închisorii pe termen de pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul exercitării funcțiilor ce țin de gestiunea de bunuri pe termen de 2 (doi) ani

În conformitate cu art. 90 CP se va suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite, fixînd lui S C N un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit pe parcursul termenului de probă.

Se ia act de faptul lipsei aplicării unei măsuri preventive pe prezenta cauză, și de faptul aflării în arest preventiv a inculpatului pe altă cauză penală.

În conformitate cu art. 385 al. 1 pct. 10 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Partea vătămată B G S a formulat acțiune civilă, fiind recunoscut parte acivilă, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 45 000 lei, sumă neobiectată de inculpat, instanța de judecată urmînd să admită acțiunea civilă formulată în cadrul procesului penal de partea civilă de partea civilă C G împotriva lui S C N, cu încasarea din contul lui S C N în beneficiul părții civile C G suma prejudiciului material cauzat în sumă de de 45 000 lei (patruzeci și cinci mii lei, 00 bani).

În conformitate cu art.art. 384-389, 392-395, 509 CPP RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat inculpatul S C N de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM și i se stabilește acestuia, în baza art. 190 al. (2) lit. c) CP RM, pedeapsă penală 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul exercitării funcțiilor ce țin de gestiunea de bunuri pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite, fixînd lui S C N un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit pe parcursul termenului de probă.

Admite acțiunea civilă formulată în cadrul procesului penal de partea civilă C G împotriva lui S C N.

Încasează din contul lui S C N în beneficiul părții civile C G suma prejudiciului material cauzat în sumă de de 45 000 lei (patruzeci și cinci mii lei, 00 bani).

Se ia act de faptul aflării în arest preventiv a inculpatului pe altă cauză penală.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință
Judecătorul

Dimitriu Serghei