

S E N T I N Ț A

În numele Legii

12 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător Aliona Miron

Grefier Victoria Godorogea

cu participarea procurorului Ion Brînză

Avocatului Dorel Țurcan

A examinat în ședința publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui:

Miron Ion Constatin, a.n.08.04.1953, c/p 2000002065227,

domiciliat mun.Chisinau, bd. Moscova 7/2, ap.64,

moldovean, cetățean al RM,

studii superioare, supus militar, angajat în câmpul,

căsătorit, la întreținere o persoană inaptă de muncă,

născut raionul Rîșcani, sat. Zaicani,

cetățean RM, anterior condamnat:

- la 04.05.2007 de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și prin decizia

Curții de Apel Chișinău din 12.05.2009 în baza art. 326 al.(1) CP

amendă în mărime de 500 unități convenționale;

- la 12.04.2012 de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în baza art. 326 alin.(1) CP RM,

amendă în mărime de 800 unități convenționale;

- la 24.12.2012 de Judecătoria Nisporeni CP și decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.2013 în baza art. 190 al.(2) lit.c), art.361 al.(1) CP, cu aplicarea art.84 CP – 2 ani 2 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 CP cu suspendarea pedepsei pe termen de probă de 2 ani,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM**

c o n s t a t ă :

Inculpatul Miron Ion Constatin se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul că, la sfârșitul lunii noiembrie a anului 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, creîndu-și condiții speciale în acest sens, și cunoscînd cu certitudine că nu dispune de licență pentru prestarea serviciilor de avocat, a afișat pe ușa biroului nr.204, din sediul situat pe str. M. Costin, 7, mun. Chișinău, o plăcuță cu inscripțiile „Biroul de avocați „Neron”, prin care crea cetățenilor o falsă reprezentare despre calitatea sa, profînd de starea precară și condițiile de vulnerabilitate a cet. Coroi Nistor, conștientizînd că angajamentul asumat este irealizabil, sub pretextul reprezentării intereselor fiului acestuia, Coroi Vasile, care este invalid de gradul I din copilărie, exercitînd o influență psihică asupra conștiinței și voinței persoanei, cit și profînd de încrederea acordată, în baza unor contracte formale și fictive cu privire la prestarea serviciilor juridice, pe parcursul a 3 zile, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit ilegal de la Coroi Nistor, suma de 5 000 lei, totodată, solîcînd în aceleași scopuri de la sus numitul o altă sumă suplimentară de 300 Euro. care nu i-a fost transmisă. pe motiv că onorariul și cerintele înaintate în raport cu serviciile promise purtau un caracter dubios. după care

bani primiti i-a folosit în interese personale, fără a efectua careva acțiuni în scopul stabilit, iar la cerința persoanei de a restitui suma de bani primită, ultimul nu a recunoscut suma transmisă, invocând că a primit doar suma de 150 lei, pentru acordarea unor consultații juridice, eschivându-se prin diferite metode de la restituirea acesteia, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil, în sumă de 5 000 lei.

Acțiunile inculpatului Miron Ion Constantin au fost calificate pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

Instanța de judecată analizând și verificând probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu ale probe, consideră că vinovăția inculpatului I.Miron în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită.

Comiterea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții considerabile, indiferent de forma în care a fost săvârșită, reprezintă dobândirea bunurilor proprietarului printr-o singură metodă și în circumstanțe care demonstrează intenția făptuitorului de a săvârși o asemenea infracțiune.

Astfel de circumstanțe, adică latura obiectivă, cit și latura subiectivă, care se caracterizează prin intenție directă îndreptată spre însușirea în scop de profit, n-au fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

În ședința de judecată, inculpatul Miron Ion Constantin nu a recunoscut vina, și a explicat că, dosarul intentat împotriva sa este o insultă în adresa sa și a familiei sale. El lucrează ca jurist deja 30 ani. Tot ce este scris în rechizitoriul procurorului nu corespunde deloc adevărului și sunt niște absurdități. Se primește că, activitatea sa de jurist care acordă asistență juridică este o activitate criminală și o escrocherie. În ultimii 5 ani de activitate a fost tratat de organele de drept în cel mai neomenesc și cinic mod. În tot răstimpul acesta i s-au făcut provocări și insinuări. Despre relațiile lui cu Coroi a spus că, în luna noiembrie 2011, când Coroi Nistor l-a telefonat citind anunțul publicat în ziarul MAKLER, el pe telefon l-a întrebat dacă este jurist sau avocat, și dacă poate să-i acorde asistență juridică. El i-a răspuns că este jurist și nu avocat, și poate să-i acorde asistență juridică în bază de procură și contract de asistență juridică. L-a întrebat dacă îl aranjează, iar Coroi a spus că dorește să se întâlnească cu el în oficiu. La sfârșitul lunii noiembrie 2011, Coroi a intrat în biroul lui, el s-a prezentat în fața acestuia ca jurist al firmei juridice „Advocare”. A vorbit cu el, iar Coroi a povestit toată istoria cu Primăria din Peresecina, cu care s-a judecat mulți ani, a pierdut un lot de pământ în satul lui, care i-a fost repartizat altei persoane. L-a ascultat foarte atent, a intrat în esența cazului, i-a prezentat tot pachetul de documente. I-a lămurit că trebuie să studieze toate documentele și după aceasta să iasă la un numitor comun, cum să lucreze mai departe împreună cu Coroi. După studierea documentelor, el i-a propus varianta rezolvării problemei, i-a dat nenumărate consultații juridice și a alcătuit cerere de chemare în judecată în Judecătoria Orhei. În luna noiembrie a încheiat cu Coroi în interesele feciorului lui, el având procură ca să reprezinte interesele feciorului. După aceasta i-a propus să încheie un contract de asistență juridică pentru apărarea intereselor feciorului în Judecătoria Orhei. I-a propus pentru încheierea contractului pe un dosar 2 500 lei. I-a spus că feciorul lui trebuie să întocmească pe el o procură pentru ca să poată să-l reprezinte în Judecătoria Orhei. Acesta a fost de acord și a doua zi Coroi i-a adus procura generală cu toate drepturile procesuale în proces. După aceea Coroi i-a povestit un alt caz, spunând că fiica lui, care la moment nu era în Moldova dar în Rusia, are probleme cu un lot de pământ și ar vrea ca el să se ocupe de problema fiicei lui și să-i apere interesele. I-a spus că este de acord și la fel trebuie o procură. A încheiat al doilea contract de asistență juridică pentru a-i apăra interesele în Judecătoria Orhei. Sumele date de 2 500 lei și încă 2 500 lei, le-a negociat cu Coroi pentru a participa pe dosar în toate instanțele. Coroi a fost de acord și i-a transmis banii, a semnat contractele. Nu i-a dat copia contractelor, deoarece urma să-i aducă procura. În decembrie 2011, Coroi de unul singur a venit la el a treia oară și a spus că nu mai vrea să se judece, deoarece judecățile durează foarte mult și nu are timp pentru asta, și a spus că a fost la primarul s. Peresecina și acesta i-a promis că va rezolva problema benevol. A cerut să-i întoarcă toți banii. La acel moment i-a spus că nu are banii și i-a spus să vină peste vreo 10 zile ca să-i întoarcă. Peste 10 zile Coroi nu a intrat la el în cabinet și nici nu a sunat, dar a scris o plângere împotriva lui la poliția sectorului Rîșcani. Plângerea a fost examinată de către polițistul Panaite. Acesta i-a sunat lui și i-a spus că este așa o plângere și i-a spus ca să vină la sector să scrie lămurire. A intrat în cabinetul lui Panaite, acesta i-a arătat plângerea lui Coroi și i-a dat să o citească, a citit-o și a scris lămurire. Din sensul plîngerii lui Coroi reiese, acesta era convins că nu o să-i mai întoarcă niciodată banii înapoi și din aceste motive dorea ca poliția să-l impună să-i întoarcă acești bani. Poliția Rîșcani i-a dat de 2 ori răspuns la plângere, că relațiile lui cu Coroi sunt civile și contractuale și el are tot dreptul să depună o cerere în instanța de judecată. Pe Coroi nu l-au aranjat aceste răspunsuri și acesta a mai scris o plângere pe el în adresa procuraturii. L-a sunat lui Coroi în luna februarie și în martie pentru a întoarce banii, însă acesta nu răspundea la telefon. Numai după intentarea dosarului penal el a răspuns la telefon și a venit la birou, unde i-a restituit banii eliberându-i recipisă. Plăcuța de pe ușa bir.204, str. Miron Costin 7, cu inscripția „Biroul de avocați Neron”, nu-i aparține lui, dar îi aparține unui avocat, care a lucrat în biroul lui cu familia Țîmbal Boris. Nu știe unde este acest avocat. În ambele contracte încheiate cu Coroi el figurează în calitate de jurist. Conform contractului el trebuia să-i acorde consultații juridice, reprezentarea feciorului și fiicei în instanța de judecată pe 2 dosare, acumularea probelor pe dosar și alcătuirea documentelor cu caracter juridic. În contracte nu figurează denumirea de avocat. Lui Coroi nu i-a prezentat copia licenței. Panaite l-a rugat să-i prezinte un document ca să vadă cine este el. Neavînd originalul a prezentat o copie a licenței sale de avocat. El și-a făcut un xerox. Nu a solicitat 300 euro. În afară de 5 000 lei, alți bani nu a primit. Copia contractului nu i-a eliberat lui Coroi, deoarece el a venit și s-a refuzat de serviciile lui.

Depozițiile inculpatului date în ședința de judecată au fost confirmate prin explicațiile părții vătămate Coroi Nistor, martorilor și altor probe administrate și cercetate pe parcursul examinării cauzei, și anume:

- prin declarațiile părții vătămate Coroi Nistor, care a indicat că, pe inculpatul Miron Ion Constantin îl cunoaște, deoarece a avut un caz civil cu niște pămînturi și cu Primăria Peresecina. Dosarul l-a pierdut la CSJ. În această perioadă nu a avut avocat din lipsă de finanțe și a decis să găsească bani și să angajeze un avocat. Îi trebuia un avocat și mulți l-au preîntîmpinat să fie atent, să ia un avocat serios. Urmînd ziarul MAKLER a găsit un anunț în care scria în limba rusă - acordă servicii de avocat cu experiență și serios. A luat numărul de mobil. Aceasta s-a întîmplat după data de 15 noiembrie 2011. După ce a primit încheierea CJS, a sunat pe telefoanele date și i s-a dat o adresă unde să se întâlnească - pe adresa str. Miron Costin, 7, în bir.204. Acolo s-a întîlnit cu inculpatul Miron Ion Constantin. A văzut că este un om în vîrstă și seros, a avut încredere că o să-l ajute. I-a explicat cazul lui, s-au înțeles să-i prezinte copiile la hotărîri și încheieri pentru a putea primi prin judecată valoarea construcției de pe terenul pe care l-a pierdut. Inculpatul i-a spus că trebuie să facă procură din numele feciorului său Coroi Vasile. Suma pentru serviciile de avocat i s-a propus să achite 2 500 lei. A doua zi a plecat cu feciorul său la Orhei la notar și a făcut procură pe numele lui Miron Ion. A treia zi a găsit bani și s-a întors în Chișinău cu procura gata și cu banii. Acei 2 500 lei i-a adus lui, l-a întrebat pe Miron Ion dacă încheie un contract de prestare de servicii de avocat, el i-a răspuns să nu trăiească ca totul va fi bine. Acesta a scos o foaie pe care era scris ceva și i-a zis să semneze, el a semnat. Probabil era un contract, a avut încredere. Inculpatul a spus că o copie lui nu-i trebuie. La fel fiica sa avea un caz la Primăria Peresecina în legătură cu pămîntul și i l-a propus pe avocatul Miron Ion fiicei sale. L-a sunat pe inculpat i-a spus și acesta a dat acordul să se ocupe de al doilea caz. La acel moment nu avea bani. A împrumutat 5 000 lei de la Zbirnea Andrei, a adus încă 2 500 lei lui Ion Miron și iarăși a mai semnat tot așa un document. I-a dat copiile hotărîrilor, deciziilor, încheierilor, precum că el o să le studieze și va scrie o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Peresecina. La 22 noiembrie 2011 a venit la Chișinău ca să vadă documentele, cererea de chemare în judecată pe primul caz era deja scrisă. A citit-o, erau multe greșeli, dar Miron Ion spunea că nu sunt importante. Vorbînd așa cu Miron Ion, acesta i-a spus că totul va fi bine, i-a zis să mai achite 300 euro pentru a influența prin cunoscuți asupra judecăților. El s-a pus pe gînduri, nu avea acești bani și nu i-a dat rezultat. I-a spus că se va gîndi și a întrebat cînd poate să aducă banii. S-a sfîșuit cu familia, a dorit să împrumute bani iarăși de la Zbirnea Andrei și i-a spus pentru ce. Zbirnea Andrei a refuzat și i-a propus să întrerupă legătura și să ceară banii înapoi. Pe data 23-24 noiembrie 2011 a venit la Chișinău și i-a spus lui Ion Miron că se refuză de serviciile de avocat, fiindcă nu dispune de așa bani și de împrumutat tot nu găsește și să-i întoarcă suma de 5 000 lei. Inculpatul i-a spus că banii sunt cheltuiți deja, pentru că face reparație în apartament și peste o săptămînă îi va întoarce 5 000 lei. I-a spus să-l telefoneze peste o săptămînă. Peste o săptămînă el din nou l-a sunat, dar totul a fost în zadar, nu a răspuns la telefon. Uneori nu răspundea, uneori nu era disponibil, iar pe urmă toată vremea ocupat. Văzînd că nu poate obține banii, a hotărît să se adreseze la organele de poliție. A depus o plângere de Comisariatul de Poliție sect.Rîșcani. Cînd a transmis banii nu a primit chitanța care să confirme achitarea sumelor și nici alte documente. Miron Ion i-a spus că prestează servicii de avocat, nu juridice. I-a arătat o foaie precum că este licență. Nu a lăsat datele sale de contact. În luna mai 2012 Ion Miron l-a sunat și i-a spus că vrea să-i întoarcă suma de 5 000 lei. La restituirea banilor a eliberat o recipisă, ce confirmă că a primit banii. Zbirnea l-a văzut cînd a transmis banii lui Miron Ion. Servicii juridice în opinia părții vătămate înseamnă a forma o cerere, o plângere, dar avocat care i-a lucrat de la început, care apără interesele. A semnat procura, a citit-o, nu știe dacă conform procurii Miron Ion putea să-i reprezinte interesele în instanța de judecată.

- declarațiile martorului Zbirnea Andrei, care în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Miron Ion și partea vătămată Coroi Nistor, cu care locuiește în același sat Peresecina. Pe Miron îl cunoaște prin intermediul lui Coroi. Era prezent cînd Coroi i-a dat banii inculpatului. I-a împrumutat lui Coroi prima dată 2 500 lei și a doua oară 2 500 lei. A treia oară cînd a cerut bani nu i-a mai dat. Coroi avea ceva probleme cu pămîntul și avea nevoie de avocat. Cabinetul inculpatului se află în mun.Chișinău, sectorul Rîșcani. Coroi i-a spus că inculpatul este avocat, lui nu i s-a prezentat ca fiind avocat. Banii erau ceruți pentru a-l ajuta pe Coroi

și acei 300 euro inclusiv.

- declarațiile martorului Șveț Radu, care în ședința de judecată a declarat că, cu d-nul Miron se cunosc mai mult de 20 de ani, fiindcă activitatea lui era legată de sistemul judiciar. Îl cunoaște din instanțele de judecată, acorda asistență juridică. A activat o perioadă în calitate de avocat, mai târziu ceva a intervenit în activitate, i s-a retras licența, iarăși apăsă în judecată în bază de procură pe dosare civile. Biroul lui Miron este situat pe str.Miron Costin la colț cu bd. Moscova, într-o clădire înaltă, la etajul 2. Pentru prima dată a fost la el cu 12-13 ani în urmă. Nu este în relație de rudenie, dar în relație de colegialitate. Ultima dată a fost la el cu un an jumate sau doi în urmă și era inscripția jurist pe perete în partea stângă. La întrebările adrese, a explicat că, în acel birou mai era un avocat, l-a văzut o singură dată, cu vreo 10 ani în urmă. Pe ușa biroului d-lui Miron era inscripția Biroul de avocați „Neron”. A fost un caz mai demult, pe la începutul anilor 2001-2002 când a venit la d-nul Miron, a văzut această plăcuță și l-a întrebat care este legătura, și el i-a spus că are un coleg în același birou care închiria spațiu. Această era inscripția ce indica activitatea celui avocat. A ajuns la concluzia că inscripția nu era a inculpatului Miron.

- potrivit plîngerii depuse de către partea vătămată N.Coroii, acesta confirmă că, sub pretextul încheierii contractului pentru prestarea serviciilor de avocat a achitat inculpatului I.Miron suma de 5 000 lei, în luna noiembrie 2011. *În afară de cererea de chemare în judecată inculpatul nu a făcut nimic. Inculpatul I.Miron i-a promis că timp de o săptămână îi restituie suma de 5 000 lei însă nu răspunde la telefon, iar ușa de la birou este închisă* /f.d.3/;

- potrivit plîngerii depuse la Procuratura Generală de partea vătămată V.Coroii, acesta confirmă că în luna noiembrie 2011 a achitat inculpatului suma de 5 000 de lei, pentru prestarea serviciilor juridice în instanța de judecată, deoarece avea nevoie de un jurist. Anunțul l-a găsit în ziarul Macler. Confirmă, de asemenea încheierea unui contract și întocmirea unei procuri pe numele inculpatului /f.d.7, 11/;

- copia scrisorii CPs Rîșcani nr.c-2590/11 din 29.12.2011, potrivit căreia se comunică petiționarului V.Nistor despre examinarea cererii sale și necesitatea adresării în instanța de judecată, fiind prezente relații civile /f.d.12/;

- copia procurii nr.16943 din 21. 11 2011, eliberată de V.Coroii lui I.Miron, pentru reprezentarea în toate organele de stat, administrative, instanțele judiciare, cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, pîrit, terță persoană, pătimaș în toate cauzele civile și administrative, fiind menționate expres drepturile acordate /f.d.13/;

- copia hotărîrii Judecătoriai Orhei din 11.09.2009 și decizia CSJ din decembrie 2010, pe cauza civilă a reclamantului A.Șchiopu împotriva lui V.Coroii /f.d.23-26/;

- cererea de chemare în judecată întocmită de inculpat, reclamant fiind indicat V.Coroii, iar pîrit Primăria s.Peresecina /f.d.28/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2012, potrivit căruia a fost cercetat biroul inculpatului I.Miron nr.204, de pe str.M.Costin, iar pe ușa acestuia fiind prezentă inscripția „biroul de avocați Neron”.

- copia deciziei CSJ din 23.02.2011 și 23.01.2008, care confirmă că inculpatului I.Miron i-a fost retrasă licența de avocat /f.d.41/;

- declarațiile părții vătămate V.Coroii din 10.04.2012, care confirmă că în luna noiembrie 2011 a găsit în ziarul Makler postat un anunț, precum că un jurist cu stagii și experiență prestează servicii, fiind fixate numerele de telefon. La birou s-a prezentat ca fiind avocat. A semnat careva contracte, a prezentat procura. Inculpatul a studiat documentele, a întocmit o cerere de chemare în judecată. Inculpatul discuta inteligent ca un avocat, fapt care nu i-a stîrnit careva dubii. A anexat xerocopia licenței lui I.Miron /f.d.50/;

- copia licenței de avocat a lui I.Miron /f.d.53/;

- copia hotărîrii Comisiei de etică și disciplină a Baroului Avocaților din 14.12.2006, care confirmă retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat lui I.Miron /f.d.70/;

- recipisa eliberată de către V.Coroii, care confirmă faptul că la data de 26.04.2012, inculpatul I.Miron i-a restituit suma de 5 000 lei, care au fost plătite pentru servicii de avocat în luna noiembrie 2011 /f.d.76/;

- cerere pentru publicarea anunțului de către inculpatul I.Miron în ziarul Macler cu conținutul „jurist, cu experiență și de încredere” /f.d.81/;

- contract de prestare a serviciilor juridice a firmei juridice „Advocare”, în care inculpatul I.Miron are indicată calitatea de jurist /f.d.83-85/;

- contract nr.34 de subarendă a unui bun imobil nelocativ din 01.02.2012, încheiat între inculpatul I.Miron și firma ECRITOR SRL, în privința încăperii cu suprafața de 9 m.p. la etajul 2, oficiul 204 de pe adresa M.Costin, 7 mun.Chișinău /f.d.87/;

- contractul cu privire la prestarea serviciilor juridice nr.512 din 23.04.2010, încheiat între inculpatul I.Miron și P.Scutelnic, care atestă reprezentarea acestuia în CSJ, pe un caz civil /f.d.89/;

- contract nr.114 de locațiune a unui bun imobil nelocativ din 01.02.2012, încheiat între inculpatul I.Miron și firma SRL „proiecttchservis”, în privința încăperii cu suprafața de 9 m.p. la etajul 2, oficiul 204 de pe adresa M.Costin, 7 mun.Chișinău /f.d.90/;

- copia Acordului nr.23 din 23.11.2011, încheiat între inculpatul I.Miron și V.Coroii, care acționa în interesele feciorului, pentru reprezentarea intereselor pe cauza civilă, în Judecătoria Orhei, cu mențiunea (în bază de procură). Acordul conține semnătura părților /f.d.110/;

- copia Acordului nr.24 din 25.11.2011, încheiat între inculpatul I.Miron și V.Coroii, care acționa în interesele fiicei, pentru reprezentarea intereselor pe cauza civilă, în Judecătoria Orhei, cu mențiunea (în bază de procură). Acordul conține semnătura părților /f.d.111/;

- anunțuri publicate în ziarul „Makler” din luna noiembrie 2011 /f.d.187, 188/;

- copia Extrasului din registrul birourilor de avocați nr.87 din 23.12.2005, care atestă că Biroul Individual de Avocați „Ion Miron” a fost înregistrat la data de 11.12.2002 cu sediul mun.Chișinău str.M.Costin, 7 of.103 /f.d.189/;

- copia contractului nr.88 din 01.02.2001, de locațiune nelocativă unui bun imobil și prestări servicii comunale, încheiat între ÎA „Proiecttchservis” și Biroul Individual de Avocați „Neron” în persoana avocatului B.Țîmbal, potrivit căruia a fost dată în locațiune încăperea nelocativă cu suprafața de 9 m.p. la etajul 2, oficiul 204 de pe adresa M.Costin, 7 mun.Chișinău /f.d.190/;

- copia Deciziei de înregistrare a ÎI „Advocare-Miron” din 20.10.1992 și Certificat de înregistrare, Extras din Registrul întreprinderilor individuale nr.16301 din 05.07.2013 /f.d.238, 236, 239/;

- copia diplomei ce confirmă că inculpatul a absolvit facultatea de drept a USM /f.d.241/;

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești probe certe, incontestabile, care să confirme faptul că inculpatul Ion Miron la încheierea tranzacției cu N.Coroii, la înșelat pe acesta, prezentîndu-se ca fiind avocat de profesie.

Examinînd toate probele prezentate de către procuror în ședința de judecată precum și probele prezentate de apărarea, instanța consideră că au fost constatate cu certitudine circumstanțe care servesc drept temei pentru adoptarea unei soluții de achitarea a lui Ion Miron din motivele lipsei faptei infracționale.

În conformitate cu prevederile art.384 CP RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Norma legală impune adoptarea unei soluții în urma examinării cauzei penale numai în baza circumstanțelor

stabilite incontestabil prin probe prezentate și cercetate în ședința de judecată.

Conform art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

În susținerea soluției enunțate, instanțe de judecată reține că inculpatul este învinuit că, a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscând că nu dispune de licență de avocat, a afișat pe ușa biroului nr.204 de pe str.Miron Costin, 7 o plăcuță cu inscripția „Biroul de avocați Neron, însă în susținerea acestei învinuiri nu au fost aduse probe. Nu s-a stabilit cine a instalat plăcuța, dacă această inscripție nu a fost instalată de altcineva, deoarece în încăperea menționată anterior puteau activat și alte persoane – Țîmbal Boris (avocați), de altfel fapt invocat de către apărare, care nu a fost combătut /f.d.190/.

Un alt argument adus de învinuire este faptul că inculpatul a conștientizat că angajamentul asumat este irealizabil și inculpatul nu a întreprins careva acțiuni în scopul stabilit, fapt ce de asemenea nu a fost probat, deoarece contrar acestor argument, partea vătămată recunoaște că a încheiat un contract și a întocmit o procură pe numele inculpatului I.Miron, pentru al reprezenta în organele de stat, cu anumite drepturi prevăzute de codul de procedură civilă. Conform legislației de la acel moment, procura îi permitea inculpatului să întocmească în numele reclamantului anumite cereri, inclusiv să participe în calitate de reprezentant al reclamantului în cauze civile. Totodată, partea vătămată recunoaște că acesta i-a întocmit o cerere de chemare în judecată, care avea multe greșeli, iar în momentul când s-aa mai solicitat bani a început a avea îndoieli, fapt ce l-a determinat să renunțe la serviciile acestuia și să solicite restituirea banilor achitați. La momentul încetării relațiilor, inculpatul avea întreprins anumite măsuri, în vederea realizării prestării serviciilor juridice.

De asemenea, partea vătămată a recunoscut că, inculpatul nu a fost împotriva să-i restituie banii, comunicându-i că nu-i avea la acel moment, deoarece i-a cheltuit făcând reparații în apartament. Respectiv, inculpatul a recunoscut suma de 5 000 lei.

Instanța reține că, potrivit anunțului din ziarul Makler, inculpatul I.Miron acorda servicii juridice, fapt confirmat și prin copiile contractelor prezentate, în care acesta are calitatea de jurist și nu de avocat, conform învinuirii aduse.

De altfel, în ședința de judecată s-a stabilit că partea vătămată nu cunoaște care este sensul noțiunii de jurist și avocat. Nu știe care este deosebirea între aceste noțiuni. A explicat că în opinia sa jurist înseamnă a forma o cerere, o plingere, dar avocat este cel care i-a lucrat de la început și care apără interesele. De asemenea, nu știe dacă conform procurii Miron Ion putea să-i reprezinte interesele în instanța de judecată. Respectiv, aceste noțiuni creează o confuzie, fapt ce a determinat existența situației date.

Faptul că inculpatul avea capacitatea de a presta servicii juridice, se confirmă prin absolvirea facultății de drept, copia Deciziei de înregistrare a ÎI "Advocare-Miron" din 20.10.1992 și Certificat de înregistrare, Extras din Registrul întreprinderilor individuale nr.16301 din 05.07.2013 /f.d.238, 236, 239/, unde la obiectul de activitate este indicat – activități juridice.

Aceste circumstanțe se dovedesc prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată, precum și prin cummul materialelor enunțate.

Judecata consideră, că în asemenea circumstanțe nu s-a stabilit latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie - dobândirea ilicită a banilor de la N.Coroii, prin abuz de încredere sau înșelăciune de către inculpat, deoarece inculpatul, potrivit anunțului, contractelor a prestat servicii în calitate de jurist.

Poziția inculpatului, care afirmă că a prestat servicii juridice în calitate de jurist și nu de avocat nu a fost combătută cu alte probe.

În cadrul cercetării judecătorești, nu a fost stabilit cu certitudine că acesta s-a prezentat în calitate de avocat și avea intenția de primi bani, conștientizând că nu poate realiza angajamentul asumat și că nu a efectuat nici o acțiune în scopul stabilit.

Nu s-a constatat faptul că, la momentul primirii banilor inculpatul avea intenția să se eschiveze de la prestarea serviciilor asumate, fapt confirmat și de partea vătămată în declarațiile sale, unde a afirmat că inculpatul a studiat documentele și a întocmit o cerere de chemare în judecată, iar ulterior a fost de a cord cu restituirea banilor, comunicând că nu-i are la acel moment.

Între părți au existat neînțelegeri privind restituirea sumei, litigiu cu caracter civil, care urma a fi soluționat de către instanțele de judecată în ordine civilă.

Probe pertinente, incontestabile, ce ar confirma învinuirea adusă inculpatului, acuzatorul de stat n-a prezentat instanței. Nu a fost concretizată metoda dobândirii ilicite a banilor, care au fost mijloacele.

Dobândirea ilicită prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține pentru sine transmiterea voită în proprietate, în posesiune, detenție a bunurilor, a altor valori străine sau a dreptului asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee, tehnici de operare ale făptuitorului – denaturarea informațiilor despre sine, utilizarea unor împrejurări, documente, ascunderea unor informații etc.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite de făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relațiile de prietenie, de serviciu, de afaceri, și care cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință la realizarea infracțiunii.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că între inculpat și partea vătămată nu a existat o asemenea relație, ei necunoscându-se anterior încheierii contractului de prestare a serviciilor juridice.

Prin oricare dintre aceste 2 modalități, făptuitorul poate induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității indiferent de mijloacele utilizate. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit care au fost mijloacele ce au fost folosite. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Conform art.8 al.3 și 389 CPP al R Moldova sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielele, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală judecata consideră, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete privind abuzul de încredere și înșelăciune, intenția criminală cu însușirea banilor, sau refuzul de ai restitui.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.100 și art.101 CPP, analizând și verificând probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu s-a dovedit în ședința de judecată.

În baza art.382,384,390,392-394 CPP al R Moldova, judecata emite următoarea,

S E N T I N Ţ Ă :

Ion Miron învinuit în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) CP, se achită din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Sentiinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Râşcani mun.Chişinău

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Aliona Miron