

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2023
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean

Irina Bejan, Oxana Garştea, Cristina Tofan,
Caprian Iurie, Rodideal Marcela, Ana Harabagiu

cu participarea:

procurorilor

Şuvalova Elena, Tocan Roman, Buinovski Daniela,
Botezatu Olesea, Gribincea Vadim, Cazacu Alla

părţii vătămate

apărătorului părţii vătămate Russu Victoria

apărătorului părţii vătămate Beşleaga Vera

apărătorilor inculpaţilor

inculpaţilor

Russu Victoria

Burlacu Silviu

Habravan Andrei

Alexa Iurie, Mazarenco Grigorii

Sibov Eduard, Metei Tudor

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
cet.

Sibov Eduard *****, născut la ***** , IDNP
***** , originar din ***** , domiciliat în ***** ,
cetăţean al Republicii Moldova şi al României,
moldovean, studii superioare, căsătorit, supus
militar, pensionar, 1 copil minor la întreţinere,
neangajat în câmpul muncii, fără antecedente
penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, -

Metei Tudor ***** născut la ***** , IDNP
***** , originar din ***** , domiciliat în ***** ,
cetăţean al Republicii Moldova, moldovean,
studii medii de specialitate, căsătorit, supus
militar, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în
câmpul muncii, anterior judecat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, -

Cauza penală intentată în privința cet. Sibov Eduard și Metei Tudor a parvenit în instanța de judecată la data de 08 octombrie 2019, primită în procedură la 09 octombrie 2019, sentința integrală pronunțată la data de 18 decembrie 2023.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, lui **Sibov Eduard ******* i se impută că în urma înțelegerii prealabile cu cet. Metei Tudor ***** aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, ambii urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Russu Victoria ***** , și anume fiind cumătru, cunoscând cu certitudine că aceasta deține o sumă de bani, inducând-o în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean în scopul determinării acesteia la transmiterea banilor, în luna noiembrie 2012, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 30 000 Euro, voalând această inducere în eroare prin promisiunea că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model "*****" de culoare sură, ce-i aparține lui Sibov Eduard, care era parcat la intersecția str. Vasile Alecsandri cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, ilicit au dobândit de la Russu Oleg bani în sumă totală de 30 000 Euro, ce aparțin părții vătămate Russu Victoria ***** , iar la solicitarea de a întocmi o recipisă, Sibov Eduard ***** , manifestând același comportament viclean, folosindu-se de relațiile de încredere, invocând legăturile de rudenie, a motivat lipsa necesității întocmirii acesteia.

În continuare, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard ***** împreună cu Metei Tudor ***** manifestând în continuare un comportament dolosiv și viclean, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere cu cet. Russu Oleg, și anume fiind cumătru, urmărind determinarea ultimului la încheierea unui act juridic, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC "Defoil" SRL, amplasat pe str. Calea Ieșilor 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa din 01.11.2016, semnată de către Metei Tudor, prin care s-au angajat de a restitui banii în sumă de 30 000 Euro (banii primiți în luna noiembrie 2012 de către Sibov Eduard) până la data de 01.11.2017, sau la cererea lui Oleg Russu, însă aceștia intenționat se eschivează de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite fapte și motive mincinoase, pentru a duce în continuare în eroare partea vătămată Russu Victoria, și realizarea până la capăt a scopului propus, prin ce i-au cauzat părții vătămate Russu Victoria ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 30 000 Euro, care conform cursului oficial mediu pentru luna noiembrie 2012, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 471 000 lei.

Astfel, inculpatului Sibov Eduard ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a

comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Sibov Eduard ***** continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Metei Tudor ***** aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, Sibov Eduard ***** folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Beșleaga Vera ***** și anume fiind naș de cununie al ginerelui acesteia, Bolduratu Vasile, cunoscând cu certitudine că aceasta deține o sumă de bani, inducând-o în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean în scopul determinării acesteia la transmiterea banilor, la data de 10.03.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 26 000 Euro, voalând această inducere în eroare prin promisiunea că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model "*****" cu n/î ***** ce-i aparține lui Bolduratu Vasile, care era parcat pe strada Petricani 19, mun. Chișinău, în fața porților de intrare a Poliției de Frontieră, ilicit au dobândit de la Bolduratu Gabriela bani în sumă totală de 26 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera ***** iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard ***** manifestând un comportament supărat și indignat, a întocmit recipisa solicitată.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Metei Tudor ***** în aceleași circumstanțe și cunoscând că partea vătămată Beșleaga Vera ***** mai deține bani, inducând repetat în eroare, manifestând în continuare același comportament dolosiv și viclean în scopul determinării acesteia de a le mai transmite bani, la data de 01.04.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 15 000 Euro, voalând această inducere în eroare tot prin promisiunea că banii vor fi restituiți la prima solicitare, aflându-se în automobilul de model "*****" cu n/î ***** care era parcat la intersecția străzilor Veronica Micle cu Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, ilicit au dobândit de la Bolduratu Vasile bani în sumă totală de 15 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera ***** iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard ***** iarăși, manifestând un comportament supărat și indignat, a întocmit recipisa solicitată doar că pe numele cet. Bolduratu Vasile.

La fel, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard ***** împreună cu Metei Tudor ***** manifestând în continuare același comportament dolosiv și viclean, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere a cet. Bolduratu Vasile, și anume fiind naș de cununie, urmărind determinarea ultimului la încheierea unui act juridic, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC "Defoil" SRL, amplasat pe str. Calea

Ieșilor 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa semnată de către Metei Tudor ***** prin care s-au angajat de a restitui banii în sumă de 41 000 Euro până la data de 01.11.2017, însă aceștia intenționat se eschivează de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite fapte și motive mincinoase, pentru a duce în continuare în eroare partea vătămată Beșleaga Vera.

În continuare, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard *****, manifestând același comportament dolosiv și viclean, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere cet. Bolduratu Vasile, și anume fiind naș de cununie, urmărind determinarea ultimului la returnarea recipiselor în original întocmite la 10.03.2015 și 01.04.2015, la sfârșitul lunii noiembrie 2016, pentru a ascunde urmele confirmării banilor primiți de către acesta, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul întocmirii unei singure recipise pe suma totală de 41 000 Euro pe numele părții vătămate Beșleaga Vera, a primit originalele recipiselor menționate, după ce manifestând același comportament viclean, folosindu-se de relațiile de încredere, nu a întocmit recipisă promisă și invocând lipsă de timp, a plecat. Ulterior, urmare a refuzurilor de restituire a banilor, la cererea scrisă din 15.03.2017 înaintată de către cet. Beșleaga Vera, cet. Sibov Eduard prin scrisoarea din 23.03.2017 a informat-o fals că împrumuturile acordate au fost restituite în vara anului 2015, când au fost întoarse recipisele în original, astfel cauzând părții vătămate Beșleaga Vera ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 41 000 Euro, care conform cursului oficial pentru data de 10.03.2015 și 01.04.2015, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie suma de 831 190 lei.

Astfel, inculpatului Sibov Eduard ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, lui **Metei Tudor ******* i se impută că în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard *****, aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, ambii urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Russu Victoria *****, și anume Sibov Eduard fiind cumătru cu aceasta, cunoscând cu certitudine că aceasta deține o sumă de bani, inducând-o în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean în scopul determinării acesteia la transmiterea banilor, în luna noiembrie 2012, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 30 000 Euro, voalând această inducere în eroare prin promisiunea că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de

model "*****" de culoare sură, ce-i aparține lui Sibov Eduard, care era parcat la intersecția str. Vasile Alecsandri cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, ilicit au dobândit de la Russu Oleg bani în sumă totală de 30 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Russu Victoria *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, manifestând același comportament viclean, folosindu-se de relațiile de încredere invocând legăturile de rudenie, a motivat lipsa necesității întocmirii acesteia.

În continuare, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Metei Tudor ***** împreună cu Sibov Eduard *****, manifestând în continuare un comportament dolosiv și viclean, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere ale lui Sibov Eduard cu cet. Russu Oleg, și anume fiind cumătru, urmărind determinarea ultimului la încheierea unui act juridic, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC "Defoil" SRL, amplasat pe str. Calea Ieșilor 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa din 01.11.2016, semnată de către Metei Tudor, prin care s-au angajat de a restitui banii în sumă de 30 000 Euro (banii primiți în luna noiembrie 2012 de către Sibov Eduard) până la data de 01.11.2017 sau la cererea lui Oleg Russu, însă aceștia intenționat se eschivează de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite fapte și motive mincinoase, pentru a duce în continuare în eroare partea vătămată Russu Victoria, și realizarea până la capăt a scopului propus, prin ce i-au cauzat părții vătămate Russu Victoria ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 30 000 Euro, care conform cursului oficial mediu pentru luna noiembrie 2012, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie suma de 471 000 lei.

Astfel, inculpatului Metei Tudor ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Metei Tudor ***** continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard *****, aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, Sibov Eduard *****, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Beșleaga Vera *****, și anume fiind naș de cununie al ginerelui acesteia Bolduratu Vasile, cunoscând cu certitudine că aceasta deține o sumă de bani, inducând-o în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean în scopul determinării acesteia la transmiterea banilor, la data de 10.03.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 26 000 Euro, voalând această inducere în eroare prin promisiunea că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model

"*****" cu n/î *****, ce-i aparține lui Bolduratu Vasile, care era parcat pe strada Petricani 19, mun. Chișinău, în fața porților de intrare a Poliției de Frontieră, ilicit au dobândit de la Bolduratu Gabriela bani în sumă totală de 26 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, manifestând un comportament supărat și indignat, a întocmit recipisa solicitată.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard *****, în aceleași circumstanțe și cunoscând că partea vătămată Beșleaga Vera ***** mai deține bani, prin coparticipare și prin intermediul lui Sibov Eduard, inducând repetat în eroare, manifestând în continuare același comportament dolosiv și viclean în scopul determinării acesteia de a le mai transmite bani, la data de 01.04.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 15 000 Euro, voalând această inducere în eroare tot prin promisiunea că banii vor fi restituiți la prima solicitare, Sibov Eduard, aflându-se în automobilul de model "*****" cu n/î *****, care era parcat la intersecția străzilor Veronica Micle cu Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, ilicit au dobândit de la Bolduratu Vasile bani în sumă totală de 15 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, iarăși manifestând un comportament supărat și indignat a întocmit recipisa solicitată doar că pe numele cet. Bolduratu Vasile.

La fel, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Metei Tudor ***** împreună cu Sibov Eduard *****, manifestând în continuare același comportament dolosiv și viclean, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere ale cet. Bolduratu Vasile cu Sibov Eduard, și anume fiind naș de cununie, urmărind determinarea la încheierea unui act juridic, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC "Defoil" SRL, amplasat pe str. Calea Ieșilor 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa semnată de către Metei Tudor ***** prin care ambii s-au angajat de a restitui banii în sumă de 41 000 Euro până la data de 01.11.2017, însă aceștia intenționat se eschivează de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite fapte și motive mincinoase, pentru a duce în continuare în eroare partea vătămată Beșleaga Vera.

În continuare, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard *****, manifestând același comportament dolosiv și viclean, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere cet. Bolduratu Vasile, și anume fiind naș de cununie, urmărind determinarea ultimului la returnarea recipiselor în original întocmite la 10.03.2015 și 01.04.2015, la sfârșitul lunii noiembrie 2016, pentru a ascunde urmele confirmării banilor primiți de către acesta, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul întocmirii unei singure recipise pe suma totală de 41 000 Euro pe numele părții vătămate Beșleaga Vera, a primit originalele recipiselor menționate, după ce, manifestând același comportament viclean, folosindu-se de relațiile de încredere, nu a întocmit recipisă promisă și invocând lipsă de timp, a plecat. Ulterior, urmare a refuzurilor de restituire a banilor, la cererea scrisă din 15.03.2017 înaintată de către cet. Beșleaga Vera, cet. Sibov Eduard prin scrisoarea din 23.03.2017 a informat-o fals că împrumuturile acordate au fost restituite în vara anului 2015, când au fost întoarse recipisele în original, astfel cauzând părții vătămate Beșleaga Vera ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 41 000 Euro, care conform cursului oficial pentru data de 10.03.2015 și 01.04.2015, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie suma de 831 190 lei.

Astfel, inculpatului Metei Tudor ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacu Alla, considerând că vinovăția inculpaților Sibov Eduard ***** și Metei Tudor ***** a fost dovedită pe deplin, a solicitat:

1. de a-l recunoaște pe Sibov Eduard ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare episod în parte. În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

2. de a-l recunoaște pe Metei Tudor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare episod în parte. În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, a solicitat ca documentele: 1) Recipisa întocmită la data de 01.11.2016 de către cet. Metei Tudor pe numele cet. Russu Oleg; 2) Recipisa întocmită de către cet. Metei Tudor pe numele cet. Bolduratu Vasile; 3) Recipisa întocmită la data de 10.03.2015 de către cet. Sibov Eduard pe numele cet. Beșleaga Vera și Oleg; 4) Recipisa întocmită la data de 01.04.2015 de către cet. Sibov Eduard pe numele cet. Bolduratu Vasile; 5) Încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-426/16 din 16.12.2016 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; 6) titlul executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, conform căruia s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Vitalie Tanas și pârâții SC "Defoil" SRL și Tudor Metei la data de 03.10.2016; 7) încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-435/2017 din 26.07.2017 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare; 8) titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 12.06.2017, conform căruia s-a hotărât de a încasa în mod solidar de la pârâții Metei Tudor și SRL "Defoil" în beneficiul reclamantului Sibov Angela datoria pe contractul de împrumut din 10.05.2016 în sumă de 51 000 euro și 15 000 dolari; 9) procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea întâi); 10) procesul-verbal nr.021-144r/17 din 21.11.2017 privind persoanele care au asistat la licitația publică menționată; 11) procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea a doua); 12) încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.12.2017, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației; 13) Cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de SC "Defoil" SRL, care a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 01.09.2017 cu numărul de intrare 1579; 14)

contractul de credit nr.C14278 din 16.07.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei; 15) contractul de credit nr.C15311 din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei; 16) contractul de credit nr.C15311-A din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei; 17) contractul de credit nr.C15602 din 08.12.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei; 18) contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei, anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-B din 16.07.2014 și anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014; 19) contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei și anexa nr.1 la contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014; 20) contractul de gaj nr.C15311-G din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei și lista bunurilor mobile – mijloace de transport transmise în gaj băncii de către SC "Defoil" SRL; 21) extrasele din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor pentru următoarele bunuri imobile amplasate în: mun. Chișinău, com. Trușeni; mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor 30;*****; or. Strășeni, șos. Chișinăului; mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Criuleni 80; 22) extras de pe contul bancar al SC "Defoil" SRL pentru semestrul I anul 2017; 23) extras de pe contul bancar al SC "Defoil" SRL pentru perioada 01.08.2017 – 24.08.2017; 24) hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.09.2017 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către administratorul SC "Defoil" SRL, Metei Tudor, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC "Defoil" SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC "Defoil" SRL; 25) declarația scrisă dată de către administratorul SC "Defoil" SRL, Metei Tudor; 26) raportul nr.1 al administratorului procesului de insolvabilitate SC "Defoil" SRL, privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.2i-669/17 din 26.09.2017 și 27) tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 12.12.2017, de păstrat la materialele cauzei penale.

De asemenea, solicită să fie păstrate la materialele cauzei penale corpurile delictive: un suport tehnic – DVD-RW 4,7 GB, cu inscripția "FREESTYLE", pe care sunt stocate și fixate (salvate) într-o singură mapă cu denumirea "Mesaje către Metei Tudor și Sibov Eduard de la nr.*****", 18 fotografii efectuate prin "screen shot" a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația "Viber", dintre partea vătămată Russu Victoria cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; 2 suporturi tehnice – DVD-RW 4,7 GB, ambele cu inscripția "Kodak", pe care sunt stocate și fixate (salvate) în șase mape cu denumirea : "Foto apeluri de la nr.***** către Metei Tudor și Sibov Eduard"; "Înregistrare video discuția cu Sibov Eduard confirmă primirea banilor"; "Mesaje către Metei Tudor de la nr.*****"; "Mesaje către Sibov Eduard de la nr.*****"; "Video apeluri de la nr.***** și alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea I"; "Video apeluri de la nr.***** și alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea II"; fotografii efectuate prin "screen shot" a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrarea video a discuției dintre Russu Oleg cu Sibov Eduard în care ultimul confirmă primirea banilor; fotografii efectuate prin "screen shot" a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația

"Viber", dintre martorul Russu Oleg cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrările video a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor.

Mai solicită acuzatorul de stat admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate.

Partea vătămată Russu Victoria a solicitat atragerea la răspundere a inculpaților și admiterea integrală a acțiunii civile depuse.

În ședința de judecată apărătorul părții vătămate Russu Victoria, Burlacu Silviu a menționat că acțiunile inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor au fost calificate corect în baza art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal, iar partea acuzării a administrat și prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile, care coroborând între ele, în volum deplin, dovedesc incontestabil și direct vinovăția inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, probe care sunt admisibile și pot fi puse la baza adoptării unei sentințe de condamnare. Necătând la faptul că inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor nu-și recunosc vina, consideră că vinovăția ultimilor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal, este dovedită pe deplin prin probe prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și anexele la ele, corpurile delict, documentele și alte probe anexate și examinate în cadrul cercetării judecătorești. Indică că fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Russu Victoria și martorii au dat aceleași declarații ca și în cadrul urmăririi penale, aceste declarații coroborează reciproc, confirmă incontestabil acuzarea înaintată, precum și combat declarațiile inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor.

Concomitent, în cadrul cercetării judecătorești, partea apărării a mai prezentat și alte probe, care confirmă suplimentar vinovăția inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, și anume: Certificatul din Registrul bunurilor imobile eliberat la data de 17.03.2023 de către Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Sibov Eduard la data de 26.05.2017 a donat soției sale Sibov Angela, cota sa parte și anume 1/2 din imobilul amplasat pe ***** **, care a fost dobândit în timpul căsătoriei. Indică asupra faptului că inculpatul Sibov Eduard și-a donat cota sa parte din imobilul menționat când partea vătămată Russu Victoria solicita restituirea banilor. Mai cu seamă, că în discuția din data de 07.04.2017 dintre Oleg Russu și Eduard Sibov, care a fost înregistrată cu telefonul mobil, înregistrare care a fost examinată în cadrul cercetării judecătorești, Oleg Russu i-a comunicat ultimului că va fi nevoit să se adreseze cu plângere.

La fel, a fost prezentată Adeverința din 06.04.2023, cu seria și numărul TC 0075389, eliberată de către Agenția Servicii Publice, potrivit căreia Sibov Eduard deținând în proprietate automobilul de model "*****" cu n/î *****, mai întâi, la data de 23.03.2017 mijlocul de transport a fost reînmatriculat cu drept de proprietate pe numele cet. Sibov Cristina, apoi, la data de 28.12.2019 reînmatriculat pe numele cet. Ciobanu Arcadie, ca mai apoi, la data de 04.12.2021 reînmatriculat pe numele cet. Plîngău Vasile. Astfel, inculpatul Sibov Eduard și-a înstrăinat automobilul menționat supra când partea vătămată Russu Victoria solicita restituirea banilor. Menționează și faptul că cet. Sibov Cristina este fiica inculpatului, iar Plîngău Vasile este cumnatul acestuia, care a fost audiat pe cazul dat în calitate de martor al apărării. Totodată, deși automobilul a fost înstrăinat, inculpatul Sibov Eduard până în prezent se folosește de acesta.

Consecutiv, potrivit Răspunsului nr.003-153r/23 din 30.03.2023, semnat de către executorul judecătoresc Roman Talmaci, în perioada 30.01.2019 - prezent, în adresa executorului judecătoresc a parvenit solicitarea din 28.10.2020, remisă de Centrul Național Anticorupție, prin care s-a solicitat prezentarea copiilor procedurii de executare a documentului executoriu nr.3-1020/08 din 21.02.2008, solicitarea fiind înaintată în cadrul examinării sesizării cet. Sibov Eduard. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, la întrebările apărării inculpatul Sibov Eduard, a declarat că nu a încercat de a influența nici partea vătămată Russu Victoria și nici martorul Russu Oleg și careva plângeri pe aceștia nu a depus.

Astfel, este evident faptul că fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sibov Eduard a dat declarații mincinoase, încercând iarăși de a duce în eroare instanța de judecată, iar prin înaintarea unei asemenea sesizări inculpatul Sibov Eduard a încercat de a intimida, influența familia Russu pentru a-i determina pe aceștia de a face careva declarații în favoarea sa.

Mai indică că analizând declarațiile date de către inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor, acestea nu coroborează cu rezultatele acțiunilor de urmărire penală examinate în cadrul cercetării judecătorești, acestea fiind combătute incontestabil prin declarațiile părții vătămate, martorilor de partea acuzării, precum și alte probe prezentate și examinate în instanța de judecată. Consideră că credibilitatea declarațiilor inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor urmează a fi apreciate critic, nefiind pasibil a fi acceptate din punct de vedere al veridicității și concluziei, or caestea nu corespund realității.

În concluzie indică că declarațiile date de către inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor nu sunt în măsură să răstoarne probatoriul administrat, alegațiile acestora neavând nici un suport factual, fiind bazate pe declarații neveridice și versiuni neverosimile. În același context, urmează de accentuat și asupra faptului că inculpatul Sibov Eduard, în virtutea funcțiilor deținute în MAI, a efectuat urmărirea penală pe diverse cauze penale, respectiv cunoaște specificul și tactica urmăririi penale, fiind apt de a înainta diverse versiuni în scopul denaturării spectrului probatoriu și evitării răspunderii penale pentru comiterea faptelor incriminate.

Cu referire la declarațiile martorilor apărării Țurcan Veaceslav, Chiriac Petru și Plîngău Vasile, menționează că și acestea urmează a fi apreciate critic, or acești martori sunt persoane cointeresate, mai cu seamă că Plîngău Vasile este cumnatul inculpatului Sibov Eduard și în virtutea legăturilor de rudenie, acesta a mai dat și declarații care nu corespund adevărului.

Prin urmare, solicită să fie recunoscuți vinovați inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. De asemenea, solicită admiterea acțiunii civile înaintate și încasarea în mod solidar în beneficiul părții vătămate Russu Victoria din contul inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor a prejudiciului material în sumă de 26 400 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 10 862,05 Euro, precum și a prejudiciului moral în sumă de 80 000 de lei.

Apărătorul părții vătămate Beșleaga Vera, Habravan Andrei a menționat că au fost demonstrate cu certitudine acțiunile de escrocherie imputate lui Sibov Eduard și Metei Tudor. Beșleaga Vera nu a primit nici o sumă de bani, Sibov Eduard a intrat în posesia acestei sume. La cererea de a returna suma, acesta a anexat în scris că a achitat clienței mele. Nu a venit cu propuneri de a întoarce suma și nici prea dorește să facă aceasta. Toate inacțiunile și încercarea

de a se referi la raporturile juridice dintre ei, nu-l eliberează nicidecum de pedeapsa penală. Referitor la recipisa care a fost semnată de Metei Tudor, consideră că probabil nu s-a consultat cu avocatul, a spus că nu au fost transmise bani și nu produce recipisa nici un efect juridic. Prin urmare, inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați și stabilit termen de 13 ani închisoare.

Apărătorul inculpatului Sibov Eduard, avocatul Alexa Iurie a solicitat achitarea inculpatului Sibov Eduard, or în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit incontestabil faptul nevinovăției inculpaților, nefiind constatate nici circumstanțe de fapt, nici circumstanțe de drept. Aceste concluzii se desprind atât din lipsa de probe relevante și admisibile ce ar putea indica la faptul comiterii infracțiunii, cât și la faptul admiterii de către partea acuzării a multor încălcări procesuale la etapa derulării urmăririi penale, ceea ce indică la caracterul neobiectiv al urmăririi penale îndreptat nu la îndeplinirea actului de justiție, ci la impunerea lui Sibov Eduard de a-și asuma povara executării obligațiilor contractuale ale lui Metei Tudor în raport cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg.

Referitor la declarațiile martorului Bolduratu Vasile, care este fost procuror cu experiență de aproape de 20 ani în domeniul investigării infracțiunilor, ceea ce cert presupune faptul că în cariera sa de procuror a văzut mai multe cauze de escrocherie și cunoaște particularitățile acestora, precum și cum ele pot fi evitate, indică că se reduce la descrierea faptului cum a fost acordat un împrumut lui Sibov Eduard și cum el nu dorește în prezent să-l întoarcă. Atât nici un cuvânt despre metoda de comitere a faptei infracționale, așa cum aceasta este definită în Cod Penal, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

În același timp Bolduratu Vasile a recunoscut că a consimțit că împrumutul acordat este acordat lui Metei Tudor, fapt care rezultă din recipisa prezentată, documente ce confirmă achitări, tentative de a recupera datoria din contul patrimoniului. Bolduratu Gabriela susținând declarațiile lui Bolduratu Vasile a confirmat că a fost acordat oarecare împrumut care nu poate fi recuperat până în prezent.

În aceeași manieră Russu Victoria a relatat despre faptul acordării unui împrumut care nu poate fi confirmat cu probe admisibile (înscris sub forma unui contract), care nu a fost restituit la timp ceea ce în sine nu poate fi catalogat ca faptă infracțională, cu atât mai mult că astfel de împrumut lui Sibov Eduard nu a avut loc. În același timp a povestit că Metei Tudor a eliberat o recipisă în confirmarea faptului primirii împrumutului de la Russu Oleg. A comunicat despre faptul că timp îndelungat ea și soțul Russu Oleg umblau după Metei Tudor pentru a restitui împrumutul și că ultimul periodic restituia oarecare sume de bani.

Beșleaga Vera a povestit că a acordat oarecare sumă de bani ca împrumut prin ginerele Bolduratu Vasile lui Sibov Eduard, însă împrumutul nu a fost restituit. Ce ține de această persoană căreia s-a atribuit statut de parte vătămată, nu este clar până în ziua de azi cum este posibil să fie comisă fraudă în privința persoanei pe care nu o cunoști și pe care niciodată nu ai văzut-o și nu ai comunicat nici la telefon.

Martorul Malai Andrei le-a povestit că a acordat lui Russu Oleg servicii de taxi și a auzit, precum și a observat cum ultimul încerca să-și recupereze banii săi acordați ca împrumut altor persoane. A menționat că îl ducea pe Russu Oleg la oficiul lui Metei Tudor, ceea ce însemna că Russu Oleg a consimțit că debitorul lui este totuși Metei Tudor. Aceleași declarații sau similare

au făcut și alți taximetriști. Martorul Iurciuc a povestit că a observat că familia Russu este disperată, deoarece nu își poate recupera banii săi, însă aceste declarații nu indică la unele acțiuni frauduloase.

Recipisele examinate, copiile cărora sunt anexate la dosar confirmă doar relații ale contractului de împrumut care a fost stins la restituirea sumei împrumutate. Acestea nu indică la faptul escrocheriei și invers confirmă relații contractuale.

Discuțiile care se pretinde că au fost purtate între Sibov Eduard, Russu Victoria și Russu Oleg și înregistrate pe ascuns de către Russu Oleg și care au fost consemnate în procesul-verbal din 24.04.2019 nu pot servi ca mijloc de probă, deoarece în primul rând sunt ilegal înregistrate în afara procesului penal și fără consimțământul persoanelor înregistrate.

Menționează că în procesul examinării cauzei penale este cert stabilit că Russu Oleg și Bolduratu Vasile pretind că au acordat lui Sibov Eduard și Metei Tudor oarecare sume de bani cu titlu de împrumut, dar s-au ciocnit cu dificultăți cu restituirea acestor împrumuturi. La fel, s-a stabilit că nu este certitudine cui a fost acordat acest împrumut lui Sibov Eduard sau lui Metei Tudor. Cu siguranță, această situație juridică nu reprezintă escrocherie, nefiind demonstrate acțiuni infracționale ale inculpaților comise în vederea dobândirii ilicite a acestor sume de bani. Bolduratu Vasile și Russu Oleg benevol au acordat aceste împrumuturi, au beneficiat de dobândă lunară, care cumulativ a depășit suma împrumutului propriu-zis. Faptul că Metei Tudor în prezent are dificultăți cu restituirea împrumutului din motivul falimentării SRL "Defoil" care îi aducea lui anterior venit, faptul că Sibov Eduard a făcut cunoștință lui Metei Tudor cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg nu este o faptă penală.

La fel, nu este o faptă penală și poziția lui Sibov Eduard privind restituirea împrumuturilor anterior primite de la Bolduratu Vasile, cu atât mai mult că aceasta se încadrează în prevederile Codului Civil.

Cu privire la legalitatea reluării urmăririi penale s-a expus în plângerea depusă anterior în ordinea art.313 Cod de procedura penală și susține această poziție, or temeieri de fapt și de drept pentru reluarea urmăririi penale nu au fost.

Mai indică că acțiunile civile înaintate de părțile vătămate sunt vădit neîntemeiate și denotă faptul că de fapt prin prezentul proces penal se urmărește scopul soluționării intereselor personale patrimoniale ale lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg cu concursul organelor de urmărire penală. Din declarațiile părților vătămate și a martorilor cert rezultă că Bolduratu Vasile și Russu Oleg au transmis lui Sibov Eduard oarecare sumă sub formă de împrumut, dovada acestui fapt sunt și înscrisurile anexate la dosar. Astfel între părți a fost încheiat un contract de împrumut. La fel, din declarațiile părților rezultă că fiind ajunsă la scadență obligația restituirii împrumutului, nu a fost îndeplinită de către Sibov Eduard. Luând în considerație că eventuala adresare a lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg cu o acțiune civilă către Sibov Eduard urma să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece Sibov Eduard nu a împrumutat oarecare sume de bani de la persoanele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată, preținsele părți vătămate nu dispun de înscrisuri respective și pentru a atinge scopul său ilegal față de Sibov Eduard au făcut denunț calomnios în adresa organelor de drept pentru a reda relațiilor cu Metei Tudor aspectul penal.

Menționează că Sibov Eduard în afară de împrumutul anterior primit și ulterior restituit lui Bolduratu Vasile, careva alte relații patrimoniale cu acesta nu a avut. Indică că de fapt, prin adresarea la organul procuraturii Bolduratu Vasile și Russu Oleg urmăresc scopul colectării probelor pentru ulteriorul proces civil. Astfel, Bolduratu Vasile și Russu Oleg urmăresc scopul obținerii în cadrul interogării declarațiilor prin care Sibov Eduard sub pericolul tragerii la răspundere penală o să confirme că a primit de la ei banii, ceea ce ulterior le va permite depunerea acțiunii civile, la rândul său Metei Tudor care este debitorul real va obține posibilitatea de a nu achita datoria lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg.

Ce ține de încălcări procesuale, indică că acestea au fost admise din start la primirea de către organele procuraturii a sesizării despre comiterea preținsei infracțiuni depuse de către Bolduratu Vasile și Russu Oleg, or este evident că aceste persoane de fapt au inițiat acest dosar penal.

La data de 28.09.2017 din numele lui Beșleaga Vera a fost depusă în adresa Procuraturii Anticorupție cerere prin care s-a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Sibov Eduard pentru preținse acțiuni de escrocherie. La 28.09.2017 în baza rezoluției procurorului-șef (care a atenționat despre necesitatea verificării competenței), cererea dată a fost înregistrată în registrul nr.1 a sesizărilor despre infracțiuni astfel a fost inițiat proces penal sau astfel de spus - *cauză penală care în art.6 pct.5 din Cod de procedură penală, cauza penală ca proces penal desfășurat de organul de urmărire penală și de instanța judecătorească într-un caz concret referitor la una sau mai multe infracțiuni săvârșite sau presupus săvârșite*. În același mod, la aceeași dată s-a procedat și cu plângerea cet. Russu Victoria.

La data de 17.10.2023 procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru în baza plângerii depuse din numele lui Beșleaga Vera, nu a efectuat careva acțiuni procesuale prealabile momentului începerii urmăririi penale, inclusiv și în partea ce ține de verificarea competenței.

La data de 17.10.2023 procurorul în Procuratura Anticorupție, Cernei Alexandru în baza plângerii depuse din numele lui Russu Victoria, nu a efectuat careva acțiuni procesuale prealabile momentului începerii urmăririi penale, inclusiv și în partea ce ține de verificarea competenței.

Apărătorul indică că infracțiunile despre care s-a sesizat în plângerile depuse nu au fost de competența Procuraturii Anticorupție, motiv din care din momentul înregistrării la data de 18.09.2017 și cel târziu până la 21.09.2017 inclusiv, Procuratura Anticorupție a fost obligată să transmită proces penal inițiat în adresa organului competent așa cum s-a procedat după admiterea încălcărilor respective la data de 18.10.2017. Astfel, începând cu data de 21.09.2017 Procuratura Anticorupție nu a avut competența de a soluționa plângerile depuse împotriva lui Sibov Eduard, soluționarea lor nefiind în competența legală a acestui organ, iar termenul pentru verificarea competenței a fost depășit.

Prin urmare, având în vedere că la pornirea urmăririi penale s-a admis încălcarea ce ține de competența procurorilor din procuratura Anticorupție de a soluționa plângerea și de a porni urmărirea penală, ordonanțele de începerea urmăririi penale adoptate în privința lui Sibov Eduard de către procurorii Galeru Vitalie și Cernei Alexandru sunt afectate de nulitatea absolută în condițiile art.251 alin.(1) Cod de procedură penală.

Ce ține de procedura de înaintare a învinuirii lui Sibov Eduard și mințirea lui în stare de bănuț, indică că la 05.12.2017 Sibov Eduard a fost recunoscut în calitate de bănuț în prezenta cauză penală și termenul de trei luni de aflare în stare de bănuț pentru Sibov Eduard a expirat la

05.03.2018. La materialele dosarului se regăsește ordonanța procurorului Graur din 14.08.2014, prin care Sibov Eduard a fost scos de sub urmărirea penală. Sensul acestei ordonanțe este puțin explicabil în situația când în această zi instanța de recurs a constatat caracterul neîntemeiat al ordonanței din 05.03.2018 privind clasarea procesului penal în cauza dată. Este puțin probabil, dar mai corect este exclus ca procurorul, după ședința de judecată, imediat s-a deplasat în biroul de serviciu, a raportat conducerii despre soluția instanței de recurs procurorului ierarhic superior, a întocmit ordonanța de reluare a urmăririi penale, iar procurorul Graur imediat l-a scos pe Sibov Eduard de sub urmărirea penală. Consideră că explicația poate fi doar una, și anume termenul de aflare a lui Sibov Eduard sub urmărirea penală a expirat, iar ordonanța din 14.08.2014 a fost emisă cu data din urmă pentru a justifica omisiunile admise.

Ce ține de învinuirea înaintată, Sibov Eduard este pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, în redacția Legii la 09.07.2019, adică escrocherie realizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Indică că la momentul actual legea penală nu prevede răspunderea pentru fapta infracțională așa cum ea este definită în învinuire. Procurorul nu a întreprins măsuri pentru modificarea învinuirii în scopul ajustării învinuirii conform prevederilor legale în vigoare.

Prin urmare, din cele invocate solicită achitarea lui Sibov Eduard din motivul lipsei faptei infracționale.

Apărătorul inculpatului Metei Tudor, avocatul Mazarenco Grigorii a indică nu este de acord cu învinuirea adusă lui Metei Tudor și consideră că în acțiunile acestuia lipsește latura penală, iar cele petrecute se încadrează în raporturi civile între persoanele cui au fost eliberate recipisele și Metei Tudor care recunoaște recipisele și deja a efectuat mai multe achitări în vederea stingerii obligațiilor asumate, la moment a fost restituită total suma de 4 960 euro lui Bolduratu Vasile și suma de 6 600 euro lui Russu Oleg, fapt ce se confirmă prin recipisele și înscrisurile care au fost anexate la dosar.

Menționează că atât părțile vătămate Russu Victoria și Beșleagă Vera, cât și martorii Russu Oleg și Bolduratu Vasile au declarat că nu au transmis careva sume bănești către Metei Tudor, la fel și Metei Tudor susține că nu a primit careva bani de la ultimii, iar recipisile din data de 01.11.2016 eliberate pe numele lui Bolduratu Vasile pentru suma de 41 000 euro și Russu Oleg pentru suma de 30 000 euro, au fost scrise de el personal ca urmare a înțelegerii între Sibov Eduard cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg, precum că din datoria pe care Metei Tudor o are față de Sibov Eduard, el urmează să restituie bani lui Bolduratu Vasile suma de 41 000 euro și lui Russu Oleg suma de 30 000 euro.

La fel, indică că Metei Tudor susține deplin declarațiile din procesul-verbal de audiere a bănuitului din 05.12.2017 și confirmă faptul că anume în anul 2010-2011 a împrumutat de la Sibov Eduard aproximativ suma de 80 000 euro cu o rată de dobândă de 2% lunar, despre relațiile financiare între Sibov Eduard și Bolduratu Vasile, Russu Oleg nu cunoaște și anume în

ce an și ce sume au fost împrumutate între ei.

Menționează că acordul de a elibera recipisele se datora faptului că el la acel moment, 01.11.2016, avea datorii față de Sibov Eduard și conform înțelegerii, el a acceptat să restituie deja bani lui Bolduratu Vasile în sumă de 41 000 euro cu o rată de dobândă de 2% lunar și lui Russu Oleg în sumă de 30 000 euro cu o rată de dobândă de 1,5% lunar.

Astfel, din momentul eliberării recipiselor din 01.11.2016, Metei Tudor mai înregistra careva datorii față de Sibov Eduard din sumele împrumutate anterior, el urma să restituie familiei Sibov suma de 51 000 euro și 15 000 dolari SUA, din acel moment și până în prezent Metei Tudor a achitat integral datoria către familia Sibov, fapt confirmat prin cererea din 06.06.2023 adresată către executorul judecătoresc Guțu Vitalie precum că Metei Tudor a restituit integral datoria, la fel și lui Bolduratu Vasile s-a restituit suma de 4 960 euro și lui Russu Oleg suma de 6 600 euro, însă din perioada anului 2017 ei au refuzat să primească datoria parțial în rate și au solicitat achitarea integrală în sumă deplină.

Consideră că în acțiunile lui Metei Tudor nu sunt întrunite elementele infracțiunii de escrocherie, între ei există relații civile, s-a preluat o datorie cu acordul ambelor părți, s-au efectuat achitări parțiale, iar Metei Tudor nu se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale.

Indică că Metei Tudor pledează nevinovat, astfel solicită achitarea acestuia în cadrul dosarului penal.

În ședința de judecată inculpatul **Sibov Eduard ******* a comunicat că nu recunoaște vina în cele imputate. Relevă că se cunoaște cu Bolduratu Vasile de 10 ani de zile, acesta este finul său de cununie de la prima căsătorie a acestuia. În perioada indicată erau în relații bune, reieșind din gradul de rudenie, însă în ultimii anii relațiile au devenit mai reci din cauza divorțului pe care l-a avut cu fina lor Bolduratu Tamara. De asemenea, comunică că pe parcursul anului 2017 relațiile s-au înrăutățit și mai mult din cauza pretențiilor financiare neîntemeiate ale lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg față de el. Cu Russu Oleg se cunoaște de mai mulți ani, a făcut cunoștință prin intermediul lui Bolduratu Vasile cu care Russu Oleg activa în Procuratura mun. Chișinău, sectorul Râșcani. Ulterior Bolduratu Vasile i-a devenit fin, iar Russu Oleg este cumătru cu familia Sibov. Aproximativ în perioada anilor 2010-2012, Bolduratu Vasile i-a comunicat că cunoaște din discuțiile anterioare în familia Sibov, că familia are bani dați în împrumut în condiții avantajoase lui Metei Tudor, care îi este cumătru și administrator al SRL "Defoil", ce deține în proprietate benzinării și să ocupe cu importul produselor petroliere. De asemenea, Bolduratu Vasile i-a spus că are careva sume de bani în euro și dorește să dea în împrumut lui Metei Tudor la o dobândă lunară de 2% pentru că salariul de procuror nu este de ajuns pentru întreținerea familiei. De asemenea, l-a rugat să-l întrebe pe Metei Tudor dacă dorește să-i fie acordat acest împrumut cu 2% dobândă lunară din sumă. De asemenea, în discuții Bolduratu Vasile l-a întrebat ce proprietăți deține Metei Tudor și cum familia Sibov și-a asigurat banii împrumutați lui. Atunci i-a comunicat lui Bolduratu Vasile că Metei Tudor deține 3 stații Peco pe teritoriul RM prin intermediul SRL "Defoil", automobile de model "*****", "*****", "BMW X5", tractoare pentru transportarea produselor petroliere cu cisterne, casă de locuit în orașul Durlăști, apartament în mun. Chișinău. Totodată, a comunicat că suma îndatorată lui Metei Tudor a asigurat-o printr-un contract de împrumut, care anterior a fost sub formă de recipise,

care pe parcursul anilor se reînnoiau. Tot în acea zi a fost telefonat de către Russu Oleg, care i-a comunicat că a aflat de la Bolduratu Vasile că ultimul intenționează să dea un împrumut de bani lui Metei Tudor la o dobândă de 2% lunar din sumă și l-a întrebat dacă ar putea să vorbească cu Metei Tudor ca să-i acorde și el un împrumut în euro în aceleași condiții, adică cu o dobândă lunară de 2% din sumă. Peste câteva zile a vorbit cu Metei Tudor, care i-a comunicat că ar fi interesat să ia bani cu împrumut de la persoanele indicate cu o dobândă de 2% lunar din suma acordată. Tot atunci, peste câteva zile el, Russu Oleg și Bolduratu Vasile au fost la stația Peco din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 30, unde persoanele enunțate au discutat cu Metei Tudor și precis nu cunoaște dacă au scris careva recipise sau contract de împrumut, dar careva sume de bani precis au fost acordate cu împrumut. Ulterior, pe parcursul anilor 2012-2016 Metei Tudor achita lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg plata pentru folosirea împrumutului de 2% din suma acordată. Deja pe parcurs a concluzionat că în acești 5 ani de zile Bolduratu Vasile și Russu Oleg au primit practic 100 de procente din suma care era acordată cu dobândă lunară. În perioada aceasta dobânda lunară lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg se transmitea de persoanele de încredere ale lui Metei Tudor, personal de Metei Tudor, prin intermediul său, reieșind din faptul că locuiește în apropiere cu Metei Tudor. Pe la începutul anului 2017 a fost telefonat de Bolduratu Vasile care i-a comunicat că nu poate să-l găsească pe Metei Tudor, ultimul nu-i răspunde la telefon și nu a plătit procentele pentru o lună pentru banii împrumutați. Dat fiind faptul că banii din familia Sibov erau împrumutați lui Metei Tudor, i-a părut straniu acest fapt și imediat l-a telefonat pe Metei Tudor, care i-a comunicat că la moment are probleme financiare în activitatea economică a întreprinderii și la moment nu poate să plătească dobândă lunară conform înțelegerii. Totodată, nu poate să ramburseze sumele de bani lui Bolduratu Vasile, Russu Oleg, precum și lui. În discuția cu Metei Tudor l-a rugat să se clarifice cu ei, cu sumele datorate, pentru că în caz contrar toți 3 se vor adresa în instanța de judecată. După această discuție l-a telefonat pe Bolduratu Vasile și i-a comunicat cele discutate cu Metei Tudor, la ce ultimul foarte tare s-a indignat și i-a comunicat că el i-a făcut cunoștință cu Metei Tudor și a început să-l învinovățească pe el, că este cumătru său și nu-i întoarce banii datorati. De asemenea, Bolduratu Vasile i-a reproșat faptul de ce nu a cunoscut de problemele financiare ale lui Metei Tudor de la întreprinderea SRL "Defoil". Atunci i-a comunicat lui Bolduratu Vasile că nu este angajat sau asociat al acestei întreprinderi ca să cunoască situația financiară a SRL "Defoil" și la fel este deranjat de acest fapt pentru că banii familiei Sibov sunt la Metei Tudor. Peste câteva zile a fost telefonat de către Bolduratu Vasile și s-au întâlnit, iar acesta i-a comunicat că prin relațiile sale în procuratură a aflat că în anul 2014 Metei Tudor a luat un credit de la BC "Moldova-Agroindbank" SA în sumă de 980 000 dolari SUA și a gajat la bancă stațiile peco, casa de locuit și alte bunuri. Peste câteva zile toți 3, dânsul personal, Russu Oleg și Bolduratu Vasile s-au întâlnit cu Metei Tudor, care de asemenea a confirmat că are probleme financiare la întreprindere, a luat credit anterior și majoritatea bunurilor sunt gajate la bancă pentru acest credit. Dar, totodată, le-a comunicat că duce discuții cu banca ca să vândă o stație peco, să întoarcă o sumă de bani la bancă și altă sumă de bani parțial să se achite cu ei pentru banii împrumutați. Tot în această discuție Bolduratu Vasile și Russu Oleg au propus lui Metei Tudor să discute cu banca ca să vândă casa de locuit și parțial să se achite cu ei. Personal nu a fost de acord pentru că înțelegea că aceasta este o tergiversare de timp și a comunicat lui Metei

Tudor că soția Sibov Angela se va adresa în instanța de judecată cu un litigiu civil. Pe parcursul lunilor ianuarie-februarie 2017 au avut mai multe discuții toți 4 pe problema dată, dar Metei Tudor nu a găsit soluții reale de întoarcerea banilor. La una din discuții împreună cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg au propus lui Metei Tudor să facă modificări în statutul întreprinderii și să-i introducă pe ei ca asociați ai SRL "Defoil" cu cota parte a fiecăruia cu suma de bani îndatorați. Metei Tudor a fost de acord și au fost împreună pentru consultații la Camera Înregistrării de Stat, unde specialiștii au comunicat că în statutul SRL "Defoil" nu pot fi modificări în legătură cu faptul că de către executorul judecătoresc este aplicată interdicția. În urma unei întâlniri cu Metei Tudor, Bolduratu Vasile și Russu Oleg, Bolduratu Vasile a cerut lui Metei Tudor să facă procură generală pe automobilul de model "*****", la ce Metei Tudor a fost de acord și la propunerea lui Russu Oleg s-au deplasat la notarul Panuș Carolina, unde activează soția lui Russu Oleg pentru întocmirea procurii. Fiind la notar, Metei Tudor a prezentat pașaportul tehnic, a fost întocmită declarația că el benevol, fără influență psihică sau fizică semnează procura dată. De asemenea, notarul a verificat în baza de date a gajului a Ministerului Justiției dacă este acest automobil gajat sau sechestrat, spunând că nu este nici o problemă. Metei Tudor a semnat procura care a fost întocmită la cererea lui Bolduratu Vasile pe numele soției lui, Bolduratu Gabriela. Fiind la notar, personal de asemenea a solicitat de la Metei Tudor să întocmească o procură generală pe automobilul de model "*****" pe numele soției sale, la ce Metei Tudor a fost de acord, notarul a verificat dacă mașina dată nu are careva interdicții și a întocmit procura.

De asemenea, în aceeași zi Bolduratu Vasile a mers la Metei Tudor acasă de unde a ridicat în posesie automobilul de model "*****". Dânsul, de asemenea, i-a cerut lui Metei Tudor ca să-i transmită automobilul de model "*****" pentru care i-a dat procură, la ce Metei Tudor a refuzat spunând că el nu va avea cu ce se deplasa și între ei a început o ceartă.

La 28 februarie 2017 soția sa Sibov Angela s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la Metei Tudor și SRL "Defoil". Același lucru i l-a sugerat lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg să se adreseze în instanță cu litigiu civil conform recipiselor, contractelor de împrumut pe care le dețineau. Atunci Bolduratu Vasile i-a comunicat că nu vor depune cerere în judecată, deoarece trebuie achitată taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii, precum și cheltuieli de asistență juridică. Totodată, i-a comunicat despre situația incertă cu privire la hotărârea instanței de judecată, și anume că va fi imposibil de executat pentru că bunurile sunt gajate și banca este creditor garantat și va avea prioritate la urmărirea bunurilor.

La fel, în urma discuțiilor cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg, ultimii i-au comunicat că având relație în procuratură, vor iniția o cauză penală în privința lui Metei Tudor, pe faptul escrocheriei, măsură care l-ar impune pe Metei Tudor să restituie banii împrumutați. La 20 martie 2017 instanța de judecată a sect. Râșcani, mun. Chișinău, a dat câștig de cauză la cererea reclamantului Sibov Angela cu privire la încasarea datoriei la SRL "Defoil" și Metei Tudor și în urma acțiunilor executorului judecătoresc Igor Doroftei, s-a aplicat în baza titlului executoriu sechestrul pe conturile bănești, bunurile materiale și bunurile ce aparțin lui Metei Tudor. De asemenea, comunică că pe parcurs relațiile s-au răcit cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg, fiind deseori telefonat pe timp de noapte de către Bolduratu Vasile și acuzat că Metei Tudor este cumătrul său și el este vinovat că acesta nu le întoarce banii împrumutați, așa cum el le-a făcut cunoștință. De asemenea, comunică că Bolduratu Gabriela a fost la domiciliul său și a făcut

scandal, amenințându-i că soțul ei Vasile este procuror și vor sta la pușcărie dacă Metei Tudor nu le restituie banii împrumutați. La fel, în martie 2017 i-a comunicat și Metei Tudor că este permanent telefonat pe timp de noapte de către Bolduratu Vasile, Gabriela, Russu Oleg și că i se spune că dacă nu restituie banii împrumutați, va avea dosar penal și va sta la pușcărie. La fel, în martie 2017, la una din multiplele întâlniri cu Metei Tudor, el i-a comunicat personal, lui Bolduratu Vasile și lui Russu Oleg că are un cumpărător al unei stații peco, care dorește să o vândă, care este amplasată în mun. Chișinău, la intrare în comuna Trușeni. S-a înțeles deja cu cumpărătorul Butuc Dorel cu nr. 069103665, dar din păcate nu poate să o vândă pentru că este aplicat sechestrul de către Sibov Angela și este necesar de a scoate acest sechestrul pentru a vinde stația și a restitui o sumă de bani lui Bolduratu Vasile, Russu Oleg și familia Sibov. Atunci i-a comunicat că se vor gândi cum să procedeze.

Peste câteva zile la domiciliul său a venit Metei Tudor, împreună cu cunoscutul său Crăciun Mihail, care s-a prezentat ca fondator al SRL "Petrocub" și în discuție au început să-l convingă că este necesar de a scoate sechestrul aplicat pentru a vinde stația de petrol și parțial să se achite cu datoriile. Le-a comunicat acestora că va discuta cu soția cum să procedeze mai departe, inclusiv cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg, dar l-a preîntâmpinat pe Metei Tudor ca să fie corect cu creditorii lui. Tot atunci, peste câteva zile, în luna martie, Metei Tudor i-a comunicat că Bolduratu Vasile s-a întâlnit cu Butuc Dorel, pe care îl cunoaște din alte circumstanțe și căruia i-a comunicat că Metei Tudor îi este dator cu o sumă de bani și ar dori să participe la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, pentru că o sumă de bani urmează să ajungă la el direct, pentru că Metei Tudor îi este dator cu bani. De asemenea, Crăciun Mihail i-a comunicat că a discutat cu Bolduratu Vasile, care i-a confirmat că în urma tranzacției și l-a asigurat că va primi o parte din banii îndatorați lui Metei Tudor. Pe parcurs, la o întâlnire cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg, a discutat cum trebuie de procedat, ultimii au fost de acord ca să scoată sechestrul aplicat de executorul judecătoresc și să aibă loc tranzacția în scopul întoarcerii parțiale a datoriei de către Metei Tudor. După această convorbire, în 2-3 zile, sechestrul a fost scos de pe stația peco, dar tranzacția nu a avut loc, deoarece cumpărătorul Butuc Dorel s-a răzgândit. La o discuție unde a participat Bolduratu Vasile, Russu Oleg, el, Crăciun Mihail, ultimul a comunicat că posibil SRL "Petrocub" să procure o stație peco, care este amplasată la intrarea în or. Strășeni, de la SRL "Defoil" și atunci va fi posibilă achitarea parțială cu sumele îndatorate lor.

Totodată, comunică că în urma mai multor întâlniri, Metei Tudor i-a comunicat că Bolduratu Vasile și Russu Oleg i-au propus să vândă casa de locuit, care este amplasată în *****, printr-o agenție imobiliară cu o cunoștință de-a lor, pe nume Svetlana, nr.069008530, și de încheiat un contract de prestare a serviciilor cu această agenție. Metei Tudor a fost de acord și într-o zi a fost telefonat de Metei Tudor ca să se prezinte la el la domiciliu, unde era Russu Oleg și o persoană care s-a prezentat agent imobiliar, ca să asiste, agentul făcea fotografii în casă și în curte. Tot atunci a încheiat și un contract de prestare a serviciilor de vânzare a acestei locuințe. Aproximativ în lunile iunie - iulie 2017, Metei Tudor i-a comunicat că activând în proces de insolvență a SRL "Defoil", a întocmit un grafic și parțial întoarce datoriile de bani lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg. De asemenea, i-a prezentat o foaie A4, unde era indicată familia Bolduratu Vasile, Russu Oleg, Metei Tudor, unde erau indicate sumele de bani pe care Metei Tudor le restituie conform înțelegerii.

Comunică că în luna august 2017, fiind reprezentant prin procură, împreună cu executorul judecătoresc Guțu Vitalie, în baza titlului executoriu și în prezența martorilor, a participat la ridicarea forțată a sumelor de bani din casieria SRL "Defoil" de la stația peço, amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 30, în scopul rambursării datoriei față de familia Sibov, fapt care s-a petrecut și l-a indignat foarte mult pe Metei Tudor.

În luna octombrie 2017 a fost telefonat de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie care i-a comunicat că atribuțiile lui sunt limitate în legătură cu faptul că SRL "Defoil" a depus cerere cu privire la procesul de insolvență la Curtea de Apel Chișinău și conform hotărârii Curții de Apel din 26.09.2017 a fost deja imposibilă derularea ulterioară a procedurilor de executare silită, fapt care l-a întristat foarte mult. Despre acest fapt au aflat Bolduratu Vasile și Russu Oleg, care permanent îl telefonau, îl tachinau, îl amenințau și i-au comunicat că Metei Tudor și SRL "Defoil" sunt falimentați.

Astfel, a propus lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg să-și valideze creanțele, cum a făcut-o și el. Ei i-au comunicat că vor merge pe altă cale, pe pornirea procesului penal pentru că deja toate bunurile pe care Metei Tudor putea să le vândă și să achite careva creanțe creditorilor, deja sunt în posesia creditorului garantat BC "Moldova-Agroindbank" SA. Astfel, Bolduratu Vasile și Russu Oleg au decis să ceară de la el banii împrumutați lui Metei Tudor, așa cum dânsul le-a făcut cunoștință și dispune de bani pentru a achita datoria în locul lui Metei Tudor, care este în incapacitate de plată.

Comunică instanței că conform art.210 Codului Civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice și fizice, dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Totodată, conform art.211 Cod Civil, nerespectarea formei scrise a actului, face părțile să decadă din dreptul de a cere în caz de litigiu, fiind necesară proba cu martorii, pentru a dovedi actul juridic. Având în vedere că eventuala adresare a lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg cu acțiune civilă către el urma să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu el a împrumutat oarecare sume de bani de la persoanele date, de la persoanele care sunt indicate în ordonanța de recunoaștere ca parte vătămată. De asemenea, comunică că pretinsele părți vătămate nu dispun de înscrisurile respective și pentru a atinge scopul său ilegal față de el, au făcut denunț calomnios în adresa organelor de drept pentru a reda relațiilor cu Metei Tudor aspectul penal. În așa mod a fost pornit dosar penal în luna octombrie 2017 în baza art.190 Cod Penal. Menționează că faptul s-a produs după câteva zile după ce SRL "Defoil" a depus cerere de insolvență și a fost declarată în incapacitate de plată de către instanță.

Indică că adresarea la procuratură a lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg urmăresc scopul colectării probelor pentru ulteriorul proces civil, conform art.700 Cod Civil, astfel, Bolduratu Vasile și Russu Oleg urmăresc scopul obținerii în cadrul interogării, declarațiilor prin care el sub pericolul atragerii la răspundere penală, o să confirme că a împrumutat de la ei bani, ceea ce ulterior va permite depunerea acțiunii civile.

La rândul său, Metei Tudor care este debitorul real, va obține posibilitatea de a nu achita datoria lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg. Pe Beșleaga Vera a văzut-o prima dată în instanță, pe Beșleaga Oleg nu l-a văzut niciodată, nu a discutat cu ei, nu a discutat despre împrumuturi, nu a primit de la ei careva sume bănești. Din câte cunoaște, persoanele sus- indicate în perioada anilor

2012-2017 nici nu se aflau în RM, fiind la muncă în Rusia, chiar la data întocmirii recipiselor. Astfel, acestea sunt doar persoane interpușe de către Bolduratu Vasile, care oficial declară că a făcut declarații mincinoase la 12 octombrie 2017, fiind audiat în calitate de martor la Procuratura Anticorupție, declarând că familia Sibov, personal a făcut cunoștință cu Beșleaga Vera și Oleg la ceremonia căsătoriei lui Bolduratu Vasile cu Gabriela, care a avut loc în noiembrie 2014. 7

Oficial declară că familia Sibov nu a participat la acest eveniment și cum a declarat martorul Bolduratu Vasile, nu a făcut cunoștință cu Beșleaga Vera și Oleg, la fel, Beșleaga Vera fiind audiată în instanță, a declarat că nu-l cunoaște și prima dată l-a văzut în instanță. Ulterior, după ce Bolduratu Vasile a comunicat că are probleme cu Metei Tudor, care nu îi restituie datoria, i-a prezentat copiile recipiselor la niște sume de bani, care anterior i-au fost rambursate și a început să-l șantajeze cu aceasta, amenințându-l că are relații în procuratură și va depune o plângere în baza acestor recipise. În aceste circumstanțe, la 22 martie 2017 a primit o scrisoare recomandată de la Beșleaga Vera, precum că el și soția sa sunt obligați să le restituie 26 000 euro și 15 000 euro, anexând la scrisoare 2 copii ale recipiselor, originalele cărora i-au fost întoarse lui de către Bolduratu Vasile la întoarcerea lui a sumelor bănești sus-indicate, fiind în orașul Durlești, intersecție str. Gribov cu str. T. *****escu. Astfel, concluzionează că este cert că cu mâinile organelor de drept, Bolduratu Vasile și Russu Oleg încearcă să soluționeze litigiul patrimonial cu Metei Tudor și aceste concluzii rezultă din următoarele circumstanțe. Faptul că Bolduratu Vasile prin acțiunile sale confirmă existența creanțelor față de Metei Tudor și încercări de a recupera aceste creanțe de asemenea a primit cu titlu de garanție în posesie automobilul de model "*****", pe care l-a avut în folosință mai mult de 3 ani de zile, a identificat împreună cu Russu Oleg agentul imobiliar privind vânzarea casei de locuit ce aparținea lui Metei Tudor, a negociat cu terții în calitate de creditor al lui Metei Tudor condițiile de vânzare a stației peco, ce aparține SRL "Defoil", a invocat personal și prin intermediul soției sale, pretenții familiei Sibov în legătură cu neonorarea de către Metei Tudor a contractului de împrumut întocmit în adresa lor, sub formă de recipisă.

La fel, declară că nu există nici o dovadă legală a faptului că în prezent este dator lui Bolduratu Vasile, Russu Oleg sau rudelor acestora cu careva sume de bani. Concomitent comunică că Bolduratu Vasile și Russu Oleg dețin recipise originale care direct și incontestabil indică la faptul că raportul juridic al contractului de împrumut a fost instituit între Metei Tudor, Bolduratu Vasile și Russu Oleg. Declară că nu a abuzat de încrederea lor și nu le-a luat bani, fapt pe care ei îl cunosc foarte bine la etapa actuală, dar la moment reieșind din incapacitatea de plată a lui Metei Tudor, lor nu le este convenabil ca să ceară banii de la el.

Pe parcursul urmăririi penale pe acest dosar, au efectuat urmărirea penală peste șapte procurori care cercetau cazul, la care procurorii Roman Tocan și Oleg Baciuc l-au informat neoficial că dacă se restituie banii lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg, dosarul nu se remite în instanță și se clasează în procuratură, astfel le-a comunicat că banii trebuie să-i restituie persoana care a primit și a beneficiat de bani, Metei Tudor.

Declară despre ilegalitățile Procuraturii Oficiului Centru, și anume că la finele urmăririi penale, a făcut cunoștință prima dată cu ordonanța procurorului Gheorghe Graur din 14.08.2018 privind scoaterea bănușilor Sibov Eduard, Metei Tudor de sub urmărirea penală, fapt care nu l-a cunoscut la data emiterii ordonanței, dar a aflat peste un an de zile. La moment ordonanța

lipsește din dosar din motive neclare. Nu a comis fapte de escrocherie în privința părților vătămate și nu a abuzat de încrederea lor, doar a fost rugat de Bolduratu Vasile și Russu Oleg ca să discute cu Metei Tudor dacă poate să primească de la ei bani cu împrumut la o dobândă lunară de 2%, fapt care și a avut loc și persoanele în cauză pe parcursul a mai multor ani, au beneficiat de această dobândă lunară din banii împrumutați lui Metei Tudor.

Precizează că în momentul când a făcut cunoștință cu dosarul, a văzut această ordonanță în aceste materiale și a cerut să i se elibereze o copie, iar după ce a făcut multiplicare la materialele cauzei penale, a văzut că această ordonanță lipsește și a comunicat procurorilor, la ce procurorul i-a comunicat că procurorul Graur Gheorghe nu mai activează în procuratura sect. Centru și nu cunoaște alte detalii.

Susține că Bolduratu Vasile nu i-a comunicat ai cui sunt banii, el doar a spus că vrea să dea banii la procente, pentru a avea un venit lunar, dar ulterior i-a spus că sunt banii lui și ai unor rude apropiate, care activează peste hotare. La solicitarea lui Bolduratu Vasile a cerut de la Metei Tudor să aibă o garanție că acesta fiind dator cu bani, îi va restitui banii, l-a rugat pe el și pe Russu Oleg să meargă cu el la notarul Panuș Carolina unde va fi întocmită o procură și ei să fie martorii asistenți la faptul că Metei Tudor eliberează această mașină prin procură, fără influență fizică sau psihică. La moment, fiind la notar, Bolduratu Vasile a rugat-o pe notarul Panuș Carolina să verifice în Registrul gajului al Ministerului Justiției dacă acest automobil are careva interdicții, notarul a declarat că automobilul nu are interdicții și ea poate să întocmească procura.

Personal Metei Tudor nu i-a spus de careva interdicții. Pe suma de 41 000 euro a existat o recipisă scrisă de Metei Tudor lui Bolduratu Vasile.

Menționează că anterior cu Bolduratu Vasile se ajutau cu bani, i-a mai împrumutat acestuia o sumă de bani pentru ipotecă la procuratură, ulterior de la Bolduratu Vasile la fel a împrumutat o sumă de bani în or. Durlăști și el i-a restituit recipisele cu care ulterior îl șantaja. Cu banii împrumutați a dorit să facă careva acțiuni, dar nu a fost situația convenabilă și banii au fost restituiți în câteva luni de zile și Bolduratu Vasile i-a restituit originalele recipiselor pe suma de 25 000 euro și 15 000 euro.

Indică referitor la faptul că sumele de 41 000 euro coincid, trebuie să explice persoana care a scris a doua recipisă, alte circumstanțe nu ține minte. Metei Tudor la întâlniri i-a arătat un grafic de rambursare a datoriei lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg. Beșleaga Vera nu era indicată acolo. Erau persoanele care au primit și au predat banii, dar nu cunoaște cum s-a respectat acest grafic.

Relatează că Sibov Angela făcând cerere de chemare în judecată a SRL "Defoil" și Metei Tudor, a indicat fiind anexă la cererea de chemare în judecată, proveniența sumelor de bani conform contractului de împrumut a lui Metei Tudor, materialele au fost examinate și luate ca probă cu privire la proveniența sumelor de bani. Personal nu i-a oferit careva procente lui Metei Tudor, or acesta lui personal bani nu-i împrumuta.

Precizează că nu cunoaște câte împrumuturi a efectuat Bolduratu Vasile. Bolduratu Vasile era căsătorit cu Tamara și Gabriela, știe că avea bani dați cu împrumut în 2010, atunci era cu Tamara căsătorit, ulterior cunoaște că a avut bani dați la procente lui Metei Tudor.

Concretizează că anterior a avut în posesie automobil "*****" cu n/î ***** (model 120), care a fost procurat în 2012, ulterior a fost vândut și procurat în anul 2015 alt automobil de

aceleași model, dar alt model al caroseriei. În anul 2015 automobilul nu costa 40 000 euro, costa mai puțin.

Reiterează că personal nu a luat bani de la Bolduratu Vasile, a împrumutat și a restituit banii, iar acesta personal i-a dat originalele recipiselor, benevol.

Având automobilul vândut, a adăugat o sumă de bani și a cumpărat alt automobil. Nu ține minte dacă corespunde perioada când a împrumutat bani și perioada când a procurat mașina. Automobilul l-a schimbat mai mulți ani în urmă și l-a dăruit fiicei sale.

Solicită să fie achitat întrucât nu a comis careva fapte ilegale.

În ședința de judecată inculpatul **Metei Tudor ******* a comunicat că nu recunoaște vina în cele imputate. Pe Sibov Eduard îl cunoaște din anii 2000, acesta îi este cumătru. Prin anii 2010 a împrumutat de la acesta o sumă de bani, între 80 000 - 120 000 euro. Relevă că a împrumutat pentru că se ocupa cu importul petrolului, la vamă când intrau mașinile, trebuiau sume mari să achite accizele și TVA-ul pentru import, iar după ce vindea marfa, îi întorcea sumele împrumutate înapoi. Sumele împrumutate erau diferite. La data de 01.11.2016 Sibov Eduard i-a făcut cunoștință cu Russu Oleg și Bolduratu Vasile, prin discuții el a spus că banii sunt ai lor și el a început să le întoarcă parțial banii înapoi, lui Sibov Eduard de asemenea îi întorcea banii înapoi parțial. La un moment, Russu Oleg și Bolduratu Vasile nu voiau să mai primească parțial, voiau să le întoarcă toți banii și în acel timp se ridicase cursul la dolar de la 12 la 20. Erau ceva probleme, Sibov Eduard a indicat că primește banii parțial fără probleme, Bolduratu Vasile a primit de la el personal la data de 01.01.2017 câte 820 dolari până în luna a treia, după care a primit până în luna a șaptea câte 400 dolari, până aici a primit 4 060 euro. La data de 08.09.2017 a primit încă 900 euro. Lui Russu Oleg i-a întors la data de 30.12.2018 suma de 1 000 euro, la data de 17.03.2019 suma de 500 euro, la data de 01.01.2016 îi achita până în luna a treia a anului 2017 câte 400 euro, iar din luna a patra 2017 până la 01.11.2017 câte 300 euro. După care le-a propus ambilor câte 500 euro pe lună, ei spuneau că vor suma integrală, astfel le-a indicat că poate doar parțial să le întoarcă suma, iar ultimii nu au dorit să o primească. Lui Sibov Eduard i-a întors timp de patru ani 23 600 euro. Nu refuză să întoarcă banii, doar că poate să-i întoarcă parțial, toată suma integrală nu o poate achita.

Precizează că în anul 2010 s-a adresat lui Sibov Eduard pentru a împrumuta bani. În oficiul său a luat 30 000 euro de la Russu Oleg și 41 000 euro de la Bolduratu Vasile. Indică că în luna noiembrie 2016 a făcut cunoștință cu Russu Oleg și Bolduratu Vasile. Susține că a întocmit o recipisă de transmitere a banilor cu Bolduratu Vasile, Russu Oleg și Sibov Eduard. Cu Sibov Eduard a întocmit o singură recipisă, suma era de până la 100 000. Nu-și amintește ce sumă de bani i-a întors lui Sibov Eduard până în anul 2016. Banii ce i-a întors lui Sibov Eduard erau banii din împrumut la sigur, nu erau careva procente. Din anul 2010-2016 careva sume bănești drept procent nu a achitat lui Sibov Eduard. Indică că nu cunoștea că trebuie să achite și procente, el întorcea banii împrumutați. Relevă că a întocmit mai multe recipise, transmitea banii, după care întocmea o altă recipisă. În recipisele întocmite cu Sibov Eduard era indicat că urma să achite suplimentar un procent din suma împrumutată. În perioada anilor 2010-2016 cu Sibov Eduard au întocmit un grafic de predare a banilor. Între el și Sibov Eduard nu a avut loc un conflict până a face cunoștință cu Russu Oleg și Bolduratu Vasile. Menționează că Sibov Eduard i-a făcut cunoștință cu Russu Oleg și Bolduratu Vasile, motivând că banii nu îi aparțin lui, dar lui Russu

Oleg și Bolduratu Vasile, îi era indiferent cui urma să întoarcă banii, în momentul în care a făcut cunoștință cu ei, a avut loc creșterea cursului valutar la dolar și le-a spus că banii îi va întoarce în rate. Susține că în anul 2016 nu a putut achita suma din motivul creșterii cursului valutar. Cu Russu Oleg și cu Bolduratu Vasile a încheiat careva acte cu privire la împrumut, și anume la data de 01.11.2016 a întocmit o recipisă cu Russu Oleg în sumă de 30 000 euro, iar cu Bolduratu Vasile la aceeași dată o recipisă în valoare de 41 000 euro. Pentru sumele primite urma să întoarcă un anumit procent, lui Bolduratu Vasile urma să-i achite lunar două procente, lui Russu Oleg un procent și jumătate. După ce a întocmit recipisele, a plătit un an de zile procentul și a întors parțial careva sume de bani lui Russu Oleg și lui Bolduratu Vasile. În timp ce întorcea banii lui Russu Oleg și lui Bolduratu Vasile, mai achita și lui Sibov Eduard careva sume bănești, acestuia îi achită careva sume bănești până în prezent. Lui Sibov Eduard trebuia să îi întoarcă suma de 49 000 euro, din anul 2016 s-au înțeles să-i întoarcă suma rămasă pe grafic, fără careva procent. Mai indică că Sibov Eduard transmitea banii primiți de la el lui Russu Oleg și Bolduratu Vasile, lui Bolduratu Vasile îi întorcea suma de 800 euro pe lună, iar lui Russu Oleg îi întorcea între 500-600 euro pe lună.

Susține că în anul 2016 nu a primit bani de la Russu Oleg și Bolduratu Vasile în momentul încheierii recipisei. În anul 2016 a aflat de la Sibov Eduard că banii nu sunt ai lui, dar sunt ai lui Russu Oleg și ai lui Bolduratu Vasile. Recipisele le-a întocmit în anul 2016 la inițiativa lui Sibov Eduard. În anul 2010 a împrumutat careva sume de la Sibov Eduard, a întocmit și recipisă, iar în luna noiembrie 2016 au schimbat recipisele. A scris câte o recipisă lui Russu Oleg și lui Bolduratu Vasile, iar pe a lui Sibov Eduard a schimbat-o, diminuând suma prin scăderea sumelor pe care le-a indicat în recipisele lui Russu Oleg și Bolduratu Vasile. Precizează că în anul 2010 a întocmit recipisă pe toată suma, iar în 2016 le-a divizat. Recipisele le-a scris de sinestătător împreună cu Russu Oleg și Bolduratu Vasile, ultimii însă nu l-au ajutat la scrierea recipiselor.

Afirmă că atunci când a făcut cunoștință cu Russu Oleg și cu Bolduratu Vasile, Bolduratu Vasile i-a spus că el primește 800 dolari de la Sibov Eduard, iar Russu Oleg a spus că primește 500-600 euro de la Sibov Eduard, ei singuri i-au spus. La ultima întâlnire a văzut cum aceștia au primit banii. După 2016, de asemenea, putea să transmită banii lui Russu Oleg și lui Bolduratu Vasile prin intermediul lui Sibov Eduard. Relevă că Russu Oleg și Bolduratu Vasile semnau personal în momentul în care primeau sumele bănești. Bolduratu Vasile a semnat pentru suma totală de 4 060 euro, acesta este doar procentul, din datoria de bază a semnat doar pentru suma de 500 euro, deoarece nu a dorit să semneze. Lui Russu Oleg i-a restituit din datoria de bază 1 500 euro, dar din procent a primit 5 100 euro. Prin intermediul lui Sibov Eduard a trimis lui Bolduratu Vasile procentul pentru o lună, și anume la data de 01.06.2017 suma de 820 euro. Restul sumelor le-a transmis personal. Lui Russu Oleg i-a întors banii personal procentul, iar din datorie avocatul său i-a transmis suma de 1 000 euro. Mai indică că graficul de transmitere a banilor este anexat la dosar.

Confirmă că Sibov Eduard nu cunoștea că asupra mașinii de model "*****" este aplicat sechestrul. Personal la fel nu cunoștea că asupra mașinii era aplicat sechestrul, cunoaște doar că acest automobil era gajat la bancă. Nu cunoaște dacă Sibov Eduard cunoștea despre faptul gajării automobilului la bancă.

Indică că menține declarațiile date la urmărirea penală. Precizează că la data de 01.11.2016 când a făcut recipisa pe numele lui Russu Oleg, Sibov Eduard era prezent în birou. Nu ține minte la inițiativa cui a fost scrisă fraza că banii urmează a fi restituiți până la data de 01.11.2017. Ulterior după 01.11.2016 careva recipise între el și Russu Oleg sau Russu Victoria nu au mai fost făcute. Nu a fost solicitare din partea lui Russu Oleg și Russu Victoria ca să întoarcă banii timp de 1 lună. Din suma dată a restituit familiei Russu suma de 6 600 euro, sumă care se constituie din datorie și din procent. Confirmă că semnăturile de pe fila din agenda sa care este anexată la dosar, ce conține sume și semnături, îi aparține.

Mai indică că în anul 2009 de la Sibov Eduard a primit bani, dar nu ține minte suma concretă. În perioada anilor 2010-2011 a luat de la Sibov Eduard bani în mărime totală de 80 000 euro. La acel moment Sibov Eduard nu i-a comunicat cui aparțin acești 80 000 euro. Confirmă că în prezent a restituit lui Sibov Eduard toți banii care îi era dator, astăzi careva datorii față de acesta nu are. Relevă că atunci când a împrumutat de la familia Sibov bani, a întocmit recipisă, dar conținutul acesteia nu și-l amintește. Își amintește doar că în textul recipisei era scris că a împrumutat banii de la Sibov Angela. Reiterează că în prezent a restituit toți banii familiei Sibov, nu doar lui Eduard Sibov. Cunoaște că este o confirmare că a întors în 2022 familiei Sibov careva bani, confirmarea a fost semnată de Sibov Angela. La firma sa care în prezent este în insolvență, creditor era indicată Sibov Angela, dar datoria față de ei a închis-o deja.

Russu Oleg i-a solicitat să aplice ștampila întreprinderii sale pe recipisa întocmită între ei. În anul 2022 a propus și lui Russu Victoria și Beșleaga Vera să le întoarcă banii, dar ei au vrut toată suma integrală, dar nu avea atunci așa posibilitate. Propunerea a fost verbală. În luna decembrie 2018 careva discuții cu Russu Oleg referitor la înstrăinarea casei sale din or. Durlești a avut, a fost în scop de restituire a banilor. Ulterior casa respectivă a fost vândută la licitație și banii proveniți din vânzarea casei au fost direcționați la închiderea datoriei la bancă. Relevă că cunoaște persoana care a cumpărat casa și sunt în relații bune. Indică că casa s-a vândut la licitație la prețul de 215 000 euro. În acel timp casa a fost plasată cu anunț pe site-ul www.999.md și la alte agenții imobiliare, în anunțuri prețul casei era indicat de 450 000 euro.

Susține că nu au fost cazuri să nu răspundă la apelurile lui Russu Oleg și oficiul tot acolo a rămas. A primit mesaje de la Russu Oleg și Russu Victoria cu solicitarea de a fi întorși banii. Motivul din care nu a întors banii familiilor Russu și Bolduratu a fost că ei au vrut toți banii odată, iar lui Sibov Eduard i-a dat câte puțin. Mai indică că la inițiativa lui Bolduratu Vasile a lăsat mașina "*****" prin procură în loc de bani. Mașina a fost primită nemijlocit de Bolduratu Vasile, la fel și procura. Menționează că Russu Oleg prin cunoștințele sale a găsit agent imobiliar pentru a vinde casa, împreună cu Bolduratu Vasile. Când a venit agentul imobiliar pentru a face poze la casă, acesta era însoțit de o doamnă cu care a făcut contract. Russu Oleg și Bolduratu Vasile erau prezenți când au venit persoanele date să facă poze. Afirmă că această vânzare era inițiată pentru a stinge datoria față de Russu Oleg și Bolduratu Vasile. Aceștia au adus vreo 2-3 cumpărători, dar casa nu s-a vândut. Prețul agentului imobiliar la casă era de 450 000 euro. La licitația pentru vânzarea casei au participat 6 cumpărători, personal la licitație nu a fost prezent, dar administratorul i-a zis că au participat 6 cumpărători. Cunoaște că la licitație a fost și Burlacu Silviu. În casa care i-a aparținut la moment locuiește persoana care a câștigat licitația. Precizează că a părăsit casa benevol, nu a fost evacuat. Personal a găsit cumpărător pentru bunurile

companiei "Defoil" SRL, a comunicat și lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg despre asta, deoarece ei îl cunoșteau. Cumpărătorul se numește Butuc Dorel. Bolduratu Vasile îl cunoștea bine pe Butuc Dorel. Concretizează că un grafic de întoarcere a datoriei a făcut cu Russu Oleg, cu Bolduratu Vasile nu ține minte dacă a făcut grafic. În toată perioada de când a luat împrumut până în prezent, a achitat și datoria și procente lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg. Lui Bolduratu Vasile i-a plătit dobânda aproximativ în sumă de 4 960 euro, lui Russu Oleg aproximativ 3 450 euro. Mai indică că au fost cazuri când a solicitat lui Sibov Eduard să scoată sechestrul de pe bunurile SRL "Defoil" pentru ca să le poată vinde și să întoarcă datoria lui Bolduratu Vasile și Russu Oleg. În cadrul procedurii de executare de întoarcere a datoriei lui Sibov Angela, nu au fost cazuri ca executorul judecătoresc să ridice silit bani din casa companiei. Datoria lui Sibov Angela a fost restituită în jumătate de el ca persoană fizică, și jumătate a fost întoarsă de persoana juridică.

Afirmă că nu a împrumutat de la Bolduratu Vasile și Russu Oleg bani. Recipise a întocmit, dar nu a luat bani de la ei. Bani împrumutați de la Sibov Eduard erau pentru marfă, accize și produse petroliere. Precizează că la Sibov Eduard a împrumutat suma de 120 000 euro. În 2016 sau 2017 el i-a zis că 70 000 euro din această sumă nu îi aparțin. I-a întors 50 000 euro, astfel a rămas datoria de 70 000 euro, care este datoria față de Bolduratu Vasile și Russu Oleg.

Reiterează că a înțeles că banii nu aparțin doar lui Sibov Eduard când a avut prima întâlnire cu ei în 2016 sau 2017, atunci nu îi cunoștea. În ziua ceea a făcut cunoștință cu ei și a întocmit recipisă în oficiul său. Bolduratu Vasile și Russu Oleg au fost de acord cu întocmirea recipisei. Susține că firma SRL "Defoil" față de el personal datorii nu are. Nu-și amintește dacă au fost careva tranzacții cu mașina "*****" în legătură cu restituirea datoriei față de Bolduratu Vasile și Russu Oleg. În prezent firma SRL "Defoil" este în proces de insolvabilitate, activitate nu are. Totodată, firma deține bunuri ca să stingă datoria. Personal a întocmit la notar procură pe automobilul "*****" pe numele lui Sibov Angela în scopul achitării datoriei. Acest automobil nu a fost preluat de la el de către Sibov Angela sau de Sibov Eduard, dar nu cunoaște din ce motiv. În anul 2020 a avut ocazional o întâlnire cu Bolduratu Vasile, la care acesta i-a solicitat să îi dea bani pentru un acumulator pentru "*****", la acel moment trecuse aproape 2 ani după ce i-a transmis mașina. Confirmă că i-a dat lui Bolduratu Vasile bani între 3 000 – 5 000 lei pentru acumulator. Automobilul "*****" s-a aflat în posesia lui Bolduratu Gabriela aproximativ 3,5 ani. Bolduratu Vasile nu era cu Sibov Eduard când i-a cerut bani pentru acumulator și nu știe de unde Sibov Eduard cunoaște despre faptul că Bolduratu i-a cerut bani pentru acumulator, el nu i-a povestit asemenea circumstanțe. Mai indică că cu Sibov Eduard sunt în relații bune, normale. Menționează că confirmarea din 29.06.2022 a fost scrisă de Sibov Eduard. Nu a observat cu ce mijloc de transport a venit Sibov Eduard la această întâlnire. Cunoaște că Sibov Eduard se deplasează cu un jeep "*****" alb.

Deși inculpații Sibov Eduard ***** și Metei Tudor ***** nu și-au recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestora în comiterea faptelor prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal și art.190 alin.(5) Cod Penal este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților

vătămate, ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile părții vătămate Russu Victoria, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a făcut cunoștință cu familia Sibov în anul 2010, până la cununia lor, soții Sibov le-au fost prezentați de nașii lor, ai căror fini sunt și ei. Au avut o relație foarte caldă cu ei, petreceau împreună sărbători, ceremoniile, practic la fiecare eveniment familial erau împreună. După petrecerea lor, a urmat o altă sărbătoare mare în familia lor, cumătria fiului, i-au luat de cumetri. Ulterior erau discuții în familie că ei au câștigat niște bani la nuntă, o parte din bani i-a câștigat la cumetrie, o parte din banii de la nuntă erau puși în bancă, după care i-au ridicat din cauza dobânzii mici, în rezultat s-a adunat o sumă de bani acasă. Era o informație care era cunoscută de nași și de cumetrii respectivi, care în discuții la următoarele ceremonii au solicitat să le transmită banii în sumă de 30 000 euro cu o dobândă de 2% lunară, care pentru ei era o idee interesantă, mai mult ca atât, nu erau bani care urmau a fi investiți în viitorul apropiat în nici un imobil și au hotărât să transmită acești bani. Mai mult, i s-a povestit că ar fi un alt cumetru care are o afacere în domeniul petrolier și își dorește să-și lărgescă activitatea și pentru el este comod să primească așa bani. Soțul său Russu Oleg în anul 2012, la sfârșitul toamnei a transmis în mașina lui Sibov Eduard suma de 30 000 euro și el a rugat dacă dorește să scrie o recipisă vizavi de suma transmisă, la care Sibov Eduard a spus că sunt în relații de rudenie foarte strânsă și că nu este cazul, că imediat ce vor avea nevoie, să-l anunțe cu o lună înainte și timp de o lună se întorc toți banii înapoi. Soțul Russu Oleg venind acasă, s-a simțit rușinat că a îndrăznit să solicite recipisă. În anul 2016 soțul său Russu Oleg a fost suspendat din funcție, au așteptat 6 luni ca să rezolve situația și la sfârșitul toamnei 2016, ei au venit cu solicitări de a li se restitui banii înapoi. La telefoanele care le-a dat lui Sibov Eduard, i s-a comunicat într-un final să se apropie la oficiul lui Metei Tudor, unde soțul său Russu Oleg a făcut cunoștință cu Metei Tudor și i-a spus că el este domnul care îi datorează banii și care urmează să-i întoarcă. Atunci Metei Tudor a scris o recipisă că în timp de 1 an de zile va restitui suma înapoi sau la solicitare, lucru care nu s-a întâmplat până în prezent. Au insistat de nenumărate ori să-i restituie banii măcar parțial, dar au primit înapoi doar promisiuni și amânări. În anul 2018 a mai născut un copil și pentru ca să-l întrețină, a împrumutat bani de la alt cumătru. În luna decembrie au rămas fără bani și l-au rugat pe Metei Tudor să-i întoarcă banii, și acesta la 31 decembrie 2018 a transmis prin intermediul avocatului său 1 000 de euro. După care, în luna martie a mai lăsat la un schimb valutar încă 500 euro, fiindcă l-au implorat prin sms și sunete continue, banii i-a lăsat la un schimb valutar, nu a îndrăznit să dea ochii cu soțul său pentru a-i transmite acești bani.

Relevă că discuțiile cu Sibov Eduard au încetat în aprilie 2017, l-a invitat pe Sibov Eduard în sediul biroului unde activa ea și l-a întrebat dacă a primit de la ei acești bani, lucru care acesta a confirmat și soțul Russu Oleg a rugat să semneze o recipisă în privința la asta, spunându-i că Metei Tudor nu răspunde la sunete, nu face nici o acțiune de a întoarce banii, însă Sibov Eduard a refuzat să întocmească o recipisă și a declarat că din acel moment să nu se mai adreseze la el cu titlu de cumetru și că nici ei pentru el nu mai sunt cumetri. Situația financiară a familiei sale a fost zdruncinată de acțiunile cet. Sibov Eduard.

Precizează că Sibov Eduard a spus că are un cumetru care are benzinării și dorește să-și lărgască activitatea, ei cunoșteau că este un cumetru care are benzinării și atât. Au avut dubii când a fost invitat soțul la oficiu și a făcut cunoștință cu Metei Tudor, atunci Metei Tudor le-a scris recipisă, astfel au înțeles că Sibov Eduard vrea să se eschiveze. Cu toate că ei au avut o înțelegere verbală, ei au mers pe încredere totală, cu soția lui Sibov Eduard vorbeau foarte des la telefon, adică erau în relații familiale. Relevă că Metei Tudor le-a spus că personal de la ei nu a primit careva bani, acesta a zis că a primit careva sume de la Sibov Eduard și acesta primea un procent pentru această sumă. Intuiește că Tudor Metei cunoștea că banii transmiși lui de către Sibov Eduard de fapt sunt banii familiei lor, fiindcă Tudor Metei le-a scris recipisă și la insistările lor, acesta le-a returnat suma de 1 000 de euro. Prejudiciul care li s-a cauzat este de 30 000 euro. În total pe parcurs de la Tudor Metei a primit suma de 1 500 euro, de la Eduard Sibov nu a primit nimic. Suma de 1 500 euro a considerat-o ca rambursare din suma de 30 000 euro, respectiv, suma prejudiciului la moment este de 28 500 euro, suma aceasta solicită să fie încasată de la ambii inculpați.

Menționează că Beșleaga Vera este mama celei de-a 2 soții a nașului său și a văzut-o la ceremonii. Pe Beșleaga Vera a văzut-o chiar și în circumstanțe de serviciu, dar de câte ori a văzut-o, nu poate spune. Relevă că are studii juridice superioare. Până la acordarea acestui împrumut, alte careva sume nu i-a acordat lui Sibov Eduard. Sumele acordate cu titlu de împrumut, au provenit de la aceste 2 evenimente: nunta și cumetria, au făcut o nuntă mare de 180 persoane. Careva dobânzi nu au fost achitate. La o zi de naștere a copilului nașilor, Sibov Eduard a transmis soțului său Russu Oleg o sumă de 400 euro și i-a spus să-i cumpere finuțului un cadou.

Menționează că au transmis suma de bani cu o dobândă de 2% lunar, după care în anul 2014 i s-a comunicat că dobânda o să scadă la 1,5%, lucru care nu i-a deranjat și au lăsat în continuare banii să se folosească de ei. Indică că soțul Russu Oleg era în spital cu copilul și a rugat-o să stea ea în locul lui, fiindcă el este chemat de Sibov Eduard la o discuție serioasă. A ajuns acolo și i-a spus că a făcut cunoștință cu Metei Tudor și acesta întocmește o recipisă. Inițial Sibov Eduard le-a spus că banii lor au ajuns la Metei Tudor, acum are aceeași convingere că banii au fost transmiși lui Metei Tudor. Alte careva sume decât cele indicate mai sus nu au fost transmise lui Metei Tudor. Nu admite faptul ca soțul său să perceapă careva sume de la Metei Tudor și să nu-i comunice. Indică că personal cu Metei Tudor nu s-a întâlnit, când Sibov Eduard a cununat a treia pereche de fini, Metei Tudor era prezent la ceremonie, dar nici atunci nu a făcut cunoștință cu acesta. Indică că soțul său Russu Oleg a făcut înregistrări audio în anul 2017 în biroul unde activa ea pe bd. Ștefan cel Mare, acolo a fost înregistrată discuția audio cu Sibov Eduard. Confirmă că aceste înregistrări au fost făcute fără acordul lui Sibov Eduard, adică ultimul nu cunoștea că se face înregistrare. Înregistrarea audio este salvată în telefonul soțului său, ea există și la moment.

Mai cunoaște că Bolduratu Vasile și Bolduratu Gabriela au împrumutat o sumă de bani, ei sunt în situație similară ca și ei, la fel au transmis bani și acum se roagă să-i restituie înapoi. Soțul său Russu Oleg nu s-a angajat să vândă casa lui Metei Tudor, el doar a verificat informația dacă Metei Tudor intenționează să vândă casa și să restituie banii, este veridică. Cunoaște că Metei Tudor este dator cu bani și lui Sibov Eduard, acest fapt îl cunoaște doar din spusele lui

Sibov Eduard. Cunoaște că Sibov Eduard l-a acționat în judecată pe Metei Tudor, pe atunci încă mai vorbeau. Indică că după ce s-a scris recipisa, îl telefonau pe Sibov Eduard și pe Metei Tudor, dar era vorba doar de promisiuni și să mai aibă răbdare și nu aveau altceva ce face decât să aștepte, ei nici nu au vrut să ajungă la judecată. Afirmă că nu s-a întâlnit cu persoane terțe pentru a-i convinge să depună plângere penală pe numele lui Sibov Eduard și Metei Tudor în legătură cu careva datorii. Nu cunoaște dacă Russu Oleg a îndemnat alte persoane să depună plângere împotriva lui Sibov Eduard și Metei Tudor.

Confirmă declarațiile din procesul-verbal de audiere din vol.I, f.d.35. Concretizează că înregistrările audio au fost făcute în biroul unde activa pe bd. Ștefan cel Mare, în clădirea "NBC", acolo era biroul notarului Panuș Carolina și de traduceri. Persoanele prezente nu au fost preîntâmpinate că discuțiile se înregistrează. Înregistrările au fost făcute în anul 2017 în luna aprilie, ziua nu-și amintește.

Mai indică că nu au primit procente, careva sume bănești, nu a declarat așa ceva. Nu au negociat procentul, i-au anunțat și ei au fost de acord. După ce s-a micșorat procentul nu au solicitat restituirea banilor. Bani i-a cerut de la Sibov Eduard prin sms, l-au apelat și pe Metei Tudor deoarece Sibov Eduard nu mai răspundea la apeluri. Până la întocmirea recipisei pe Metei Tudor nu l-a cunoscut. Careva sume lui Metei Tudor personal nu a transmis. Afirmă că au avut încredere în Sibov Eduard, îl cunoșteau bine, el l-a invitat pe soțul său la biroul SRL "Defoil" ca să-i facă cunoștință cu Metei Tudor. Reiterează că au cerut banii de la Sibov Eduard, deoarece el a primit banii, au avut încredere deplină în acesta. În prezent solicită restituirea banilor de la ambii inculpați. Sibov Eduard le-a zis că vor primi banii de la Metei Tudor, care a semnat recipisa.

În perioada 2012-2016 nu au avut necesitatea de a cere banii, apoi au apărut careva probleme. Era vorba să restituie într-o lună și stăteau liniștiți. Metei Tudor nu a negat existența recipisei, doar că la apelurile lor, acesta tot promitea că vinde imobilul, că vinde o stație PECO, că într-o săptămână restituie banii, tot amâna. Nu a sunat niciodată să zică că are o sumă de bani și vrea să o restituie.

Precizează că notarul la care activează nu cunoștea că se înregistrau convorbirile. Era și birou de traduceri acolo, unde ea era administrator, avea cheie și putea intra de câte ori avea nevoie. La convorbirile înregistrate nu au fost făcute modificări, a fost înregistrat la telefon, nu poți face modificări, nici când a plecat din birou, nici ulterior. Nu cunoaște dacă soțul său a fost în casa lui Metei Tudor. Ea personal la sediul SRL "Defoil" pentru a i se returna datoria nu a fost, dar a fost soțul său Russu Oleg.

Menționează că la inițiativa lui Sibov Eduard au fost stabilite 2 procente. Bani au fost transmiși fără careva intenții, singur Sibov Eduard a propus 2 procente dobândă. Despre faptul că Sibov Eduard avea scopul să-i deposedeze de bani a înțeles abia acum, deoarece știe că el stătea bine financiar și avea posibilitatea materială de a restitui banii. A văzut că Sibov Eduard a procurat un mijloc de transport, valoarea acestuia n-o cunoaște, dar din discuții a înțeles că era aproape nouă mașina. Știe că e o mașină mare, nu este sigură modelul, posibil "Toyota". Nu cunoaște dacă a fost luată în credit, dar cu siguranță costul mașinii prelua datoria lor. Automobilul a fost procurat până la întocmirea recipisei din câte își amintește.

Reiterează că între familia sa și familia lui Sibov erau relații de rudenie strânsă, se vedeau cu ei mai des decât cu părinții. Inițial Sibov Eduard răspundea la apelurile soțului său, ei vorbeau zilnic, iar după împrumutarea banilor, după întocmirea recipisei, nu mai răspundea la telefon, iar după ce a menționat că nu mai sunt cumetri, nu a mai răspuns la apeluri deloc. Consideră că acest comportament era legat de acești bani.

Mai indică că nu cunoaște din ce bani Sibov Eduard a procurat mijlocul de transport. Până la acest mijloc de transport, cunoaște că avea o mașină mai veche, modelul nu-l cunoaște. A înțeles că Sibov Eduard vrea să-i deposedeze de bani prin faptul că i-a invitat la întocmirea recipisei, prin faptul că nu i-a făcut cunoștință mai devreme cu Metei Tudor, că nu a vrut să îl mai contacteze și i-a trimis la Metei Tudor să ceară banii de la acesta. Apoi a aflat din mass-media că a înstrăinat mijlocul de transport fiicei sale, iar cota-parte din imobil a donat-o soției. Din care sursă mass-media a aflat acum nu poate spune, dar a indicat în acțiunea civilă. Consideră că acțiunile lui Sibov Eduard sânt acțiuni pasibile de pedeapsa penală, întrucât acesta a înșelat-o.

Mai indică că inițial când au transmis banii, soțul Russu Oleg l-a rugat pe Sibov Eduard să-i scrie o recipisă, acesta i-a invocat că urmează să aibă încredere pentru că sunt rude. Până să apară Metei Tudor, recipisă nu s-a mai cerut. Afirmă cu certitudine că soțul său Russu Oleg a transmis banii nemijlocit lui Sibov Eduard. În discuția înregistrată în birou, Sibov Eduard a recunoscut că a primit banii, apoi a negat. Careva probe care să confirme transmiterea banilor lui Sibov Eduard nu sunt, nu are nici un video care ar confirma acesta fapt. Alte relații financiare cu Sibov Eduard nu au mai fost.

2. Declarațiile părții vătămate Beșleaga Vera, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că din anul 2000 este plecată la Moscova, acolo lucrează oficial, ulterior în anul 2008 a venit acolo și soțul și până în prezent sunt împreună la Moscova. Banii care îi primea lunar nu-i țineau acolo, dar îi trimiteau fiicei sale Beșleaga Gabriela spre păstrare. A relatat că Vasile Bolduratu este ginerele său. Plecând la Moscova, într-o seară a sunat-o Gabriela și i-a spus că nașul de cununie din prima căsnicie al lui Vasile Bolduratu, care se numește Sibov Eduard, are nevoie de niște bani, ea i-a spus că nu-l cunoaște pe ultimul, dar trebuie să se sfătuiască și cu soțul său. Acest fapt a avut loc în anul 2015. Relevă că s-au hotărât să-l ajute și să-i dea suma de 26 000 euro, dar i-a spus dacă îi dă această sumă, să fie dată printr-un document și să-l întrebe peste cât timp Sibov Eduard îi va întoarce banii. Sibov Eduard a spus că dacă vor avea nevoie de bani să-i spună cu o lună înainte. Când Gabriela i-a dat banii, ei nu erau în țară, peste o lună de zile iar a sunat-o fiica sa și i-a spus că Sibov Eduard mai are nevoie de 15 000 euro. I-a zis fiicei cât au strâns acești bani și acum să-i împrumute, dar fiica i-a spus că este un om de nădejde. După un an de zile, deja în anul 2016, ei au avut nevoie de bani, astfel au spus copiilor că au nevoie de bani, ultimii le-au spus că nu au de unde să întoarcă. Deja în anul 2017 a venit acasă și a scris o cerere la domiciliu lui Sibov Eduard ca să-i întoarcă banii și a primit o scrisoare precum că acesta i-a întors datoria în anul 2015, însă ea nu a primit de la el nici un leu. Precizează că suma totală pe care a împrumutat-o lui Sibov Eduard constituie 41 000 euro.

Indică că atunci când s-au dat banii, s-a întocmit un document, încă Sibov Eduard de indigna de ce nu au încredere în el. La acel moment personal se afla peste hotare, astfel acest document nu l-a văzut. Nu cunoaște ce era indicat în recipisă, nu știe dacă era indicat că banii au fost împrumutați de către ea. Relevă că pe Sibov Eduard l-a văzut prima dată în această vară, când se

plimba cu nepotul și fiica sa, ultima i-a spus că această persoană este Sibov Eduard căruia i-a dat banii, atunci chiar a vrut să-l ajungă și să-i spună să restituie banii care i-a muncit. Până în prezent nu a vorbit cu Sibov Eduard. Fiica sa i-a spus că Sibov Eduard este un om de treabă, este cu studii superioare și este nașul lui Vasile Bolduratu din prima căsnicie. Ginerele său Bolduratu Vasile i-a spus că nu se teme să-i împrumute bani lui Sibov Eduard. Indică că nu cunoaște pentru ce s-au împrumutat acești bani și dacă acești bani au fost împrumutați cu procente, nu a fost vorba de careva procente. Precizează că a dat acordul doar la împrumutul banilor, nu a fost vorba de procente, restul condițiilor ei au negociat.

Precizează că împreună cu soțul trimiteau lunar banii prin bancă prin sistemul "kontakt". Relevă că nu toți banii îi trimiteau prin bancă, o parte îi trimiteau periodic, dar o parte îi aduceau ei când veneau acasă, ceea ce câștiga cu soțul acolo, trimiteau fiicei.

Menționează că banii împrumutați s-au adunat în perioada anilor 2000 – 2015, s-au adunat și mai mult. În anul 2015 fiica i-a spus că Sibov Eduard are nevoie de bani, dar luna nu o ține minte. Fiica sa este căsătorită cu Bolduratu Vasile aproximativ din anul 2013. Din anul 2012 până în anul 2015 a remis suma menționată mai sus. A înțeles că Sibov Eduard cu acești bani trebuia să construiască ceva. Personal nu era prezentă când au fost transmiși banii. Sibov Eduard a împrumutat bani de la ea și a spus că atunci când va avea nevoie de bani, el îi va întoarce, dar când a venit acasă a primit scrisoare precum că a primit banii, dar nu a primit nici un leu de la el, în așa mod a fost amăgită. De asemenea, este sigură că și Bolduratu Vasile nu a primit acești bani. Copii săi pot răspunde prin ce s-au manifestat acțiunile criminale ale lui Metei Tudor, ea nu cunoaște. Pe Metei Tudor nu-l cunoaște, nici nu l-a văzut anterior, doar azi în ședință l-a văzut.

Mai indică că ginerele său Bolduratu Vasile i-a spus că a primit suma de 900 euro de la Tudor Metei din suma împrumutată, nu din procente. Afirmă că banii au fost împrumutați lui Sibov Eduard nemijlocit, de Metei Tudor nu cunoaște nimic.

3. Declarațiile martorului Russu Oleg, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe inculpatul Sibov Eduard se cunoaște din 2010 sunt cumetri, pe inculpatul Metei Tudor îl cunoaște din 2016 la începutul lunii noiembrie, pe Metei Tudor l-a cunoscut la insistența inculpatului Sibov Eduard. În anul 2010 prin intermediul nașilor Vasile Bolduratu, a făcut cunoștință cu familia Sibov. Relatează că în anul 2011 s-a căsătorit, evident la nuntă a participat și familia Sibov, deoarece se aflau în relații bune de prietenie. Ulterior la data de 06.10.2012, la fel familia Sibov a participat la botezul fiului în calitate de cumetru, relațiile între familia sa și familia Sibov erau foarte apropiate, erau niște relații de prietenie, se bucurau de stimă și respect, având totală încredere în familia Sibov. După ce au făcut cumetrie în luna octombrie 2012, inculpatul Sibov Eduard, dat fiind faptul că relațiile erau foarte apropiate, fiind ca o familie, cunoștea și despre banii care i-au câștigat la nuntă, la fel cunoștea că banii i-a pus la Banca de Economii pentru păstrare. Deci, după botezul fiului, Sibov Eduard a venit cu rugămintea de a-i împrumuta suma de 30 000 euro. Dat fiind faptul că relațiile erau bune, neavând nici un dubiu față de intențiile lui Sibov Eduard, a decis cu soția Russu Victoria și i-a împrumutat această sumă. Sibov Eduard la prima discuție când a solicitat împrumutul, i-a comunicat că îi va achita și 2% dobândă lunar, la fel la acea discuție i-a comunicat că vrea să investească banii respectivi într-o afacere a unui cumătru de-al său, dar numele acestui cumătru la acel moment nu i l-a spus. La fel, la acea discuție Sibov Eduard i-a comunicat ca să nu-și facă

griji de siguranța banilor, deoarece acel cumătru deține bunuri mobile și imobile, totodată deține stația de alimentare cu petrol. Deci în luna decembrie 2012 i-a transmis lui Sibov Eduard suma de 30 000 euro. Suma respectivă a fost transmisă la intersecția str. V. Alecsandri cu bd. Ștefan cel Mare în automobilul lui Sibov Eduard. În acel moment când i-a transmis banii, Sibov Eduard la fel repetat i-a spus să nu-și facă griji de siguranța banilor. Când a cerut împrumutul, i-a comunicat că în caz că vor avea nevoie de bani, acesta îi va restitui în termen de până la o lună de zile de când îi vor solicita. În momentul transmiterii banilor, ca printre altele, a cerut să-i scrie o recipisă, la care acesta folosindu-se de relații de încredere, a comunicat ce fel de recipisă fiindcă sunt cumătri și nu au de ce să le fie frică și nu este necesară recipisa, s-a eschivat bazându-se pe relațiile existente la acel moment. Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2016, se afla în spitalul "V. Ignatenco" cu copilul, a fost telefonat de către Sibov Eduard, care i-a comunicat că este necesar să se vadă de urgență. Ca răspuns i-a propus să se vadă după ce copilul va fi externat, la ce ultimul a insistat să se vadă la acel moment și i-a spus să se apropie la oficiul SRL "Defoil" pe str. Calea Orheiului, atunci pentru prima dată a auzit de această persoană juridică. Nu este sigur, dar în acea zi sau a doua zi, soția Russu Victoria a stat cu copilul în spital, dar el a plecat la SRL "Defoil". Ajungând acolo, era așteptat de Sibov Eduard și Metei Tudor, atunci pentru prima dată l-a văzut pe Metei Tudor. Sibov Eduard l-a prezentat pe Metei Tudor ca fiind cumătrul său, a spus că acei bani 30 000 euro, Sibov Eduard i-a transmis lui Metei Tudor și banii urmează să-i întoarcă Metei Tudor. La cele spuse de Sibov Eduard, i-a comunicat că banii i-a împrumutat lui Sibov Eduard, deoarece avea în el încredere, el i-a asigurat de multe ori că banii sunt în siguranță și oricum solicită ca el banii să-i restituie, la ce ambii au comunicat că totul este în regulă, banii îi va restitui în termen de o lună și au insistat să fie scrisă recipisă. A discutat cu soția Russu Victoria și a acceptat să fie scrisă recipisă, văzând situația care s-a creat la acel moment. Recipisa a fost scrisă de către inculpatul Metei Tudor, când s-a ajuns ca să stabilească termenul în care urmează să fie restituiți banii, a solicitat să fie scris termenul de câteva luni, la ce ambii au spus să fie indicat 1 an, dar când îi va solicita, vor fi restituiți în termen de o lună, așa cum a fost înțelegerea inițială. În momentul în care Metei Tudor scria cuvintele că banii urmează a fi restituiți până la data de 01.11.2017, intuia că ceva nu este în regulă și a solicitat să fie indicat "la data de 01.11.2017 sau la cererea lor", la care Metei Tudor a spus că nu este necesar, deja a stabilit termenul de până la 01.11.2017, dar oricum a insistat. În momentul în care stătea în picioare, Metei Tudor s-a uitat la Sibov Eduard și Sibov Eduard i-a dat din cap dându-i de înțeles să scrie ce a solicitat. După aceasta, în discuție cu soția sa și nașii, punând la dubii acțiunile și inacțiunile ambilor inculpați, fiindu-le straniu și dubios faptul că din anul 2012, abia în luna noiembrie 2016 Sibov Eduard a hotărât să-i facă cunoștință cu Metei Tudor, deși a putut face acest lucru chiar de la bun început, a decis să solicite restituirea banilor. Tot în acea zi când Metei Tudor a întocmit recipisa, tot la propunerea lui Sibov Eduard, au făcut schimb de numere de telefoane cu Metei Tudor.

Din noiembrie-decembrie 2016 încoace, a solicitat din start de la Metei Tudor să-i restituie banii, la ce Metei Tudor a invocat diferite scuze, că îi va restitui într-o săptămână, după care într-o lună, apoi nu putea. S-a început perioada când deja Metei Tudor nu ridica receptorul și nu răspundea la apelurile telefonice, la acele discuții care au avut loc, a înțeles că Metei Tudor venea la oficiu la orele 10:00 min. Dat fiind faptul că nu avea automobil, a rugat mai mulți

cunoscuți să-l ducă la SRL "Defoil", de mai multe ori fiind în drum, îl apela pe Metei Tudor, dar acesta nu răspundea la telefon, iar când ajungea la oficiu, acesta se afla în birou. La solicitările lor când va întoarce banii, acesta a invocat fel de fel de scuze și amânări. La una din întâlniri la SRL "Defoil" în ianuarie – februarie 2017, mergând de mai multe ori sau fugind după Metei Tudor, fiindcă el se eschiva de la întâlniri și de la apelurile telefonice, de câteva ori fiind enervat, i-a declarat că el careva bani nu a primit și să-i ceară de la cel cui i-a transmis, adică de la Sibov Eduard.

În primăvara anului 2017, după ce a avut loc o întâlnire între soția sa Russu Victoria, Bolduratu Vasile și Sibov Eduard, a decis cu soția să-l invite pe Sibov Eduard să discute cu el. Aproximativ la începutul lunii aprilie 2017, spre seară înțelegându-se din timp, inculpatul Sibov Eduard venind dintr-o deplasare de serviciu, s-a prezentat la oficiul soției de pe bd. Ștefan cel Mare, până a veni Sibov Eduard, discutând cu soția toată situația creată, a pus la dubii acțiunile lui Sibov Eduard, intuind că acesta s-a folosit de relațiile de încredere și gândindu-se că acesta în orice moment, poate să nege faptul că el a primit banii, în ultimul moment a început să înregistreze discuția pe telefon, toată discuția a fost ridicată de OUP și examinată. La acea discuție l-a întrebat pe Sibov Eduard dacă a primit banii de la ei, unde ultimul a confirmat primirea banilor de la ei, dat fiind faptul că acești bani i s-au transmis anume lui, anume el a asigurat că banii sunt în siguranță, anume el a promis întoarcerea acestora în termen de o lună, i-a solicitat la acea discuție să-i scrie o recipisă, la ce Sibov Eduard categoric a refuzat. Anterior la una din discuțiile la care a fost prezent el, Bolduratu Vasile, Sibov Eduard și Metei Tudor, Sibov Eduard le-a spus să nu-și facă griji de siguranța banilor, deoarece cumnatul lui Plângău Vasile i-a dat bani în sumă de 5 000 euro lui Metei Tudor și acesta i-a restituit, într-un fel a justificat că Metei Tudore nu are intenții rele de a însuși banii.

Întorcându-se la discuția din oficiu, de la începutul luni aprilie 2017 în oficiu unde activa soția, după ce inculpatul Sibov Eduard a refuzat să le scrie recipisă, l-a întrebat de ce i-a mințit privitor la faptul că și cumnatul său Plângău Vasile a dat bani lui Metei Tudor și acesta i-a restituit înapoi, la ce Sibov Eduard evident fiind enervat și luat prin surprindere, i-a comunicat că este adevărat ce spune el și chiar poate prezenta și recipisa. Atunci din geantă a scos mai multe file A4 și i-a prezentat copia unei recipise, în acea recipisă erau relații financiare între Sibov Eduard și Metei Tudor și nicidecum Plângău Vasile. Atunci l-a întrebat de ce minte, i-a spus aceasta, deoarece Vasile Bolduratu a discutat cu Plângău Vasile și acesta i-a spus că nu avea dați acești bani în perioada indicată. Fiind prins evident că spune minciuni, intuiește că nu știa ce să facă în continuare, la fel după părerea sa gândindu-se că și-a dus acțiunile sale planificate din timp la bun sfârșit, s-a ridicat în picioare și a declarat că din acea zi el nu-i mai este cumătru și s-a pornit spre ieșire. L-a rugat pe Sibov Eduard să discute să vadă ce fac, el a spus că nu are ce discuta, i-a spus că vor fi nevoiți să se adreseze organelor de drept după cum acționează ei, la care el a spus că va scrie explicații și a plecat.

Tot în luna martie – aprilie, la una din discuții cu Metei Tudor, unde era prezent câte o dată Sibov Eduard, câte o dată Bolduratu Vasile sau erau ei toți patru, Metei Tudor a declarat că a scos casa în vânzare și cum vinde casa îi va întoarce banii. Neavând încredere după toate eschivările, l-a întrebat pe Metei Tudor cine se ocupă de vânzarea casei, la care el i-a spus că se ocupă un agent imobiliar Oleinic Piotr și i-a dat cartea de vizită. Pe acest Oleinic Piotr personal

nu-l cunoaște, însă l-a telefonat și l-a întrebat dacă într-adevăr se ocupă de vânzarea casei, acesta l-a întrebat care este scopul întrebării, i-a explicat și acesta i-a comunicat că a fost la casa care Metei Tudor o scoate la vânzare, a pozat-o și urma ca Metei Tudor să încheie contract pentru a o scoate la vânzare, însă Metei Tudor așa și nu a fost la el. Comunicând cu Oleinic Piotr, el a întrebat dacă are nevoie de pozele respective și i le-a trimis pe poșta electronică, acest lucru a fost făcut pentru a fi întărite declarațiile sale. Comunicându-i acest fapt lui Metei Tudor, acesta ca de fiecare dată, spunea fel de fel de aberații că vinde casa, ori stația de alimentare. După care i-a propus lui Metei Tudor un agent imobiliar Ulchina Svetlana, ca să se asigure că el are intenții să vândă casa, el într-adevăr a încheiat contract de prestarea serviciilor cu aceasta, după care împreună cu un lucrător de la această doamnă, cu Sibov Eduard și cu Metei Tudor au fost la casa pe care Metei Tudor pretindea că are intenție reală să o vândă și să întoarcă banii și a examinat-o, să vadă costul acesteia. La acel moment casa a fost estimată la peste 400 000 euro, ulterior peste o perioadă de timp, s-au interesat de Ulchina Svetlana care este situația cu vânzarea casei, la care dânsa a spus că a fost cu un potențial cumpărător, dar ulterior ea a găsit mai mulți cumpărători, însă Metei Tudor ori nu ridica receptorul, ori nu se prezenta, spunându-i că se comportă de parcă nu ar vrea să vândă casa, ori ceva nu este în regulă.

După acea discuție din aprilie 2017 din oficiu, l-a mai telefonat pe Sibov Eduard, acesta i-a declarat că nu dorește să discute cu ei și să-și caute de treabă. În toată această perioadă, Metei Tudor nu răspundea la telefon, el de foarte multe ori se deplasa la SRL "Defoil", cel mai mult se deplasa cu Malai Nicolae, Golodryga Sergii. Foarte des, ajungând acolo, la oficiu, mașina de model "*****" era acolo, dar ușa de la birou era încuiată și lucrătorii spuneau că Metei Tudor nu este, probabil lucrătorii îl preîntâmpinau că el vine și el se încuia în birou. Foarte des îl suna pe Metei Tudor de pe telefoane străine, în majoritatea cazurilor acesta răspundea și înțelegând cu cine vorbește, de fiecare dată invoca minciuni, ba că este la bancă, ba că va reveni mai târziu. La o altă solicitare, Metei Tudor a declarat că a scos o stație Peco la vânzare, cum o vinde întoarce banii. În toată această perioadă, de mai multe ori Metei Tudor i-a promis că îi va întoarce banii integral, a promis și în termen de 2 săptămâni și în termen de o lună, drept exemplu, el foarte des telefonându-l pe Sibov Eduard sau Metei Tudor, cu un telefon suna, dar cu un telefon filma ca să fie tot probat. De exemplu, la data de 25, 26, 27 decembrie fiind în ospetie la cumnata sa, l-a telefonat pe Metei Tudor de pe telefonul său și acesta nu i-a răspuns la telefon, peste 10 min. l-a telefonat de pe telefonul cumnatei la care Metei Tudor a răspuns, explicându-i situația și când îi întoarce banii, acesta a declarat inițial că vinde casa și întoarce banii, că a găsit de la cineva să împrumute bani și până la Anul Nou întoarce banii și îl va telefona. După acest sunet, Metei Tudor a promis că va reveni cu un apel, dar nu a mai telefonat. L-a telefonat iarăși, dar nu ține minte de pe care telefon, la urmărirea penală a indicat concret. Metei Tudor a ridicat receptorul și i-a comunicat că în luna ianuarie 2019 va restitui toată suma de bani și a declarat că îl va suna o persoană și i-a închis apelul. În acea zi sau a doua zi a fost telefonat de către avocatul Grigorii Mazarenco, care i-a comunicat că Metei Tudor l-a rugat să-i transmită suma de 1 000 de euro, s-a întâlnit cu dl avocat în stradă la domiciliul acestuia în or. Durlăști. Acesta i-a comunicat că Metei Tudor i-a transmis o sumă de bani, el având nevoie de bani, având copii minori la întreținere i-a luat. Dl Mazarenco a cerut să-i scrie o recipisă pe această sumă, evident că a scris această recipisă, în ea inițial a scris că a primit de la dumnealui această sumă, fiindcă așa și a fost, la

rugămintea acestuia a indicat că banii sunt transmiși de la Metei Tudor. În acea recipisă a indicat că Metei Tudor telefonic a declarat că în luna ianuarie 2019 va întoarce toți banii. Tot la acea întâlnire cu avocatul, l-a întrebat de ce nu a venit Metei Tudor, deoarece în discuția cu o zi sau 2 înainte, el a promis că întoarce ba jumătate din sumă, ba toată suma, la care avocatul i-a spus că Metei Tudor doar l-a rugat să transmită suma și atât. După aceasta atât el, cât și soția sa în continuare îi telefonau pe ambii cu rugămintea de a le restitui suma de bani, însă aceștia în continuare se eschivau atât de la discuții, cât și de la întâlniri. Aproximativ în luna martie 2019, în legătură cu problemele financiare neprevăzute, l-a telefonat de pe un telefon străin pe Metei Tudor, acesta a răspuns la acel număr străin, i-a explicat și l-a rugat că situația este destul de complicată rugându-l să se întâlnească și să vorbească când au de gând să-i întoarcă banii, acesta i-a comunicat că se va întâlni cu Sibov Eduard să discute cu situația dată și îl va telefona a doua zi. A doua zi l-a telefonat și i-a spus că i-a lăsat 500 euro la un schimb valutar la Sculeanca, i-a spus că-l va suna suplimentar și a pus receptorul. Acești 500 euro a fost și i-m luat fiindcă avea nevoie de bani, pe lângă acei 500 euro a mai lăsat 30 lei. Este evident că acesta nu dorea să se întâlnească, dar în continuare insistau prin apeluri și mesaje referitoare la restituirea sumei. Când au văzut că nu este nici o reacție din partea ambilor, peste o lună sau 2, având telefonul avocatului Mazarenco, l-a telefonat și l-a întrebat dacă cunoaște ceva despre Metei Tudor pentru că nu răspunde la apeluri, avocatul i-a comunicat că nu cunoaște nimic. La una din aceste 2 discuții cu avocatul Mazarenco, ultimul i-a comunicat că casa lui Metei Tudor, care el pretindea că a scos-o la vânzare, este nu departe de casa lui și că acesta a vândut deja casa. Când a vorbit cu Metei Tudor în ultimele zile ale anului 2018, el i-a spus că a scos casa la vânzare, atunci i-a comunicat informație falsă, deoarece ulterior a aflat că casa până la acea discuție deja era vândută. Din câte cunoaște a fost vândută la licitație unui prieten apropiat de-al lui Metei Tudor la un preț mult mai mic decât cel pe care pe parcurs i l-au propus potențialii cumpărători identificați de agentul imobiliar.

În toată această perioadă de când Sibov Eduard i-a făcut cunoștință cu Metei Tudor, în ultimele întâlniri în patru, prin comportamentul lor ei arătau că relațiile între ei nu sunt deloc bune, pe când în realitate aceștia deseori au fost văzuți împreună la discuții, atât la stația SRL "Defoil", cât și în oraș. Toate apelurile telefonice și mesajele expediate lui Sibov Eduard le-a salvat, apeluri prin capturi de ecran au fost ridicate la urmărirea penală. De când și-au dat seama că au fost înșelați, pentru a asigura veridicitatea declarațiilor, a solicitat de la compania telefonică descifrările telefonice, ei practic nu se telefonau deloc, ei se eschivau. La ultima confruntare efectuată cu Metei Tudor, la ieșire din procuratură de el s-a apropiat Metei Tudor și l-a întrebat dacă îi dă 10 000 euro, își vor retrage sau nu plângerea, el i-a spus că nu crede că el va face acest lucru, după care a spus că îl va telefona sâmbătă, dar așa și nu l-a telefonat.

Menționează că până la acea confruntare Metei Tudor a promis zeci de ori că va întoarce banii, dar nu era adevărat. Tot ce spunea sau propunea nu corespundea cu realitatea. După toate acțiunile și inacțiunile ambilor inculpați până la ziua de azi, a înțeles că această intenție de a însuși banii aparține ambilor prin înțelegere prealabilă. Nu în zadar Sibov Eduard când i-a transmis banii, folosindu-se de relațiile care erau la acel moment, s-a eschivat de la întocmirea recipisei. Nu în zadar, după ce a fost depusă plângerea, Sibov Eduard și-a înstrăinat automobilul la un preț simbolic fiicei sale, dar automobilul tot aparține acestuia. Promisiunile făcute de Metei

Tudor precum că casa se află spre vânzare și se ocupă un agent Oleinic Petru, dar contract cu această persoană nu a avut și el nu se ocupa de vânzarea casei. Promisiunea că vinde casa, dar casa era deja vândută. Eschivarea de la întâlniri, ascunderea prin birouri.

Susține pe deplin declarațiile făcute la urmărirea penală. Primele dubii în acest sens au apărut din ziua când i s-a făcut cunoștință cu Metei Tudor, cunoștință a făcut la insistența lui Sibov Eduard, ultimul atât de tare îi ardea să-i facă cunoștință atunci, deși el era internat în spital cu copilul. Din acel moment urmare a acțiunilor și inacțiunilor inculpaților, a înțeles că au fost înșelați, iar intenția acestora de a însuși banii a fost chiar de atunci când a transmis lui Sibov Eduard. Sumele de bani pe care le-a primit de la Metei Tudor, au fost la insistența sa și a soției sale. De la Sibov Eduard, de când i-a transmis acei bani și până în noiembrie 2016, a primit câteva sume de bani din inițiativa lui. Inițial de când i-a transmis banii lui Sibov Eduard, acesta i-a promis că banii îi va întoarce când vor avea nevoie timp de o lună. La fel i-a spus că banii sunt în siguranță, din start având acele relații, nu avea cum să perceapă ca ireale acele promisiuni, nu i-a trecut prin minte că Sibov Eduard ar fi în stare să comită asemenea acțiuni. Ulterior deja, datorită acțiunilor lor, a înțeles că din partea lor au fost doar amăgeli de a trăgăna timpul, de a-și ascunde sau deghiza acțiunile sale criminale. Plîngău Vasile, este cumnatul lui Sibov Eduard.

Menționează că suma împrumutată lui Sibov Eduard a fost dată fără scopul de a avea profit. Din câte își amintește, le-a comunicat că vor fi nevoiți să se adreseze organelor de drept, i-a spus în prezența soției sale, acea discuție a înregistrat-o. A încercat să discute cu Sibov Eduard pentru a rezolva problema, însă pe parcursul acelei discuții, acesta s-a enervat, fiindcă l-a prins cu câteva minciuni, neavând un răspuns plauzibil, dar având scopul de a însuși banii, a declarat că nu mai au ce discuta și la ieșire i-a spus că sunt nevoiți să se adreseze organelor de drept. Sibov Eduard i-a transmis de câteva ori sume de bani ca mulțumire că se folosește de banii lor care i-au fost împrumutați.

Relevă că activează în organele procuraturii din 14 februarie 2005, evident faptul că cunoaște componența de infracțiune respectivă, în afară de funcția și studiile juridice, persistă relațiile de familie de rudenie prin afinitate, evident fiind în funcția dată se ciocnesc în fiecare zi. Consideră că Sibov Eduard având și el studii juridice și act****d în domeniu, având o experiență mult mai mare, acesta de la bun început și-a plănuit acțiunile sale, dar nu a intuit din start aceste intenții. El a încercat să ceară recipisa, dar având relații bune la acel moment, având relații de încredere, nu a insistat să fie scrisă recipisă, Sibov Eduard având alt scop nici nu a scris recipisa. Decizia de a acorda acest împrumut lui Sibov Eduard a fost de comun acord cu soția Russu Victoria. Niciodată nu a acordat împrumuturi lui Sibov Eduard sub recipisă. Nu poate spune dacă Metei Tudor recunoaște recipisa de 30 000 euro. Metei Tudor o dată recunoaște, ulterior spunea că el nu a primit bani de la ei, dar a primit Sibov Eduard și să ceară banii de la acesta. Din auzite cunoaște situația materială a lui Metei Tudor, cunoaște că activează stația Peco, dar nu cunoaște venitul acestuia.

Reitează că a împrumutat banii lui Sibov Eduard, la insistența acestuia să facă cunoștință cu Metei Tudor, i-a spus că este în spital cu copilul, deja intuind că ceva nu este în regulă, a fost de acord să fie recipisa. Datorită acțiunilor inculpaților nu a avut posibilitatea reală de a face investigația privind proprietatea lui Metei Tudor. Relevă că a discutat și cu executorul judecătoresc pentru a stabili cine și cui îi este dator, să afle la general care este situația. Nu s-au

adresat în instanța civilă fiindcă nu sunt relații civile, dar penale. În viziunea lor ei au fost amăgiți și duși în eroare, de aceea nu s-au adresat în instanța civilă.

Concretizează că Metei Tudor a promis că vinde casa și întoarce banii, el a declarat informații false. A aflat din presă că Sibov Eduard și-a înstrăinat bunurile. În cazul în care Sibov Eduard îi spunea că el vrea să-i însușească banii, el avea să-l preîntâmpine că convorbirea lor telefonică este înregistrată.

Reiterează că a împrumutat banii lui Sibov Eduard, el nu a fost prezent la schema lui Sibov Eduard și Metei Tudor, astfel nu cunoaște cum au ajuns banii de la Sibov Eduard la Metei Tudor. Din spusele inculpatului Sibov Eduard, cunoaște că Sibov Eduard cu Metei Tudor au avut relații financiare mai înainte de acel împrumut acordat de el, cunoaște că ei se împrumutau cu bani. Relațiile lor erau fixate prin recipisă sau contract. Cunoaște că este o hotărâre judecătorească prin care Metei Tudor este obligat să-i restituie lui Sibov Eduard 54 000 euro și circa 15 000 dolari. Din tot cercul comunicat de Sibov Eduard, le-au apărut dubii de unde are așa bani Sibov Angela, presupune că poate și intenționat ei au încheiat un contract de împrumut. Cineva s-a întâlnit cu Metei Tudor și acesta i-a spus că i-a întors banii înapoi lui Sibov Eduard potrivit acelei hotărâri judecătorești, dar personal nu a primit nimic din acea sumă de bani. Relevă că doar i-a propus lui Metei Tudor un agent imobiliar, dar cumpărător la casa lui Metei Tudor nu a găsit. Nu ține minte dacă în recipisă era indicat și din numele companiei SRL "Defoil", recipisa este anexată la dosar. Indică că careva relații cu SRL "Defoil" nu a avut.

Cunoaște că Sibov Eduard avea nevoie de bani ca să-i investească într-o afacere. Până în 2016 nu a solicitat banii de la Sibov Eduard, fiindcă nu avea nevoie. Din spusele lui Sibov Eduard cunoaște că a fost aplicat sechestrul pe o stație Peco. Înregistrarea este video, dar se vede negru, fiindcă telefonul era pus în buzunar. Grafic de rambursare a banilor nu s-a făcut, a primit câteva sume de la Metei Tudor la insistența sa, ca să poată supraviețui și s-a semnat într-o agendă. Toți banii care i-a primit de la Metei Tudor sunt indicați în agendă, ce-i dădea el lua totul, el solicita banii și când îi primea, îi considera banii din datoria pe care Metei Tudor s-a angajat să-i întoarcă.

Relevă că inițial nu au luat banii fiindcă nu aveau nevoie de ei, dar nici procent nu au luat. Acum după toate cele întâmplate, această discuție nu în zadar a inițiat-o cu Sibov Eduard ca să vadă acțiunile lor ulterioare. Relația de împrumut a fost între el și Sibov Eduard, insistând la Metei Tudor să le întoarcă banii, ultimul se enerva și le spunea că el nu are careva relații cu el și să solicite banii de la Sibov Eduard, de aceea a solicitat o recipisă și de la Sibov Eduard, dar nu cu intenția de a dubla suma. La moment nu-și amintește suma totală pe care a primit-o de la Metei Tudor, a indicat că a primit 1 500 euro, apoi 500 euro și 30 lei. De la Sibov Eduard a primit maxim 6 sume de bani, aceste sume le-a primit ocazional, ultima sumă fiind înainte de Anul Nou în mărime de 400 sau 450 euro pentru cadou la copil. Indică că aceste 6 sume de bani le-a primit ca mulțumire pentru că Sibov Eduard se folosea de banii lor. Susține că s-a consultat cu soția referitor la faptul ca Tudor Metei să întocmească recipisa pe sumă de 30 000 euro.

Concretizează că după ce a făcut cunoștință cu Metei Tudor, a aflat că SRL "Defoil" în persoana fondatorului și administratorului Metei Tudor a inițiat procedura de insolvență a întreprinderii. A solicitat recipisa pentru că banii i-a transmis în folosință lui Sibov Eduard, aici nu are nici o legătură insolvența SRL "Defoil", întrucât banii i-a transmis lui Sibov Eduard.

Menționează că a fost prezent la o discuție unde erau prezenți Sibov Eduard, Metei Tudor, Bolduratu Vasile și el. La acea discuție, ori ambii, ori unul din inculpați i-au propus lui Bolduratu Vasile automobilul de model "*****", acestuia i s-a spus că-i face procură generală cu toate drepturile, inclusiv și de vânzare. Dacă nu greșește, s-au înțeles că poate să-l vândă cu suma de 18 000 euro și banii să fie în contul datoriei. Ulterior, de la Bolduratu Vasile a aflat că acest automobil avea mai multe interdicții. Tot atunci, la acea discuție, pe un alt automobil de model "*****" a fost făcută procură generală pe numele lui Sibov Eduard, însă după toate cele întâmplate, este evident faptul că aceste preținse tranzacții cum le numește Sibov Eduard, au fost întreprinse în alte scopuri decât cele declarate de el. Își amintește că Metei Tudor a scris o declarație în birou în prezența lor, dar nu-și amintește dacă el a semnat. Pe Metei Tudor nu l-a influențat în nici un mod ca acesta să transmită în folosință automobilul de model "*****". Din auzite cunoaște că acest automobil de model "*****" a fost transmis, dar nu a fost exploatat.

Precizează că a făcut înregistrarea audio a discuției în hol la intrare la notar, notarul nu a știut că el înregistrează fiindcă a fost după orele de serviciu. Cum a făcut înregistrarea pe telefon, așa și a prezentat-o organului de urmărire penală. În recipisa scrisă de Metei a fost indicat 1,5%, nu-și aduce aminte dacă a fost lunar sau anual acest procent. După ce a fost scrisă recipisa, Metei Tudor a aplicat ștampila SRL "Defoil", în viziunea sa pentru a fi mai credibil și urmărind același scop de a-l duce în eroare, necătând la faptul că textul recipisei a fost scris din numele lui Metei Tudor. Nu a avut scopul de a ascunde această recipisă, ea este și a prezentat-o. Cunoaște unde se află originalul recipisei, dar nu poate comunica unde se află din motiv că în cadrul urmăririi penale a aflat ce persoană este Sibov Eduard și de ce acțiuni acesta este în stare să întreprindă în vederea obținerii a tot ce este favorabil pentru el. Despre 2 situații Sibov Eduard personal i-a comunicat și nu doar lui.

Inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor invocă că nu au avut careva intenții rele, în loc să întreprindă măsuri de a întoarce banii, din contra Sibov Eduard prin diferite metode încearcă să-l influențeze, spre exemplu neavând nici o tangență și nici vreun temei legal cu apartamentul de pe bd. Ștefan cel Mare, care a fost prezentat de partea apărării, din auzite a înțeles că Sibov Eduard a scris plângeri, aici intuiește că folosind situația de serviciu, posibil a accesat și datele sale cu caracter personal, pentru ce va solicita să fie luate măsuri pentru excluderea altor presiuni din partea lui Sibov Eduard, de aceea nu comunică unde se află recipisa.

Afirmă că până acum prin careva metode directe nu a fost influențat de Sibov Eduard. O singură dată a fost la casa lui Metei Tudor din or. Durlăști, a fost împreună cu Metei Tudor și cu o persoană care activa ca evaluator. Metei Tudor i-a dus în eroare că casa lui se află în vânzare, dar el nici nu avea de gând să-i întoarcă banii, atunci o persoană de la acel birou cu Sibov Eduard și Metei Tudor a fost și s-a uitat la casă, însă ulterior cum a constatat, și aceste acțiuni au fost mascate, intenția de a vinde casa nici nu a avut. Casa a fost vândută la licitație la un preț mai mic, dar lor le spunea că vinde casa și le întoarce banii. A avut discuții cu terțe persoane precum că i-a împrumutat bani lui Sibov Eduard, a relatat cum a fost, dar asta nu înseamnă că el cere banii de la Sibov Eduard din motiv că SRL "Defoil" este în procedură de insolvență. Unica dată când a discutat cu avocatul Mazarenco, este atunci când i-a dat suma de 1 000 euro, dar atunci trebuia să se întâlnească cu Metei Tudor personal.

Mai indică că nu au împrumutat bani lui Metei Tudor, dar lui Sibov Eduard, care știind că ei

aveau bani, a cerut acești bani ca să-i investească în afacere. Afirmă că Sibov Eduard i-a spus că Metei Tudor deține în proprietate 3 stații peco, casă de locuit, mașini de lux, mașini de tonaj de transportarea produselor petoliere. Când i-a transmis banii lui Sibov Eduard, nici nu-l cunoștea pe Metei Tudor, mai mult ca atât, nu cunoștea dacă bunurile lui Metei Tudor erau sau nu sechestrate.

Indică că în cadrul urmăririi penale Sibov Eduard a negat primirea banilor din partea lor, dar chiar și în ultima discuție înregistrată, acesta a recunoscut că a primit bani de la ei.

4. Declarațiile martorului Bolduratu Vasile, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a făcut cunoștință cu Sibov Eduard în anul 2004, el locuia pe adresa T. *****escu 15, ap.12, erau vecini de apartamente, Sibov Eduard locuia la et.4, iar ei la et.2. Tot atunci a făcut cunoștință cu soția acestuia, Sibov Angela și cunoscându-i mai bine, în anul 2005 i-a rugat să-i fie nași de cununie. Cu familia lui Sibov Eduard a avut relații foarte bune, de prietenie, mai ales cu Sibov Eduard, erau chiar în relații frățești, într-adevăr a avut o mare încredere în acesta. Pe Metei Tudor l-a văzut o dată la nunta sa în anul 2005, era invitat din partea lui Sibov Eduard. Ulterior, în anul 2012 s-a despărțit de Bolduratu Tamara, oficial au desfăcut căsătoria în ianuarie 2013. În primăvara 2013 a făcut cunoștință cu actuala sa soție Gabriela Bolduratu. Necătând la faptul că a desfăcut prima căsătorie, relațiile cu Sibov Eduard erau în continuare foarte bune, chiar i-a făcut cunoștință Gabrielei cu familia Sibov. În acea perioadă cu familia Sibov se întâlneau foarte des, la sărbători, la Anul Nou, la Paști. Gabriela la comunicat familiei Sibov că părinții ei Oleg și Vera Beșleaga lucrează în or. ***** în Rusia, mama - din anul 2000, iar tatăl - din 2008. Știind cu certitudine Sibov Eduard că ei dețin banii lui Beșleaga Vera și Oleg la ei, deoarece banii erau transmiși prin transfer bancar Gabrielei și lui, în martie 2015 Sibov Eduard s-a adresat la ei cu rugămintea să-i dea niște bani pentru necesități personale, și anume suma de 26 000 euro. A contactat părinții Gabrielei și ei i-au spus că dacă au încredere, pot să-i dea banii, pe atunci acasă aveau strânși în jur de 100 000 euro, întrucât ei aveau intenția să își cumpere apartament în oraș. Fără nici un dubiu, împreună cu Gabriela au luat banii și au mers pe str. Petricani în parcare Poliției de Frontieră, unde pe atunci lucra Sibov Eduard. Sibov Eduard a numărat banii și s-au despărțit. Nu ține minte cu certitudine când, dar a avut o ceartă cu soția pe faptul că nu a luat recipisă de la Sibov Eduard, ori acasă, ori atunci în mașină. Ulterior, l-a rugat pe Sibov Eduard să îi scrie recipisă pentru suma primită. Peste o zi sau două Sibov Eduard i-a adus recipisa deja scrisă în forma în care este la dosar, precum că a primit banii de la Beșleaga Oleg și Vera, pentru că știa cu certitudine că banii sunt ai lor. Recipisă e datată cu 10 sau 15 martie 2015. Peste 2 săptămâni, pe 01 aprilie 2015 Sibov Eduard a mai solicitat 15 000 euro, spunând că nu-i ajung. În acea zi s-a apropiat pe str. V. Micle colț cu str. V. Alecsandri, la sediul procuraturii unde activa atunci. Deja fără Gabriela a transmis banii, și anume în automobilul său de model "Lexus", recipisa a fost scrisă deja pe numele său și că a primit banii de la el. Acești bani tot aparțin lui Beșleaga Vera și Oleg. În continuare relațiile cu familia Sibov erau normale, cu Sibov Eduard se întâlneau mai des ca bărbații, la o bere.

Cunoaște că în perioada anului 2015 familia Sibov avea un litigiu cu vecinii lor și erau obligați să schimbe gardul și tot în anul 2015 și-a cumpărat automobilul, pe care îl folosește până în prezent. În noiembrie 2016 Sibov Eduard l-a rugat să ia cele 2 recipise și să scrie una singură pentru ambele sume, știind că recipisa care era pe numele său banii nu-i aparțin. În perioada dată

locuia pe adresa str. Al. Vlăhuță 10, ap.4. Cu o zi înainte de a da recipisele după cum s-au înțeles, a pozat cu telefonul său mobil de model "Samsung S7" originalele recipiselor. A doua zi s-au întâlnit, a transmis recipisele fără nici un dubiu, știindu-l ca pe un om onest, dar alta nu i-a scris din motiv că unul din ei se grăbea și s-au înțeles pentru altă dată.

Peste câteva zile Sibov Eduard i-a invitat la stația Peco "Defoil" pe el și pe Oleg Russu, unde au făcut cunoștință cu Metei Tudor. Acolo a fost anunțat că de acum încolo Metei Tudor lunar îi va plăti 2% lunar din suma de 41 000 euro. I-a zis că banii nu sunt ai săi și trebuie să discute cu părinții Gabrielei, deoarece el nu poate decide așa ceva. Sibov Eduard i-a spus să nu-și facă griji, pentru că Metei Tudor este administratorul a 3 stații Peco, are venit bun și probleme nu va fi cu achitarea. Sibov Eduard l-a prezentat ca pe un cumătru de-al său și că procentul va fi achitat fără griji. Metei Tudor chiar a deschis o șampanie. Mergând acasă, a sunat părinții Gabrielei și le-a spus de cele propuse de Sibov Eduard și Metei Tudor, dâșii au întrebat dacă îl cunosc pe Metei Tudor și dacă au încredere în el, le-a zis că nu-l cunoaște atât de bine și împreună au decis să ceară banii înapoi, întrucât ei vroiau să vină acasă să cumpere apartament. L-a anunțat atât pe Sibov Eduard, cât și pe Metei Tudor, mai mult discuta cu Sibov Eduard, deoarece a dat lui banii. A mai avut o întâlnire cu aceștia la stația Peco, le-a zis să restituie banii, Metei Tudor l-a rugat să-i dea termen de 1 lună că nu poate acum întoarce. În luna noiembrie au fost mai multe întâlniri, mergea și singur, mergea și Russu Oleg singur, mergeau și împreună. Pentru Russu Oleg erau la fel aceleași condiții puse. La una din aceste întâlniri, Metei Tudor i-a scris o recipisă pentru suma de 41 000 euro la rugămintea lui Sibov Eduard și a invocat în recipisă împrumut pe o perioadă de 1 an. Sincer atunci nu a citit atunci conținutul, dâșul a scris-o, a semnat-o, a pus ștampila companiei. Deci urma timp de 1 lună să-i dea suma de 41 000 euro, acest lucru nu a avut loc, astfel au început relațiile tensionate. Mergeau la Sibov Eduard, la Metei Tudor acasă, la stația Peco, la Sibov Eduard acasă și împreună cu Gabriela cereau banii. La telefoane nu răspundeau, de aceea erau nevoiți să meargă acasă. La ei acasă erau practic peste o zi. O dată Angela Sibov a dat-o afară din casă pe Gabriela, ea fiind însărcinată, a stat afară în ploaie și l-a așteptat. La început Sibov Eduard îl suna pe Metei Tudor și îl întreba de ce nu întoarce banii, acesta îi spunea că tu știi care e situația mea. Atunci încă nu înțelegea care era problema de facto.

Totul a durat până în martie 2017 când a venit Vera Beșleaga acasă. La data de 12-14 martie 2017 Beșleaga Vera a scris o scrisoare lui Sibov Eduard prin care roagă să-i restituie suma de 41 000 euro timp de 1 lună. Nu-și amintește concret, dar peste câteva zile i-a venit răspuns de la Sibov Eduard precum că banii împrumutați de la Beșleaga Vera el i-a restituit în vara anului 2015, adică peste 4 luni după ce i-a luat. Prin răspunsul dat Sibov Eduard a amenințat-o pe Beșleaga Vera că este o îmbogățire ilicită și va fi catalogată de dâșul ca o acțiune penală. Atunci au înțeles cu toții scopul lui Sibov Eduard și Metei Tudor și al acțiunilor lor de a nu ne rambursa banii.

Tot în luna martie 2017, nu ține minte la a cui propunere, a fost ca Metei Tudor să-i transmită un automobil de-al lui din cele 2 sau 3 pe care le avea, nu lui personal, dar familiei Gabrielei, de model "*****", cu n/î KTM 005. Metei Tudor mai avea un automobil de model "*****", care urma să fie transmis lui Russu Oleg tot în contul datoriei, însă Sibov Eduard a venit cu propunerea să i-l transmită lui, deoarece Metei Tudor chipurile și lui datorează bani. Pentru a-și camufla acțiunile și intenția de a nu depune plângere la organul de drept, împreună cu Russu

Oleg, cu Sibov Eduard și Metei Tudor, au mers la notarul Carolina Panuș, unde Metei Tudor a făcut 2 procuri. O procură a fost făcută pe numele Gabrielei Bolduratu pentru automobilul de model "*****", cu n/î KTM 005, alta pe automobilul de model "*****" pe numele Sibov Eduard sau Angela, nu ține minte concret. Aceste procuri au fost cu toate drepturile, inclusiv dreptul de a vinde. Automobilul a fost transmis de către Metei Tudor în contul datoriei și evaluat de Metei Tudor la suma de 18 000 euro. Au avut și divergențe la preț, dar au mers la faptul dat ca să-și scoată banii. Tot în incinta biroului notarului Carolina Panuș, Metei Tudor a scris o confirmare precum că procura a făcut-o fără influență fizică sau psihică din partea cuiva. În confirmarea dată s-a semnat și Russu Oleg, și Sibov Eduard. Metei Tudor a dus automobilul la parcare din str. Calea Orheiului, l-a parcat și i-a transmis certificatul de înmatriculare. Ulterior, au mers la Centrul de înmatriculare din incinta "BMW Centru" de pe str. Bucuriei, unde a fost informat că automobilul dat este sub gaj, sechestru și alte măsuri de asigurare încă din anii 2010, inclusiv gajat la bancă. Din nou a înțeles că acțiunile lor sunt de a nu le restitui banii. Automobilul pus în parcare pe str. Calea Orheiului așa și a stat acolo până în anul 2020. Când mergeau să ceară banii de la Sibov Eduard, acesta comunica că banii lor sunt la Metei Tudor, când mergeau la Metei Tudor, acesta le spunea să ia banii de la cel căruia i-au dat.

Metei Tudor le-a spus că în perioada anilor 2010 plătea 2-3% lunar lui Sibov Eduard pentru sumele luate de la el. Tot atunci a aflat că Metei Tudor în 2014-2015 deja era în situație financiară gravă, ulterior firma care o administra tot la cererea lui ca director a intrat în insolvență, faptul dat denota că în anul 2016 el chiar nu avea posibilitate de a le întoarce banii. Totodată, acțiunile lui Sibov Eduard că a luat recipisele și l-a pus pe Metei Tudor să scrie recipisă și faptul că prin răspunsul său la somația lui Beșleaga Vera că a restituit banii în vara 2015, a înțeles că a fost înșelat prin abuz de încredere. Ulterior a comunicat lui Metei Tudor că Beșleaga Vera depune plângere la organele de drept și în septembrie 2017 Metei Tudor i-a transmis în contul datoriei 2 sume: una de 400 euro și una de 500 euro. I-a scris recipisă că a primit acești bani și cu aceasta s-a finisat. Ulterior, Beșleaga Vera a depus plângere la organele de drept să fie trase la răspundere personale pentru infracțiunea comisă. Tot în acea perioadă a aflat că Sibov Eduard, camuflându-și și apărându-și averea, și-a scris cota sa parte de pe casă pe numele soției, nu cunoaște prin care modalitate, iar automobilul l-a scris după fiica sa, Sibov Cristina. Nu le-a vândut ca să întoarcă banii, dar ca să le ascundă. Din septembrie 2017 până în prezent nici unul din inculpați nu au venit să restituie banii, întâlniri au fost doar cu Metei Tudor, care din anul 2017 spune că va întoarce banii.

Pretențiile familiei sale sunt mai mult față de Sibov Eduard, deoarece banii au fost transmiși lui în mână. Afacerea pe care o avea Sibov Eduard cu Metei Tudor la benzinărie nu-l privește, în loc să-i dea banii care i-a dat și nu i-a întors, el și-a ascuns proprietățile. În cadrul confruntărilor cu Sibov Eduard, acesta a confirmat încă o dată că i-a întors lui personal, iar el i-a dat lui Metei Tudor acești bani în sumă de 41 000 euro în anul 2010, dar personal pe Metei Tudor în anul 2010 nu-l cunoștea. Tot cu Metei Tudor la confruntare, acesta a comunicat că i-a dat procent, dacă îi dădea recunoștea acest fapt.

Precizează că Sibov Eduard și Metei Tudor erau prieteni, cumătri și aceasta era afacerea lor comună, doar că Sibov Eduard fiind polițist, nu putea oficial să se afișeze. Când au apărut

problemele, ei dădeau vina unul pe altul. Deseori trecea pe acolo și îi vedea cum discută amiabil, doar în prezența aceștia creau relația de ostilitate dintre ei.

Consideră că inculpații aveau scopul de a întinde timpul de restituire a datoriei, mai mult Sibov Eduard făcea pe pățimitul, ca și cum Metei Tudor i-ar datora și lui bani. Sibov Eduard este persoana care l-a amăgit și în continuare îi minte. Îi pare rău că s-a ajuns pe băncile astea, să roșească pentru lacrimile soției și părinților ei din cauza lui Sibov Eduard, un naș cumsecade nu ar face așa ceva. Știe cu certitudine că Sibov Eduard s-a adresat lui Sibov Vitalie, care era procurorul-adjunct al procurorului mun. Chișinău, căruia i-a comunicat niște date incorecte, cunoaște pentru că personal a avut o discuție cu Sibov Vitalie, poate e o coincidență, dar ca urmare a fost clasat dosarul.

Menționează că a avut încredere totală în Sibov Eduard, de asta i-a dat cele 2 recipise, au avut o relație mai mult ca naș și fin, vorbeau absolut despre orice și se ajutau reciproc. Dacă nu avea încredere, nu îi dădea recipisele fără restituirea banilor.

Concretizează că recipisa a fost restituită în luna noiembrie 2016 și nu în vara anului 2015, după cum a menționat Sibov Eduard, acest fapt se confirmă prin poza din telefonul său mobil, cercetată de organul de urmărire penală. Relațiile ostile cu Sibov Eduard au apărut deja în anul 2017, după ce i-a dat recipisele, până atunci erau relații foarte bune și nu a avut dubii că dacă le întoarce, nu-i va face alta. A ajuns la concluzia că a avut acest plan să le ceară înapoi, apoi să îl pună pe Metei Tudor să scrie altă recipisă, iar ambii încercau să convingă că banii au fost luați de compania SRL "Defoil", pe recipisă Metei Tudor a pus ștampila companiei, cunoscând că compania va intra în insolvență. Ca să nu întoarcă banii, au implicat compania, dar Metei Tudor s-a semnat ca persoană fizică, nu a avut nici o tangență cu compania. La acel moment compania era datoare cu milioane statului și altor persoane, Metei Tudor și aici s-a orientat. Toate bunurile care le-a avut, toate erau pe SRL "Defoil" și toate erau gajate la bancă pentru milioanele invocate și la persoane fizice, care astăzi sunt creditorii în dosarul de insolvență.

În afară de faptul uman de încredere, mai era faptul că Sibov Eduard era polițist, șef de secție, vezi o persoană ca dânsul în față, nu poți avea dubii, dar primul factor a fost încrederea, de care acesta a abuzat. Atunci când Metei Tudor a deschis șampania, ei ieșeau afară să fumeze, Metei Tudor nu a scris recipisa în prezența sa, acolo sunt foarte multe greșeli, scrie foarte greu și până la urmă cu acesta nu a avut nici o relație financiară. Relația financiară a familiei sale a fost doar cu Sibov Eduard. Intuiește că prin recipisa cu ștampila firmei, ei au încercat să camufleze datoria companiei față de ei, la fel și în cazul lui Russu Oleg. La început Sibov Eduard spunea să nu să se adreseze nicăieri, îi ținea parte lui Metei Tudor, zicea că poate va începe a lucra și va întoarce, va vinde casa. Chiar îi ruga să găsească vreun cumpărător la casă, totul ca să liniștească spiritele. Relevă că s-a găsit cumpărător la casă cu 460 000 - 480 000 euro, neștiind că casa aparține companiei SRL "Defoil", dar el a zis că prețul este 500 000 euro. Cumpărătorul a fost găsit de Russu Oleg prin intermediul unui agent imobiliar. Ulterior, în cadrul unei proceduri de executare, casa a fost vândută cu un preț mult mai mic decât cel propus de persoana respectivă și consideră că a fost vândută fictiv unui cumătru de-al lui Metei Tudor. Dacă se respecta procedura de executare, Metei Tudor urma a fi evacuat în aceeași zi, dar el a mai locuit acolo 1 an. A avut multe rugăminți din partea funcționarilor IGP, procuraturii să restituie automobilul de model "*****". Automobilul a fost restituit în anul 2020 la expirarea procurii și la solicitarea

administratorului Cuprianov Iurie, care este administratorul procedurii de insolvență a SRL "Defoil". L-a văzut nu demult pe Metei Tudor că circulă cu acest "*****", precum și cu "*****", iar creditorul Sibov Angela în procesul de insolvabilitate nu are nici o pretenție. Nu cunoaște de unde Sibov Angela putea să împrumute așa sume de bani lui Metei Tudor, or aceștia sunt posibil banii luați de la ei și recipisă de la Metei Tudor.

Confirmă că în perioada anilor 2002-2018 a activat în organele procuraturii. Banii au fost transmiși în folosință lui Sibov Eduard în scopuri personale, și anume, act*****d în cadrul procuraturii, cunoaște bine elementele constitutive ale infracțiunii, astfel văzând acțiunile în comun ale lui Sibov Eduard și Metei Tudor, a înțeles că merge vorba de escrocherie clasică, din acest motiv s-au adresat la poliție. Inițial a fost somație, iar când a văzut răspunsul la somație, a fost clar scopul de a nu restitui banii. Nu poate spune când Sibov Eduard a comunicat prima dată cu socrii săi.

Dispozitivul cu care au fost făcute pozele este și astăzi, dacă trebuie poate să-l prezinte oricărui expert pentru a confirma cele declarate. Confirmă că în noiembrie 2016 a pozat originalele de pe recipise înainte de a le transmite. De pe originalele recipiselor au fost făcute și copii xerox.

Mai indică că cunoaște că SRL "Defoil" este în procedură de insolvență. Bunurile materiale care Metei Tudor le invoca ca fiind ale sale, de fapt aparțineau firmei SRL "Defoil", casa, mașinile, benzinăriile. Afirmă că nu a primit de la Metei Tudor lunar câte 2% timp de 8 luni și nu cunoaște dacă Russu Oleg a primit careva procente. Nu cunoaște la ce preț s-a vândut casa lui Metei Tudor, mai puțin din jumătatea sumei solicitate de el. Consideră că licitația a fost făcută fictiv, dâșii nici nu au știut atunci că casa a fost vândută, au aflat deja când era vândută, nici nu cunoșteau despre procedura de executare. Susține că nu s-au adresat la organele competente după primirea răspunsului la somație, deoarece a doua sau a treia zi s-a făcut procura pe automobil. Precizează că Sibov Eduard i-a zis că Metei Tudor îi va da procente, a mers acasă să vorbească cu socrii săi, dar ei nu au fost de acord. Nu înțelege de ce totul s-a pus pe umerii lui Metei Tudor. În acea perioadă Beșleaga Vera pleca peste hotare 1 dată în 3 luni, astfel când s-a întors, a scris cererea văzând că nu au fost restituiți banii.

Concretizează că nu doar Metei Tudor îi datorează banii, dar Sibov Eduard și Metei Tudor împreună, Sibov Eduard e primul pe listă, și nu lui personal, dar părții vătămate Beșleaga Vera.

La momentul întocmirii recipiselor nu-și amintește dacă socrii săi erau în țară, poate era unul din ei. Sibov Eduard a venit la el cu rugămintea să îi dea bani, pentru că socrii săi nu-l cunoșteau și respectiv nu îi dădeau banii solicitați. Nu a fost în biroul executorului Guțu Vitalie pentru a fi anulată licitația privind vânzarea casei lui Metei Tudor. Nu a discutat cu Butuc Dorel și Crăciun ***** despre cumpărarea benzinăriei lui Metei Tudor, dar a asistat la o discuție între ei, Butuc Dorel vroia să cumpere o stație Peco, dar a văzut că are o mulțime de interdicții și a refuzat.

Automobilul "*****" i-a fost dat ca să-l vândă și să ia suma de 18 000 euro din contul datoriei, dar acesta era în stare deplorabilă. Avea procură generală cu toate drepturile, dar cum a fost adus de Metei Tudor pe str. Calea Orheiului așa și a stat nemișcat. A plătit aproximativ 10 000 lei pentru întreținerea lui la parcare, când parcare s-a desființat, pe evacuator l-a dus la o parcare în s. Cojușna, de unde administratorul Cuprianov Iurie l-a ridicat, a întocmit actul de predare-primire, unde acesta a indicat că nu are nici o pretenție la automobilul dat. Metei Tudor i-a plătit 2 000 lei pentru că am schimbat acumulatorul automobilului, din inițiativa lui. Nu

cunoaște dacă notarul Panuș Carolina a verificat dacă automobilul dat este gajat. Este responsabilitatea lui Metei Tudor că i-a dat un bun gajat, este convins că și Sibov Eduard știa despre acest gaj.

Toate declarațiile care le-a dat anterior și cele din ședința de judecată le menține pe deplin.

Concretizează că administratorul Cuprianov Iurie a trimis în adresa sa o somație de poprire referitor la folosirea automobilului, ulterior și-a dat seama că nu s-a folosit de el. Metei Tudor nu a întocmit nici un grafic de întoarcere a datoriilor. Nu poate spune dacă în luna ianuarie 2005 a fost prezent la ziua de naștere a Angelei Sibov într-o cafenea pe bd. Negruzzi, unde era prezent și Metei Tudor. Indică că în recipisa eliberată de Metei Tudor este indicată suma sustrasă de Sibov Eduard.

5. Declarațiile martorului Bolduratu Gabriela, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că în perioada anilor 2012-2013, soțul său i-a făcut cunoștință cu familia Sibov, soțul Bolduratu Vasile i-a prezentat ca fiind nașii de cununie din prima căsătorie, ea fiind a doua soție a soțului, familia Sibov era foarte curioasă ca să o cunoască. În acea perioadă ei foarte des se întâlneau, mergeau la aniversările lor, aceștia la fel veneau la ei, au fost la ei la cumetrii, chiar și așa în oșpeție se duceau, adică erau în relații foarte apropiate. Pe familia Sibov i-a considerat ca familia sa, ca părinții săi spirituali, pentru că părinții săi erau plecați peste hotare și tot sprijinul l-a avut din partea lor. Mai mult ca atât, le spunea nași și ei îi spuneau fină, cu toate că nu a fost cununată de ei, dar au avut o relație strânsă. Soțul său nu-l considera doar ca naș pe Sibov Eduard, dar îl considera ca frate. Ea a avut mare încredere în această familie. Părinții ei sunt plecați peste hotare la *****, mama este plecată din anul 2000, iar tata este plecat din anul 2008. Familia Sibov cunoștea despre faptul că părinții săi sunt plecați peste hotare și cunoșteau că ea deține banii lor, părinții săi i-au transferat bani în sumă de peste 100 000 euro, deține și toate transferurile bancare. Mama sa Beșleaga Vera când venea acasă, mereu venea cu bani, respectiv familia Sibov cunoștea despre acest fapt. Toată perioada anului 2015, ei mergeau în oșpeție la familia Sibov și aceștia veneau la ei.

În perioada lunilor noiembrie-decembrie 2016 soțul său Bolduratu Vasile a venit acasă și i-a spus că Sibov Eduard l-a telefonat și i-a spus că vrea să se întâlnească cu el în oraș. Seara soțul Bolduratu Vasile i-a spus că s-a întâlnit cu Sibov Eduard și i-a comunicat că banii lor sunt la Metei Tudor, atunci și i-a făcut cunoștință cu ultimul, totodată i-a spus că dacă sunt de acord ca Metei Tudor să le dea 2%, din suma pe care au împrumutat-o, soțul nu i-a dat răspuns atunci, i-a spus că va discuta cu ea și cu părinții și se vor hotărî. Ea și-a sunat părinții prin aplicația "skype", pentru că ei erau la *****, le-a spus că banii au fost transmiși lui Metei Tudor, mama a întrebat dacă îl cunoaște pe Metei Tudor și dacă are încredere în el, ea i-a spus că nu are încredere în Metei Tudor, dar are încredere în Sibov Eduard, la care mama sa a refuzat și a spus că nu are nevoie de procente, ea dorește banii înapoi.

Menționează că în luna martie 2015 Sibov Eduard deja cunoștea că ei dețin banii părinților, atunci l-a sunat pe soțul său Bolduratu Vasile și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute suma de 26 000 euro, ulterior ea a sunat-o pe mama sa, i-a spus despre acest fapt și mama sa a căzut de acord pentru că ea știa că ei sunt în relații bune cu familia Sibov. Ulterior, l-a telefonat pe Sibov Eduard și i-a spus să se întâlnească să-i transmită suma dată, s-au întâlnit în fața sediului unde lucra acesta, la Poliția de Frontieră, erau în mașina soțului, ea personal i-a transmis suma de

26 000 euro, unde l-a rugat să-i scrie recipisă pe suma dată părinților, pentru că banii aparțineau părinților. După care Sibov Eduard a transmis recipisa soțului Bolduratu Vasile în altă zi. Peste 2 sau 3 săptămâni, Sibov Eduard din nou la telefonat pe soțul său Bolduratu Vasile și l-a întrebat dacă poate să-i mai împrumute încă o sumă de 15 000 euro, ea i-a spus că din nou va vorbi cu părinții și deja o să le spună răspunsul. A vorbit cu părinții, ei cunoșteau despre familia Sibov, cunoșteau că ei au avut încredere în ei și s-au atașat foarte mult de ei și părinții au dat acordul să împrumute încă 15 000 euro. Ulterior, seara soțul i-a spus că a transmis suma de 15 000 euro lui Sibov Eduard și acesta a întocmit recipisă, doar că pe numele soțului Bolduratu Vasile, nu pe al părinților. Atunci l-a rugat să-l sune pe Sibov Eduard și să scrie recipisa pe părinți, pentru că banii aparțin părinților. Soțul Bolduratu Vasile i-a spus că Sibov Eduard va transmite această recipisă fără probleme.

Deja în anul 2017, după ce soțul a făcut cunoștință cu Metei Tudor, l-a contactat pe Sibov Eduard și l-a întrebat unde sunt banii părinților, la care acesta i-a spus că banii sunt la Metei Tudor și să-i ceară de la el. De atunci nu mai au relații atât de bune, pentru că i-a mințit, ea personal a dat lui Sibov Eduard banii. De câte ori îl suna, Sibov Eduard nu vroia să vorbească, îl implora să-i întoarcă banii, Sibov Eduard o amenința ca o va băga la închisoare, o amenința și cu moartea, îi spunea că el are relații, rude și că ea nu va demonstra nimic. Deja fiind în conflict cu familia Sibov, a înțeles că și familia Russu a împrumutat bani familiei Sibov tot pentru necesități personale, deja a rugat-o pe Victoria Russu să-l telefoneze pe Sibov Eduard și pe d Sibov Angela, pentru că și ea cunoștea despre acești bani, să se întâlnească și să discute. S-au întâlnit pe str. Ion Creangă în fața magazinului "MC Market", în mașina lui Sibov Eduard de model "*****" de culoare albă, care și-a procurat-o din salon în anul 2015 și i-a spus să-i întoarcă banii părinților înapoi. Când i-a împrumutat banii lui Sibov Eduard, el i-a spus că la solicitare în timp de o lună îi va întoarce banii înapoi, atunci i-a zis să-i întoarcă banii și el i-a spus că banii lor sunt la Metei Tudor și să meargă să-i ceară de la Metei Tudor și a dat-o afară din mașină. Atunci a înțeles că nu mai vede banii.

În anul 2017 fiind însărcinată în a 8-a lună, s-a dus personal acasă la familia Sibov, unde era doar Sibov Angela și a încercat să-i implore să-i întoarcă banii părinților, la care Sibov Angela i-a spus că toate întrebările să le dea soțului ei și a dat-o afară în ploaie. Deja toată perioada anului 2017, mergeau la Sibov Eduard și el le spunea că banii sunt la Metei Tudor, iar când se întâlneau cu Metei Tudor, acesta îi spunea că banii i-au fost dați lui Sibov Eduard și să-i ceară de la Sibov Eduard. Peste ceva timp a plecat la benzinărie unde Metei Tudor activa ca administrator, era prezentă ea, soțul său Bolduratu Vasile, Russu Oleg, Sibov Eduard și Metei Tudor. Sibov Eduard l-a întrebat pe Metei Tudor dacă i-a transmis careva bani și ultimul a spus că a primit de la Sibov Eduard peste 100 000 euro, iar el îi dădea 3% lui Sibov Eduard pentru suma dată. Deja a contactat părinții și le-a spus că nu vor să li se restituie banii și a scris cerere la domiciliu lui Sibov Eduard ca să le restituie suma de 41 000 euro, iar peste ceva timp a primit răspuns că suma a fost restituită și recipisele luate. Deja și-au dat seama că au fost înșelați, în răspuns a fost indicat că el le-a dat banii în vara anului 2015. A înțeles că au fost mințiți și mama sa Beșleaga Vera s-a adresat la poliție. Afirmă că Sibov Eduard a abuzat de încrederea sa, a înșelat-o și la urmă i-a spus că i-a întors banii înapoi. Cu referire la soarta recipiselor, cunoaște că Sibov Eduard le-a cerut înapoi.

Mai indică că Metei Tudor l-a chemat pe soțul său Bolduratu Vasile și i-a spus că poate să-i lase automobilul de model "Porsche" ca garant, dar detaliile le cunoaște soțul său. Mai indică că a fost inițiativa lui Metei Tudor ca să facă procură pe numele său la acel automobil, ea nici nu a văzut acea mașină, ea nu a înstrăinat-o, mașina a stat toți acești ani la parcare. Ea nu a cerut mașina, dar a cerut banii.

Precizează că personal nu a fost prezentă la notar, atunci s-a întâlnit soțul său cu Metei Tudor și personalul nu a luat mașina. Din câte cunoaște, acea mașină aparținea lui Metei Tudor și el a făcut procură pe ea. Mașina i-a fost transmisă prin procură ca garant, soțul său Bolduratu Vasile cunoaște mai bine toate detaliile. Soțul i-a spus că Metei Tudor i-a făcut procură pe mașină ca garant, iar după ce îi va întoarce banii, Metei Tudor își va lua mașina.

Indică că Metei Tudor i-a întors doar 900 euro din suma de 41 000 euro, alți bani nu i-a mai dat. Nu a încercat să înregistreze automobilul pe numele lor pentru că au aflat că au primit un automobil gajat, din câte a înțeles Metei Tudor era plin de datorii. Mai indică că personal nu i-a spus lui Metei Tudor că automobilul nu-l poate înregistra pe numele său. Nu ține minte ca soțul său Bolduratu Vasile să fi vorbit cu Metei Tudor referitor la acest automobil precum că este viciat.

Reiterează că a auzit că Metei Tudor are foarte multe datorii, nu-și amintește acum din ce an au fost aplicate interdicții pe bunurile lui Metei Tudor.

Concretizează că până a transmite banii, Sibov Eduard avea un automobil "*****", model vechi, de culoare neagră, iar după ce a transmis suma de bani în anul 2015, acesta și-a procurat un automobil de model "*****" din salon de model mai nou, de culoare albă.

Afirmă că au fost solicitate recipise de la Sibov Eduard pentru a se asigura, pentru că banii erau ai părinților, nu au fost probleme pentru a fi scrisă recipisa, el a întrebat: "Ce, nu ai încredere în mine?" S-a întocmit această recipisă ca să se asigure, pentru că acolo este indicat că Sibov Eduard a împrumutat banii de la Beșleaga Vera pentru necesități personale și o să-i întoarcă la solicitare în timp de 1 lună, ambele recipise le-a păstrat ea până în anul 2016. Relevă că dacă Sibov Eduard îi întorcea banii, ea avea să-i întoarcă recipisele, dar el a refuzat să-i întoarcă banii și ei s-au adresat la organele de drept, pentru că au fost mințiți. Mama sa a primit răspuns de la Sibov Eduard precum că acesta i-a restituit banii, dar ea un bănuț nu a primit, nimeni nu a primit. Susține că s-a bazat pe încredere, chiar dacă nu-i dădea recipisă, avea să-l ajute, nici nu a avut dubii că vor fi înșelați. În mașină Sibov Eduard s-a indignat precum că îi cer recipisă, dar oricum i-a eliberat.

Precizează că atunci când au fost solicitați banii, Sibov Eduard activa și i-a rugat frumos să vină la sediul unde lucrează să-i aducă banii, ea a vrut personal să-i transmită și ea personal i-a transmis acești bani, bancnotă cu bancnotă suma de 26 000 euro. Sibov Eduard a spus că are nevoie de bani pentru necesități personale și că are nevoie să-și construiască gardul. Știa că Sibov Eduard are probleme cu vecinii și trebuia să-și reconstruiască gardul, nu a intrat în detalii pentru ce mai are nevoie de bani Sibov Eduard. Confirmă că nu a primit vreo dobândă de la Metei Tudor sau Sibov Eduard în urma acordării acestui împrumut. Soțul nu putea să primească fără să-i spună, cu soțul său nu sunt doar soți, dar și prieteni, își spun totul. Automobilul nu a fost acordat în scopul stingerii datorii, ea a înțeles că atunci când vor fi restituiți banii, Metei Tudor își va lua automobilul înapoi. Reiterează că nu avea intenția să înmatriculeze automobilul pe

numele său și nu s-a prezentat niciodată la stația de înmatriculare a mijloacelor de transport. Cu soțul său Bolduratu Vasile a fost la "BMW Centru" și acolo au constatat că automobilul lui Metei Tudor este gajat. Nu ține minte dacă la urmărirea penală a spus că Metei Tudor i-a transmis automobilul în scopul stingerii datoriei.

Mai indică că nu-și amintește dacă la urmărirea penală a spus că a fost la stația de înmatriculare a mijloacelor de transport și acolo a văzut că automobilul are mai multe interdicții, ea nu a vrut acel automobil. Ea avea nevoie de bani ca să-i transmită mamei sale, ea nu a avut nevoie de mașina lui Metei Tudor. Nu ține minte toate detaliile, au trecut deja 5 ani. Soțul cunoaște mai bine aceste detalii, fiindcă Metei Tudor i-a lăsat mașina soțului, nu ei.

Declarațiile făcute la urmărirea penală sunt veridice în întregime. Din câte cunoaște, Metei Tudor l-a sunat pe soț și i-a comunicat că vrea să-i dea un automobil ca garant, nu cunoaște cine a luat decizia de a primi acest automobil, ei se întâlneau ca între bărbați. Cu Metei Tudor s-a întâlnit la stația Peco, după care s-au mai întâlnit de câteva ori, de câte ori anume nu ține minte, ea mai rar, soțul mai des cu acesta se întâlnea. Cu Metei Tudor se întâlneau pentru a întoarce banii, fiindcă ei dădeau vina unul pe altul.

Reiterează că a împrumutat banii lui Sibov Eduard în primăvara anului 2015, după care au primit răspuns că el a restituit banii în vara anului 2015 cu întoarcerea recipiselor. Sibov Eduard a cerut recipisele pentru a elibera o altă recipisă pe toată suma de 41 000 euro pe numele părinților săi. Pe recipisade 26 000 euro era indicat numele părinților săi Beșleaga Vera și Oleg, dar în recipisa de 15 000 euro a fost indicat numele soțului său Bolduratu Vasile, ea l-a rugat să schimbe să fie indicat tot pe părinți, pentru că banii sunt ai părinților. Sibov Eduard a cerut acele 2 recipise, ca să întoarcă o recipisă pe suma totală pe numele părinților și soțul ei neavând careva dubii, i-a dat acele 2 recipise lui Sibov Eduard.

Relatează că la început când a împrumutat acei bani lui Sibov Eduard în anul 2015 relațiile au fost bune, deja în anul 2017 când i-a spus că el i-a dat banii lui Metei Tudor, a înțeles că au fost înșelați și nu mai văd banii. Nu l-a acționat pe Sibov Eduard în instanța civilă, pentru că au fost înșelați și aici instanța penală urmează să decidă. Nu cunoaște că Sibov Eduard s-a adresat în instanța civilă, nici că Sibov Eduard a înaintat o acțiune civilă în ordine civilă cu privire la încasarea datoriei. Nu cunoaște dacă există vreun contract de împrumut încheiat pe de o parte între Bolduratu Vasile, Bolduratu Gabriela sau soții Beșleaga și Metei Tudor sau SRL "Defoil" pe de altă parte.

Mai indică că nu cunoaște ce relații financiare au Sibov Eduard cu Metei Tudor și dacă aceștia aveau relații financiare din anul 2010, și anume că la acel moment exista o datorie de 100 000 euro față de Sibov Eduard. De asemenea, nu cunoaște ca Metei îi întorcea treptat careva sume de bani. La fel, nu cunoaște că familia Sibov l-a atacat în instanța civilă pe Metei Tudor și că există o hotărâre de judecată prin care Metei Tudor îi restituie până în prezent sume de bani lui Sibov Eduard.

Menționează că atunci când mama sa a primit răspuns de la Sibov Eduard precum că acesta i-a restituit banii în vara anului 2015, ea s-a adresat la poliție. Precizează că au împrumutat banii lui Sibov Eduard în anul 2015 în primăvară și la sfârșitul lunii decembrie 2016 i-a cerut, deja în anul 2017 a început conflictul. La sfârșitul anului 2016 soțul său Bolduratu Vasile a fost chemat la Metei Tudor la benzinărie și a fost întrebat dacă doresc 2% din suma împrumutului, atunci a

refuzat și a solicitat să restituie toți banii. De la Metei Tudor nu au primit careva procente, au primit doar 900 euro din contul datoriei.

Menționează că nu cere banii doar de la Metei Tudor, dar de la ambii inculpați, ambii sunt vinovați, ea personal a transmis banii lui Sibov Eduard, iar Metei Tudor a confirmat că a primit bani de la Sibov Eduard, dar când anume nu cunoaște. Metei Tudor în prezent circulă cu automobilul de model "Porsche", l-a văzut în oraș. Soțul său a întors acel automobil. Metei Tudor a scris recipisa pe suma de 41 000 euro și i-a dat-o soțului său, această recipisă se află la ei. Nu ține minte câți ani a fost în posesia lor acel automobil obținut prin procură. Nu s-a adresat lui Sibov Eduard cu rugămintea de a vorbi cu Metei Tudor ca să-i dea bani la procente pentru că aveau cheltuieli cu copilul care se afla în stare gravă în spital. Copilul său a decedat în anul 2014, dar banii i-a împrumutat în anul 2015. Familia Russu sunt finii soțului din prima căsnicie. Indică că încă nu s-a adresat la poliție pentru faptul că a fost amenințată cu moartea. Relevă că a fost amenințată cu moartea de Sibov Eduard în anul 2017, când era însărcinată. Nu s-a adresat pe acest fapt la poliție, pentru că era însărcinată, apoi a născut și nu avut timp.

Menționează că nu-și amintește să fi discutat cu Metei Tudor și persoane terțe precum că Metei Tudor le este dator cu bani și ei solicită întoarcerea banilor. Nici ea, nici soțul său nu au primit nici un ban. Metei Tudor conform recipisei trebuie să le restituie suma de 41 000 euro minus 900 euro care i-a dat soțului, reiese 40 100 euro. Consideră că suma de 40 100 euro trebuie să fie restituită de către ambii inculpați. Precizează că nici ea personal, nici prin alte persoane nu a primit bani sub formă de dobândă.

Susține că s-au întâlnit cu Metei Tudor la poarta acestuia, dânsul ieșea din ogradă și ei l-au implorat să le restituie banii, atunci Metei Tudor a ofensat-o și i-a spus să ceară banii de la Sibov Eduard, de atunci cu soțul aleargă și după Sibov Eduard, și după Metei Tudor pentru a le restitui banii. Metei Tudor nu a amenințat-o cu moartea, numai Sibov Eduard a amenințat-o. Metei Tudor spunea mereu că le va restitui banii. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un grafic de restituire a datoriei de către Metei Tudor și nu ține minte când ultima dată soțul său s-a întâlnit cu Metei Tudor. Metei Tudor nu le-a spus că le-a plătit ani în șir procente, el a spus că i-a plătit lui Sibov Eduard 3% din toată suma.

Are pretenții față de Sibov Eduard pentru că nu întoarce banii părinților, a mințit și a spus că a restituit banii înapoi în vara anului 2015. Indică că Metei Tudor le-a propus să le achite procente, dar ei au refuzat pentru că nu-l cunoșteau pe acesta și nu aveau încredere, astfel mama sa i-a spus să ceară banii înapoi de la Sibov Eduard, adică de la persoana căreia i-a împrumutat banii. Confirmă că soțul său nu a primit lunar 2%, adică 820 euro lunar. Din momentul întocmirii recipisei nu a primit nici un procent, nici ea, nici soțul. Nu cunoaște că s-a dus o evidență. Împreună cu părinții săi solicită restituirea sumei de 40 100 euro de la ambii inculpați, or crede că ei au avut o înțelegere. Automobilul de model "Porsche" a fost întors în primăvara sau vara anului 2020, nu ține minte precis, automobilul a stat la parcare, soțul său a plătit încă și parcare.

6. Declarațiile martorului Costea Irina, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că l-a cunoscut pe Sibov Eduard la nunta surorii sale Russu Victoria în anul 2011, dânsul fiind nașul de cununie al surorii sale. Tot cu acesta s-a întâlnit la încreștinarea fiului surorii, Timur. Știa că între ei era o relație de prietenie, respect, admirație față de soția acestuia, dar s-a ajuns în instanță. Pentru familia surorii sale și nașul Bolduratu Vasile, care era

un domn care însuflă încredere, ultimilor sora sa le-a dat 30 000 euro, nașii lor vreo 45 000 euro ca Sibov Eduard să-i investească într-o afacere de petrol. Baniile au fost dați și s-au înțeles că în momentul în care vor avea nevoie de bani, să aibă o lună pentru a-i restitui. În anul 2016 sau 2017 când s-au adresat că au nevoie de bani, Sibov Eduard a refuzat să restituie banii, invocând că banii sunt la cumătrul său, Metei Tudor. Ei foarte des mergeau la sora sa, erau într-o legătură strânsă și într-o perioadă ea plângea, Russu Oleg era nervos, erau indispuși. Evident că îi întreba ce s-a întâmplat, ei i-au spus că au fost înșelați, că banii care i-au dat nu vor să li se restituie. Inițial Sibov Eduard spunea că sunt la cumătrul său, ulterior nici nu recunoștea că i-a luat. În anul 2014 a fost citată ca martor pe dosarul dat, unde ei depuseseră deja o plângere pentru că dosarul a fost clasat. Într-o zi de decembrie 2018 stând la discuție cu cumnatul său, Russu Oleg, acesta fiind la ea în vizită, l-a întrebat care este situația și ce se întâmplă cu banii lor, întrucât ei mulți ani au stat în chirie, după care acum trăiesc cu părinții socri. Efectiv banii care urmau să facă o reparație ca să poată locui, nu pot să îi primească, nu îi au. Până la urmă ei nu trebuie să dea explicație ce vor să facă cu banii lor. Russu Oleg i-a zis că nici Sibov Eduard, nici Metei Tudor nu-i răspund la apeluri, la mesaje. Russu Oleg de nenumărate ori a mers la serviciu la Metei Tudor, a insistat de nenumărate ori. Russu Oleg a luat telefonul său și l-a apelat pe Metei Tudor, sperând că acesta va răspunde dacă nu va cunoaște acest număr de telefon. Russu Oleg a înregistrat convorbirea, apelul fiind pus pe difuzor. Metei Tudor a răspuns și a zis că la moment nu are bani, dar și-a scos în vânzare casa de locuit. A zis inițial că va restitui toată suma, apoi a zis doar jumătate de sumă. Îi pare foarte rău că s-a ajuns în instanță și în așa postură. Toată familia lor suferă, nemaivorbind de prejudiciile și pierderile surorii sale, are 2 copii minori, ambii au grijă de părinți, sora sa este unica care întreține familia sa. Pentru familia surorii prejudiciul este foarte considerabil. Nu e de ajuns că s-a abuzat de încrederea lor, dar nici la insistențele lor nu s-a răspuns într-un mod corect, afirmativ și echitabil pentru ei.

Relevă că personal deține licență de avocat, dar la moment este în concediu de îngrijire a copilului. Cunoaște că banii au fost împrumutați ca Sibov Eduard să-i investească în afacerea personală cu petrol. Sibov Eduard avea obligația ca în termen de 1 lună de la cerere să restituie toți banii. Condiția a fost ca atunci când vor avea nevoie de bani, să îl anunțe cu 1 lună înainte, aveau încredere, nu s-a scris recipisă. Pentru Sibov Eduard era ca o ofensă să scrie recipisă. Concluzia sa este că a fost o schemă și cu finii lui Sibov Eduard, și cu sora sa. Deseori s-au văzut la nuntă, cumătrie, el s-a folosit de relațiile calde dintre ei. Nu s-a implicat în situația asta fiind cea mai mică în familie, este nașul procuror, sora are studii juridice, dâșii s-au străduit să rezolve situația pe cale amiabilă, să nu se ajungă în instanță. Nu cunoaște proveniența sumei de 30 000 euro, dar ei recent făcuseră nunta. Suma a fost transmisă gratuit, nu cunoaște dacă cu procente, careva dobândă. Familia lor e unită, des se întâlnesc și discută, cunoaște asta din spusele surorii sale Russu Victoria, ale cumnatului Russu Oleg, ale nașului Bolduratu Vasile. Permanent era discuția despre banii ăștia, s-a discutat des în familie. Indică că personal a participat doar la discuția înregistrată, la întâlnirile lor nu a fost.

Precizează că Russu Victoria și Russu Oleg i-au comunicat că au dat bani lui Sibov Eduard în mărime de 30 000 euro pentru investiții, acesta nu i-a restituit, apoi nici nu a recunoscut că i-a luat. Ei nu i-au comunicat că au dat bani la procente lui Metei Tudor, cu dobânda lunară de 600 euro. Cunoaște că sora sa are apartament pe bd. Ștefan cel Mare, dar ei nu pot locui acolo pentru

că nu au bani să facă reparație și să se mute. Nu cunoaște că Russu Oleg are recipisă de la Metei Tudor pentru suma de 30 000 euro, cu o dobândă de 1,5% lunar. Nu cunoaște ce sumă a întors Metei Tudor familiei Russu. Cunoaște că aproximativ în anul 2016 au solicitat restituirea banilor, peste cât timp de la acordarea banilor nu cunoaște.

7. Declarațiile martorului Guțu Vitalie, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că se cunoaște cu inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor. Metei Tudor are calitatea de debitor într-o procedură de executare, Sibov Eduard este soțul Angelei Sibov, care este creditor. În anul 2016 a primit un document executoriu privind încasarea de la SRL "Defoil" și Metei Tudor în mod solidar în beneficiul lui Tănase Vitalie a sumei de 3 813 073,76 bani. În anul 2017 au fost depuse 2 titluri privind încasarea din contul SRL "Defoil" și Metei Tudor în beneficiul lui Sibov Angela a datoriei de 51 000 euro, 15 000 dolari SUA și 4 935 lei. În urma măsurilor întreprinse, a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil ce aparține lui Metei Tudor, ce se află în or. Durlăști str. ***** 9. Bunul imobil a fost evaluat la preț de 216 553 euro, echivalentul sumei la acea dată 4 412 200 lei. Dat fiind faptul că bunul dat a fost gajat, a fost somată BC "Moldova-Agroindbank" SA pentru a verifica datoriile față de bancă. La licitația din 21.11.2017 au fost înregistrate 4 persoane, licitația a început la prețul de 3 575 000 lei, au fost efectuați 28 de pași, bunul fiind vândut la prețul de 4 271 000 lei, adjudecător SRL "Avis MMS". Instanța de judecată a confirmat procesul-verbal de licitație, care ulterior a fost înregistrat cu drept de proprietate adjudecător SRL "Avis MMS". Apoi executorul judecătoresc a transmis bunul conform art.138 Cod de Executare adjudecătorului la 24.09.2018. Documentele executorii la moment nu sunt executate, fiindcă majoritatea bunurilor le deținea SRL "Defoil", care ulterior a intrat în proces de insolvență. După ce s-a vândut bunul imobil, s-au prezentat Russu Oleg și Bolduratu Vasile și s-au interesat despre bunul vândut, comunicând că Metei Tudor le este dator și lor cu o sumă de bani. Își amintește că Russu Oleg și Bolduratu Vasile au discutat cu Metei Tudor referitor la casa respectivă, găsind un cumpărător care acorda o sumă mai mare pentru casă, care acoperă și datoria lor. Precizează că Russu Oleg și Bolduratu Vasile au găsit un cumpărător care oferea o sumă mai mare, acolo se negocia între 400 000 și 450 000 euro, evident că o sumă mai mare decât suma cu care s-a vândut. La licitație era o bătălie mare, afară domnul care a câștigat licitația a spus că nimeni de acolo nu are banii pe care îi are el, și el va câștiga licitația, din câte a înțeles cel care a câștigat licitația este partener de afacere cu Metei Tudor. Indică că la licitație s-au înregistrat 4 persoane și au fost 28 de pași, adică a fost o bătălie mare, fiindcă în practica sa a fost până la 10 pași, dar aici practic cu 100 000 euro s-a ridicat prețul la casă. La licitație au participat și reprezentanții BC "Moldova-Agroindbank" SA ca să fie foarte transparent, fără careva dubii.

Mai indică că Sibov Eduard este reprezentant prin procură al Angelei Sibov, el ca fiecare, era cointeresat să-și încaseze sumele, fiindcă sunt mai multe titluri executorii unde Metei Tudor era debitor. Sibov Eduard a avansat cheltuielile de evaluare a stațiilor peço în calitate de reprezentant al creditorului, au fost 3 stații peço și ele sunt. După ce Metei Tudor a primit înștiințare de evaluarea stațiilor peço, imediat au depus cerere de intentare a procedurii de insolvență. Sibov Eduard se interesa de suma care era în titlul executoriu.

Precizează că Russu Oleg și Bolduratu Vasile s-au prezentat la el la birou, dar nu-și amintește exact după licitație sau până la licitație. Când a făcut declarații la urmărirea penală

evenimentele erau mai proaspete, cum a scris acolo, așa este corect. Ține minte că Russu Oleg și Bolduratu Vasile voiau să-și scoată banii, dar nu aveau o hotărâre judecătorească. Când s-a prezentat Russu Oleg și Bolduratu Vasile la el, licitația deja a fost confirmată. Russu Oleg și Bolduratu Vasile s-au prezentat și s-au interesat de casă, fiindcă au auzit că se vinde, ei i-au spus că Metei Tudor le este dator cu bani, la care le-a spus că Metei Tudor este dator la toată republica, discuția cu ei nu a durat mult, cel mult 10 min. Dacă ei îi prezentau o hotărâre în acest sens, ea avea să fie la executare.

Indică că Sibov Eduard era destul de activ, deseori a avut întâlniri cu Sibov Eduard și Metei Tudor, a fost și la oficiul de la Sculeanca la Metei Tudor, totul a fost sub formă de discuții, după ce s-a efectuat raportul de evaluare, ei au solicitat inițierea procedurii de insolvență. Din casa întreprinderii a ridicat undeva 40 000 lei, au calculat cât va fi într-un fel să-i acorde posibilitatea să lucreze și să achite datoriile. Când s-au ridicat banii din casa întreprinderii, a fost cu Sibov Eduard împreună a fost de dimineață tare ca să nu fie schimb de casă până la orele 08:00 min. Din start a fost aplicat sechestrul pe bunurile lui Metei Tudor și SRL "Defoil" odată cu intentarea procedurii de executare. Sechestrul a fost aplicat și de alți executori.

Concretizează că licitația a fost publică, a fost publicată în "Monitorul Oficial". Nu a fost vreoaică persoană care să-i fie refuzată înregistrarea la licitație, orice persoană poate să se înregistreze, important să îndeplinească condițiile. Doar s-a vehiculat că sunt niște cumpărători care pot oferi suma de 400 000 - 450 000 euro pe casă, dar nu cunoaște această persoană. S-au interesat mai multe persoane, dar mulți când auzeau că terenul din fața casei nu aparține lui Metei Tudor se răzgândeau, fiind că proprietarul acelui teren era Tănase Vitalie, adică terenul de la poartă până la casă nu-i aparținea lui Metei Tudor. Terenul din față care aparține altei persoane are un alt număr cadastral. Vizual este o ogradă mare și spațioasă, dar când intri în ogradă spre casă, acel teren aparține lui Tănase Vitalie, iar în spatele casei era un teren mic. Nu cunoaște dacă potențialul cumpărător la o sumă mai mare era în sală la licitație.

Precizează că Metei Tudor a comunicat că rămâne fără bani în casă, fiindcă acesta importa petrol în țară și avea nevoie de bani ca să achite taxele vamale și spunea că are nevoie de bani. Fiecare stație era evaluată cu peste 200 000 euro, cea mai mică a fost evaluată cu 205 000 sau 203 000 euro, i se pare că cea mică nu era funcțională, era o problemă cu rezervoarele. În final, nu s-a mai încasat banii la cererea creditorului Sibov, fiindcă persoana juridică s-a dus în procedură de insolvență și nu a avut dreptul. Relevă că atunci când s-au ridicat banii din casa întreprinderii, discuțiile între Sibov Eduard și Metei Tudor au fost tensionate, dar până atunci și după asta, agresivitate între ei nu au fost.

8. Declarațiile martorului Golodryga Sergii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că deține o companie de taxi, este administrator, totodată și taximetrist. În timpul deplasării a făcut cunoștință cu Russu Oleg, căruia i-a propus dacă va avea nevoie de taxi, să-l apeleze. De atunci, periodic îi presta servicii de taxi familiei lui Russu Oleg. Într-un anumit timp pe la începutul anului 2017, deja era cald, Russu Oleg periodic îl ruga să-l ducă într-un anumit timp la o benzinărie la ieșire din oraș. Russu Oleg îl suna cu o zi înainte și îi spunea unde și la ce oră trebuia să meargă, el venea și mergea în direcția unde el îi spunea. Mergeau la acea benzinărie pentru că acolo era o persoană care îi era datoare cu bani lui Russu Oleg. Russu Oleg mergea acolo pentru a afla când îi va fi restituită suma de bani. De multe ori mergeau la acea

benzinărie, dar în zadar. Russu Oleg în timpul deplasării suna acea persoană la telefon, dar nimeni nu-i răspundea. O dată Russu Oleg l-a rugat să-i transmită telefonul său ca să sune de pe alt număr acelei persoane la care mergeau. La numărul său de telefon Tudor a ridicat receptorul, dar a auzit glasul lui Russu Oleg și i-a comunicat că o să revină cu un sunet, dar nu a revenit și nu a avut loc nici o discuție între ei. La o altă deplasare spre benzinărie, acolo era parcat automobilul lui Tudor de model "BMW", din câte a înțeles, Russu Oleg spunea că Tudor este pe loc, după care Russu Oleg a bătut în ușă, dar nimeni nu i-a deschis ușa. Russu Oleg îl suna mai des pe Tudor, chiar și când era în mașină, după care când era pe loc la benzinărie tot îl suna.

Susține declarațiile făcute la urmărirea penală, acele declarații au fost mult mai proaspete. Din câte ține minte, automobilul lui Tudor era de culoare sur închis. Russu Oleg i-a spus că această mașină îi aparține lui Tudor. Când Russu Oleg s-a apropiat de ușa oficiului, ușa era încuiată. Nu ține minte dacă înainte de a bate în ușă Russu Oleg l-a sunat pe Tudor, dar după ce a bătut în ușă, precis Russu Oleg l-a mai sunat pe Tudor, dar acesta nu a răspuns. Russu Oleg i-a spus că i-a împrumutat o sumă de bani cumătrului său, dar cumătrul său i-a transmis suma de bani lui Tudor. Russu Oleg i-a spus că cumătrul său i-a spus că atunci când va avea nevoie de bani, să-l preîntâmpine cu o lună înainte, după care cumătrul său i-a spus să se adreseze la Tudor, pentru că banii sunt la Tudor. Din câte a înțeles, Tudor nu-i dădea banii, dar îi spunea să se clarifice cu cumătrul său. Indică că a fost cu Oleg la acea benzinărie cel puțin de 15 ori, timp de jumătate de an. Russu Oleg nu avea de fiecare dată bani pentru deplasarea cu taxiul, așa cum s-au cunoscut, îl ducea pe el câteodată și gratis ca pe un cunoscut, el spunea că nu are bani și merge la Tudor pentru a primi măcar ceva din sumă. În prezența sa Russu Oleg nu a primit careva sume bănești de la acea persoană. Nu știe ce sumă exactă Russu Oleg i-a împrumutat, din spusele lui Russu Oleg, a înțeles că banii au fost strânși pentru reparația apartamentului. Nu știe dacă Russu Oleg avea apartament, el doar i-a spus că a strâns bani pentru reparația apartamentului. Reiterează că cunoaște faptul că Russu Oleg anterior a împrumutat bani cumătrului său, dar cumătrul i-a transmis această sumă de bani lui Tudor. Nu cunoaște exact când au fost împrumutați acești bani. Nu a discutat detaliile împrumutului, dar din spusele lui Russu Oleg recipisă pentru acest împrumut nu a fost întocmită, având în vedere că este cumătrul său și i-a împrumutat la încredere.

Cunoaște că Russu Oleg s-a adresat în judecată, pentru că nu a putut să se clarifice pe cale amiabilă. Nu a discutat cu referire la împrumutul cu procente, nu a fost așa discuție. Relevă că pe Russu Oleg îl ducea nu doar la benzinărie, el nu i-a spus niciodată că merge la cumătrul, dar nici nu-l întreba la cine el merge.

Russu Victoria nu are nici o tangență cu firma pe care o are el. Cunoaște că Russu Oleg activa în procuratură, din spusele lui, ei strângeau bani încă de la nunta lor. Concretizează că îl ducea pe Russu Oleg la o benzinărie la ieșire din oraș de la Sculeanca, spre Trușeni. Acolo este o benzinărie și în partea dreaptă un oficiu cu 2 etaje, dacă nu greșește. Indică că Russu Oleg cu Tudor s-a văzut, adică nu de fiecare dată îl găsea acolo, dar întâlniri cu Tudor au fost. La aceste întâlniri între Russu Oleg și Tudor el nu a fost prezent, stătea în mașină, era doar ca șofer, nu auzea ce vorbesc ei. La o întâlnire dintre Russu Oleg și Tudor, Russu Oleg i-a spus că Tudor are în plan să-și vândă casa și să se clarifice cu Russu Oleg, după care avea în plan să vândă și benzinăria pentru a se clarifica cu împrumutul. Din câte ține minte, Russu Oleg nu primea careva

sume de bani de la Tudor.

Precizează că îl ducea pe Russu Oleg pentru anumite chestiuni. El nu-i spunea ce urmează să facă, el doar din timp îi spunea unde vor merge, deja în timpul deplasării Russu Oleg îi spunea unde se duce, dar el nu i-a spus niciodată că se duce să ridice vreo sumă de bani. Pe Russu Oleg nu l-a dus niciodată în or. Durlești la casa lui Tudor împreună cu agentul imobiliar în legătură cu vânzarea casei. Personal pe Tudor la față nu l-a văzut, i-a văzut doar figura de departe. Nu poate spune dacă Tudor se află în sala de judecată, deoarece nu l-a văzut în față.

9. Declarațiile martorului Malai Nicolae, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că aproximativ 3 ani în urmă, își făcea serviciul în taximetrie în mun. Chișinău, Russu Oleg este o persoană cu care a făcut cunoștință în taxi, acesta a comandat mașina pentru a merge pe str. Calea Ieșilor la o benzinărie. A stat acolo în jur de o oră, Russu Oleg a așteptat acolo pe cineva. Precizează că a acordat servicii de taxi lui Russu Oleg, ultimul îi solicita să fie dus până la stația Peco. Din spusele lui Russu Oleg a înțeles că avea un datornic cu bani, astfel trebuia să meargă să ia niște bani de acolo. Nu cunoaște de la cine Russu Oleg urma să ia banii, poate de la vreun cumătru sau rudă. Acolo la benzinărie era un oficiu, el întreba dacă persoana din oficiu este pe loc și cei de la benzinărie spuneau că nu este, dar Russu Oleg a spus că mașina persoanei respective era acolo și i-a spus să mai aștepte. Russu Oleg era supărat când vedea că persoana nu este la locul dat, apoi suna și nu răspundea la telefon, apoi el i-a dat telefonul său și nici de pe telefonul său nu a răspuns acea persoană. Russu Oleg mergea la oficiu la acea persoană în prima jumătate a zilei. Cu Russu Oleg a fost la acea benzinărie de 2 sau chiar de 3 ori.

Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Mergea la benzinărie doar cu Russu Oleg. Despre această situație cu împrumutul a cunoscut mai devreme, pentru că Russu Oleg seara l-a rugat să meargă a doua zi la benzinărie pentru a lua niște bani, adică Russu Oleg a comandat taxi în prealabil. Nu este la curent în ce constă relația dintre Russu Oleg și cealaltă persoană pe care o căuta. Nu cunoaște numele persoanei pe care Russu Oleg o căuta. Russu Oleg nu a luat careva sume de bani de acolo. La alte persoane la rugămintea lui Russu Oleg nu a fost. Relevă că în timpul deplasării Oleg i-a povestit în 2 cuvinte despre acest caz, adică despre persoana care are oficiu pe str. Calea Ieșilor, despre împrumutul banilor cu alte persoane nu i-a comunicat. Bănuiește că 2 persoane sunt implicate în această situație, din auzite a înțeles că o persoană se numește Tudor. Indică că a înțeles că 2 persoane sunt implicate, fiindcă Russu Oleg vorbea la plural, așa bănuiește. Cât timp a fost împreună cu Russu Oleg, de câte ori a sunat persoana respectivă, niciodată nu i-a răspuns la telefon. Nu cunoaște multe despre Russu Oleg, sunt așa amici, acesta comanda taxi și el era șofer. Cunoaște că Russu Oleg a activat ca procuror. Nu cunoaște că Russu Oleg oferea bani la procente altor persoane și ce sumă de bani el solicita înapoi. Reiterează că Russu Oleg i-a cerut telefonul său și a efectuat apel și de pe telefonul său, la care tot nu s-a răspuns. Nu cunoaște pe ce număr de telefon a sunat, nu l-a păstrat. La casa persoanei date nu au fost, au fost doar la benzinărie, nu știe dacă benzinăria îi aparține acelei persoane. Nu a văzut în față persoana pe care o căuta Russu Oleg. Susține că la benzinărie au fost de 2 sau 3 ori și se gândea că ei cunosc deja mașina și crede că persoana se ascundea. Nu a văzut ca acea persoană să fugă, dar de câte ori a fost, acea persoană niciodată nu era. Automobilul acelei persoane era de model "BMW", de culoare sură sau neagră. Russu Oleg când se ducea să-l

caute, venea și îi spunea că oficiul este încuiat, dar mașina lui este.

10. Declarațiile martorului Iurciuc Roman, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe Sibov Eduard îl cunoaște, l-a văzut la petrecerile lui Russu Oleg. Relevă că se cunoaște cu familia Russu în jur de 10 ani. Prietenesc cu familiile, a fost la nunta și la cumătria lor. La începutul anului 2017, la una din petreceri Russu Oleg i-a povestit că a împrumutat o sumă de bani unei persoane, iar în momentul în care dânsul va avea nevoie de acești bani, suma respectivă îi va fi restituită timp de o lună. Peste un anumit timp, discutând, iarăși au ajuns la tema acestui împrumut, atunci Russu Oleg i-a spus că Sibov Eduard i-a transmis acei bani unei persoane pe nume Tudor, respectiv Sibov Eduard spune că banii sunt la Tudor, dar Tudor spune că banii sunt la Sibov Eduard. În toamna anului 2017 Russu Oleg a intrat la el acasă, a început a discuta despre acest împrumut și Russu Oleg față de el a început să-l sune pe unul din datornicii săi și nimeni nu i-a răspuns, apoi Russu Oleg l-a rugat să-i dea telefonul său ca să încerce și de pe telefonul său. I-a transmis telefonul și cum a apelat, din start i-a ridicat cineva receptorul, ei au început să discute despre acel împrumut, telefonul său înregistrează toate convorbirile și această discuție s-a salvat. După care, în anul 2019 Russu Oleg l-a rugat să meargă la hotelul "Nord-Vest", i-a spus că aceasta are legătură cu persoanele care îi sunt datori, dar atunci nu a avut posibilitate să meargă. După care Russu Oleg a spus că ei nu recunosc această datorie și spun că nu au luat banii. Nu cunoaște detalii despre acest împrumut, nu au discutat concret despre toate detaliile, unica ce cunoaște din spusele lui Russu Oleg este că a împrumutat o sumă mare de bani, mai mult nimic nu știe.

Indică că atunci când a fost chemat la procuror, nu i s-a cerut acea discuție telefonică, dar înregistrarea este la el în calculator. Nu a ascultat discuția telefonică care a fost înregistrată pe telefonul său, dar o poate asculta fiindcă este la el în calculator. Această înregistrare a trimis-o lui Russu Oleg. Menționează că a înțeles că merg careva acțiuni procesuale atunci când a fost chemat la procuror în calitate de martor, alte detalii nu cunoaște. Russu Oleg nu i-a spus proveniența banilor pe care i-a împrumutat. Nu cunoaște condițiile aceluia împrumut, cunoaște doar că a fost împrumutată o anumită sumă de bani. Afirmă că a aflat în anul 2017 despre această situație, dar când concret Russu Oleg a împrumutat această sumă de bani, nu cunoaște.

Precizează că se cunoaște cu Russu Oleg de 10 ani, acesta activa în procuratură. Cunoaște că Russu Oleg a împrumutat banii săi lui Eduard Sibov, care este nașul nașului lui Russu Oleg. Pe Tudor nu-l cunoaște, poate l-a văzut, dar nu a știut că el este Tudor. Cunoaște despre el doar din spusele lui Russu Oleg.

11. Declarațiile martorului Cuprianov Iurii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este administrator la SRL "Defoil" prin încheierea din 30.01.2019, iar prin încheierea din 22.04.2021 a fost intentată procedura de faliment prin care el a fost numit în calitate de lichidator. Din momentul intentării procedurii de insolvabilitate din 26.09.2017, a fost numit în calitate de administrator Cucu Dumitru, apoi acesta a scris cerere demisie, astfel a preluat activitatea după încheierea din 30.01.2019, a studiat materialele și cunoaște circumstanțele până la intentare și după. Când a preluat întreprinderea în gestiune, se constata creanța totală de mai mult de 43 milioane de lei, au fost validați 30 de creditori. În calitate de creditor la SRL "Defoil" este validată Sibov Angela, dar prin procură Sibov Eduard o reprezintă. Creanța validată a acestui creditor constituie 1 254 785,10 lei.

Menționează că atunci când a preluat întreprinderea în gestiune, s-a depistat că automobilul de model "Porsche" cu n/î KTM 005, nu s-a regăsit la întreprindere, deși era inclus în masa debitoare. Acest bun era gajat la bancă, dar nu era pe loc. Ulterior s-a depistat că prin procura din 24.03.2017, a fost transmis acest mijloc de transport dnei Gabriela Bolduratu în scopul stingerii datoriei persoanei fizice. După ce s-a constatat la cine se află, a expediat somație de înființarea propriii din 28.02.2020, prin care a solicitat restituirea acestui mijloc și achitarea pentru folosirea mijlocului în contul debitorului. La această somație, a primit o referință de la Bolduratu Gabriela din 11.03.2020, prin care a explicat circumstanțele cauzei referitor la împrumutul de 41 000 euro, totodată a anexat recipisele emise de Metei Tudor și obligațiile lui. La dataa de 25 iunie, prin actul de primire-predare, a fost ridicat de la Bolduratu Gabriela prin intermediul soțului ei, acel mijloc de transport, acest fapt confirmat de executorul judecătoresc George Boțan. Cu Bolduratu Vasile a contactat de 2 ori, prima dată când i-a înmănat referința la somație, iar a doua oară când s-a ridicat mijlocul de transport de la parcare unde se păstra. Bolduratu Vasile a dat unele comentarii, i-a explicat că au fost împrumutați lui Metei Tudor câteva mii de euro prin intermediul lui Sibov Eduard, aceste surse financiare nu au fost restituite, din acest motiv și i-a fost transmis acel mijloc de transport pentru acoperirea unei părți din datorie, dar el n-a putut să facă careva acțiuni cu acel mijloc fiindcă au fost aplicate interdicții, inclusiv gajul, de aceea partea cea de datorie n-a fost stinsă.

Indică că au mai fost persoane la care în mod solidar există datoria de la Metei Tudor și SRL "Defoil". Nu-și amintește dacă s-a adresat Russu Oleg, așa persoană nu a fost validată, prin documente el nu figurează, dar apeluri telefonice au fost multe referitor la datorii de la mai multe persoane fizice și juridice.

Relevă că casa lui Metei Tudor a fost ridicată și vândută de bancă, 3 stații peco au fost transmise în anul 2021 în contul stingerii creanțelor creditorului gajist, 2 automobile, inclusiv "Porsche" cu n/î KTM 005, au fost vândute la licitația din 07.04.2022, au mai rămas să fie adjudecate câteva mijloace de transport care n-au fost gajate. La fel, s-a constatat că bunurile din masa debitoare a SRL "Defoil" nu acoperă toate creanțele debitorului.

Precizează că deține referința primită de la Bolduratu Gabriela. Automobilul de model "Porsche" cu n/î KTM 005 s-a aflat în posesia lui Bolduratu Gabriela. Absența automobilului de model "Porsche" cu n/î KTM 005 l-a depistat când a primit în gestiune întreprinderea, peste un an a aflat unde se află, după care s-a remis somația. Automobilul a fost ridicat la 25 iunie 2020. În propria întocmită a fost solicitată suma de 51 950 euro, s-au calculat zilele pentru posesia reieșind din arenda automobilului, acest calcul a fost făcut unilateral, având în vedere dezacordul cu acest fapt, creanța este litigioasă și urma a fi examinată de instanță. După consultările cu creditorul gajist și alți creditori, a considerat inoportun înaintarea acțiunii civile cu încasarea acelei sumei și s-au limitat doar la ridicarea automobilului. Somația întocmită de el o are asupra sa.

Concretizează că datoria față de Bolduratu Gabriela a fost personală a lui Metei Tudor, ultimul a folosit automobilul care se află la balanța SRL "Defoil", respectiv dânsul a transmis automobilul lui Bolduratu Gabriela pentru a stinge o parte din datoria personală, aceasta fiind o acțiune ilegală. Având în vedere că a fost scos din procesul de activitate acest mijloc și transmis unei persoane, a considerat că el trebuie să achite pentru chirie și folosință pentru automobil, în

obligatia sa este de a acumula surse necesare, pentru a acumula mijloace pentru acoperirea creanțelor. Menționează că l-a întrebat pe Metei Tudor de ce a transmis automobilul care aparține persoanei juridice, dar n-a primit un răspuns, de asta și mai târziu a stabilit unde se află acel mijloc de transport.

Conform art.75 din Legea insolvenței, din momentul intentării insolvenței se anulează toate interdicțiile aplicate anterior și se aplică doar acele aplicate de instanța de insolvență, restul au fost toate anulate. Toate titlurile de executare se expediază în original în adresa administratorului de insolvență. Nu a depistat careva acte care să ateste relații financiare între Beșleaga Vera, Russu Victoria și SRL "Defoil". În recipisă nu a văzut ștampila SRL "Defoil", cel puțin în copia care o deține nu se vede ștampila.

Susține că nu a sesizat organele de drept atunci când a depistat că automobilul de model "Porsche" cu n/1 KTM 005 care aparține persoanei juridice a fost transmis unei persoane fizice ilegal, reieșind din declarațiile lui Bodluratu Vasile, or acesta a spus că va sesiza poliția. Dar acest fapt a fost raportat instanței de insolvență.

12. Declarațiile martorului Sibov Angela, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Metei Tudor din anul 2002, în același timp sunt cumetri, au relații amicale, Metei Tudor desfășurând activitatea în domeniul care îl are. Într-un anumit moment, dispunând de careva economii, a decis să pună niște bani deoparte pentru educația celor 3 copii. Metei Tudor fiind cumătru, a acceptat să ia cu împrumut bani pentru o perioadă nedeterminată de timp. Acești bani au fost acordați în perioada anilor 2003 – 2004 și provin dintr-o moștenire a soțului, mai multe cote de pământ, o casă. La fel, banii erau proveniți din diferența de preț, adică primul apartament l-au cumpărat la un preț și l-au vândut ulterior mai scump. Susține că sunt o familie modestă și fac economii, respectiv aveau banii ca să-i împrumute. Împrumutul nu a fost restituit până în prezent, Metei Tudor a intrat în insolvență ca persoană juridică, iar ca persoană fizică nu deține bunuri, deoarece toate bunurile au fost gajate. În momentul când a înțeles că banii nu pot fi întorși la solicitare, a mers în instanța de drept civil, unde a obținut hotărârea judecătorească, dar care până în prezent nu a fost executată.

Menționează că Metei Tudor provine dintr-o familie cu mai mulți frați, mai are un cumătru Metei Nicolae, fratele lui Tudor, cunoaște și alți membri ai familiei Metei, toți fiind oameni muncitori, aranjați și în acel moment când l-a cunoscut pe Tudor Metei, știa cu siguranță că deține 3 benzinării, utilajele necesare, mașini de deservire, automobile proprii, însăși comunicarea cu familia Metei i-a dat siguranță că banii vor fi la locul lor.

Indică că îl cunoaște pe Bolduratu Vasile, este finul de cununie pe care l-au cununat în anul 2005, fiind căsătorit cu Bolduratu Tamara. Au fost vecini pe scară cu părinții lui Bolduratu Vasile, de aici și relația vine. Russu Oleg este finul lui Bolduratu Vasile. A aflat întâmplător despre faptul că Russu Oleg și Bolduratu Vasile au dat bani cu împrumut lui Metei Tudor. Pe parcursul a 7 ani cât a durat căsătoria lui Bolduratu Vasile și i-a fost fin, erau oaspeți foarte des la ei în familie la toate sărbătorile. Tot atunci Bolduratu Vasile și Metei Tudor se întâlneau. Bolduratu Vasile era impresionat de ținuta lui Metei Tudor și a început să insiste să i se facă cunoștință, dorind să aibă în preajma sa oameni cu bani. Bolduratu Vasile era procuror la acel moment cu un salariu de 3 000 lei, avea cheltuieli, de aceea știe că dorea să aibă în preajma sa oameni cu bani. Această concluzie a făcut-o nemijlocit din spusele finilor Bolduratu Vasile și

Tamara. Cunoaște că Bolduratu Vasile și Russu Oleg au dat bani cu împrumut lui Metei Tudor. A aflat deoarece Russu Victoria venea la ei în ospeție cu diferite semne de atenție, a remarcat acest fapt și i-a zis soțului că cumătra Vica este foarte atentă. Atunci a aflat că au bani cu împrumut la Metei Tudor. Cu Russu Oleg nu a discutat, dar a întrebat-o pe Victoria Russu de ce au dat bani cu împrumut în timp ce stau la gazdă și de ce nu-și procură apartament. Victoria a spus că așteaptă alt apartament în rândul care stau și banii respectivi sunt o rezervă. Cu Bolduratu Vasile și Gabriela nu a comunicat despre acest fapt. Nu-i cunoaște pe părinții Gabrielei Bolduratu, pe ea însăși a văzut-o de câteva ori. Cunoaște că Metei Tudor și Bolduratu Vasile au o relație pecuniară cu o recipisă și acest împrumut nu a fost restituit, s-a ajuns cu dosar penal în instanță. Când a mers în instanța civilă și a știut că vor fi probleme la întoarcerea împrumutului, soțul său a vorbit cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg, propunându-le și lor să meargă în instanța civilă. Russu Oleg a zis că e scumpă taxa de stat, iar Bolduratu Vasile a spus că nici nu are de gând și că va rezolva situația prin altă metodă, în special amenințându-i că vor întoarce ei banii, deoarece prin intermediul lor l-a cunoscut pe Metei Tudor și de la acesta nu are ce lua.

Relevă că cunoaște aceste circumstanțe din discuțiile cu soțul său Sibov Eduard. Unica discuție care a avut loc la această temă cu Bolduratu Gabriela a fost într-o seară, când dânsa a năvălit efectiv în casa sa și a început a striga și a o umili în fața copiilor precum că i-au furat banii. Copiii sunt mari, au 20 ani și 16 ani. Unicul lucru care i-a răspuns este să meargă acolo unde a dat banii pentru că în casa sa banii lor nu au fost niciodată. Cu Victoria Russu nu a discutat de mult timp.

Precizează că hotărârea de judecată prin care s-a dispus încasarea din contul lui Metei Tudor a banilor a fost cu câțiva ani în urmă. Metei Tudor a restituit foarte puțin din sumă, în mare parte a întors în produse petroliere. Despre împrumutul lui Bolduratu Vasile cunoaște din spusele acestuia. Familia Bolduratu Tamara și Vasile fiind în familia lor destul de des, le-au spus că este un ajutor substanțial pentru ei banii primiți de la Metei Tudor. Despre banii lui Russu Oleg la fel a aflat din discuțiile cu Bolduratu Vasile. Nemijlocit la transmiterea banilor nu a participat. Atențiile dnei Russu Victoria nu erau numai la ocazie, le păstrează cu drag. Cât timp au fost căsătoriți, finii Bolduratu au luat banii de la socri în anul 2005. Familia Bolduratu Tamara și Vasile banii au luat de la socrii din prima căsătorie, cu a doua căsătorie nu are nici o tangență. Referitor la transmiterea împrumuturilor nemijlocită sau prin mijlocitor nu cunoaște detalii, doar din discuții. Susține că bărbații se întâlneau la o bere, nu are informații despre discuțiile lor, nu este curioasă și nu pune întrebări. Bolduratu Vasile a făcut cunoștință cu Metei Tudor prin intermediul lor.

13. Declarațiile martorului Plîngău Vasile, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că Sibov Eduard este cumnatul său, cu Metei Tudor se cunoaște, dar nu sunt rude. Precizează că pe Sibov Eduard îl cunoaște din anii 1990-1991, iar pe Metei Tudor îl cunoaște din 2009. Relevă că a făcut cunoștință cu Metei Tudor la rugămintea sa către Sibov Eduard de a-l ajuta să pună o sumă de bani la procente. Astfel precizează că în anul 2009 dispunea de o sumă de bani pe care se gândea să o folosească într-un scop anumit și din discuțiile în familie a înțeles că Sibov Eduard are un cumetru Metei Tudor care ia bani la procente și oferă dobândă 2% lunar din sumă. Cunosând acest fapt, l-a rugat pe Sibov Eduard să-i facă cunoștință

cu Metei Tudor. Din câte cunoaște la acel moment și Sibov Eduard avea dați banii lui la procente lui Metei Tudor.

Comunică că până în anul 2009 a fost peste hotarele RM și a muncit, respectiv a strâns o sumă de bani. Când l-a rugat pe Sibov Eduard să-i facă cunoștință cu Metei Tudor, au convenit să se întâlnească și să discute despre bani. Cu Metei Tudor s-au întâlnit pe str. Calea Ieșilor la benzinărie, iar după ce au discutat toate detaliile, i-a transmis suma de 15 000 euro lui Metei Tudor, iar acesta i-a scris recipisă pentru această sumă. Metei Tudor s-a folosit de această sumă de bani până în anul 2013. În anul 2013 a avut nevoie de acești bani, respectiv l-a contactat pe Metei Tudor, la care ultimul i-a confirmat că îi întoarce banii, ulterior peste 2 luni așa cum s-au înțeles, Metei Tudor i-a întors suma de 15 000 euro. În perioada anilor 2009-2013 cu Metei Tudor s-au întâlnit de mai multe ori pentru a ridica dobânda lunară de 2% din sumă. Din câte cunoaște, Metei Tudor a folosit acei bani pentru dezvoltarea afacerii, vânzări petrol, benzinării.

Menționează că pe Bolduratu Vasile și Russu Oleg îi cunoaște, cu Bolduratu Vasile sunt cumetri, pe Russu Oleg îl cunoaște ca fiind finul lui Bolduratu Vasile, în prezent sunt în relații bune cu ambii, n-a avut nici un conflict. Din câte cunoaște Bolduratu Vasile și Russu Oleg i-au dat cu împrumut bani lui Metei Tudor. În anul 2011 cu Bolduratu Vasile și Russu Oleg s-au întâlnit la o masă de familie și atunci a aflat că și ei au bani la procente lui Metei Tudor. În anul 2017 a primit un apel de la Bolduratu Vasile, fiind întrebat dacă și-a întors banii împrumutați, fiindcă el și Russu Oleg nu-și pot întoarce banii de la Tudor Metei, ultimul având probleme financiare în afacere. Ca urmare, el i-a spus că a primit înapoi suma încă în anul 2013. Relevă că nu cunoaște ce sumă a transmis Bolduratu Vasile lui Metei Tudor. Din discuția lor a înțeles că Metei Tudor are probleme financiare cu afacerea și ei vor pe cale judiciară să-și întoarcă banii. Despre faptul că Bolduratu Vasile și Russu Oleg au careva pretenții față de Sibov Eduard nu i s-a spus, despre Sibov Eduard nu s-a discutat.

Concretizează că în prezența mai multor persoane s-a discutat că toți au bani la procente la Metei Tudor, încă s-a făcut o glumă că toată lumea are bani la procente la acest om. În anul 2011, când ei discutau, Bolduratu Vasile și Russu Oleg deja aveau banii dați la procente lui Metei Tudor.

Indică că atunci când a dat banii lui Metei Tudor, cât și în perioada următoare, Metei Tudor s-a folosit de banii săi, nu a auzit ca el să aibă probleme financiare, mereu a achitat la timp sumele pentru dobândă. Din informația pe care o deținea, Metei Tudor era înstărit, avea o afacere bine pusă la punct, avea casă și mașină. În acea perioadă, mai mulți oameni dădeau bani cu împrumut la afaceriști. Riscuri sunt întotdeauna, pe care fiecare și le asumă.

Mai indică că referitor la primirea sau neprimirea banilor de către Sibov Eduard de la Russu Oleg și Bolduratu Vasile n-a discutat. El cunoaște că Russu Oleg și Bolduratu Vasile au dat bani lui Metei Tudor la procente, dar nu cunoaște prin intermediul cui. Afirmă că nu discuta chestii financiare cu Sibov Eduard, fiind o chestie privată. Din câte știe, Sibov Eduard la fel nu a primit o sumă de bani de la Metei Tudor. Nu cunoaște ce sumă a dat Sibov Eduard lui Metei Tudor în anul 2009. Indică că nu cunoaște la această etapă în ce relații sunt Metei Tudor cu Sibov Eduard. Anterior, cu mulți ani în urmă, până în anul 2009 doar vizual îl cunoștea pe Metei Tudor. Nu a fost la sărbători la Sibov Eduard, la care să fie prezent și Metei Tudor. Din ceea ce știe, este problemă bănească între Sibov Eduard și Metei Tudor, alte tipuri de relații nu cunoaște.

14. Declarațiile martorului Țurcan Veaceslav, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe inculpatul Meteii Tudor îl cunoaște, colaborează împreună de 20 ani, pe Sibov Eduard îl cunoaște mai puțin. Indică că pe Bolduratu Vasile și Russu Oleg îi cunoaște doar vizual, personal nu-i cunoaște. Relatează că întreprinderea unde lucrează se află pe str. Calea Ieșilor 30, este o stație de alimentare cu petrol. Bolduratu Vasile și Russu Oleg au venit de câteva ori la Meteii Tudor, discutau ceva cu el, apoi au plecat. Meteii Tudor îi transmitea bani, respectiv el îl suna Russu Oleg și se întâlneau în sect. Râșcani, unde îi transmitea banii de la Meteii Tudor la intersecția bd. Moscovei cu str. Miron Costin, lângă magazinul "Linella". Susține că în perioada anilor 2017-2018 a transmis bani lui Russu Oleg de vreo 4 sau 5 ori, sumele variau între 200 euro – 500 euro. Când sumele erau în lei, el cerea mereu să-i schimbe în euro, respectiv el îi schimba acolo la magazinul "Linella". Afirmă că nu intra în detalii pentru ce sunt banii, el îi transmitea fiindcă îi era în drum spre casa sau de la serviciu, intra pe la Russu Oleg, apoi pleca acasă. Nu cunoaște ce relații avea Meteii Tudor și Bolduratu Vasile, ei discutau între ei, pe el personal nu-l implicau. Menționează că atunci când transmitea banii lui Russu Oleg, unica comentare era: "De ce doar atât?"

Nu-și amintește dacă Bolduratu Vasile a venit vreodată împreună cu Russu Oleg, ei precis veneau la serviciu la Meteii Tudor, dar nu ține minte dacă pe rând sau împreună. Aceștia veneau și întrebau dacă este Meteii Tudor, dacă nu era, se întorceau. Relevă că Russu Oleg se reținea la Meteii Tudor undeva 5-10 min., nu erau conversații de ore întregi. Personal lui Bolduratu Vasile nu i-a transmis careva sume de bani, a transmis doar lui Russu Oleg.

Confirmă că ultima dată Bolduratu Vasile și Russu Oleg au fost prezenți la SRL "Defoil" cu vreo 3 ani în urmă. Indică că ce se petrecea sus în birou unde discutau Bolduratu Vasile și Russu Oleg cu Meteii Tudor nu-l interesa, nici nu a auzit discuțiile. Afirmă că la SRL "Defoil" venea o mașină albă de model necunoscut, dar nu cunoaște cine era la volan Bolduratu Vasile sau Russu Oleg. Cunoaște că automobilul de model "*****" a fost transmis lui Russu Oleg sau lui Bolduratu Vasile, dar condițiile și motivele transmiterii nu le cunoaște. Automobilul de model "*****" a fost transmis, ulterior peste aproximativ un an a fost reîntors, automobilul era cu defect, în orice caz la serviciu el nu a fost. Nu cunoaște dacă alte bunuri ce aparțin SRL "Defoil" au fost transmise lui Bolduratu Vasile sau Russu Oleg. Indică că automobilul de model "*****" se afla la balanța SRL "Defoil" din anul 2008, acesta era mereu defect de când a fost cumpărat. Cunoaște că automobilul de model "*****" aparținea lui Meteii Tudor.

Precizează că deținea funcția de director-adjunct la SRL "Defoil", dar Meteii Tudor era director și proprietar. Menționează că Meteii Tudor mereu se deplasa cu automobilul de model "*****", dar acesta foarte des se defecta. Nu cunoaște dacă Meteii Tudor a încercat să vândă acest automobil.

Menționează că pe Sibov Eduard îl cunoaște de vreo 10 ani, acesta la fel venea la Meteii Tudor, ei erau prieteni. Pe Bolduratu Vasile sau Russu Oleg îi cunoaște de vreo 5 ani.

Precizează că mașina albă venea la SRL "Defoil", în mașină erau mai multe persoane, dar sus la Meteii Tudor urca doar o persoană. Era șoferul și cineva în spate, dar cine era nu cunoaște, fiindcă geamurile erau tonate. Afirmă că în acea perioadă, practic în fiecare zi ducea cuiva banii, pentru marfă, pentru facturi. Ducea banii la aceleași persoane, deci cu aproximație poate spune când cui și de câte ori le-a dus bani. Indică că între Meteii Tudor și Russu Oleg era o înțelegere că

el îi va transmite banii lui Russu Oleg, astfel personal mergea și transmitea banii lui Russu Oleg, dar în schimb nu primea o recipisă, ei poate își notau undeva acest lucru.

Concretizează că automobilul de model "*****" era la balanța SRL "Defoil", dar era utilizat de Metei Tudor. Nu cunoaște câte sechestre au fost aplicate pe acel automobil, actele se aflau la Metei Tudor, tot ce ținea de automobil se afla la Metei Tudor. Nu cunoaște faptul că automobilul de model "*****" a fost transmis lui Russu Oleg și Bolduratu Vasile pentru garantarea unei datorii personale a lui Metei Tudor.

Confirmă că Metei Tudor se afla la serviciu la SRL "Defoil" toată ziua, cu excepția unor situații când se mergea la bancă sau cu alte chestii de serviciu. Russu Oleg și Bolduratu Vasile veneau și împreună, veneau și separat, veneau cu o mașină. Ultima dată când au fost, au venit cu o mașină albă. Russu Oleg și Bolduratu Vasile veneau o dată la 2-3 luni, erau cazuri când veneau și Metei Tudor nu era la serviciu.

Relevă că nu a avut relații personale cu Sibov Eduard. Au fost cazuri când Sibov Eduard venea în oficiu și îl căuta pe Metei Tudor. Din câte cunoaște Sibov Eduard și Metei Tudor erau în relații bune, acum la fel sunt în relații bune. Sibov Eduard vine și acum la serviciu la Metei Tudor, servesc cafea, sunt prieteni, discută chestii de afaceri, cum crește combustibilul și așa mai departe. Confirmă că până în prezent Sibov Eduard cu Metei Tudor sunt în relații bune.

15. Declarațiile martorului Chiriac Petru, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe Sibov Eduard îl cunoaște de când a fost naș fiicei sale, Bolduratu Tamara și se află în relații bune cu acesta. Bolduratu Vasile este fostul său ginere. Menționează că unica relație între familia sa și a lui Sibov Eduard, a fost că a apelat la acesta ca să-l ajute, deoarece muncea cu soția peste hotare și nu puteau acumula bani. Ce bani acumula, când veneau acasă îi cheltuiau, dar și-au pus ca scop să-și ajute copii. Scopul lor a fost ca ambii copii să învețe în Chișinău, astfel Bolduratu Tamara învăța la USM, iar Chiriac Alexandru învăța la medicină. Respectiv cu soția s-au gândit să cumpere un apartament pentru copii, s-a adresat la fiica sa care lucra la bancă ca să pună banii la bancă, dar ea a spus că este mai greu așa și să găsească o altă soluție. Respectiv, s-a adresat lui Sibov Eduard să găsească o persoană căreia să-i dea banii. Inițial Sibov Eduard a spus că nu-i poate ajuta, dar dacă va găsi pe cineva, o să-i anunțe. Respectiv, fiica l-a sunat într-o zi și i-a spus că nașul poate să-i ajute, a găsit un bărbat care poate să-i ia banii la procente. Respectiv prima dată i-a transmis 5 000 euro la 2%, în total i-a transmis 20 000 euro. Menționează că Sibov Eduard i-a ajutat foarte mult. În toată luna Sibov Eduard transmitea 2% din sumă copiilor săi Bolduratu Tamara și Chiriac Alexandru, nu a avut niciodată probleme. Cum ajungea data de 1, el achita acest procent copiilor, pentru acest lucru îi mulțumește. Sibov Eduard i-a spus când va avea nevoie de toți banii, să-l anunțe cu 2 săptămâni înainte. După ce au găsit apartamentul în Chișinău, l-au anunțat pe Sibov Eduard și acesta a întors suma de 20 000 euro, după care ei au cumpărat apartamentul în sumă de 50 000 euro.

Pe Metei Tudor nu l-a cunoscut, a făcut cunoștință cu el când a revenit de peste hotare. Metei Tudor este o persoană care se ocupă cu benzinăriile, Sibov Eduard i-a făcut cunoștință cu el, dar atunci deja nu mai avea datorii, deja totul era restituit. Indică că banii săi în sumă de 20 000 euro, Sibov Eduard i-a transmis lui Metei Tudor. După ce a finisat lucrul peste hotare, dânsul a mai avut niște bani strânși, respectiv singur a discutat cu Metei Tudor și i-a împrumutat 8 000 euro și a încheiat contract. Ulterior Metei Tudor i-a restituit această sumă de bani și nu a

avut nici o pretenție față de el.

Indică că se întâmpla uneori ca și ginerele său Bolduratu Vasile să ia procentul din suma de 20 000 euro, fiindcă avea și el bani împrumutați, dar nu știe ce sumă. Nu cunoaște dacă Metei Tudor i-a întors banii lui Bolduratu Vasile. Pe Russu Oleg îl cunoaște, este finul fiicei sale, s-au întâlnit la zile de naștere. Nu cunoaște dacă Russu Oleg a împrumutat bani lui Metei Tudor.

Afirmă că dobânda lunară de 2% din suma de 20 000 euro, a primit-o aproximativ 4 ani. Când a împrumutat lui Metei Tudor suma de 8 000 euro, a întocmit o recipisă și atunci procentul a fost de 1,5%.

Menționează că niciodată Sibov Eduard nu l-a sunat să ceară mijloace bănești pentru el sau pentru careva afaceri, el l-a ajutat și a putut face un lucru pentru copii. Recipisa pentru suma de 8 000 euro este undeva acasă, dar poate fi și la Metei Tudor, acolo este semnătura sa și semnătura lui Metei Tudor. Susține că nu cunoștea că familia Sibov are careva relații cu Metei Tudor.

Concretizează că Bolduratu Vasile este fostul său ginere, în prezent doar se salută și atât. Când a transmis banii lui Sibov Eduard, a întocmit recipisă, acolo a fost indicată și dobânda de 2%, recipisele au fost semnate de Sibov Eduard, dar nu ține minte data și luna semnării, a fost demult. Sibov Eduard a restituit suma de 20 000 euro în anul 2012, tot atunci a procurat și apartamentul. Susține că și-a luat banii și mai mult nu l-a interesat ce au făcut Sibov Eduard și Metei Tudor, el n-a avut probleme cu ei.

Indică că Bolduratu Vasile cu Bolduratu Tamara erau împreună când a transmis prima dată banii lui Sibov Eduard, ulterior ei s-au despărțit. Când a transmis a 3 oară suma de 5 000 euro, poate ei deja nu mai erau împreună. Relevă că suma de 20 000 euro a transmis-o în rate, de fiecare dată transmitea câte 5 000 euro.

16. Declarațiile martorului Ciobanu Aurel, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că din anul 2015-2016 îl cunoaște pe Metei Tudor, cu acesta a făcut cunoștință când a revenit din Germania, el având niște microbuze și achiziționa de la Metei Tudor combustibil la un preț mai redus. Menționează că a împrumutat niște bani lui Metei Tudor, ultimul i-a întors o parte în bani, iar o parte i-a restituit cu motorină. Suma totală împrumutată lui Metei Tudor a fost până la 15 000 euro. Indică că în anul 2017 Metei Tudor voia să vândă automobilul de model "Porsche", fiindcă căuta urgent o sumă de 20 000 euro, i-a spus că trebuie să restituie o datorie de urgență unor persoane, acesta atunci s-a exprimat că este dator la niște procurori și voia să vândă automobilul respectiv. La acel moment nu deținea o asemenea sumă și i-a spus că nu poate să-l ajute.

Pe Sibov Eduard îl cunoaște de 10 ani, a avut o discuție cu acesta, ultimul i-a spus că i-a împrumutat lui Metei Tudor o sumă de bani, dar Metei Tudor nu putea să-i întoarcă, fiindcă avea niște probleme economice.

Indică că Metei Tudor atunci a numit și numele persoanelor cărora urma să le restituie banii, ori Russu ori Roșca și o persoană Bolduratu. Metei Tudor i-a spus că a împrumutat bani la procente, dar în ce condiții nu cunoaște. Metei Tudor vindea automobilul, dar el nu a avut intenția să-l cumpere, fiindcă el circulă cu "BMW".

Mai indică că atunci când Metei Tudor i-a spus că are nevoie de 20 000 euro, chiar să fi avut această sumă, oricum nu-i împrumuta, fiindcă a înțeles că are probleme economice. Suma de 15 000 euro a împrumutat-o prietenește, ca persoane fizice. Reiterează că nu l-a interesat

automobilul de model "Porsche", astfel Metei Tudor nu i-a spus prețul cu care îl vinde. Nu a discutat detalii despre mașină și nu știa că a fost gajat.

17. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2017, cu anexă 2 fotocopii ale fotografiilor, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung S7" cu nr. de serie R58H33YZ6BV și nr. de IMEI 1 358430073479088 și IMEI 2 358431073479086, utilizat de către martorul Vasile Bolduratu.

Astfel, în rezultatul examinării fișierului cu denumirea "Galerie" s-a stabilit că în aceasta se conțin multiple poze, dintre care fotografiile a două recipise întocmite după cum urmează :

- Prima, la data de 10.03.2015, întocmită de către cet. Sibov Eduard pe numele cet. Beșleaga Oleg și Vera, întocmită cu cerneală albastră și conform datelor caracteristice a fotografiei în cauză, aceasta a fost efectuată la data de 14.11.2016, orele 13:04 min. pe str. Al. Vlahuță, mun. Chișinău, cu denumirea de 20161114_130442.jpg și cu mărimea de 3,82 MB. Cu ajutorul tastei de la calculator "Prt Sc Sys Rq" imaginea a fost stocată și anexată mai jos.

- A doua, la data de 01.04.2015, întocmită de către cet. Sibov Eduard pe numele cet. Vasile Bolduratu, întocmită cu cerneală albastră și conform datelor caracteristice a fotografiei în cauză, aceasta a fost efectuată la data de 14.11.2016, orele 13.04 min. pe str. Al. Vlahuță, mun. Chișinău cu denumirea de 20161114_130456.jpg și cu mărimea de 3,52 MB. Cu ajutorul tastei de la calculator "Prt Sc Sys Rq", imaginea a fost stocată și anexată mai jos (vol.I, f.d.80-84);

18. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2019, cu anexă copia recipisei întocmite la data de 01.11.2016 de către Metei Tudor pe numele cet. Russu Oleg, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat originalul recipisei întocmite la data de 01.11.2016 de către Metei Tudor *****.

În rezultatul examinării recipisei sus-menționate s-a stabilit că aceasta este întocmită pe suport de hârtie format A4, cu cerneală de culoare albastră, textul fiind scris în grafia chirilică și are următorul conținut : *"Recipisă. Eu, Metei Tudor 7.08.1968, ***** , am primit de la Russu Oleg 12.08.1982, bani în sumă de 30000 euro, sub 1,5 %, pe un timp de un an, mă oblig să-i întorc la timp pînă la data de 1.11.17 sau la cererea lui Oleg Russu. Recipisa este scrisă de mine personal corect pentru ce semnez."*

La finele textului, în partea stîngă este indicat *Metei T.V.*, semnătura acestuia, data de 01.11.2016, aplicată ștampila umedă a *Societății Comerciale "Defoil" SRL, cu IDNO 1002600029439*, numărul de telefon mobil 069141490 și Tudor.

La finele textului, în partea dreaptă este indicat Russu Oleg și semnătura acestuia (vol.I, f.d.21-22);

19. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2019, cu anexă copia recipisei întocmite de către cet. Metei Tudor pe numele cet. Bolduratu Vasile, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat originalul recipisei întocmite de către Metei Tudor.

În rezultatul examinării recipisei sus-menționate s-a stabilit că aceasta este întocmită pe suport de hârtie format A4, cu cerneală de culoare albastră, textul fiind scris în grafia chirilică și are următorul conținut: *"Recipisă. Eu, Metei Tudor am luat banii în sumă de 41000 euro de la Bolduratu Vasile ca împrumut pe o perioadă pînă la 1.11.2017, mă oblig pînă la data indicată să întorc banii la timp."*

La finele textului, în partea stîngă este indicat *Metei T.V.*, semnătura acestuia, aplicată ștampila umedă a *Societății Comerciale "Defoil" SRL*, cu IDNO 1002600029439, numărul de telefon mobil 069141490 (vol.I, f.d.27-28);

20. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.06.2019, potrivit căruia de la partea vătămată Russu Victoria a fost ridicat telefonul mobil de model "iPhone 7" cu numărul de IMEI 359210078344290, în care se află cartela SIM cu nr.*****, utilizat de către aceasta (vol.II, f.d.33);

21. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2019, cu anexă suportul tehnic DVD-RW 4,7 GB cu inscripția "FREESTYLE", acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "iPhone 7" cu numărul de IMEI 359210078344290, în care se află cartela SIM cu nr.*****, utilizat de către partea vătămată Russu Victoria.

Astfel, în rezultatul accesării mapei cu mesaje, a fost constată conversația prin SMS dintre partea vătămată Russu Victoria cu abonatul "Metei". S-a stabilit că numărul de telefon mobil al abonatului "Metei" este înregistrat în memoria telefonului mobil cu numărul 069141490.

Accesând conversația prin SMS cu abonatul "Metei" - numărul de telefon mobil 069141490, (în continuare abonatul "Metei") s-a stabilit următoarele:

- mesajele adresate abonatului "Metei" au fost expediate în perioada 12.11.2018 – 12.06.2019;
- mesajele expediate prin aplicația iMessage au fost citite de către destinatarul "Metei", existând în acest sens mențiunea corespunzătoare: "Citit: 26.12.2018";
- în perioada sus menționată către abonatul "Metei" au fost expediate 30 de mesaje cu conținut diferit: cu rugăminți de a răspunde la apelurile telefonice, de a o apela, de a întoarce banii, descrieri de situații ect.;
- abonatul "Metei" nu a răspuns nici la un mesaj;
- în perioada de referință abonatul Russu Victoria a primit de la compania de telefonie mobilă SA "Orange" 9 mesaje cu conținutul că "*acest abonat din nou se află în aria de acoperire. Dvs. puteți să-l sunați*".

În continuare, în rezultatul accesării mapei cu mesaje din aplicația "Viber", au fost constatate două conversații prin SMS cu abonatul "Sibov Eduard". S-a stabilit că numărul de telefon mobil al abonatului "Sibov Eduard" este înregistrat în memoria telefonului cu două numere de telefon 069132831 și +373 76006068.

Accesând conversațiile prin SMS din aplicația "Viber" cu abonatul "Sibov Eduard" - numerele de telefon mobil 069132831 și +373 76006068, (în continuare abonatul "Sibov Eduard") s-a stabilit următoarele:

- mesajele adresate abonatului "Sibov Eduard" au fost expediate în perioada 29.11.2018 – 10.06.2019;
- în perioada sus-menționată către abonatul "Sibov Eduard" au fost expediate 13 mesaje cu conținut diferit: dacă au de gând să întoarcă banii, cu rugămintea de a întoarce banii, descrieri de situații ect.;
- abonatul "Sibov Eduard" a răspuns printr-un singur mesaj "Multumesc".

În procesul examinării telefonului mobil, partea vătămată Russu Victoria a declarat că conversațiile prin SMS, inclusiv cele din aplicația "Viber" cu abonații "Metei" și "Sibov Eduard", prin intermediul telefonului mobil examinat, au fost fotografiate prin "screen shot", pozele fiind salvate în mapa "Poze" a telefonului mobil. Astfel, în rezultatul accesării mapei "Poze", ulterior mapei "Capturi de ecran" au fost stabilite 18 fotografii cu conversațiile prin SMS. Pozele menționate au fost stocate și fixate (salvate) într-o singură mapă cu denumirea "Mesaje către Metei Tudor si Sibov Eduard de la nr.*****" pe suport tehnic – DVD-RW 4.7 GB cu inscripția "FREESTYLE" (vol.II, f.d.34-35);

22. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.06.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia de la martorul Russu Oleg a fost ridicat telefonul mobil de model "iPhone 5S" cu numărul de IMEI 013989002334323, în care se află cartela SIM cu nr.*****, utilizat de către acesta (vol.II, f.d.41);

23. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2019, cu anexă 2 suporturi tehnice (2 DVD-RW) – DVD-RW 4,7 GB cu inscripția "Kodak", acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "iPhone 5S" cu numărul de IMEI 013989002334323, în care se află cartela SIM cu nr.*****, utilizat de către martorul Russu Oleg.

Astfel, în rezultatul accesării mapei "Rolă film" a fost constatată o înregistrare video din 07.04.2017. În rezultatul reproducerii înregistrării video cu telefonul mobil supus examinării, s-a stabilit o discuție din data de 07.04.2017, dintre Oleg Russu și numitul Eduard Sibov, durata înregistrării constituind 6 minute și 36 secunde, conținutul discuției care are importanță pentru cauza penală este redat în stenograma de mai jos:

Vocile au fost notificate convențional:

Vocea 1 Oleg Russu

Vocea 2 Eduard Sibov (din cele relatate de martor)

Vocea 3 Victoria Russu

Vocea 1 – Gata îl pun așa și vsio. În palton mai bine se aude, așa-i.

Vocea 3 – Da.

Vocea 1 – Geanta mea e acolo la tine?

Vocea 3 – Da.

Vocea 1 – Numai prin deplasări.

Vocea 2 – Da.

Vocea 1 – Cumătru, situația este coibilă de tot.

Vocea 2 – Discută la telefon cu altă persoană.

Vocea 1 – Dă s-o luăm de la început.

Vocea 2 – Davai.

Vocea 1 – Eu banii ți-am transmis ție cumătru, așa-i?

Vocea 2 – Da.

Vocea 1 – În și sumă? Spune te rog.

Vocea 2 – Tu te-ai aprochiet de mine și mi-ai spus

Vocea 1 – Nu, spune în ce sumă.

Vocea 2 – 30 de mii.

Vocea 1 – Eu Țam dat 30 de mii personal în mînă așă-i?

Vocea 2 – Da, să-i transmit lui Tudor.

Vocea 1 – Și de cîte ori tu spune, te rog, m-ai asigurat pe mine că la dînsu tăt e în regulă?

Vocea 2 – Da pîn și eu trebuie să te asigur?

Vocea 1 – Nu, m-ai asigurat că are zaprăvși, casă și masă?

Vocea 2 – Da eu Ți-am spus că are trei zaprăvși și are casă, și el le are și le ave atunci.

Vocea 1 – Eu te-am chemat cu scopul șiala ca să-mi scrii recipisă, că eu banii Ți-am transmis Ție. Eu alceva nu am de făcut. Eu nu am de gînd banii iștea să te dau pe tine în judecată că n-am cum, că tu ai să spui că i-ai transmis lui. Eu vreau să am la mînă recipisă că anume Ți-am dat Ție la mînă.

Vocea 2 – Îh. Am înȚeles.

Vocea 1 – Să nu te gîndești tu că eu vreau și din unu și din altu. Asta-i o situație. A doua situație. El problemele estea le are din 2013.

Vocea 2 – 2013? Eu nu știu ce probleme ave el în 2013. El gajul l-o luat în 2014.

Vocea 1 – Tu spune-i de careva șinși mii de-a lu cumnatu.

Vocea 2 – Țîia nu Ț-am spus nicî. Țîia personal eu nu Ț-am spus nicî. Eu lu Tudor i-am spus. Eu cu tini n-am grăit pe tema asta.

Vocea 1 – Data trecută ai spus cînd ne-am întîlnit.

Vocea 2 – Țîi personal nu Ți-am spus nică.

Vocea 1 – Nu personal, tăți împreună cînd eram. I-ai spus lui Tudor așa cuvinte: iaca Ți-am dat șinși mii de-a lu cumnatu meu.

Vocea 2 – Da recipisa îi la mini. Țo arăt. Mai multe recipise am aiși.

Vocea 1 – Eu cumătru azi m-am dus la farmacie, eu n-avem pe ce cumpăra de 200 lei medicamentele băietului.

Vocea 1 – Ap de la tine o luat cinci mii.

Vocea 2 – Păi de la mine că eu m-am dus și i le-am dat.

Vocea 1 – Da banii iștea a cui îs ? Ai spus că-s a lui cumătru, asta cumnatu.

Vocea 2 – Eu nu Țam spus. Eu și cu tini am vorbit pe tema asta?

Vocea 1 – Nu tu i-ai spus lui Tudor față de mine, față de nănașu și tu față de dînsu ai spus că iaca aiștea îs banii lu cumnatu meu. Și nie cu nașu în mașină tot ne-ai spus că cinci mii ai luat de la cumnatul tău.

Vocea 2 – Nu i-am luat de la dînsu, de la altă persoană i-am luat. Și are una cu alta, eu nu înȚeleg. Este recipisă.

Vocea 1 – Am verificat și asta și cumnatu zice că eu n-am nici o treabă.

Vocea 2 – El o avut bani la dînsu mai înainte.

Vocea 1 – Tu ai spus de mai și anume cumnatu.

Vocea 2 – În și constă problema s-înȚăleg eu?

Vocea 1 – Problema me e foarte simplă, vreau banii înapoi cum o fost înȚălegerea. Puișor adu-mi un toc și o foaie și recipisă de la moment...

Vocea 2 – Eu nu scriu recipisă. Eu banii iștea nu i-am luat, nu i-am folosit, n-am prinit procente. Este om care confirmă asta tăt, care v-o scris vouă recipisă.

Vocea 1 – Foarte simplu ne scrii mie recipisă, că eu am primit și i-am transmis lui Tudor, vreau recipisă că banii anume tu i-ai prinit.

Vocea 2 – Băieți, din momentul ista tu ești domnul Oleg, tu ești doamna Vica, eu îs domnu Eduard.

Vocea 1 – Domnu Eduard și mai transmit încă, nănașu tot o transmis că o avut el niște situații neplăcute. El se duce și scrie, fix așa mă duc și scriu și eu.

Vocea 2 – Dușeți și scriți dac ceva, o să vin și o să dau depoziții.

Cu aceste cuvinte se încheie discuția.

În continuare, în aceeași mapă "Rolă film" au mai fost stabilite 48 de înregistrări video în care sunt apelați abonații "Metei" la numărul de telefon 069141490 și "Sibov Eduard" la numărul de telefon +373 76006068, efectuate din propria inițiativă în perioada 12.11.2018 -11.06.2019. În rezultatul examinării acestora s-a constatat că:

- în 41 înregistrări video (41 apeluri telefonice) s-a vizualizat cum partea vătămată sună abonatul "Metei" la numărul de telefon 069141490, însă acesta niciodată nu a ridicat receptorul, cu excepția unei înregistrări în care abonatul "Metei" a ridicat receptorul, însă nu a vorbit. În unele înregistrări se constată că fiind apelat repetat abonatul "Metei" își deconecta telefonul mobil;

- în 2 înregistrări partea vătămată a apelat nr.022-71-47-67, însă nimeni nu a ridicat receptorul (din cuvintele martorului acesta este numărul de staționar la domiciliul cet.Metei Tudor).

- în 3 înregistrări partea vătămată a apelat abonatul "Sibov Eduard" la numărul de telefon +373 76006068, într-un caz acesta nu a ridicat receptorul, iar în 2 cazuri a întrerupt apelurile.

- în înregistrarea din 26.12.2018 s-a constatat că fiind apelat de la un număr necunoscut, abonatul "Metei" a ridicat receptorul.

- în înregistrarea din 27.12.2018 s-a constatat că fiind apelat de la un număr necunoscut, abonatul "Metei" a ridicat receptorul și a discutat cu Oleg Russu. (Din cuvintele martorului el l-a apelat pe Metei Tudor de pe telefonul cumnatei sale de la numărul 060049911).

Cu referire la înregistrarea din 27.12.2018: în rezultatul vizionării înregistrării video cu telefonul mobil supus examinării, s-a constatat discuția din 27.12.2018 dintre Oleg Russu și numitul Metei Tudor, durata înregistrării constituind 2 minute și 10 secunde, conținutul discuției care are importanță pentru cauza penală fiind redat în stenograma de mai jos:

Vocile au fost notificate convențional :

Vocea 1 Russu Oleg

Vocea 2 Metei Tudor

Vocea 1 – Tax, acum de pe număr străin.

Vocea 2 – Da.

Vocea 1 – Tudor, bună ziua.

Vocea 2 – Alo.

Vocea 1 – Bună ziua, Tudor. Tudor buna.

Vocea 2 – Buna.

Vocea 1 – Da di și Tudor nu ridici receptorul, Tudor?

Vocea 2 – Îmi vine greu uăi, Oleg. Îmi vine greu pi suflet.

Vocea 1 – Ții ții greu pe suflet, da eu acasă cu doi copii bolnavi... te-o sunat eri femeia că nu aveam cu ce să-i duc la spital.

Vocea 2 – Eu te-nțăleg pe tine Oleg, eu îți dau banii. Eu tot m-am dus de-acolo din casă, și am scos și casa la vânzare și trebuia unu...

Vocea 1 – Tudor, trei ani, Tudor.

Vocea 2 – Unde am mai plătit procente, așteaptă ca să dau banii, ți-i dau banii, ți-i dau banii pîn la Anul Nou, a să-ți dau banii.

Vocea 1 – Nu, tu real spui că-i dai pîn la Anul Nou?

Vocea 2 – Da uăi că am găsit, cî caut, eu tot trăiesc la gazdă.

Vocea 1 – Tudor, da pi mini și mă interesează durerile tăli, Tudor, la mine familia se distruge.

Vocea 2 – Pîn la Anul Nou îți dau, nu toată suma, da jumătate, că am zis să împrumut de la una că m-am rugat, o zis că-mi dă, îmi face acela. Pîna la Anul Nou, pîn sâmbătă.

Restul discuției nu are importanță.

În continuare, accesând mapa "Apeluri" au fost constatate 79 de zile în care au fost efectuate apeluri telefonice (cîte citeva apeluri în fiecare zi) de către Russu Oleg, către abonații "Metei Tudor" la numărul de telefon 069141490, "Sibov Eduard" la numărul de telefon 076006068 și "Grigore Avocat Metei" la numărul 079044448, care au fost efectuate din propria inițiativă în perioada 12.07.2017 - 07.06.2019.

În rezultatul examinării acestora s-a stabilit că:

- în perioada menționată martorul Oleg Russu l-a apelat pe cet.Metei Tudor de câteva ori în zi, iar ultimul în majoritatea cazurilor nu răspundea la apelurile telefonice;
- în perioada de referință Metei Tudor a răspuns de 3 ori la apelurile telefonice inițiate de către Oleg Russu și a inițiat 2 apeluri telefonice către Oleg Russu;
- Oleg Russu a inițiat 2 apeluri telefonice către abonatul "Grigore Avocat Metei", discutând cu acesta în ambele cazuri;
- la fel, în perioada menționată martorul Oleg Russu l-a apelat și pe Sibov Eduard în trei zile de câteva ori în zi, însă acesta nu a răspuns la apelurile telefonice;
- din apelurile examinate, ultima discuție dintre Oleg Russu și Metei Tudor a avut loc la data de 08.04.2019, apel inițiat de către Oleg Russu.

În procesul examinării telefonului mobil, martorul Oleg Russu a declarat, că prin intermediul telefonului mobil supus examinării, a fotografiat prin "screen shot" apelurile telefonice efectuate, pozele fiind salvate în telefonul mobil.

Astfel, în rezultatul accesării mapei "Poze", ulterior a mapei "Capturi de ecran", se constată 79 de fotografii cu apeluri telefonice.

În continuare, în rezultatul accesării mapei cu mesaje, a fost stabilită conversația prin SMS dintre martorul Oleg Russu cu abonatul "Metei Tudor". S-a stabilit că abonatul "Metei Tudor" este înregistrat în memoria telefonului mobil al martorului Russu Oleg cu numărul 069141490.

Urmare a accesării conversației prin SMS cu abonatul "Metei Tudor" - numărul de telefon mobil 069141490, (în continuare abonatul "Metei Tudor") s-a stabilit următoarele:

- mesajele adresate abonatului "Metei Tudor" au fost expediate în perioada 05.06.2017 – 12.06.2019;

- mesajele expediate prin aplicația iMessage au fost citite de către destinatarul "Metei Tudor", existând în acest sens mențiunea corespunzătoare: "Citit: 12.06.2019";

- în perioada sus menționată martorul Oleg Russu a expediat abonatului "Metei Tudor" 339 de mesaje cu conținut diferit: cu rugăminți de a răspunde la apelurile telefonice, de a fi apelat, de a întoarce banii, când întorc banii, descrieri de situații ect. (conținutul conversației prin SMS cu abonatul "Metei" se anexează la procesul-verbal);

- abonatul "Metei Tudor" a răspuns cu 18 mesaje: "revin eu; sunt la spital; te sun numaidecât; eu te sun; banii sunt acuș văd cui să dau; sâmbătă ne vedem; sâmbătă am să dau; eu caut să rezolv" și alte mesaje analogice;

- în perioada de referință abonatul Russu Oleg a primit de la compania de telefonie mobilă SA "Orange" 45 mesaje cu conținutul "*această persoană a devenit disponibilă și poate primi apeluri. Orange*" și "*Notificări prezență. Ați încercat mai devreme să apelați această persoană. Acum puteți încerca din nou*".

În continuare, în mapa cu mesaje din aplicația "Viber" a fost stabilită conversația prin SMS cu abonatul "Sibov Eduard". La fel, s-a stabilit că abonatul "Sibov Eduard" este înregistrat în memoria telefonului mobil cu numărul de telefon 076006068. Astfel, accesând conversația prin SMS din aplicația Viber cu abonatul "Sibov Eduard" - numărul de telefon mobil 076006068, (în continuare abonatul "Sibov Eduard") s-a stabilit următoarele :

- mesajele adresate abonatului "Sibov Eduard" au fost expediate în perioada 27.07.2017 – 09.06.2019;

- în perioada sus menționată către abonatul "Sibov Eduard" au fost expediate 40 mesaje cu conținut diferit: dacă au de gând să întoarcă banii, cu rugămintea de a întoarce banii, descrieri de situații ect. (conținutul conversațiilor prin SMS din aplicația "Viber" cu abonatul "Sibov Eduard" au fost anexate la procesul-verbal);

- abonatul "Sibov Eduard" nu a răspuns la mesaje.

În procesul examinării telefonului mobil, martorul Oleg Russu a declarat că conversațiile prin SMS, cele din aplicația "Viber" cu abonații "Metei Tudor" și "Sibov Eduard", prin intermediul telefonului mobil supus examinării, au fost fotografiate prin "screen shot", pozele fiind salvate în mapa "Poze" a telefonului mobil.

În rezultatul accesării mapei "Poze", ulterior a mapei "Capturi de ecran", s-au stabilit 113 fotografii ale conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația "Viber" cu abonații "Metei Tudor" și "Sibov Eduard".

Informația sus-menționată a fost stocată și fixată (salvată) în șase mape separate după cum urmează: "Foto apeluri de la nr.***** către Metei Tudor și Sibov Eduard", "Înregistrare video discuția cu Sibov Eduard confirmă primirea banilor", "Mesaje catre Metei Tudor de la nr.*****", "Mesaje catre Sibov Eduard de la nr.*****", "Video apeluri de la nr.***** și alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea I" și "Video apeluri de la nr.***** și alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea II", pe două suporturi tehnice – DVD-RW 4,7 GB cu inscripția "Kodak", care au fost anexate la procesul-verbal (vol.II, f.d.42-47);

24. Conținutul procesului-verbal de examinare din 22.07.2019 a comunicărilor prin poșta electronică, cu anexele la el, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată comunicarea prin poșta electronică, dintre martorul Russu Oleg și cet.Piotr Oleinic.

În rezultatul examinării mapei cu scrisori intrate, a fost stabilită o comunicare (scrisoare) expediată de către "*Пётр Олейник*" martorului Russu Oleg.

Accesând comunicarea (scrisoarea) expediată de către "*Пётр Олейник*" martorului Russu Oleg, s-a stabilit următoarele:

- comunicarea (scrisoarea) a fost expediată de către Пётр Олейник <piotr_oleinic@mail.ru> către rusu_oleg@list.ru;
- tema comunicării "*casa tudor*";
- comunicarea (scrisoarea) a intrat la adresa electronica a martorului Russu Oleg la data de 06 aprilie 2017, ora 16:19 min.;
- la comunicare (scrisoare) sunt anexate 38 fișiere cu denumirea IMG_3274.jpg - până la IMG_3311.jpg.

Cu ajutorul tastei de la calculator "Prt Sc Sys Rq", imaginea a fost stocată și anexată la procesul-verbal de examinare.

În rezultatul vizualizării celor 38 de fișiere cu denumirea IMG_3274.jpg - până la IMG_3311.jpg, s-a stabilit următoarele :

- cele 38 de fișiere reprezintă 38 de fotografii a unei case de locuit, a interiorului acesteia și a construcțiilor din preajma casei (fotografiile au fost efectuate din diferite poziții);
- pe o fotografie efectuată de la distanță se vede inscripția "*str. ***** 5*".

Cu ajutorul tastei de la calculator "Prt Sc Sys Rq", 5 imagini a 5 fișiere au fost stocate și anexate la procesul verbal de examinare (vol.II, f.d.82-85);

25. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2019, cu actele anexate la acesta, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate unele documente din dosarul de executare nr.14-2-11374-20092016 (2-4726/16) prezentate de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie în procesul audierii acestuia în calitate de martor.

Urmare a examinării documentelor din dosarul de executare nr.14-2-11374-20092016 (2-4726/16) prezentate de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie, s-a stabilit a avea relevanță pentru prezenta cauză penală următoarele documente:

- încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-426/16 din 16.12.2016, privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, potrivit căreia executorul judecătoresc a intentat și a primit spre executare documentul executoriu nr.14-2-11374-20092016 (2-4726/16) din 13.10.2016 emis de Judecătoria sect.Buiucani, privind a confirma tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Vitalie Tanas și pârâții SC "Defoil"

SRL și Tudor Metei la data de 03.10.2016, cu următorul conținut: pârâții SC "Defoil" SRL și Tudor Metei recunosc acțiunea și se obligă să achite reclamantului Tanas Vitalie suma în mărime totală de 145 538 euro și 29 050 dolari SUA, echivalentul a 3 238 395,14 lei și 574 678,72 lei;

- titlul executoriu, în cauza civilă, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, conform căruia s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Vitalie Tanas și pârâții SC "Defoil" SRL și Tudor Metei la data de 03.10.2016, cu următorul conținut: pârâții SC "Defoil" SRL și Tudor Metei recunosc acțiunea și se obligă să achite reclamantului Tanas Vitalie suma în mărime totală de 145 538 euro și 29 050 dolari SUA, echivalentul a 3 238 395,14 lei și 574 678,72 lei;

- încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-435/2017 din 26.07.2017, de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, potrivit căreia executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu nr.2-3712/17 din 12.06.2017, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), privind încasarea în mod solidar de la Metei Tudor și SRL "Defoil" în beneficiul lui Sibov Angela datorita în sumă totală de 51 000 euro și 15 000 dolari SUA și a intentat procedura de executare nr.021-435/2017 în baza documentului executoriu nr.2-3712/17 din 12.06.2017, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani);

- titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) la 12.06.2017, conform căruia s-a hotărât de a încasa în mod solidar de la pârâții Metei Tudor și SRL "Defoil" în beneficiul reclamantului Sibov Angela datorita pe contractul de împrumut din 10.05.2016 în sumă de 51 000 euro și 15 000 dolari SUA;

- procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea întâi), de vânzare a bunurilor imobile casa de locuit individuală cu teren aferent din or.Durlești, mun. Chișinău, str. ***** 9, nr. cad. 021120.800, 021120.800.01, ce aparține cu drept de proprietate lui Metei Tudor și Metei Larisa, potrivit căruia bunul imobil a fost expus la vânzare cu prețul de pornire de 3573882 lei, pasul minim de vânzare fiind de 1% din valoarea bunului imobil expus la licitație și anume suma de 35 738,82 lei. Licitarea a început la prețul de 3 575 000 lei;

- procesul-verbal nr.021-144r/17 din 21.11.2017, privind persoanele care au asistat la licitația publică menționată;

- procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea a doua), potrivit căruia bunul imobil din or. Durlești, mun. Chișinău, str. ***** 9, nr. cad. 021120.800, 021120.800.01, ce aparține cu drept de proprietate lui Metei Tudor și Metei Larisa a fost vândut la prețul de 4 271 000 lei și a fost cumpărat de participantul cu nr.4 - SRL "AVIS-MMS", c/f 1002605001665;

- încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.12.2017, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației și s-a confirmat procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 privind vânzarea bunului imobil - casa de locuit individuală cu teren aferent situată în*****, nr. cad. 021120.800, 021120.800.01, ce aparține cu drept de proprietate lui Metei Tudor și Metei Larisa, potrivit căruia bunul a fost adjudecat de SRL "AVIS-MMS" la prețul de 4 271 000 lei (vol.II, f.d.55-69);

26. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2019, cu actele anexate la acesta, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor (53 file)

ridicate la 03.07.2019 de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) din dosarul nr.2i-669/17 cu referire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SC "Defoil" SRL.

Urmare a examinării copiilor actelor ridicate la 03.07.2019 din dosarul nr.2i-669/17 privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SC "Defoil" SRL, s-a stabilit a avea relevanță și importanță pentru prezenta cauză penală următoarele acte:

- cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SC "Defoil" SRL, care a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 01.09.2017 cu numărul de intrare 1579;

- contractul de credit nr.C14278 din 16.07.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de credit nr.C15311 din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de credit nr.C15311-A din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de credit nr.C15602 din 08.12.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei, anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-B din 16.07.2014 și anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014;

- contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei și anexa nr.1 la contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014;

- contractul de gaj nr.C15311-G din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei și lista bunurilor mobile – mijloace de transport transmise în gaj băncii de către SC "Defoil" SRL;

- extrasele din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru următoarele bunuri imobile amplasate în: mun.Chișinău, com.Trușeni; mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.Calea Ieșilor 30; mun.Chișinău, or.Durlești, str.***** 9; or.Strășeni, șos.Chișinăului; mun.Chișinău, sect.Rîșcani, str.Criuleni 80;

- extras de pe contul bancar al SC "Defoil" SRL pentru semestrul I anul 2017;

- extras de pe contul bancar al SC "Defoil" SRL pentru perioada 01.08.2017 – 24.08.2017;

- hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.09.2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către administratorul SC "Defoil" SRL, Metei Tudor, s-a constatat insolabilitatea debitorului SC "Defoil" SRL și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC "Defoil" SRL;

- declarația scrisă dată de către administratorul SC "Defoil" SRL, Metei Tudor;

- raportul nr.1 al administratorului procesului de insolabilitate SRL "Defoil", privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.2i-669/17 din 26.09.2017 și tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 12.12.2017 (vol.II, f.d.186-240);

27. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 01.03.2018, între bănuitul Sibov Eduard

și martorul Bolduratu Vasile, din conținutul căruia relevă incontestabil comiterea de către Sibov Eduard și Metei Tudor a infracțiunii de escrocherie incriminate (vol.I, f.d.130-132);

28. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 02.03.2018, între bănuitul Metei Tudor și martorul Bolduratu Vasile, din conținutul căruia relevă incontestabil comiterea de către Sibov Eduard și Metei Tudor a infracțiunii de escrocherie incriminate (vol.I, f.d.136-138);

29. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 02.03.2018, între bănuitul Sibov Eduard și martorul Russu Oleg, din conținutul căruia relevă incontestabil comiterea de către Sibov Eduard și Metei Tudor a infracțiunii de escrocherie incriminate (vol.I, f.d.133-135);

30. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 03.03.2018, între bănuitul Metei Tudor și martorul Russu Oleg, din conținutul căruia relevă incontestabil comiterea de către Sibov Eduard și Metei Tudor a infracțiunii de escrocherie incriminate (vol.I, f.d.139-141);

31. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 19.07.2019, între învinuitul Metei Tudor și martorul Russu Oleg, din conținutul căruia relevă incontestabil comiterea de către Sibov Eduard și Metei Tudor a infracțiunii de escrocherie incriminate (vol.II, f.d.75-81);

32. Documentul - Recipisa întocmită la data de 01.11.2016 de către Metei Tudor pe numele cet.Russu Oleg (vol.II, f.d.23);

33. Documentul - Recipisa întocmită de către Metei Tudor pe numele cet.Bolduratu Vasile (vol.II, f.d.27);

34. Documentul - Recipisa întocmită la data de 10.03.2015 de către Sibov Eduard pe numele cet. Beșleaga Vera și Oleg (vol.I, f.d.14);

35. Documentul - Recipisa întocmită la data de 01.04.2015 de către Sibov Eduard pe numele cet.Bolduratu Vasile (vol.I, f.d.15);

36. Documentele - încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-426/16 din 16.12.2016 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare;

- titlul executoriu, în cauza civilă, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, conform căruia s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Vitalie Tanas și pârâții SC "Defoil" SRL și Tudor Metei la data de 03.10.2016;

- încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-435/2017 din 26.07.2017 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare;

- titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la 12.06.2017, conform căruia s-a hotărât de a încasa în mod solidar de la pârâții Metei Tudor și SRL "Defoil" în beneficiul reclamantului Sibov Angela datoria pe contractul de împrumut din 10.05.2016 în sumă de 51 000 euro și 15 000 dolari;

- procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea întâi);

- procesul-verbal nr.021-144r/17 din 21.11.2017, privind persoanele care au asistat la licitația publică menționată;

- procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea a doua);

- încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.12.2017, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației (vol.II, f.d.55-67);

37. Documentele - cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față

de SC "Defoil" SRL, care a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 01.09.2017 cu numărul de intrare 1579;

- contractul de credit nr.C14278 din 16.07.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de credit nr.C15311 din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de credit nr.C15311-A din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de credit nr.C15602 din 08.12.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei;

- contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei, anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-B din 16.07.2014 și anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014;

- contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei și anexa nr.1 la contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014;

- contractul de gaj nr.C15311-G din 03.06.2015, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SC "Defoil" SRL în persoana dlui Tudor Metei și lista bunurilor mobile – mijloace de transport transmise în gaj băncii de către SC "Defoil" SRL;

- extrasele din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru următoarele bunuri imobile amplasate în: mun.Chișinău, com.Trușeni; mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.Calea Ieșilor 30; mun.Chișinău, or.Durlești, str.***** 9; or.Strășeni, șos.Chișinăului; mun.Chișinău, sect.Rîșcani, str.Criuleni 80;

- extras de pe contul bancar al SC "Defoil" SRL pentru semestrul I anul 2017;

- extras de pe contul bancar al SC "Defoil" SRL pentru perioada 01.08.2017 – 24.08.2017;

- hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.09.2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către administratorul SC "Defoil" SRL, Metei Tudor, s-a constatat insolabilitatea debitorului SC "Defoil" SRL și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC "Defoil" SRL;

- declarația scrisă dată de către administratorul SC "Defoil" SRL, Metei Tudor;

- raportul nr.1 al administratorului procesului de insolabilitate SRL "Defoil", privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.2i-669/17 din 26.09.2017 și tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 12.12.2017 (vol.II, f.d.188-240);

38. Corpul delict - suportul tehnic DVD-RW 4,7 GB, cu inscripția "FREESTYLE", pe care sunt stocate și fixate (salvate) într-o singură mapă cu denumirea "Mesaje catre Metei Tudor si Sibov Eduard de la nr.*****", 18 fotografii efectuate prin "screen shot" a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația "Viber", dintre partea vătămată Russu Victoria cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor (vol.II, f.d.36);

39. Corpurile delict - 2 suporturi tehnice DVD-RW 4,7 GB, ambele cu inscripția "Kodak", pe care sunt stocate și fixate (salvate) în șase mape cu denumirea: "Foto apeluri de la nr.*****"

către Metei Tudor și Sibov Eduard"; "Înregistrare video discuția cu Sibov Eduard confirmă primirea banilor"; "Mesaje către Metei Tudor de la nr.*****"; "Mesaje către Sibov Eduard de la nr.*****"; "Video apeluri de la nr.***** și alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea I"; "Video apeluri de la nr.***** și alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea II": fotografiile efectuate prin "screen shot" a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrarea video a discuției dintre Russu Oleg cu Sibov Eduard în care ultimul confirmă primirea banilor; fotografiile efectuate prin "screen shot" a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația "Viber", dintre martorul Russu Oleg cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrările video ale apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor (vol.II, f.d.48-49).

Deși inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor nu recunosc vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova, reieșind de probatoriul cercetat nemijlocit în ședința de judecată cu respectarea principiului contradictorialității, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care coroborează între ele, corespund circumstanțelor și probelor cauzei penale, urmînd a fi concretizate faptele comise de aceștia.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatului Sibov Eduard i se incriminează comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 190 alin.(5) din Codul Penal și anume escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată menționează că această redacție a normei a survenit prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din data de 17.08.2018, cînd a fost modificată dispoziția art.190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul "înșelăciune sau abuz de încredere" se substituie cu textul "inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile". Din conținutul prevederilor legale sus-menționate, reiese că legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie.

Ulterior, prin Legea nr.247 din 29.07.22 în vigoare din 26.08.22, conținutul art.190 Cod penal a fost modificat în următoarea redacție:

"(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de oncredere, inducere sau menținere on eroare,

se pedepsește cu amendă on mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată on folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu onchisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, oncrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune on proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă on mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu onchisoare de la 1 la 5 ani, on ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevzute la alin. (1) sau (2), săvârșite on scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,

se pedepsesc cu amendă on mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu onchisoare de la 4 la 7 ani, on ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevzute la alin. (1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,

se pedepsesc cu onchisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă on mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern on vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu onchisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern on vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu onchisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani."

Escrocheria, în oricare din variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept, înșelăciunea sau escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale. Este de notat că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: ”Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.” Deci, redactarea art.190 Cod penal nu decriminalizează acțiunile de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dar le concretizează în scopul evitării unor interpretări extensive defavorabile.

În corespundere cu art.10 alin.(1)- (2) Cod penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În lumina reflecțiilor de mai sus, modificările operate la art.190 Cod penal nu înlătură caracterul infracțional al faptei, și nu ameliorează în alt mod situația persoanei care este învinuită că a comis infracțiunea.

La caz, instanța de judecată reține că urmare a modificărilor operate, faptele de care sunt învinuiți inculpații sunt cuprinse de prevederile art.190 alin.(6) Cod penal, or valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, normă care corespunde prevederilor art.190 alin.(5) în redacția veche, urmînd reține că sancțiunea fiind identică - închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Totodată, conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului penal prevede că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Avînd la bază prevederile art. 8, 10 și 118 alin. (2) Cod penal, or, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 și prin Legea nr.247 din 29.07.22 în vigoare 26.08.22, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, acțiunile făptuitorilor urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Astfel în redacția valabilă la momentul comiterii ultimelor fapte prejudiciabile (noiembrie 2017) art.190 avea următoarea redacție: ”(1) *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

(2) *Escrocheria săvârșită:*

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) *Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

(3) *Escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.*

(4) *Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite în proporții mari, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

(5) *Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”*

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la

aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal al RM are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevăde un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 Cod Penal al RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal al RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, instanța de judecată reține că obiect al infracțiunii în speță constituie mijloacele financiare obținute de la partea vătămată Russu Victoria în mărime de 31000,0 euro și respectiv, de la partea vătămată Beșleaga Vera suma de 41000,0 Euro sub pretextul unor împruturi.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează în limita care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care sunt considerate proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art.190 Cod Penal al RM, noțiunea "dobândire ilicită" are sensul autentic de "sustragere".

În doctrină se indică că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului,

presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv "martorilor oculari" care fac parte din același grup infracțional) caracterul "legitim" al tranzacției efectuate.

Prin "înșelăciune" se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În altă privință, în dependență de *modus operandis*, modalitățile înșelăciunii sunt:

- înșelăciunea verbală;
- înșelăciunea în formă scrisă;
- înșelăciunea sub forma unor acțiuni concludente (purtarea uniforme de către persoana care nu are acest drept; simularea unei maladii pentru a obține actul ce confirmă dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite, etc.).

În funcție de circumstanțele pe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități:

- înșelăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept ale persoanei; relațiile cu alte persoane etc.);

- înșelăciunea cu privire la bunurile pe care făptuitorul le oferă victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal al RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul dat, înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea bunurilor; cantitatea bunurilor, etc.);

- înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau evenimente (de exemplu, cu privire la: cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli, etc.);

- înșelăciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care condiționează transmiterea banilor către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, victima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid și calitativ - problema).

În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal al RM, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal al RM, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii.

Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea:

- abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.;
- abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată;
- înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 Cod Penal al RM, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de susținere pentru abuzul de încredere;
- în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Instanța de judecată constată că, în speță, Metei Tudor, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard, ambii având scopul de a dobândi ilicit mijloace financiare de la Russu Victoria care era în relații de cumătrism cu inculpatul Sibov Eduard, abuzînd de încrederea acesteia au determinat-o să transmit cu titlu de împrumut suma de 30 mii Euro, indicînd că banii vor fi restituiți în termen de o lună din momentul în care partea vătămată va înainta solicitarea de restituire. Mijloacele financiare au fost transmise de Russu Oleg, soțul părții vătămate inculpatului Sibov Eduard, iar la solicitarea de a scri o recipisă inculpatul a dat asigurări că poate să aibă încredere deoarece sunt cumătri și nu este necesară persecutarea căreiva recipise.

Ulterior, pentru a camufla acțiunile ilicite, Metei Tudor ***** împreună cu Sibov Eduard ***** , au hotărît să decid eliberarea unei recipise părții vătămate, astfel că la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC „Defoil” SRL, Metei Tudor a eliberat o recipisă prin care s-au angajat de a restitui banii în sumă de 30 000 Euro, banii primiți în luna noiembrie 2012 de către Sibov Eduard, până la data de 01.11.2017, sau la cererea lui Oleg Russu și pentru a fi mai credibil, a aplicat pe această recipisă stampila persoanei juridice SRL ”Defoil”. Însă ulterior inculpații Metei și Sibov s-au eschivat sub diferite pretexte să restituie mijloacele financiare

Tot ei, în urma înțelegerii prealabile, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Beșleaga Vera ***** , și anume de faptul că Sibov Eduard era naș de cununie în prima căsătorie a lui Bolduratu Vasile, care era în a doua căsătorie cu fiica sa Bolduratu Gabriela, abuzînd și de încrederea finilor de cununie, i-au determinat să le transmită cu titlu de împrumut la data de 10.03.2015 suma de 26 mii Euro, sub pretextul că în termen de o lună de la solicitare banii vor fi restituiți. La solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard ***** , manifestând un comportament supărat și indignat, a întocmit recipisa solicitată. În aceleași circumstanțe, la 01.04.2015 Sibov Eduard a mai obținut de la partea vătămată Beșleaga Vera suma de 15 mii Euro.

Din probele cercetate mijlocit în ședința de judecată s-a constatat că abuzînd de încredea lui Bolduratu Vasile, cu care Sibov Eduard era în relații de naș-fin, inculpații Sibov și Metei la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC „Defoil” SRL, au întocmit recipisa semnată de către Metei Tudor, prin care ambii s-au angajat de a restitui banii în sumă de 41 000 Euro până la data de 01.11.2017, însă din nou nu și-au realizat obligațiile asumate de restituire a împrumuturilor.

Pentru a ascunde faptul că Sibov Eduard a luat cu împrumut la 10.03.2015 și 01.04.2015 sumele de bani, sub pretextul întocmirii unei recipise unice, l-a determinat pe finul său de cununie Bolduratu Vasile să-i restituie originalele recipiselor. Ulterior, după ce a intrat în posesia recipiselor originale, abuzînd de relația de naș, nu a întocmit recipisă promisă și invocând lipsa de timp, a plecat. Din motivul eschivării restituirii împrumuturilor, la 15.03.2017 Beșleaga Vera a înaintat o somație scrisă, la care Sibov Eduard prin scrisoarea din 23.03.2017 a informat-o fals că împrumuturile acordate au fost restituite în vara anului 2015, când au fost întoarse recipisele în original

Aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpați a laturii obiective a infracțiunii imputate, sub formă de fapt consumat.

În același timp, conform prevederilor art.126 alin.(1¹) Cod Penal, proporții deosebit de mari se consideră valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontieră vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei în privința părții vătămate Russu Victoria, în raport cu prevederile hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.868 din 22.11.2011 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012 potrivit căroră cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012, este în mărime de 3 550 lei, se deduce că prejudiciul în sumă de 471000,0 lei, echivalează cu 132,67 salarii medii lunare pe economie și reprezintă daună în proporții deosebit de mari.

La fel, raportînd norma art.126 alin.(1¹) Cod penal la prevederile hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.974 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 potrivit căroră cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, este în mărime de 4500,0 lei, se deduce că prejudiciul cauzat părții vătămate Beșleaga Vera în sumă de 831190,0 lei, echivalează cu 184,70 salarii medii lunare pe economie și reprezintă daună în proporții deosebit de mare.

Astfel, la stabilirea proporțiilor instanța a luat în considerare că faptele ilicite prin obținerea ilicită a mijloacelor sub formă de împrumuturi au avut loc în anul 2012, respectiv în anul 2015, fiind aplicat cursul oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal al RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpații Sibob Eduard și Metei Tudor au acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile părților vătămate Russu Victoria și Beșleaga Vera, cauzând astfel daune părților vătămate daune în proporții deosebit de mari în sumă de 471000,0 lei și respectiv, 831190,0 lei.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În speță, inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind responsabili și care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile aveau vârsta necesară prevăzută de lege pentru tragere la răspundere penală. Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, instanța de judecată constată că inculpații întrunesc calitatea de subiecți ai infracțiunii incriminate.

Urmare, concluzia instanței se bazează pe faptul că fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești părțile vătămate și martorii menționați supra au dat aceleași declarații ca și în cadrul urmăririi penale. Declarațiile părților vătămate și martorilor coroborează reciproc, confirmă incontestabil acuzarea înaintată, precum și combat declarațiile inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor.

În rezultatul audierii părții vătămate Russu Victoria și martorului Russu Oleg, aceștia au dat declarații și au furnizat informații care confirmă învinuirile înaintate, cât partea vătămată, atât și martorul indicând asupra circumstanțelor comiterii infracțiunii.

Fiind verificate aceste declarații prin alte procedee probatorii, în special prin efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală, rezultatele cărora fiind examinate în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că și partea vătămată Russu Victoria, și martorul Russu Oleg au indicat veridic că Sibov Eduard a acționat prin înțelegere prealabilă cu Metei Tudor; ambii urmărind scopul dobândirii ilicite a banilor în sumă de 30 mii Euro; ambii au acționat prin înșelăciune și abuz de încredere prin prezentarea mai multor fapte, promisiuni și circumstanțe mincinoase; de la bun început Sibov Eduard s-a folosit de relațiile de încredere existente între ei și abuzînd de relația de cumătrism s-a eschivat în luna noiembrie 2012, când a primit prin intermediul lui Russu Oleg banii, de la întocmirea recipisei; ambii au dobândit ilicit suma de 30 000 Euro; la fel ambii avînd același scop de cupiditate, prin înșelăciune l-au determinat pe Russu Oleg să accepte recipisa întocmită la 01.11.2016 de către Metei Tudor, urmărind scopul de a-și camufla acțiunile ilegale în pretinse relații civile.

Concomitent, declarațiile date de către partea vătămată Russu Victoria și martorul Russu Oleg indică direct asupra faptelor, că în luna noiembrie 2012, banii în sumă de 30 mii Euro au fost primiți anume de către inculpatul Sibov Eduard și că familia Russu l-a cunoscut pe inculpatul Metei Tudor, pentru prima dată, la insistența lui Sibov Eduard, abia în luna noiembrie 2016, ceea ce se confirmă inclusiv prin declarațiile date de către Metei Tudor în cadrul cercetării judecătorești, or acesta cât la etapa urmăririi penale, atât și la etapa cercetării judecătorești a declarat, că de la familia Russu careva bani el nu a primit și cu Russu Oleg a făcut cunoștință la data de 01.11.2016, la insistența lui Sibov Eduard.

Nu poate fi omis nici procesul-verbal din 24.06.2019 de examinare a obiectului, cu anexele 2 suporturi tehnice (2 DVD-RW) - DVD-RW 4.7 GB cu inscripția „Kodak”, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 5S” cu numărul de IMEI 013989002334323, în care se află cartela SIM cu nr.*****, utilizat de către martorul Russu Oleg. Astfel, în rezultatul accesării mapei „Rolă film” a fost constatată o înregistrare video din 07.04.2017. În cadrul cercetării judecătorești, fiind reprodusă înregistrarea video, s-a stabilit o discuție din data de 07.04.2017, dintre Oleg Russu și inculpatul Sibov Eduard, în cadrul căreia ultimul a recunoscut, că a primit de la Oleg Russu suma de 30000 Euro;

Declarațiile date de către partea vătămată Russu Victoria și martorul Russu Oleg, referitor la faptul că Sibov Eduard și Metei Tudor nu răspundeau la apelurile telefonice, la SMS, se eschivau de la întâlniri, se ascundeau, se eschivează de la restituirea banilor sunt confirmate și prin declarațiile date de către martorii Malai Nicolae, Golodryga Sergii, Iurciuc Roman, precum și Costea Irina.

Suplimentar, declarațiile martorului Costea Irina indică direct asupra faptului că inculpații nu au avut intenția de a restitui suma de 30mii Euro, că inculpații au dat declarații mincinoase care nu corespund adevărului, or în prezența acesteia a avut loc discuția telefonică dintre Oleg Russu și Tudor Metei, în cadrul căreia Metei Tudor i-a comunicat lui Oleg Russu că, ba întoarce toată suma, ba jumătate, că și-a scos la vânzare casa de locuit și întoarce banii. Este de notat că această discuție telefonică, în care Metei Tudor i-a comunicat lui Oleg Russu că a scos casa la vânzare, a avut loc la data de 27.12.2018 (f/d 42-47 vol.II), pe când potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08.12.2017 (f/d 55-69 vol.II), s-a confirmat procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 privind vânzarea bunului imobil - casa de locuit individuală cu teren aferent situată în mun. Chișinău, or.Durlești, str.***** 9, ce aparținea cu drept de proprietate lui Metei Tudor și Metei Larisa, ceea ce se confirmă inclusiv și prin procesul-verbal din 24.06.2019 de examinare a obiectului, cu anexele 2 suporturi tehnice (2 DVD-RW) - DVD-RW 4.7 GB cu inscripția „Kodak” (f/d 42-47 vol.II).

Instanța de judecată constată veridicitatea declarațiilor părții vătămate Beșleaga Vera, or acestea sunt confirmate prin declarațiile martorilor Bolduratu Vasile, Bolduratu Gabrela, Chiriac Petru care coroborează între ele și confirm transmiterea banilor în sumă de 41 mii Euro către inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor.

Prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2017, cu anexă 2 fotocopii ale fotografiilor, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung S7" utilizat de către martorul Vasile Bolduratu se confirmă că în aceasta se conțin multiple poze, dintre care fotografiile a două recipise întocmite după cum urmează :

- Prima, la data de 10.03.2015, întocmită de către cet. Sibov Eduard pe numele cet. Beșleaga Oleg și Vera, întocmită cu cerneală albastră și conform datelor caracteristice a fotografiei în cauză, aceasta a fost efectuată la data de 14.11.2016, orele 13:04 min. pe str. Al. Vlahuță, mun. Chișinău, cu denumirea de 20161114_130442.jpg și cu mărimea de 3,82 MB. Cu ajutorul tastei de la calculator "Prt Sc Sys Rq" imaginea a fost stocată și anexată mai jos.

- A doua, la data de 01.04.2015, întocmită de către cet. Sibov Eduard pe numele cet. Vasile Bolduratu, întocmită cu cerneală albastră și conform datelor caracteristice a fotografiei în cauză, aceasta a fost efectuată la data de 14.11.2016, orele 13.04 min. pe str. Al. Vlahuță, mun. Chișinău cu denumirea de 20161114_130456.jpg și cu mărimea de 3,52 MB. Cu ajutorul tastei de la calculator "Prt Sc Sys Rq", imaginea a fost stocată și (vol.I, f.d.80-84).

Faptul că partea vătămată Beșleaga Vera se afla într-o situație similară celei a Victoriei Russu se confirmă și prin declarațiile martorului Costea Irina, care a declarat că și soții Bolduratu au împrumutat bani inculpaților Metei și Sibov și că aceste mijloace financiare aparțin lui Beșleaga Vera.

Analiza declarațiilor părții vătămate, martorilor acuzării, rezultatelor obținute în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, în coraport cu celelalte probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în interesele părții vătămate, care coroborează activ între ele, în coraport cu consecutivitatea acțiunilor petrecute, indică incontestabil asupra faptului, că inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor au comis infracțiunile prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal – 2 episoade.

Concomitent, vinovăția inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art.190 alin. (5) Cod penal, este dovedită pe deplin și prin rezultatele obținute în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, informația stocată pe purtătorii de informații, documente și alte probe anexate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, care coroborează activ între ele, inclusiv cu declarațiile părții vătămate și martorilor menționați supra și anume:

-Procesul-verbal din 19.06.2019 de examinare a obiectului, cu anexa copia recipisei întocmite la data de 01.11.2016 de către Metei Tudor pe numele lui Oleg Russu (f.d. 21-22 vol.II).

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2019, cu anexă copia recipisei întocmite de către cet. Metei Tudor pe numele cet. Bolduratu Vasile, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat originalul recipisei întocmite de către Metei Tudor. În rezultatul examinării recipisei sus-menționate s-a stabilit că aceasta este întocmită pe suport de hârtie format A4, cu cerneală de culoare albastră, textul fiind scris în grafia chirilică și are următorul conținut: *"Recipisă. Eu, Metei Tudor am luat banii în sumă de 41000 euro de la Bolduratu Vasile ca împrumut pe o perioadă pînă la 1.11.2017, mă oblig pînă la data indicată să întorc banii la timp,,* (vol.I, f.d.27-28);

Analizînd conținutul recipiselor, în coraport cu probele prezentate de partea acuzării, consecutivitatea acțiunilor petrecute, se confirmă repetat veridicitatea declarațiilor date de către martorii Oleg Russu, Bolduratu Vasile, Bolduratu Gabriela și vin să confirme declarațiile părților vătămate Russu Victoria și Beșleaga Vera.

Instanța de judecată apreciază ca fiind concludente și declarațiile precum că familia Russu și Bolduratu, avînd dubii referitor la onestitatea și sinceritatea lui Sibov Eduard, au acceptat întocmirea recipiselor de către Metei Tudor, întru a putea confirma faptul transmiterii sumei de 30000,0 Euro, și respective 41000,0 Euro or inculpatul Sibov Eduard atît la urmărirea penală cît și în fața instanței a neagat faptul că anume el a împrumutat mijloacele financiare de la părțile vătămate Russu Victoria și Beșleaga Vera, declarații combătute incontestabil prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv prin declarațiile inculpatului Metei Tudor, care cît la urmărirea penală, atît și în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că de la familia Russu și Bolduratu careva bani el nu a primit și cu Russu Oleg și Bolduratu Vasile a făcut cunoștință în anul 2016, la insistența lui Sibov Eduard.

Urmare a probelor cercetate în temeiul principiilor nemijlocirii și contradictorialității, instanța de judecată a constatat cu certitudine că **Sibov Eduard ******* în urma înțelegerii prealabile cu cet. Metei Tudor ***** aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, ambii urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, care vor produce daune în proporții deosebit de mari și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Russu Victoria ***** , și anume Sibov Eduard fiind cumătru cu aceasta, cunoscând cu certitudine că partea vătămată deține o sumă de bani, abuzînd de încrederea părții vătămate Russu Victoria au determinat-o să transmită mijloace bănești, în luna noiembrie 2012, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 30000 Euro, voalând această înșelăciune prin promisiunea, că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model ***** de culoare sură ce-i aparține lui Sibov Eduard, care era parcat la intersecția str. Vasile Alexandri, cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, au dobândit ilicit de la Russu Oleg bani în sumă totală de 30 000 Euro ce-i aparțin părții vătămate Russu Victoria ***** , iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard ***** , abuzînd de încredea acordată, invocând legăturile de rudenie, a motivat lipsa necesității întocmirii acesteia.

În continuare, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard ***** împreună cu Metei Tudor ***** prin înșelăciune, în același timp abuzînd de încrederea lui Russu Oleg față de Sibov Eduard, și anume fiind cumătru, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC „Defoil” SRL, amplasat pe str. Calea Ieșilor, 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa din 01.11.2016, semnată de către Metei Tudor, prin care s-au angajat de a restitui banii în sumă de 30 000 Euro (banii primiți în luna noiembrie 2012 de către Sibov Eduard) până la data de 01.11.2017, sau la cererea lui Oleg Russu, însă aceștia, intenționat, s-au eschivat de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite pretexte, pentru a înșela în continuare partea vătămată Russu Victoria, și pentru a realiza până la capăt scopul propus, prin ce i-au cauzat părții vătămate Russu Victoria ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 30 000 Euro, care conform cursului oficial mediu pentru luna noiembrie 2012, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 471 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Sibov Eduard ***** , a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, adică

infraacțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile – noiembrie 2012).

Tot el, Sibov Eduard în urma înțelegerii prealabile cu Metei Tudor ***** aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, care vor produce daune în proporții deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, potrivit rolului stabilit, Sibov Eduard *****, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Beșleaga Vera *****, și anume fiind naș de cununie al ginerelui acesteia Bolduratu Vasile, cunoscând cu certitudine că aceasta deține o sumă de bani, abuzînd de încrederea ultimului l-a determinat la transmiterea banilor, la data de 10.03.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 26000 Euro, voalând această înșelăciune prin promisiunea, că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model ***** cu n/î ***** ce-i aparține lui Bolduratu Vasile, care era parcat pe strada Petricani 19, mun. Chișinău, în fața porților de intrare a Poliției de Frontieră, au dobândit ilicit de la Bolduratu Gabriela, bani în sumă totală de 26 000 Euro ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, manifestând un comportament supărat și indignat, a întocmit recipisa solicitată.

Tot el, Sibov Eduard *****, continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Metei Tudor, în aceleași circumstanțe și cunoscând că partea vătămată Beșleaga Vera ***** mai deține bani, prin coparticipare și prin intermediul lui Sibov Eduard, repetat prin înșelăciune au determinat partea vătămată Beșleaga Vera să mai transmită bani. Astfel, la data de 01.04.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 15000 Euro, voalând această înșelăciune tot prin promisiunea că banii vor fi restituiți la prima solicitare, Sibov Eduard, aflându-se în automobilul de model ***** cu n/î *****, care era parcat la intersecția străzilor Veronica Micle cu Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, ilicit au dobândit de la Bolduratu Vasile bani în sumă totală de 15 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, iarăși manifestând un comportament supărat și indignat a întocmit recipisa solicitată doar că pe numele cet. Bolduratu Vasile.

La fel, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard ***** împreună cu Metei Tudor ***** au înșelat în continuare partea vătămată și, abuzînd de încredea lui Bolduratu Vasile în coraport cu Sibov Eduard, și anume ultimul fiindu-i naș de cununie, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC „Defoil” SRL, amplasat pe str. Calea Iașilor, 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa semnată de către Metei Tudor ***** prin care ambii s-au angajat de a restitui banii în sumă de 41 000 Euro până la data de 01.11.2017, însă aceștia intenționat s-au eschivat de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite pretexte, pentru a înșela în continuare partea vătămată Beșleaga Vera.

În continuare, intenționînd să-și camufleze acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard *****, urmărind același scop unic, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere a cet. Bolduratu Vasile, și anume fiind naș de cununie, urmărind determinarea ultimului la returnarea recipiselor în original întocmite la 10.03.2015 și

01.04.2015, la sfârșitul lunii noiembrie 2016, pentru a ascunde urmele confirmării banilor primiți de către acesta, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul întocmirii unei singure recipise pe suma totală de 41000 Euro pe numele părții vătămate Beșleaga Vera, a primit în originale recipisele menționate, după ce, prin înșelăciune, abuzînd de încrederea părții vătămate, nu a întocmit recipisă promisă și invocând lipsa de timp, a plecat. Ulterior, urmare a refuzurilor de restituire a banilor, la cererea scrisă din 15.03.2017 înaintată de către cet. Beșleaga Vera, cet. Sibov Eduard prin scrisoarea din 23.03.2017 a informat-o fals că împrumuturile acordate au fost restituite în vara anului 2015, când au fost întoarse recipisele în original, astfel cauzând părții vătămate Beșleaga Vera ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 41000 Euro, care conform cursului oficial pentru data de 10.03.2015 și 01.04.2015, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 831 190 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Sibov Eduard ***** a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile – martie aprilie 2015).

Din probele cercetate nemijlocit în ședință publică instanța constată că dincolo de orice dubiu rezonabil, **Metei Tudor ******* în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, ambii urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, care vor produce daune în proporții deosebit de mari și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Russu Victoria ***** , și anume Sibov Eduard fiind cumătru cu aceasta, cunoscând cu certitudine că partea vătămată deține o sumă de bani, abuzînd de încrederea părții vătămate Russu Victoria au determinat-o să transmită mijloace bănești, în luna noiembrie 2012, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 30000 Euro, voalând această înșelăciune prin promisiunea, că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model ***** de culoare sură ce-i aparține lui Sibov Eduard, care era parcat la intersecția str. Vasile Alexandri, cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, au dobândit ilicit de la Russu Oleg bani în sumă totală de 30 000 Euro ce-i aparțin părții vătămate Russu Victoria ***** , iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard ***** , abuzînd de încredea acordată, invocând legăturile de rudenie, a motivat lipsa necesității întocmirii acesteia.

În continuare, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, **Metei Tudor ******* împreună cu Sibov Eduard ***** , prin înșelăciune, în același timp abuzînd de încrederea lui Russu Oleg față de Sibov Eduard, și anume fiind cumătru, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC „Defoil” SRL, amplasat pe str. Calea Ieșilor, 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa din 01.11.2016, semnată de către Metei Tudor, prin care s-au angajat de a restitui banii în sumă de 30 000 Euro (banii primiți în luna noiembrie 2012 de către Sibov Eduard) până la data de 01.11.2017, sau la cererea lui Oleg Russu, însă aceștia, intenționat, s-au eschivat de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite pretexte, pentru a înșela în continuare partea vătămată Russu Victoria, și pentru a realiza până la capăt

scopul propus, prin ce i-au cauzat părții vătămate Russu Victoria ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 30 000 Euro, care conform cursului oficial mediu pentru luna noiembrie 2012, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 471 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Metei Tudor ***** a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile – noiembrie 2012).

Tot el, Metei Tudor, continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard *****, aflându-se în mun. Chișinău, distribuind din timp rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, care vor produce daune în proporții deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, potrivit rolului stabilit, Sibov Eduard *****, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată Beșleaga Vera *****, și anume fiind naș de cununie al ginerelei acesteia Bolduratu Vasile, cunoscând cu certitudine că aceasta deține o sumă de bani, abuzînd de încrederea ultimului l-a determinat la transmiterea banilor, la data de 10.03.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 26000 Euro, voalând această înșelăciune prin promisiunea, că în termen de până la o lună de zile din momentul solicitării banilor va restitui banii împrumutați, aflându-se în automobilul de model ***** cu n/î ***** ce-i aparține lui Bolduratu Vasile, care era parcat pe strada Petricani 19, mun. Chișinău, în fața porților de intrare a Poliției de Frontieră, au dobândit ilicit de la Bolduratu Gabriela, bani în sumă totală de 26 000 Euro ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, manifestând un comportament supărat și indignat, a întocmit recipisa solicitată.

Tot el, Metei Tudor, continuându-și acțiunile sale criminale, la fel, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Sibov Eduard *****, în aceleași circumstanțe și cunoscând că partea vătămată Beșleaga Vera ***** mai deține bani, prin coparticipare și prin intermediul lui Sibov Eduard, repetat prin înșelăciune au determinat partea vătămată Beșleaga Vera să mai transmită bani. Astfel, la data de 01.04.2015, sub pretextul unui împrumut de bani în sumă de 15000 Euro, voalând această înșelăciune tot prin promisiunea că banii vor fi restituiți la prima solicitare, Sibov Eduard, aflându-se în automobilul de model ***** cu n/î *****, care era parcat la intersecția străzilor Veronica Micle cu Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, ilicit au dobândit de la Bolduratu Vasile bani în sumă totală de 15 000 Euro, ce-i aparțin părții vătămate Beșleaga Vera *****, iar la solicitarea de a întocmi o recipisă Sibov Eduard *****, iarăși manifestând un comportament supărat și indignat a întocmit recipisa solicitată doar că pe numele cet. Bolduratu Vasile.

La fel, în scopul de a-și ascunde acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Metei Tudor ***** împreună cu Sibov Eduard *****, au înșelat în continuare partea vătămată și, abuzînd de încredea lui Bolduratu Vasile în coraport cu Sibov Eduard, și anume ultimul fiindu-i naș de cununie, la 01.11.2016, aflându-se în oficiul SC „Defoil” SRL, amplasat pe str. Calea Iașilor, 30, mun. Chișinău, au întocmit recipisa semnată de către Metei Tudor ***** prin care ambii s-au angajat de a restitui banii în sumă de 41 000 Euro până la data

de 01.11.2017, însă aceștia intenționat s-au eschivat de la restituirea banilor dobândiți ilicit, invocând diferite pretexte, pentru a înșela în continuare partea vătămată Beșleaga Vera.

În continuare, intenționând să-și camufleze acțiunile sale criminale, conform înțelegerii prealabile avute anterior, Sibov Eduard *****, urmărind același scop unic, în același timp folosindu-se de relațiile de încredere a cet. Bolduratu Vasile, și anume fiind naș de cununie, urmărind determinarea ultimului la returnarea recipiselor în original întocmite la 10.03.2015 și 01.04.2015, la sfârșitul lunii noiembrie 2016, pentru a ascunde urmele confirmării banilor primiți de către acesta, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul întocmirii unei singure recipise pe suma totală de 41000 Euro pe numele părții vătămate Beșleaga Vera, a primit în originale recipisele menționate, după ce, prin înșelăciune, abuzînd de încrederea părții vătămate, nu a întocmit recipisă promisă și invocând lipsa de timp, a plecat. Ulterior, urmare a refuzurilor de restituire a banilor, la cererea scrisă din 15.03.2017 înaintată de către cet. Beșleaga Vera, cet. Sibov Eduard prin scrisoarea din 23.03.2017 a informat-o fals că împrumuturile acordate au fost restituite în vara anului 2015, când au fost întoarse recipisele în original, astfel cauzând părții vătămate Beșleaga Vera ***** o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 41000 Euro, care conform cursului oficial pentru data de 10.03.2015 și 01.04.2015, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 831 190 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Meteii Tudor ***** a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile – martie-aprilie 2015).

Este de remarcat faptul că deși apărarea a solicitat achitarea inculpaților, tot probatoriul acumulat de organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților Sibov Eduard și Meteii Tudor în comiterea infracțiunilor imputate, iar probe care să răstoarne temeinicia acuzației aduse, instanței de judecată nu i-au fost prezentate. În consecință, instanța de judecată relevă că toate argumentele aduse de către partea apărării privitor la nevinovăția inculpaților reprezintă în sine tactici de apărare, dar care nu sunt susținute de careva probe concludente, pertinente și utile, motiv pentru care sunt apreciate critic.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, în speță, inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor au comis 2 infracțiuni deosebit de grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(5) și art.16 alin.(5) Cod Penal al RM.

În conformitate cu art.190 alin.(5) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor – noiembrie 2012 și martie -aprilie 2015), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art.76 Cod Penal al RM, circumstanțe atenuante în privința ambilor inculpaților nu au fost stabilite.

Subsecvent, în corespundere cu prevederile art.77 Cod Penal al RM, instanța de judecată nu a reținut în privința inculpaților circumstanțe agravante.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal al

RM, în coroborare cu prevederile art.70 alin.(2) Cod Penal, luând în considerare rolul pe care l-au avut inculpații la comiterea faptelor ilicite, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor ilicite), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Sibov Eduard pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Russu Victoria), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Beșleaga Vera), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Sibov Eduard o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea pedepsei inculpatului Sibov Eduard instanța de judecată a luat în considerare faptul că acesta a săvârșit pentru prima dată faptele ilicite, anterior nefiind atras la răspundere penală. Deopotrivă, la stabilirea pedepsei inculpatului Sibov Eduard instanța de judecată reține că prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile în subsidiar fiind lezate inclusiv relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, inclusiv ține cont și de principiile generale de stabilire a

pedepsei consfințite de art.7 Cod Penal, de caracterul infracțiunii, care este deosebit de gravă, fiind comisă de două persoane în participație.

Privitor la inculpatul Meteș Tudor, instanța de judecată reține că acesta la fel nu și-a recunoscut vina de comiterea faptelor imputate.

Ținând cont de limitele minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Meteș Tudor pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor de acare a fost recunoscut vinovat este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Russu Victoria), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Beșleaga Vera), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Meteș Tudor o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului Meteș Tudor, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat care se atribuie la categoria celor deosebit de grave. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont și de faptul că anterior Meteș Tudor nu a fost condamnat, dar și faptul că a comis infracțiunea de escrocherie de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, nu a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate, nu a conștientizat pericolul faptei săvârșite.

La stabilirea tipului de penitenciar, instanța de judecată a ținut cont de faptul că potrivit art.72 alin.(4) Cod Penal al RM, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, săvârșite cu intenție.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Privitor plîngerile apărătorilor inculpaților adresate în ordinea art.313 CPP și remise spre examinare în temeiul art.297 CPP, instanța constată că apărarea a invocat că nu au fost întrunite condițiile legale impuse de art.287 CPP care au fi justificat reluarea urmăririi penale.

Instanța de judecată reține că în temeiul art.287 alin.(1) CPP, reluarea urmăririi penale după onctarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire ei/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior dacă se constată:

- 1) decizia este afectată de un viciu fundamental, cu excepțiile prevăzute la art. 291¹;
- 2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței de onctare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire ei/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoștință organul de urmărire penală și care sunt de natură să afecteze hotărrea pronunțată.

Potrivit art.252 CPP, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea faptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.

Instanța constată că anume urmarea a anulării ordonanței de clasare și reluarea urmăririi penale, a avut loc restabilirea în drepturi ale persoanelor în privința cărora a fost comisă o infracțiune.

Totodată, aferent omisiunilor relevate de părțile vătămate și care au servit temei de reluare, se reține jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza *Gurgurov c Moldova* (Hotărrea nr. 7045/08 din 16 septembrie 2009), în cadrul careia Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Deci, ca urmarea a efectuării unei investigații incomplete și insuficiente, părților vătămate i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, care, în contextul celor indicate mai sus, ar fi generat încălcarea drepturilor garantate, încălcare ce constituie în cazul dat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărrea adoptată.

În vederea repunerii în drepturi a persoanei care se considera pagubită în procesul penal, se impunea redeschiderea procedurilor de urmărire penală, prin reluarea investigației asupra cazului dat.

La fel, CtEDO a statuat, ca într-o investigație drept una eficientă, aceasta ar fi trebuit să fie de natură să conducă la identificarea și, cu puțință, la pedepsirea persoanelor responsabile (a se vedea *Ogur v. Turkey* [GC], no.21594/93, §88, ECHR 1999-III). Această obligație constituie nu una de rezultat ci una de mijloace. Autoritățile urmează să întreprindă toate măsurile rezonabile de care dispun întru obținerea dovezilor vizavi de incidentul avut loc (a se vedea, de exemplu, *Salman v. Turkey* [GC], no.21986/93, §106, ECHR 2000-VII; *Tanrikulu v. Turkey* [GC], no.23763/94, § 109, ECHR 1999-IV; *Gill v. Turkey*, no.22676/93, §89, 14 Decembrie 2000; and *Gtingor v. Turkey*, no.28290/95, §69, 22 Martie 2005).

Asadar, realizarea acestei obligații, în acord cu asertiunea Curții de la Strasbourg făcută în cauza *Nikitin v. Rusia* (hotărârea nr.50178/99 din 20.07.2004), nu va constitui o încălcare a art.4 paragraful 2 din Protocolul nr.7 al Convenției pentru Apararea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ci viceversa, un procedeu legal de restabilire a echității.

La fel, relevantă cazului este și Hotărârea nr.2 din 23.01.2020 a Curții Constituționale a Republicii Moldova, în care s-a motivat:

„Instantelor de judecată le revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigentele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrara sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalca articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *De Tommaso v. Italia* [MC], 23 februarie 2017, §170, și jurisprudența citată acolo; *Hodžić v. Croatia*, 4 aprilie 2019, §5&; *Makeyan și alții v. Armenia*, 5 decembrie 2019,

Asadar, dreptul la un proces echitabil obligă instanțele de judecată să examineze în mod adecvat observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți și să pronunțe o hotărâre motivată.

Urmare celor invocate, reluarea urmăririi penale a fost în concordanță cu exigentele legii impuse atât de legislația națională, cât și de jurisprudența CEDO.

Referitor la alegațiile apărării cu privire la lipsa de competență a Procuraturii Anticorupție la pornirea prezentei cauze penale și afectarea de nulitate absolută a actelor emise din acest considerent, instanța de judecată menționează că prin soluționarea recursului în anulare nr. 4-1ril-1/2013 din 07.05.2013 Curtea Supremă de Justiție a statuat că ”Plenul reține că încălcarea normelor juridice privind competența după materie sau calitatea persoanei la urmărirea penală nu poate genera nulitatea tuturor actelor cauzei penale. Astfel, actele: de sesizare a organului de urmărire penală (art.262-264 CPP); de începere a urmăririi penale și cele care s-au efectuat în temeiul art. 254, 257 alin. (2) CPP se vor considera legale”. Drept urmare, acest argument este unul neîntemeiat și nu poate fi luat în considerație de instanță.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a

măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpații Sibov Eduard și Meteș Tudor au fost recunoscuți vinovați de comiterea a două infracțiuni deosebit de grave, fiindu-le aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că în privința acestora sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art.176 CPP consideră necesar de a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Sibov Eduard și Meteș Tudor din momentul reținerii.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La 19 noiembrie 2019 și partea vătămată Russu Victoria a înaintat acțiune civilă împotriva lui Sibov Eduard și Metei Tudor privind compensarea prejudiciului material în mărime de 30000,0 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 10862,05 Euro și a prejudiciului moral cauzat urmare a infracțiunii în mărime de 80000,0 lei.

În ședința din 18.12.2019 partea vătămată Beșleaga Vera a depus acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților Sibov Eduard și Metei Tudor a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 41000,0 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 12690,34 Euro, precum și a prejudiciului moral cauzat în cuantum de 100000,0 lei.

Instanța de judecată constată că în ședința de judecată s-a constatat că faptele prejudiciabile de escrocherie comise în privința cet. Russu Victoria în sumă de 30000,0 Euro și în privința părții vătămate Beșleaga Vera în mărime de 41000,0 Euro au fost comise de către inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor, fapte confirmate prin cercetarea probelor pertinente și concludente în cadrul ședințelor de judecată, astfel că pe cale de consecință aceștia urmează a fi recunoscuți responsabili de restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate Russu Victoria și Beșleaga Vera.

Din motivul nerestituirii prejudiciului, începând cu 01.12.2016 inculpații Sibov Eduard și Metei Tudor sunt în întârzierea executării obligațiilor de plată față de Russu Victoria, iar față de Beșleaga Vera începând cu 17.04.2017.

În temeiul art. 619 Cod Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor prejudiciabile), obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 Cod Civil al RM dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Drept consecință, instanța de judecată apreciază ca fiind justificate cerințele părților civile Russu Victoria și Beșleaga Vera de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 10862,05 Euro, și respectiv, de 12690,34 Euro din contul inculpaților Metei Tudor și Sibov Eduard, sume care urmează a fi exprimate în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

De asemenea, partea vătămată Russu Victoria a solicitat încasarea din contul inculpaților Metei Tudor și Sibov Eduard a prejudiciului moral cauzat ca urmare a escrocheriei, fiindu-i cauzate suferințe psihice și fizice, evaluat la suma de 80 000 lei, iar partea vătămată Beșleaga Vera a solicitat cu titlu de prejudiciu moral suma de 100000,0 lei din contul inculpaților.

Art.616 Cod Civil (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019) stabilește că pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani în cazurile prevăzute de lege. În cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de libertate, cel vătămat poate cere și pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.

În baza art.1422 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul

să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu prevederile art.1423 alin.(1) și alin.(2) din Codul Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare pînă la 01.03.2019), mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Art.219 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămarile corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Partea vătămată Beșleaga Vera a solicitat încasarea de la inculpați a prejudiciului moral în mărime totală de 100 000 lei, sumă care instanța o consideră ca fiind exagerată și nejustificată, ținând cont de faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța urmează să ia în considerare gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite părții vătămate, dar și de starea materială a inculpaților. Din considerente că Sibov Eduard și Metei Tudor au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor intenționate deosebit de grave, instanța ține cont de gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice și consideră că aceștia urmează să compenseze

părții vătămate Beșleaga Vera a câte 30 000 lei fiecare pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate, exagerate și nejustificate.

În temeiul aceluiași raționamente, instanța de judecată apreciază că și suma prejudiciului moral solicitat de Russu Victoria din contul inculpaților nu este proporțională, astfel că instanța va interveni în acest sens și, ținând cont de gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice consideră că Sibov Eduard și Metei Tudor urmează să compenseze părții vătămate Russu Victoria a câte 30 000 lei fiecare pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat urmare a faptelor ilicite, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral ca fiind nejustificate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța reține că din informația prezentată la dosar (f.d.110, vol.III), acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpaților în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 461 lei, compuse din: salariul procurorului – 275 lei, consumabile (hârtie, copiator) – 186 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la

cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 461 lei este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

În temeiul art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La caz, mijloace materiale de probă constituie: 1) Recipisa întocmită la data de 01.11.2016 de către cet.Metei T. V. pe numele cet.Russu Oleg; 2) Recipisa întocmită de către cet.Metei T. V. pe numele cet.Bolduratu Vasile; 3) Recipisa întocmită la data de 10.03.2015 de către cet.Sibov Eduard pe numele cet.Beșleaga Vera și Oleg; 4) Recipisa întocmită la data de 01.04.2015 de către cet.Sibov Eduard pe numele cet.Bolduratu Vasile; 5) Încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-426/16 din 16.12.2016, privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; 6) titlu executoriu, în cauza civilă, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, conform căruia s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Vitalie Tanas și pîrîții SC „Defoil” SRL și Tudor Metei la data de 03.10.2016; 7) încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-435/2017 din 26.07.2017, de primire spre executare și intentare a procedurii de executare; 8) titlu executoriu, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la 12.06.2017, conform căruia s-a hotărît de a

încasa în mod solidar de la pîrîții Metei Tudor și SRL „Defoil” în beneficiul reclamantului Sibov Angela datorita pe contractul de împrumut din 10.05.2016 în sumă de 51 000 euro și 15 000 dolari; 9) procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea întâi); 10) procesul-verbal nr.021-144r/17 din 21.11.2017, privind persoanele care au asistat la licitația publică menționată; 11) procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea a doua); 12) încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 08.12.2017, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației.; 13) Cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de SC „Defoil” SRL, care a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 01.09.2017 cu numărul de intrare 1579; 14) contractul de credit nr.C14278 din 16.07.2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 15) contractul de credit nr.C15311 din 03.06.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 16) contractul de credit nr.C15311-A din 03.06.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 17) contractul de credit nr.C15602 din 08.12.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 18) contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei, anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-B din 16.07.2014 și anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014; 19) contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei și anexa nr.1 la contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014; 20) contractul de gaj nr.C15311-G din 03.06.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei și lista bunurilor mobile – mijloace de transport transmise în gaj băncii de către SC „Defoil” SRL; 21) extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru următoarele bunuri imobile amplasate în : mun.Chișinău, com.Trușeni, mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.Calea Ieșilor 30, mun.Chișinău, or.Durlești, str.***** 9, or.Strășeni, șos.Chișinăului, mun.Chișinău, sect.Rîșcani str.Criuleni 80; 22) extras de pe contul bancar al SC „Defoil” SRL pentru semestru I anul 2017; 23) extras de pe contul bancar al SC „Defoil” SRL pentru perioada 01.08.2017 – 24.08.2017; 24) hotărârea Curții de Apel Chișinău, din 26.09.2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către administratorul SC „Defoil” SRL – Metei Tudor, s-a constatat insolvența debitorului SC „Defoil” SRL și s-a intentat procesul de insolvență față de SC „Defoil” SRL; 25) declarația scrisă, dată de către administratorul SC „Defoil” SRL – Metei Tudor; 26) raportul nr.1 al administratorului procesului de insolvență SRL „Defoil”, privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.2i-669/17 din 26.09.2017 și 27) tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 12.12.2017, care sunt anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest sens, corpurile delictive – un suport tehnic DVD-RW 4.7 GB cu inscripția „FREESTYLE”, pe care sunt stocate și fixate (salvate) într-o singură mapă cu denumirea „Mesaje catre Metei Tudor si Sibov Eduard de la nr.*****”, 18 fotografii efectuate prin „Screen shot” a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația Viber, dintre partea vătămată Russu Victoria cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; 2 suporturi tehnice – DVD-RW 4.7 GB ambele cu inscripția „Kodak”, pe care sunt stocate și fixate (salvate) în șase mape cu denumirea : „Foto apeluri de la nr.***** catre Metei Tudor si Sibov Eduard”; „Inregistrare video discutia cu Sibov Eduard confirma primirea banilor”; „Mesaje catre Metei Tudor de la nr.*****”; „Mesaje catre Sibov Eduard de la nr.*****”; „Video apeluri de la nr.***** si alte numere catre Metei Tudor si Sibov Eduard partea I”; „Video apeluri de la nr.***** si alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea II” : fotografii efectuate prin „Screen shot” a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrarea video a discuției dintre Russu Oleg cu Sibov Eduard în care ultimul confirmă primirea banilor; fotografii efectuate prin „Screen shot” a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația Viber, dintre martorul Russu Oleg cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrările video a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor, care sunt anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art.341, 384, 385, 387-389, 392-395, 397 Cod procedură penală RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Sibov Eduard *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor – noiembrie 2012, martie-aprilie 2015) și i se stabilește acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Russu Victoria), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Beșleaga Vera), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Sibov Eduard **o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Sibov Eduard se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Se aplică față de Sibov Eduard ***** născut la *****, măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Metei Tudor ***** născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor – noiembrie 2012, martie-aprilie 2015) și i se stabilește acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Russu Victoria), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM, (parte vătămată Beșleaga Vera), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Metei Tudor **o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și exercita orice activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Metei Tudor se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Se aplică față de Metei Tudor ***** născut la *****, măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de Beșleaga Vera împotriva lui Sibov Eduard și Metei Tudor se admite parțial.

Se încasează în mod solidar din contul lui Sibov Eduard și Metei Tudor în beneficiul lui Beșleaga Vera prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 41000,0 Euro și a dobînda de întârziere în mărime de 12690,34 Euro, în total 53690,34 Euro exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează din contul lui Sibov Eduard și Metei Tudor în beneficiul lui Beșleaga Vera prejudiciul moral în mărime a câte 30000,0 lei de la fiecare, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de Russu Victoria împotriva lui Sibov Eduard și Metei Tudor se admite parțial.

Se încasează în mod solidar din contul lui Sibov Eduard și Metei Tudor în beneficiul lui Russu Victoria prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 30000,0 Euro și dobînda

de întârziere în sumă de 10862,05 Euro, în total 40862,05 Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează din contul lui Sibov Eduard și Metei Tudor în beneficiul lui Russu Victoria prejudiciul moral în mărime a câte 30000,0 lei de la fiecare, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 461 lei.

Mijloacele materiale de probă –1) Recipisa întocmită la data de 01.11.2016 de către cet.Metei T. V. pe numele cet.Russu Oleg; 2) Recipisa întocmită de către cet.Metei T. V. pe numele cet.Bolduratu Vasile; 3) Recipisa întocmită la data de 10.03.2015 de către cet.Sibov Eduard pe numele cet.Beșleaga Vera și Oleg; 4) Recipisa întocmită la data de 01.04.2015 de către cet.Sibov Eduard pe numele cet.Bolduratu Vasile; 5) Încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-426/16 din 16.12.2016, privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; 6) titlu executoriu, în cauza civilă, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, conform căruia s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între reclamantul Vitalie Tanas și pârții SC „Defoil” SRL și Tudor Metei la data de 03.10.2016; 7) încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-435/2017 din 26.07.2017, de primire spre executare și intentare a procedurii de executare; 8) titlu executoriu, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la 12.06.2017, conform căruia s-a hotărât de a încasa în mod solidar de la pârții Metei Tudor și SRL „Defoil” în beneficiul reclamantului Sibov Angela datoria pe contractul de împrumut din 10.05.2016 în sumă de 51 000 euro și 15 000 dolari; 9) procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea întâi); 10) procesul-verbal nr.021-144r/17 din 21.11.2017, privind persoanele care au asistat la licitația publică menționată; 11) procesul-verbal al licitației nr.021-144r/17-435/17 din 21.11.2017 (partea a doua); 12) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08.12.2017, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației.; 13) Cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de SC „Defoil” SRL, care a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 01.09.2017 cu numărul de intrare 1579; 14) contractul de credit nr.C14278 din 16.07.2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 15) contractul de credit nr.C15311 din 03.06.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 16) contractul de credit nr.C15311-A din 03.06.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 17) contractul de credit nr.C15602 din 08.12.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei; 18) contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei, anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-B din 16.07.2014 și anexa nr.1 la contractul de ipotecă nr.C14278-C din 16.07.2014; 19) contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei și anexa nr.1 la contractul de gaj nr.C14365 din 05.09.2014; 20) contractul de gaj nr.C15311-G din 03.06.2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. și SC „Defoil” SRL în persoana dlui Tudor Metei și lista bunurilor mobile – mijloace de

transport transmise în gaj băncii de către SC „Defoil” SRL; 21) extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru următoarele bunuri imobile amplasate în : mun.Chișinău, com.Trușeni, mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.Calea Ieșilor 30, mun.Chișinău, or.Durlești, str.***** 9, or.Strășeni, șos.Chișinăului, mun.Chișinău, sect.Rîșcani str.Criuleni 80; 22)extras de pe contul bancar al SC „Defoil” SRL pentru semestru I anul 2017; 23) extras de pe contul bancar al SC „Defoil” SRL pentru perioada 01.08.2017 – 24.08.2017; 24) hotărârea Curții de Apel Chișinău, din 26.09.2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către administratorul SC „Defoil” SRL – Metei Tudor, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Defoil” SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Defoil” SRL; 25) declarația scrisă, dată de către administratorul SC „Defoil” SRL – Metei Tudor; 26) raportul nr.1 al administratorului procesului de insolvabilitate SRL „Defoil”, privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.2i-669/17 din 26.09.2017 și 27) tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 12.12.2017; care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Corpurile delictive – un suport tehnic DVD-RW 4.7 GB cu inscripția „FREESTYLE”, pe care sunt stocate și fixate (salvate) într-o singură mapă cu denumirea „Mesaje catre Metei Tudor si Sibov Eduard de la nr.*****”, 18 fotografii efectuate prin „Screen shot” a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația Viber, dintre partea vătămată Russu Victoria cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; 2 suporturi tehnice – DVD-RW 4.7 GB ambele cu inscripția „Kodak”, pe care sunt stocate și fixate (salvate) în șase mape cu denumirea : „Foto apeluri de la nr.***** catre Metei Tudor si Sibov Eduard”; „Inregistrare video discutia cu Sibov Eduard confirma primirea banilor”; „Mesaje catre Metei Tudor de la nr.*****”; „Mesaje catre Sibov Eduard de la nr.*****”; „Video apeluri de la nr.***** si alte numere catre Metei Tudor si Sibov Eduard partea I”; „Video apeluri de la nr.***** si alte numere către Metei Tudor și Sibov Eduard partea II” : fotografii efectuate prin „Screen shot” a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrarea video a discuției dintre Russu Oleg cu Sibov Eduard în care ultimul confirmă primirea banilor; fotografii efectuate prin „Screen shot” a conversațiilor prin SMS, inclusiv cele din aplicația Viber, dintre martorul Russu Oleg cu învinuții Sibov Eduard și Metei Tudor; înregistrările video a apelurilor telefonice efectuate către Sibov Eduard și Metei Tudor; care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 18 decembrie 2023.

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnatura/

Vasilisa Muntean

Conform originalului

/V.Muntean/

